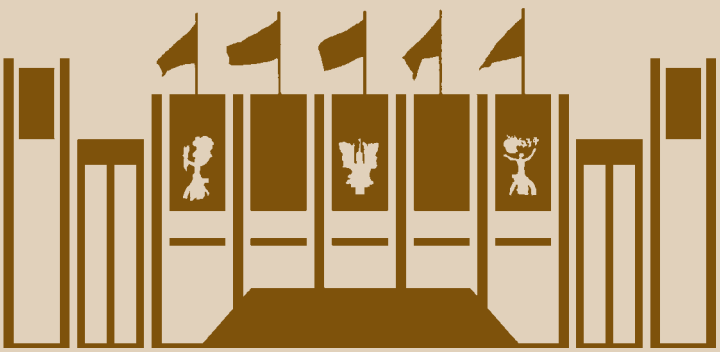
Научно-координационный совет
по международным исследованиям
МГИМО (У) МИД России

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ

выпуск 10(39)
декабрь 2008

Юлия Григорьева, Алексей Киселев

Информационно-пропагандистские аспекты конфликта вокруг Южной Осетии



Центр
каквказских исследований

УДК 327
ББК 66.4
Г83

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ

Научно-координационного совета по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России

Выпуск 10(39)
Декабрь 2008

Тема
«Информационно-пропагандистские аспекты конфликта вокруг Южной Осетии»

Главный редактор Александр Орлов

Редактор выпуска Владимир Дегоев

Ведущий редактор Валентина Шанкина

Дизайнер Николай Винник

Компьютерная верстка Анатолий Казанцев

Адрес редакции: 119454 Москва,
проспект Вернадского, 76, НКСМИ
МГИМО (У) МИД России

E-mail: ktsmi@mgimo.ru

Издается при поддержке
Центра интернет-политики
МГИМО (У) МИД России

Точка зрения авторов исследований
может не совпадать с позицией и оценками
других специалистов НКСМИ МГИМО (У)

Отпечатано в отделе
оперативной полиграфии
и множительной техники
МГИМО (У) МИД России
119218, Москва,
ул. Новочеремушкинская, 26
Заказ №551. Тираж 500 экз.
Подписано в печать 2.12.2008

© Юлия Геннадьевна Григорьева, 2008.
© Алексей Александрович Киселев, 2008.
© МГИМО (У) МИД России, 2008.

**Научно-координационный совет
по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России**

Центр кавказских исследований

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ

**выпуск 10(39)
декабрь 2008**

Юлия Григорьева, Алексей Киселев

Информационно-пропагандистские аспекты конфликта вокруг Южной Осетии

Москва
МГИМО – Университет
2008

Содержание

Юлия Григорьева

Отражение событий в Южной Осетии в западных СМИ и стратегические цели ЕС в Кавказском регионе (8 августа – 8 сентября 2008 г.).....3

Освещение событий августа 2008 г. на Северном Кавказе в иностранных СМИ. «Старые траншеи» или новые цели Запада?.....3

Позиция ЕС и ее отражение в иностранных СМИ во время кризиса в Южной Осетии: политические и экономические аспекты 11

Выводы.....29

Алексей Киселев

Южная Осетия-2008: методы информационной войны в Интернете.....34

Юлия Григорьева
Отражение событий в Южной Осетии в западных СМИ и стратегические цели ЕС в Кавказском регионе (8 августа – 8 сентября 2008 г.)

Освещение событий августа 2008 г. на Северном Кавказе в иностранных СМИ. «Старые траншеи» или новые цели Запада?

Отражение югоосетинского конфликта в августе 2008 г. в западных СМИ само по себе стало особым феноменом, получающим разные объяснения. Спектр комментариев западных СМИ включал как откровенные проявления информационной войны – прямые подлоги и дезинформацию, так и откровенные противоречия, которые трудно объяснить иначе, чем подсознательным страхом, недоверием и предубежденностью против России. Насколько категоричные обвинения России в «агрессии против Грузии» отражают реальные цели политиков Запада, а насколько – особенности восприятия репортеров и, возможно, в некоторых случаях, их непредумышленную пристрастность? Последнее образно передал Петр Федоров, руководитель русскоязычной редакции *Euronews*, – хотя «холодная война» закончилась, журналисты по-прежнему находятся в «старых траншеях» и автоматически воспроизводят образ «империи зла» при любом серьезном осложнении обстановки.

Безусловно, при освещении событий на Северном Кавказе многими ведущими иностранными СМИ прослеживалось жесткое влияние редакторской политики. Она была направлена явно не в пользу России, без устали обвиняемой в «нападении на Грузию». При этом обвинения формулировались почти в тех же выражениях, которые использовали М. Саакашвили и грузинский представитель на экстренных заседаниях Совета Безопасности ООН. Но нередко информация о причинах и ходе событий, предоставляемая одним и тем же изданием, или даже одним и тем же корреспондентом, содержала, казалось бы, несовместимые друг с другом сведения. Порою эти противоречия были очевидными даже в рамках одного и того же репортажа.

Приведем фрагмент из трактовки событий британской *The Financial Times*. Именно эта газета «докопалась» в начале сентября 2008 г. до скандального факта, что «американские военные, лишь за месяцы до начала грузинской атаки на Южную Осетию в августе, тренировали 80 грузинских «командос»[1]. Таким образом, журналисты проявили энергию и профессионализм, фактически

[1] «The US military provided combat training to 80 Georgian special forces commandos only months prior to Georgia's army assault in South Ossetia in August». – US military trained Georgian commandos. By Charles Clover in Moscow and Demetri Sevastopulo in Washington. September 5 2008 http://www.ft.com/cms/s/0/bdffd9a6-7b71-11dd-b839-000077b07658.html

разоблачив действия стратегического союзника ЕС. Однако, если мы вернемся назад, к началу конфликта, то с удивлением обнаружим, что информация из этого источника была более чем противоречивой. Газета предоставляла *конкретные факты* об исторических причинах конфликта (не вполне точно, но и без полного искажения истории), о том, кто действительно атаковал Цхинвал в ночь на 8 августа 2008 г., и даже о том, что Россия, на дипломатическом уровне, предлагала реальный путь предотвращения такого развития событий почти накануне драмы в Южной Осетии. И, в то же время, газета внушала читателям, что именно Россия преднамеренно дестабилизировала обстановку в регионе, провоцируя Грузию на ответные действия, что и привело к кризису.

Чтобы избежать голословности, приведем некоторые выдержки.

О предыстории (8 августа 2008 г.):

«Осетия была независимой от Грузии, но затем была включена в Российскую империю вместе с Грузией в 1801 г., а затем, после революции 1917 г., когда была создана Советская Грузинская Республика, Южная Осетия стала ее частью, а Северная осталась в составе России.

...После распада СССР в 1991 г. юго-осетины объявили независимость, победили в короткой гражданской войне при поддержке Москвы, отделились от Грузии и начали самостоятельное управление».

И здесь же: «На протяжении истории **Россия стравливала** племена и этнические группы друг против друга, проводя политику «разделяй и властвуй». Трехсторонний конфликт между Южной Осетией, Грузией и Россией восходит к старой имперской политике»[2].

О начале «пятидневной войны» в августе (8 августа 2008 г., редакционная статья):

«Хрупкое соглашение о прекращении огня 1992 г. систематически нарушалось. На этой неделе оно снова было попрано. После серии кровавых столкновений, **грузинские войска направились на захват Цхинвала,** а колонна российских таков и пехоты пересекла границу Южной Осетии, **чтобы их остановить».**

И здесь же: «...Россия давно перестала притворяться беспристрастным арбитром. Она открыто защищает сепаратистов в Южной Осетии и Абхазии. Создается впечатление, что ее действия направлены на дестабилизацию соседа. В последние месяцы – особенно после того, как Грузии было обещано членство в НАТО на Бухарестском саммите НАТО в апреле, Москва усилила свое воздействие [на сепаратистские республики], увеличив военную и экономическую поддержку и специально провоцируя Тбилиси и импульсивного (hot-headed) грузинского президента на ответ. Сейчас произошло неизбежное.... **Мистер Саакашвили не хочет нападать на Россию**... Нестабильность в Грузии обусловлена исключительно политикой России. Поддержка сепаратистов является ужасным сигналом для других народов в составе России, особенно для беспокойного Северного Кавказа. Москва

[2] Battle of feints explodes into heavy fighting. By Charles Clover in Moscow. August 8 2008 http://www.ft.com/cms/s/0/8e3bce04-656f-11dd-a352-0000779fd18c.html

может вести себя как мачо, но в долгосрочной перспективе такая политика приведет к саморазрушению»[3].

Таким образом, в приведенном редакционном комментарии вообще игнорируется большое число фактов: что после признания самопровозглашенного (19 февраля) Косово рядом западных государств Россия 6 марта отменила санкции в отношении Сухума, но *ответила отказом* на обращение о признании независимости со стороны Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья; что в течение длительного времени шел процесс активной милитаризация Грузии на западные деньги (об этом ниже), что, наконец, реальное социально-экономическое положение жителей Абхазии и Южной Осетии почему-то никогда не вызывало особого сочувствия на Западе, и многие годы их просто некому было «поддерживать», кроме России[4]. Но, в то же время, в очередной статье *The Financial Times* от 9 августа, написанной без особых симпатий к позиции России, мы находим *конкретную информацию*, которая фактически перечеркивает антироссийские выводы:

«США и другие западные правительства – в поддержку Грузии – отвергли содержащееся **в российском проекте резолюции** по конфликту требование к обеим сторонам взять на себя обязательство о неприменении силы. Грузия заявила, что она **оставляет за собой право использовать все средства,** чтобы защитить свое гражданское население»[5].

Можно только посочувствовать западному читателю, который попытается разобраться в этих информационных хитросплетениях. Подобные противоречия были характерны не только для *The Financial Times*, а фактически для всех весьма авторитетных западных изданий. Ситуация усугубилась после выхода военных действий за пределы Южной Осетии, что сразу же было квалифицировано президентом США 9 августа, а вслед за ним и остальными западными лидерами, как «непропорциональное применение силы» («disproportionate use of force»)[6].

---

[3] Russia is asking for trouble in Georgia. The Financial Times. August 8. 2008.

[4] 16 апреля 2008 г. президент РФ поручил правительству разработать меры по оказанию предметной помощи населению Абхазии и Южной Осетии, что вызвало очередной всплеск негодования на Западе.

[5] «The US and other western governments – in support of Georgia – had objected to a demand in an earlier Russian draft statement on the crisis that would have required both sides in the conflict to renounce the use of force. Georgia said it reserved the right to use all means to protect its civilian population in the absence of a negotiated settlement». – UN row flares over Ossetia conflict By Harvey Morris in New York, Roman Olearchyk in Tbilisi, Catherine Belton in Moscow and agencies Published: August 9 2008 00:46 00:59http://www.ft.com/cms/s/0/afb43a10-65a3-11dd-a352-0000779fd18c.html

Для сравнения: Резолюция СБ ООН 1808 от 15 апреля 2008 г., опирающая на доклад генсека ООН по Грузии и Абхазии от 28 марта, призывала грузинскую и абхазскую стороны «безотлагательно завершить работу над документом о неприменении насилия» и «над документом о возвращении беженцев и внутренне перемещенных лиц». В докладе отмечалось, что в 2008 г. в зоне наблюдения UNMIG удалось достичь относительной стабильности (relative stability) (http://www.un.org/News/Press/docs//2008/sc9299.doc.htm).

[6] 28 августа было принято совместное заявление стран Большой восьмерки с осуждением действий России, но членство России под вопрос не ставилось (несмотря на многочисленные призывы). (Earlier, seven of the world's leading industrialised nations – Canada, France, Germany, Italy, Japan, the US and UK – said Moscow's recognition of South Ossetia and Abkhazia violated Georgia's integrity and sovereignty. The group also said it deplored Russia's «excessive use of military force in Georgia and its continued occupation of parts of Georgia» – http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/7585580.stm Published: 2008/08/28).

Например, BBC оперативно, но в сугубо информативном ключе, сообщала о колонне грузинских танков, вошедших в ночь на 8 августа в спящий Цхинвал («Georgia launches a surprise attack»), и разгроме города[7]. Однако в связи с бомбардировкой грузинских военных позиций в Гори 9 августа и продвижением российских войск вглубь грузинской территории с целью нейтрализации объектов военной инфраструктуры, в новостях BBC стали преобладать сообщения и публикации совсем другого эмоционального накала, в которых Россия категорично осуждалась и описывались разрушения Гори и бедственное положение грузинских беженцев[8]. (Лишь 29 августа на сайте BBC была впервые размещена информация, где цитировались слова очевидцев о зверствах грузинских военных во время ночной атаки на Цхинвал)[9].

23–24 августа и без того резкая критика в адрес России в международных новостях многократно усилилась. С иностранных новостных телеканалов уже не сходили сообщения о «российской военной агрессии против Грузии», «российском военном вторжении» и так далее. 24 августа тот же корреспондент BBC, который раньше передавал живой репортаж из разрушенного Цхинвала, ведя телерепортаж из Гори, ни одним словом не обмолвился об осетинской трагедии. (Он сообщал о том, что Гори «ruined and looted» – разрушен и разграблен).

Очевидно, что это было связано с тем, что 22 августа российские войска не покинули Поти и Сенаки (исходя из западной трактовки «шести принципов» Медведева – Саркози, согласованных в Москве 12 августа). Их продвижение, в ходе военной операции, до Гори, Зугдиди, Поти и Сенаки оценивалось зарубежными СМИ крайне негативно. Страны НАТО, министры иностранных дел которых собрались на специальное заседание 19 августа[10], выслушивали только жалобы грузинских представителей, словно забыв о своей тактике в Югославии в 1999 г. 23 августа ведущие иностранные каналы новостей (BBC, CNN, Euronews и др.) рассказывали и показывали, как российские войска «окапываются в Поти». Объяснения заместителя начальника Генштаба ВС РФ генерала А. Ноговицына 23, 25 и 26 августа о том, что в планы Грузии входила дальнейшая атака на Абхазию и о возмож-

---

[7] См., например: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/7551576.stm Published: 2008/08/09 16:37:59 GMT (9 августа) Day-by-day: South Ossetia crisis.

A day-by-day look at how the conflict involving Russia and Georgia over the Georgian breakaway region of South Ossetia is unfolding;

Anger smoulders in rebel city rubble http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/7558619.stm: 2008/08/14 16:49:03 GMT (14 августа) – Barely a building in the South Ossetian capital Tskhinvali escaped unscathed from the fighting that began last week, the BBC's Sarah Rainsford discovers; и др.

[8] См., например: Fear, anger, confusion in Tbilisi. By Matthew Collin. BBC News, Tbilisi Story from BBC NEWS: http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/7552358.stm Published: 2008/08/10 10:43:31 GMT (10 августа).

[9] Voices from the Caucasus conflict Story from BBC NEWS (http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/7586438.stm Published: 2008/08/29).

[10] См.: Nato-Russia links 'should remain' http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/7581004.stm Published: 2008/08/25 (25 августа).

ности продолжения военных действий со стороны Грузии[11], частично транслировались, но явно не принимались на веру.

Видимо, такая реакция была несколько усилена тем, что 21 августа ведущими информационными агентствами (CNN, Euronews и др.) **многократно** передавалось заявление министра обороны России, что отвод (pull-out) всех оставшихся на территории Грузии российских войск состоится **в течение 22 августа** («**in the course of 22 August**»).[12] В то же время, практически не получило адекватного отражения пояснение министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова на пресс-конференции 21 августа, что в «шести принципах», которые были согласованы президентами Медведевым и Саркози, «говорится, что российские миротворцы будут принимать дополнительные меры обеспечения безопасности», что эти меры «предусматривают *сохранение и уточнение границ зоны безопасности* ***вокруг Южной Осетии***», что 22 августа будут оборудованы дополнительные миротворческие посты «на внешней границе зоны безопасности»[13].

Вопрос о буферной зоне по внешнему периметру Южной Осетии внезапно переместился в центр внимания, хотя раньше западными СМИ не раз сообщалось, что ее создание предусматривается в «шести принципах» Медведева – Саркози[14]. Вероятно, такой поворот частично был связан с позицией действующего председателя ОБСЕ министра иностранных дел Финляндии Александр Стубба, который заявил, что, по его мнению, создание буферной зоны «противоречит мирному соглашению, подписанному Москвой с Тбилиси»[15]. Это мнение сразу было «подхвачено» рядом корреспондентов и политиков.

---

[11] См.:http://www.vz.ru/politics/2008/8/24/199879.print.html; http://www.vz.ru/society/2008/8/25/200145.html и др. Правда, под давлением информационной атаки иностранных СМИ и резкого неприятия Запада, не удалось избежать противоречия (23 августа А. Ноговицын сказал, что Поти в зону безопасности не входит, тогда как С. Лавров 21 августа официально заявил, что зоны безопасности уточняются).

[12] Одновременно спорадически появлялись и другие сообщения, например: «Россия выводит войска по плану, но по собственному временному расписанию» («Russia withdraws troops 'on schedule, but at its own pace' (BBC)). 22 августа по CNN прошла информация: «Америка считает, что намеченные 10 дней для вывода российских войск – это «недостаточно быстро».

[13] На пресс-конференции по итогам переговоров президента РФ Д.А. Медведева с президентом Сирии Б. Асадом (Сочи, 21 августа 2008 г.). – Стенограмма выступления Министра иностранных дел России С.В. Лаврова, http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/D3355B3B0682CA56C32574AD004E6C97. Соответствующие пояснения давались также С.В. Лавровым на пресс-конференциях 12 и 13 августа (Стенограмма выступления и ответов на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В.Лаврова на совместной пресс-конференции по итогам встречи с действующим Председателем ОБСЕ, Министром иностранных дел Финляндии А.Стуббом, Москва, 12 августа 2008 г.; Стенограмма выступления и ответов на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова, Москва, 13 августа 2008 г. – http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/D1B2AF1B82040B7CC32574A30058505F).

[14] См., например: Russia 'starts Georgia pull-back' BBC NEWS:http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/7567184.stm Published: 2008/08/18 (18 августа) (There are likely to be many more discussions about the exact interpretation of the rather vague ceasefire deal – especially over just how far into Georgia Russian troops are allowed to remain, says the BBC's Caroline Wyatt in Moscow. ... A covering letter attached to the ceasefire apparently says Russia can place peacekeepers in a buffer zone of a few kilometres around the South Ossetian border, our correspondent says.) См. также репортаж европейского еженедельника New Europe: Russia says "6 point plan" followed to the letter. 3 September 2008 - Issue : 797 (http://www.neurope.eu/articles/89559.php).

[15] «Данная буферная зона, по-моему, противоречит духу так называемого соглашения о прекращении огня. Я считаю, что не следует создавать эту буферную зону, но мы обсудим это в течение ближайших нескольких дней», – цитирует Reuters слова Стубба. (Роман Федосеев. Миссия ОБСЕ не может заменить российских миротворцев в буферной зоне на территории Грузии http://www.vz.ru/politics/2008/8/24/199879.print.html).

Представляется, что по этому поводу не вполне четко информация была преподнесена и российскими информационными каналами: Россия «22 августа объявила, что закончила отвод войск на позиции, определенные решением Смешанной контрольной комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта от 1999 года». (Ошибкой является отсутствие пояснений о создании буферной зоны в соответствии с договоренностью Медведева–Саркози и причинах сохранения временной дислокации российских войск в Поти)[16].

Возможно, следовало бы рационализировать восприятие Запада, изначально обозначив позицию, которая была доведена до сведения ЕС перед «минисаммитом» Евросоюза 5–6 сентября в Авиньоне: российские войска будут выведены из Поти, когда Грузия даст официальные гарантии неприменения силы[17]. Вместе с тем, 27 августа 2008 г., во время саммита ШОС, С.В. Лавров сделал срочное заявление журналистам о том, что Россия не заинтересована в постоянном сохранении миротворческого контингента за пределами Абхазии и Южной Осетии и готова, вместе с ООН и ОБСЕ, согласовать увеличение числа международных наблюдателей и сотрудничество в зоне безопасности[18]. Позиция России о необходимости увеличения числа и роли наблюдателей ОБСЕ была официально озвучена российским МИДом еще на пресс-конференциях 12–13 августа[19]. Однако пояснения МИД РФ выборочно освещались иностранными «ньюсмейкерами», особенно в теленовостях; пресс-конференции министра иностранных дел России отражались «живыми» новостными каналами (такими как BBC, CNN и Euronews и др.) только фрагментарно, выбирались в основном отдельные фразы. (В этом отношении больше шансов на объективность имели интервью).

23 августа министр иностранных дел Великобритании Д. Милибэнд выступил с интервью в прямом эфире BBC[20]. Им было заявлено, что Россия нарушает резолюции СБ ООН, попирает международное право на грузинской земле, а также (в ответ на вопрос о вероятной дате приема Грузии в НАТО), что Грузия получит «практическую, существенную военную помощь» (practical substantive cooperation), о которой она просит в настоящий момент, причем посредством специального Совета Грузия – НАТО (Georgia – NATO Council). План содействия Грузии, по словам британского министра иностранных дел в прямом эфире 23 августа, будет включать, кроме военной, экономическую, гуманитарную и политическую помощь. (Д. Милибэнд также упомянул, что «почти только что» согласовал свое мнение по телефону с К. Райс). Как известно, 26 августа, сразу после признания Абхазии и Южной Осетии со стороны России, Д. Милибэнд выступил с резким осуждением этого шага и продемонстрировал решимость создать «максимально широкую коалицию против агрессии России в отношении Грузии». Его действия в этом направлении не принесли

[16] РИА «Новости», 25 августа, 10:39 // http://www.rian.ru/

[17] См.: EU fears Russia will refuse to leave. By Tony Barber in Avignon http://www.ft.com/cms/s/0/cea1058c-7b58-11dd-b839-000077b07658.html Published: September 5 2008.

[18] «Сегодня», НТВ, 27 августа , 16.00.

[19] См. сноску 13.

[20] BBC Newsnight. 23 августа 2008 г.

ожидаемых результатов, но документ о создании Комиссии НАТО – Грузия был подписан во время визита генсека НАТО в Тбилиси 15 сентября 2008 г.[21]

22 августа посол США в РФ Джон Байерли в интервью «Коммерсанту» высказал мнение, что Россия обоснованно ответила на нападение на миротворцев в Южной Осетии, но в итоге «зашла слишком далеко». По словам Байерли, Вашингтон до последнего момента убеждал Грузию не идти на обострение ситуации (что гораздо позднее подтвердил Госдеп на слушаниях в американском Сенате)[22]. Однако, как сообщалось, почти одновременно М. Саакашвили заявил в интервью «Интернэшнл геральд трибьюн», что США «не выражали своего недовольства» действиями Тбилиси, когда в ночь с 7 на 8 августа был отдан приказ атаковать Цхинвал[23].Грузинский министр по реинтеграции Т. Якобашвили был настолько уверен во внешней поддержке, что не остановился даже перед тем, чтобы объявить в одном из интервью, что «это только начало восстановления территориальной целостности Грузии».

Нынешняя администрация США выступила флагманом яростной критики в адрес России. Во время визита в Тбилиси, с целью убедить М. Саакашвили подписать «шесть принципов» (в итоге, как известно, Саакашвили подписал несколько измененный документ)[24], К. Райс, на совместной с грузинским президентом пресс-конференции, гневно потребовала вывода российских вооруженных сил с территории Грузии. Комментарии корреспондентов *New-York Times*, освещавших пресс-конференцию (15 августа), сводились к тому, что «нечеткость изначальной формулировки «шести принципов» позволила России оправдывать свою оккупацию Гори после того, как две страны согласились на прекращение огня» (12 августа)[25]. Однако фактически в тот же день *New-York Times* в одном из блогов, нисколько не сочувствуя принятым Россией мерам, тем не менее снабдила международную

---

[21] В тот же день Яап де Хооп Схеффер заявил, согласно сообщениям СМИ, что если российские войска будут оставаться в Абхазии и Южной Осетии, то работа Совета Россия – НАТО, вероятно, возобновится не скоро.

[22] См.: http://www.vz.ru/politics/2008/8/22/199364.print.html; «Действия Грузии в Южной Осетии были ошибочными, но действия России тоже не могут быть оправданы, заявил в среду (17 сентября) в американском сенате заместитель госсекретаря США по политическим вопросам Уильям Бернс... Решение Грузии использовать силу для того, чтобы утвердить свой суверенитет над Южной Осетией, вопреки нашим решительным и неоднократным предупреждениям, было близоруким и ошибочным», – Госдеп США: действия Грузии были ошибочными. Рубрики: Мир, власть, и др., 17 сентября, 19:14.

[23] См.: Саакашвили намерен вернуть Южную Осетию и Абхазию. «Известия». 25 августа, 14:04 // http://www.izvestia.ru/news/news186442

[24] См.: Стенограмма заявления Министра иностранных дел России С.В. Лаврова представителям СМИ, Сочи, 27 августа 2008 года // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/DF37B17AF3C7477BC32574B200731891:
«Конечно, тот вариант шести принципов, который М. Саакашвили подписал, содержит грубое искажение последнего пункта. Президенты России и Франции договорились, что в последнем пункте формулируется задача обеспечить безопасность Южной Осетии и Абхазии. А М. Саакашвили подписал текст, в котором изменен сам смысл этого пункта и говорится об «обеспечении безопасности в Южной Осетии и в Абхазии».
Как сообщалось, позднее министр иностранных дел Франции Бернар Кушнер признал трудности перевода на английский в Тбилиси, где французский вариант и русский вариант «шести принципов» получил иную интерпретацию (security in вместо security of) – Вести, РТР, 6 сентября 2008.

[25] «The vagueness of the original provision appeared to have allowed the Russians to justify their occupation of Gori even after the two countries had agreed to the cease-fire framework». – http://www.nytimes.com/2008/08/16/world/europe/16georgia.html?pagewanted=2&_r=1&8au&emc=au
Andrew E. Kramer reported from Tbilisi, and Clifford J. Levy from Moscow. Sabrina Tavernise, C. J. Chivers and Michael Schwirtz contributed reporting from Georgia.

общественность информацией, что ведущий советник по внешней политике республиканского кандидата в президенты сенатора Маккейна, воинственно критикующего действия России, Рэнди Шейнеманн (Randy Scheunemann) всего три месяца назад «был оплачиваемым лоббистом, получающим сотни тысяч долларов от Грузии»[26].

Иногда западные издания позволяли себе помещать и достаточно прямолинейные отзывы о политике США по грузинскому вопросу. Например, *European Observer* 29 августа опубликовал комментарий шведского аналитика, где говорилось:

«Грузия, будучи очень верным союзником США в войне с терроризмом, предоставляет третий по численности контингент в Ираке, присутствует в Афганистане и участвовала в международных силах Косово. Наивно было бы думать, что грузинский президент Михаил Саакашвили не получил «зеленый свет» от Вашингтона для своей атаки на Южную Осетию»[27].

Таким образом, можно констатировать, что, хотя известная заданность, безусловно, присутствовала, единой линии западных изданий и информационных агентств в отношении юго-осетинского конфликта в целом не наблюдалось. Поэтому разъяснительная работа для зарубежных СМИ, даже если она не приносит незамедлительных результатов, необходима.

Чрезвычайно важно, что западные СМИ не восприняли всерьез многочисленные заявления М. Саакашвили, грузинских министра иностранных дел и министра по реинтеграции (которые начались примерно с 20 августа[28], когда, видимо, пришла такая «удачная» мысль), что это российские танки первыми направились в Южную Осетию через Рокский тоннель, а Грузия просто вынуждена была этому противодействовать.

В то же время, осетины фактически не могли найти в зарубежных комментариях даже нотки сожаления о погибших в Цхинвале в ночь на 8 августа (что выглядело по-настоящему аморально), а расстрел российских миротворцев был воспринят практически без эмоций, как некая данность. Однако «постепенное восстановление правды» все-таки происходило, во многом благодаря активной разъяснительной работе российских официальных лиц с западными журналистами, политологами и политиками.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о геноциде. В заявлении президента России Д. Медведева о признании независимости Абхазии и Южной Осетии (26 августа) говорилось, что «Саакашвили избрал геноцид для решения своих политических задач», поэтому у России не остается другого выхода, кроме их признания. В тот же

[26] См.: http://campaignstops.blogs.nytimes.com/2008/08/14/foreign-policy-watch-on-georgia/ August 14, 2008, 7:42 pm Foreign Policy Watch on Georgia By Rachel Kleinfeld.

[27] «Georgia, a very loyal partner in the US war on terror, is also the third largest occupying force in Iraq, present also in Afghanistan and has been to Kosovo. It would be naive to think that Georgian President Mikheil Saakashvili had not obtained Washington's green light for his attack on South Ossetia». – см. http://euobserver.com/9/26656 Eurobserver/Comment Jan Oberg (Director of the Transnational Foundation for Peace and Future Research in Lund, Sweden : 29.08.2008.

[28] См.: http://www.euronews.net/en/article/20/08/2008/euronews-speaks-to-georgian-foreign-minister/ и др.

день авторитетная правозащитная международная организация Human Rights Watch (HRW) еще раз отметила, что представители HRW не нашли фактов, подтверждающих геноцид в Южной Осетии, а нашли только свидетельства «отдельных преступлений». В том числе, согласно интервью представителя HRW из Цхинвала, они «зафиксировали» «неизбирательный огонь, непропорциональное применение силы, огонь из грузинских танков по жилым домам»[29]. 1 сентября HRW подтвердила применение кассетных бомб Грузией в районе Рокского туннеля. (До этого о факте применения кассетных бомб HRW говорила только применительно к России)[30]. HRW трактует геноцид как преднамеренное уничтожение народа[31]. Однако ее собственные констатации подтверждают адекватность данного определения по отношению к событиям в Цхинвале.

В целом же, как пришлось убедиться российской аудитории, подавляющая часть комментариев западных СМИ, к сожалению, несла на себе печать идеологии, внезапно вернувшейся из времен «холодной войны». Имеющиеся исключения были очень немногочисленными. Но, наверно, следует согласиться с руководителем русской редакции *Euronews* П. Федоровым, что большинство зарубежных журналистов являются «честными людьми»[32]. Противоречивость и двойственность оценок может быть обусловлена не только прямым политическим заказом (к чему больше имеют отношение редакции, чем «полевые» корреспонденты), но и живучестью стереотипов и предубеждений, сохраняющимся недоверием к России со стороны европейцев, во многом являющимися отголосками из траншей «холодной войны».

Позиция ЕС и ее отражение в иностранных СМИ во время кризиса в Южной Осетии: политические и экономические аспекты

Решение о внеочередном саммите ЕС 1 сентября 2008 г. было принято не сразу, и тоже частично было спровоцировано давлением общественного мнения[33]. Так, европейский вестник *European Voice* сообщал: «...оказалось, что российское понимание соглашения о шести пунктах [12 августа], сформулированного не вполне ясно и не содержащего каких-либо конкретных сроков, отличается от прочтения Евросоюза. Министры стран ЕС встретились в Брюсселе 13 августа – в первый день после достижения рамочного соглашения о прекращении огня, **и приняли решение обсудить дальнейшие отношения между Россией и ЕС на своей следующей неформальной встрече в Авиньоне 5–6 сентября.** Однако то, что Россия не вывела [все] свои войска с позиций вне зоны конфликта [после 22 августа], усилило

[29] Вечер на ВВС // Русская служба. – 2008. – 26 августа.

[30] Как сообщало РИА «Новости», по информации HRW жертвами кассетных бомб в Южной Осетии стали 14 человек, тысячи были ранены. Это запрещенное оружие использовалось против жителей как минимум четырех деревень.

[31] Вечер на ВВС // Русская служба. – 2008. – 26 августа.

[32] Интервью «Новой газете», 4–7 сентября 2008 г.

[33] European Voice. 25. августа 2008 г.

опасения ЕС, и это способствовало созыву внеочередного саммита Евросоюза».

Вплоть до «5-дневной войны» (8–12 августа) сохранялось достаточно четкое отличие официальной позиции Брюсселя от позиции американской администрации по вопросу о формате урегулирования, которое, в том числе, прослеживалось в сообщениях СМИ. ЕС категорично осудил позицию России в связи с инцидентами по поводу сбитого разведывательного беспилотника над территорией Абхазии (20 апреля) и пролета российских самолетов над Южной Осетией (8 июля)[34]. Но 5 августа 2008 г., когда ситуация в зоне абхазского и юго-осетинского конфликтов опять накалилась, ЕС сделал заявление, где говорилось: «Европейский Союз, более чем когда-либо, готов принять активное участие в мирном урегулировании конфликтов, сотрудничая с вовлеченными сторонами и поддерживая существующий формат урегулирования, и вновь призывает к сдержанности и скорейшему возобновлению переговоров»[35]. Таким образом, ЕС официально выступил в поддержку формата Смешанной контрольной комиссии, бойкотируемого Тбилиси. Как сообщалось, мнения делегаций ЕС и США по этому вопросу разошлись уже в середине июля на специальной сессии ОБСЕ в Вене (14 июля). В то время, как ЕС призывал к возобновлению переговоров во всех существующих форматах, включая СКК, делегация США настаивала на привлечении к переговорам про-грузинского юго-осетинского «правительства» Дмитрия Санакоева[36].

Грузинская сторона, как способный ученик, следовала в фарватере, проложенном руководством Соединенных Штатов. 7 августа, как показывают сообщения российских и иностранных СМИ, она окончательно отказалась от формата СКК, настаивая на двусторонних переговорах (то есть без России)[37]. *European Voice* сообщала 7 августа 2008 г., что противоречия о формате не были преодолены, намечен-

---

[34] 10 июля МИД РФ заявил о том, что самолеты ВВС России совершили 8 июля кратковременный полет над Южной Осетией, чтобы разрядить обстановку в районе грузино-осетинского конфликта. 22 июля 2008 г. ЕС сделал заявление, что «нарушения суверенитета Грузии являются неприемлемыми» и призвал Россию отказаться от фактической аннексии Абхазии и Южной Осетии. 21 июля по просьбе Грузии состоялось специальное заседание СБ ООН, в котором участвовали представители Австрии, Азербайджана, Канады, Эстонии, Финляндии, Японии, Латвии, Новой Зеландии, Швеции, Швейцарии, Германии, Турции, Украины, Испании, Израиля, Словакии и Дании, где постоянный представитель Грузии в ООН Ираклий Аласания сделал специальный доклад. – EU, UN condemn Russian overflights http://www.neurope.eu/articles/89164.php 28 July 2008 - Issue : 792.

[35] «The European Union is willing, more than ever, to fully engage in the pursuit of a peaceful settlement of the conflicts in Georgia, in cooperation with the parties concerned and in support of the existing negotiation formats, and again calls for moderation and the swift resumption of the negotiations» - цитируется в: EU Supports 'Existing Negotiation Formats'. Civil Georgia, Tbilisi / 5 Aug.'08 / 19:46 http://www.civil.ge/eng/article.php?id=18903

[36] «While the EU statement called for the resumption of talks 'without further delay, and the use of all negotiating formats - including the JCC,' the U.S. statement made at the session called for talks involving the Tbilisi-backed South Ossetian provisional administration, led by Dimitry Sanakoev». – Там же.

[37] См, например: «В итоге, поговорив с Якобашвили, Попов [российский сопредседатель СКК] заявил следующее: «Мы остались на своих позициях. Госминистр Грузии считает необходимым реформирование переговорного формата. Мы считаем, что необходимо продолжить работу в рамках СКК по грузино-осетинскому урегулированию. Переговоров, таким образом, не будет». – Андрей Резчиков Статус России как посредника под вопросом: Москва не способна посадить за стол переговоров своих марионеток, 7 августа 2008 г., 16:00 // http://www.vz.ru/politics/2008/8/7/194185.print.html

ные переговоры в Цхинвале между Т. Якобашвили и Б. Чочиевым (вице-премьер правительства тогда непризнанной республики Южная Осетия) не состоялись, и вместо этого «*Чочиев предложил встречу 9 августа под эгидой СКК*»[38]. В тот же день появились сообщения военных о продвижении грузинской группировки вооруженных сил в направлении Южной Осетии[39]. Таким образом, атакой на Цхинвал Грузия окончательно разрушила планы проведения встречи в формате Смешанной контрольной комиссии.

Следует отметить, что НАТО устами официального представителя альянса Кармен Ромеро призвала стороны отказаться от насилия: «Мы призываем все стороны не прибегать к насилию и проявлять сдержанность», – подчеркнула она[40]. (Непоследовательность линии НАТО создает впечатление, что в самом альянсе иногда предпринимаются попытки сдерживать давление американской администрации). ЕС также неоднократно призывал отказаться от насилия, но его защита формата СКК, декларирующая внешнюю беспристрастность, конечно, оказалась пассивной, а не активной.

Приходится признать, что позиция ЕС как международного игрока, в действительности давно уже не является однозначной. Именно это негативно отражается на процессе достижения договоренностей при посредничестве ЕС. В июне 2008 г. Верховный представитель ЕС по внешней политике Х. Солана подчеркивал готовность ЕС, в случае необходимости, более активно участвовать в разрешении конфликтов, связанных с Абхазией и Южной Осетией, и в то же время отмечал заинтересованность в стратегическом партнерстве и продолжении диалога с Россией[41]. Однако уже тогда данная позиция, по крайней мере по форме, кардинально отличалась от мнения двух других высокопоставленных представителей Евросоюза, которые высказались за изменение формата миротворчества применительно к Абхазии и Южной Осетии (Комиссар ЕС по внешним связям Бенита Феррero-Вальднер и глава комитета Европарламента по международным делам Яцек Сариуш-Вольски). Это особенно четко проявилось после решения России увеличить численность миротворцев в зоне абхазского

---

[38] «Instead, Chochiev offered a meeting on 9 August under the auspices of the Joint Control Committee (JCC), a standing group that brings together representatives from Georgia, South Ossetia, Russia, and the Russian republic of North Ossetia. – Georgian minister says the situation in South Ossetia is "getting out of control, even for the Russians». – By Rikard Jozwiak 07.08.2008 / 19:27 CET http://www.europeanvoice.com/article/2008/08/'crisis-management-needed-in-georgia/61989.aspx

[39] «В четверг (7 августа) появилась информация о движении группировки грузинских войск от Кутаиси в направлении Гори, то есть в сторону Южной Осетии. Как утверждает «Интерфакс», в состав группировки входят около 20 грузовиков с солдатами, три БМП со скрытой техникой, несколько ракетных установок залпового огня и артиллерийские орудия.

Официальных комментариев по этому поводу из Тбилиси не было, однако накануне секретарь Совета безопасности Южной Осетии Анатолий Баранкевич заявлял, что в район конфликта движется грузинский механизированный батальон 5-й бригады. Он связал эти действия с планами Грузии начать боевые действия и захватить непризнанную республику». – Андрей Резчиков 7 августа 2008, 16:00 «Статус России как посредника под вопросом: Москва не способна посадить за стол переговоров своих марионеток» http://www.vz.ru/politics/2008/8/7/194185.print.html

[40] http://www.vz.ru/politics/2008/8/7/194185.print.html

[41] См. интервью Независимой газете (24 июня) и агентству Интерфакс в июне 2008 г. в связи с саммитом Россия – ЕС в Ханты-Мансийске // сайт Верховного представителя – http://www.consilium.europa.eu/solana

конфликта в легитимных пределах, о чем было объявлено 29 апреля 2008 г. Вскоре Яцек Сариуш-Вольски высказал предложение, что СБ ООН должен направить в зоны конфликтов «независимые» международные миротворческие силы», а Евросоюз должен «рассмотреть возможность отправки туда *собственной стабилизационной миссии* в рамках проводимой этой региональной организацией общей внешней политики и политики в области внешней безопасности» [42].

Когда 6 марта 2008 г. Россия объявила о своем выходе из режима санкций по отношению к Абхазии, сам Х. Солана, по информации корреспондента *Новой газеты* в Брюсселе, призывал «поддержать действия [грузинского] президента, еще активнее приближать Грузию к ЕС с помощью уже существующих механизмов и быть готовыми слушать, что говорит Саакашвили»[43]. Это согласовывалось с жесткими оценками Бениты Ферреро-Вальднер и министра иностранных дел Швеции Карла Бильдта о том, что, отменяя санкции, Россия «мостит дорогу» к признанию и фактической аннексии Абхазии[44]. Тогда же возникли предположения (или предложения), что «ЕС упростит визовый режим для граждан Грузии и подпишет с ней торговое соглашение». Они приняли реальные очертания только после августовского кризиса, вместе с выделением дополнительной финансовой помощи от ЕС в размере 110 млн евро (На саммите ЕС 1 сентября было решено продолжить рассмотрение этих предложений)[45]. Бенита Ферреро-Вальднер заявила депутатам Европарламента 1 сентября 2007 г., что она «ускорит приготовления к установлению более глубоких связей с теми бывшими советскими республиками, которые также могут оказаться в поле российских интересов»[46].

Важно, что мотивы «беспокойства» ЕС были связаны далеко не только с эскалацией насилия в регионе. В марте глава МИД Швеции Карл Бильдт «оговорился, что пока перспектива признания независимости Абхазии странами СНГ относится к области гипотез, но беспокойство европейцев вызывает снятие торговых ограничений и поток **российский инвестиций в Абхазию»**[47]**.**

---

[42] Глава парламентского комитета также «призвал Россию пересмотреть принятые решения в отношении Абхазии и Южной Осетии и вывести российских миротворцев из Абхазии» // Новости. 8 мая 2008 г. (http://www.rian.ru/politics/20080508/106903985.htm).

[43] Евросоюз опасается, что Россия может де-факто аннексировать Абхазию. Александр Минеев, собкор «Новой газеты», Брюссель, 11 марта 2008 г. , 09:31 // http://www.novayagazeta.ru/news/242919.html

[44] Комиссар ЕС по внешним связям Бенита Ферреро-Вальднер выразила «растущую озабоченность и тревогу в связи с тем, что Россия, возможно, мостит дорогу к признанию Абхазии... ЕС всегда однозначно поддерживал территориальную целостность Грузии», – сказала Бенита Ферреро-Вальднер журналистам в кулуарах Совета ЕС. По ее словам, Швеция и Польша призвали партнеров по ЕС активнее поддержать стабилизацию Грузии перед майскими парламентскими выборами. – Там же.

[45] EU's show of unity over Georgia. By Oana Lungescu. BBC News, Brussels 1 сентября 2008 http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/7592972.stm До этого, в августе 2008 г., ЕС выделил сначала 1млн, а потом еще 5 млн. евро для помощи пострадавшим в конфликте в Грузии, Абхзии и Южной Осетии.

[46] Там же.

[47] Евросоюз опасается, что Россия может де-факто аннексировать Абхазию. Александр Минеев, собкор «Новой газеты», Брюссель, 11 марта 2008 г., 09:31 // http://www.novayagazeta.ru/news/242919.html

Однако в докладе от 5 июня 2008 г. известное и авторитетное на Западе международное агентство *International Crisis Group* (IGG) рекомендовало самой Грузии снять санкции против Абхазии[48]. В число рекомендаций входило также: воздержаться от разведывательных полетов над Абхазией, освободить Верхний Кодор от грузинского военного присутствия, вести переговоры, не ставя изначально во главу угла вопрос о статусе. В этом же докладе содержалось предупреждение, получившее большой резонанс в западной прессе, о том, что «Грузия по-прежнему полна решимости восстановить свою территориальную целостность, и «ястребы» в Тбилиси серьезно рассматривают военные способы достижения этой цели»[49].

Грузии рекомендовалось «последовательно реализовать, без предварительных условий по статусу, меры, направленные на постепенное укрепление взаимного доверия, такие как введение зоны свободной торговли вдоль обеих сторон линии прекращения огня, и развитие внешних связей Абхазии без *участия России* (beyond Russia), включая отмену [грузинских] санкций, открытие аэропортов, развитие воздушных, железнодорожных и морских коммуникаций»[50]. Одновременно в том же докладе официальный отказ России от санкций в начале марта оценивался не как мера, способствующая облегчению социально-экономического положения жителей Абхазии, а как шаг, направленный только на то, чтобы не допустить улучшения абхазо-грузинских отношений[51].

Штаб-квартира ICG находится в Брюсселе. Откровенно двойственная позиция ICG указывает на возможный сценарий вовлечения «непризнанных территорий» в орбиту политического и экономического влияния ЕС и постепенного отчуждения от России. Россия же по-прежнему остается в глазах многих на Западе достаточно злове-

---

[48] Georgia and Russia: Clashing over Abkhazia. ICG Europe Report N°193 5 June 2008 // http://www.crisisgroup.org/library/documents/europe/194_reunifying_cyprus_the_best_chance_yet_web.doc

[49] «Georgia remains determined to restore its territorial integrity, and hawks in Tbilisi are seriously considering a military option». В конце августа ICG призывала страны ЕС проявить на экстренном саммите 1 сентября единодушие, солидарность с Грузией и предпринять действия, которые заставят Россию пересмотреть свое поведение (в частности, замораживание переговоров по новому соглашению о стратегическом партнерстве между Россией и ЕС, процесса подготовки России к вступлению в ВТО, участия России в Большой восьмерке и соответствующее изменение отношения к Олимпийским играм в Сочи в 2014 г.). Однако одновременно ICG рекомендовала воздержаться на данный момент от обсуждения натовких перспектив Украины и Грузии, чтобы не обострять ситуацию, и сосредоточить вместо этого внимание ЕС на перспективе «европейского членства» Украины, а также облегчения визового режима и помощи для Грузии. – http://www.europeanvoice.com/article/imported/2529august/icg-calls-for-eu-unity-and-caution-over-georgia-/62113.aspx 29.08.2008 / 16:56 CET Rikard Joswiak

[50] «Pursue and consistently implement without status preconditions measures designed to build confidence over time, such as a free trade zone along both sides of the ceasefire line and steps to allow the Abkhaz to develop ties beyond Russia, including the removal of sanctions and reopening of airport, railroad and seaport links». – Там же.

[51] «[sanctions] formal lifting was a diplomatic slap in Tbilisi's face and came as Georgia's recently appointed minister for reintegration was beginning to talk about his government's willingness to be more flexible on Abkhazia's contacts with the outer world. Indeed, Russia lifted the sanctions to prevent any incremental progress in Georgian-Abkhaz bilateral contacts. Tbilisi denounced the decision, asserting that its motivation was to facilitate "providing the separatist government with military assistance and establishing its [Russia's] military presence in Abkhazia».– Там же.

щим и коррумпированным пространством. Тот же *European Observer* писал 30 апреля 2008 г.: «Когда служащие Британского Совета подвергаются открытым нападкам, его филиалы атакуются, иностранцы безнаказанно оскорбляются, а несогласные с властью убиваются на глазах у публики в заграничных столицах; когда бомбардировщики залетают так далеко, что могут и не вернуться с грузом, невозможно относиться к конкретным прагматичным шагам Москвы навстречу Западу только с позиции рациональной выгоды»[52]. Президентом Еврокомиссии Ж.М. Баррозо в сентябре 2007 г. была сформулирована позиция: качество российско-европейских отношений будет зависеть от качества российской демократии, несмотря на то, что многие трудности, которые переживает Россия, объясняются объективными причинами[53]. Вместе с новостями по Южной Осетии, западными СМИ многократно передавалось, что 22 августа экс-главе ЮКОСа Михаилу Ходорковскому было отказано в условно-досрочном освобождении. (При этом достаточно насмешливо комментировалась официальная причина отказа: за то, что Ходорковский «не захотел шить» в заключении). Видимо, заявляя об «особой озабоченности» по поводу грядущего «потока российских инвестиций в Абхазию» после отмены российских санкций, Карл Бильдт апеллировал еще и к подсознательному чувству самосохранения европейцев: нельзя позволить такому «монстру» главенствовать на Кавказе.

Конечно, трудно считать, что в России преодолены все издержки переходного периода. Однако радикалами на Западе в настоящее время используются все поводы, чтобы навешивать на Россию перед западной общественностью ярлык «грубой силы» (*brute force* – определение вице-президента США Дика Чейни во время его вояжа в Азербайджан, на Украину и в Италию в начале сентября 2008 г.)[54].

Одним из главных приоритетов политики ЕС на Кавказе в период от распада СССР до сегодняшнего времени было «нежелание антагонизировать Россию» (по определению Натали Точчи – эксперта известного Центра европейских политических исследований [CEPS] в Брюсселе). Одновременно осуществлялось постепенное проникновение в кавказское пространство как регион потенциального соседства с ЕС (после его расширения).

Н. Точчи приводит следующие цифры: если за период 1992–2004 гг. финансовая помощь США Грузии исчислялась в сумме до 3 млрд долларов (а в связи с недавними событиями президент США выделил еще 1 млрд), то суммарная помощь ЕС составляла приблизительно 420 млн евро, то есть в среднем около 32 млн евро в год. Из них в 1997–2006 гг. около 14 млн получила Абхазия (в том числе на модернизацию ГЭС на Ингури), и около 8 млн – Южная Осетия[55].

[52] What does Europe want from Russia – European Observer http://euobserver.com/9/26073

[53] Brussels-Moscow ties depend on democracy quality 1 September 2007 - Issue: 745 http://www.neurope.eu/articles/77195.php

[54] Cheney accuses Russia of using 'blunt force'. By Guy Dinmore and John Thornhill in Cernobbio, Italy September 6 2008 http://www.ft.com/cms/s/0/21949b02-7c38-11dd-a25c-000077b07658.html

[55] Nathalie Tocci The EU and Conflict Resolution. Promoting peace in the backyard. London and New-York: Routledge, 2007 Unit 7. Caught between neglect and competing mediation in Georgia's secessionist conflicts. P.149

(Эта оценка подтверждается данными, содержащимися в Стратегическом плане ЕС по Грузии – Country Strategy Paper [2007–2013 гг.])[56].

Но на самом деле помощь не была равномерной, что также отражено в официальных данных ЕС. Поскольку правительство Грузии, пришедшее к власти в результате «революции роз» в ноябре 2003 г., рассматривается как демократичное и дружественное, то, согласно статистике самого ЕС, объем помощи этой стране со стороны Евросоюза «увеличился вдвое» после упомянутой революции[57]. При этом, по данным, широко известным на Западе, с 2002 г. военный бюджет Грузии вырос примерно в 50 раз – с 18 млн долларов в 2002 г. до 900 млн – в 2008 г. и составляет в настоящее время около 9 % грузинского ВВП[58].

Помощь ЕС носит более адресный характер и меньше связана с милитаризацией Грузии, чем помощь США. До недавнего времени трансграничное сотрудничество (cross-border cooperation) в рамках Черноморского региона под эгидой Евросоюза, как и другие формы межгосударственного сотрудничества, рассматривались руководством ЕС в качестве эффективного средства против «размораживания» замороженных конфликтов. (Согласно данным Стратегической программы ЕС, средства, направляемые на развитие трансграничного сотрудничества в Черноморском регионе, составляют на период 2007–2013 гг. около 17 млн евро)[59]. Таким образом, одновременно решается задача значительного повышения роли и авторитета ЕС в регионе. «Побуждать государства Южного Кавказа преодолевать разногласия путем выработки совместных программ в тех областях, где они имеют общие интересы» – таковы были установки Директората внешних связей Еврокомиссии по предотвращению негативных тенденций в 2007 г.[60]. Конкретные направления сотрудничества стран Южного Кавказа и ЕС изложены в т.н. Планах действия (Action Plans) для Грузии, Армении и Азербайджана[61].

Недавно на Западе была опубликована информация о том, что часть финансирования по Программе развития ООН (UNDP, или ПРООН), направлялась на зарплату чиновникам госаппарата Грузии, и, кроме того, в этом участвовали и частные иностранные спонсоры (включая Сороса). Целью такого подхода, по объяснению ПРООН, было противодействие коррупции госаппарата (!). Согласно отчету

---

[56] Annex 3. Total EU grants to Georgia 1992-2006. Country Strategy Paper (2007-2013), National Indicative Programme (2007–2010), Action Plan и Progress Reports для Грузии, Армении и Азербайджана и других государств-партнеров ЕС по Европейской политике соседства размещены на официальном сайте ЕС – European Neighbourhood Policy - Reference documents (http://ec.europa.eu/world/enp/documents_en.htm#1).

[57] European Parliament Fact Sheets 6.4.3 The South Caucasus (Armenia, Azerbaijan, Georgia) http://www.europarl.europa.eu/facts/6_4_3_en.htm

[58] http://euobserver.com/9/26656 Eurobserver/Comment Jan Oberg (Director of the Transnational Foundation for Peace and Future Research in Lund, Sweden).

[59] European Neighbourhood & Partnership Instrument. Cross-Border Cooperation. Strategy Paper 2007-2013. (1.1 General Policy and Objectives). (Annex 2.1)

[60] Интервью автора в Еврокомиссии, октябрь 2007. European Commission, External Relations Directorate-General.

[61] European Neighbourhood Policy - Reference documents http://ec.europa.eu/world/enp/documents_en.htm#1

ПРООН, «соответствующая программа была выполнена досрочно[62]. (Поддержка Грузии в рамках ПРООН началась с 1992 г.).

Однако в интервью и.о. госминистра Грузии по реформам К. Бендукидзе в ноябре 2007 г. говорилось, что выплата зарплаты чиновникам таким способом была прекращена лишь в 2005 г. В интервью имеется ряд подробностей, известных, конечно, и из других источников, вызывающих сомнение в соответствии подобной практики западным демократическим стандартам (например, применение формулы «соглашения с правосудием»)[63]. Согласно *Strategy Paper* и *Indicative Programme*, принятым ЕС для Грузии[64], приближение к демократическим нормам – это одно из условий продолжения помощи и сотрудничества со стороны ЕС. Однако «ключевое» значение Грузии для европейского транзита и поставок энергоносителей из Средней Азии, которое признается вполне официально[65], в реальности перевешивает значение всех остальных целей, обозначенных в документах ЕС.

Одной из этих заявленных целей является сокращение уровня бедности (reduction of poverty), за чертой которой, согласно данным, на которые опирался ЕС в 2007 г., находится около 40 % грузинского населения. Но одновременно Грузия должна демонстрировать существенный прогресс в «либерализации торговли, приватизации средних и мелких предприятий, банковской реформе, ликвидации основной части государственного субсидирования (most subsidies) и контроля за ценообразованием (price controls), приватизации земли и принятии законов, благоприятствующих иностранным инвестициями и бизнес-климату»[66]. Между данными целями: борьба с бедностью и полная либерализация экономики и сокращение государственных расходов, трудно не заметить непримиримые противоречия, которые, однако, остаются вне поля зрения грузинского руководства. (Поскольку, как было сказано выше, такие особенности зрения еще и оплачиваются

---

[62] «Нынешний президент Грузии получал на протяжении 2004 года в дополнение к своей официальной зарплате полторы тысячи долларов в месяц от Программы развития ООН». По данным обнародовавшей эту поистине сенсационную информацию американской службы Inner City Press, целью этих выплат, субсидировавшихся, помимо ООН, шведским правительством и американским финансистом Джорджем Соросом, было дать возможность М. Саакашвили «принять на работу нужных ему сотрудников, а также помочь снять побудительные стимулы к коррупции». ...

Этот фонд предназначался для того, чтобы обеспечить ведущих госслужащих жалованьем, которое, будучи скромным по международным меркам, было достаточным для Грузии»,– подчеркивается в заявлении ПРООН. Взамен на финансовую подпитку Саакашвили пообещал повысить собираемость налогов в Грузии с тем, чтобы в дальнейшем финансировать надбавки к жалованью из средств госбюджета. Если верить ПРООН, эта задача была выполнена досрочно – вместо трех отпускавшихся на нее лет – за один год. Помимо этого грузинские власти пообещали Организации Объединенных Наций сократить существующий бюрократический аппарат, заменив его хорошо оплачиваемой и хорошо организованной гражданской службой. Как Саакашвили справился с этой задачей, служба не сообщила, отмечает ИТАР-ТАСС». – ООН при поддержке Сороса приплачивала Саакашвили. 08:33 «Известия» 11 сентября 2008.

[63] Новая газета.–2007.–19-21 ноября.

[64] http://ec.europa.eu/world/enp/documents_en.htm#1

[65] European Parliament Fact Sheets 6.4.3 The South Caucasus (Armenia, Azerbaijan, Georgia) http://www.europarl.europa.eu/facts/6_4_3_en.htm

[66] Country Strategy Paper 2007-2013. Раздел 2.An Outline of Georgia's Policy Agenda (2.1 General aspects).

прямо или косвенно – путем игнорирования разных недемократичных тенденций)[67].

Однако программные противоречия, присутствующие, в том числе в требованиях ЕС к партнерам по ENP (Европейской политике соседства), не ускользают от взгляда экономистов[68].

Показательным примером служит Европейская политика соседства по отношению к странам Средиземноморья. О перспективах сотрудничества государств Кавказа с Евросоюзом в рамках Политики соседства можно судить по результатам т.н. Барселонского процесса, которые нередко называют «скромными». Немало экономистов считает, что до настоящего времени это сотрудничество было гораздо более выгодным для ЕС, а не для его партнеров в Средиземноморье[69], так как последним оно приносило не меньше минусов, чем плюсов (среди которых резкая деградация уровня жизни части населения в результате форсированной приватизации, одностороннее развитие экономики). Отмечается также отсутствие реальных механизмов эффективной помощи со стороны ЕС в случае экономического кризиса.

Таким образом, содействие Евросоюза в рамках ENP и членство в ЕС не сопоставимы по экономическому эффекту, хотя их часто объединяют общим термином *евроинтеграция*. Когда «зонтик» членства в ЕС отсутствует, ключевым компонентом экономического взаимодействия с партнерами в рамках ENP служит GPS (Generalized Preference System) – то есть система таможенных преференций, предоставляющие доступ на европейский рынок для определенных видов товаров. Однако выгоды ЕС от доступа к рынку соседей и маршрутам транзита не сопоставимы с «бенефициями» партнеров по ENP (соотношение по экономической конкурентоспособности в

[67] Включая запрет на вещание российских каналов и интернет-сайтов после атаки на Цхинвали.

[68] Один из известнейших западных экономистов Дж. Штиглиц писал недавно о неолиберальной рыночной модели: «Эта смесь риторики о свободном рынке и государственного вмешательства [в западных государствах] особенно плохо отразилась на развивающихся странах. Им было приказано прекратить государственную поддержку сельскому хозяйству, таким образом поставив своих фермеров в условия разрушительной конкуренции со стороны США и Европы. Возможно, эти фермеры смогли бы еще конкурировать с американскими и европейскими фермерами, но они не в состоянии конкурировать с субсидиями, направляемыми ЕС и Америкой для своих сельскохозяйственных производителей. [Ср. требование уменьшить государственное субсидирование к Грузии, цит. вверху] Неудивительно, что инвестирование в сельское хозяйство в развивающихся странах значительно уменьшилось, а разрыв в обеспечении продовольствием увеличился. Тем, кто заставлял принимать такие советы, не нужно волноваться о последствиях. Цену за них платят жители развивающихся стран, особенно бедные слои населения...» («This mixture of free-market rhetoric and government intervention has worked particularly badly for developing countries. They were told to stop intervening in agriculture, thereby exposing their farmers to devastating competition from the United States and Europe. Their farmers might have been able to compete with American and European farmers, but they could not compete with US and European Union subsidies. Not surprisingly, investments in agriculture in developing countries faded, and a food gap widened. Those who promulgated this mistaken advice do not have to worry about carrying malpractice insurance. The costs will be borne by those in developing countries, especially the poor. This year will see a large rise in poverty, especially if we measure it correctly».) – The End of Neo-liberalism Author: Joseph E. Stiglitz 21 July 2008 - Issue : 791 http://www.neurope.eu/articles/88894.php

[69] Мавритания, Марокко, Алжир, Тунис, Ливия, Египет, Иордания, Палестинская Автономия, Израиль, Сирия, Турция и Албания.

данном случае напоминает Гулливера и лилипутов). В результате тотальная либерализация и «справедливая» (термин из документов ЕС) рыночная конкуренция могут способствовать углублению бедности и диспропорций в структуре экономики[70]. Таким образом, помощь и содействие Евросоюза в рамках ENP абсолютно невозможно сравнивать ни со спонсированием бывших советских республик, с которым, возможно, подсознательно ассоциируется «евроинтеграция» у многих ее сторонников в Грузии и на Украине, ни с членством в ЕС.

Евросоюз не вводит в заблуждение своих «соседей»-партнеров, поскольку в официальных документах цели Европейской политики соседства определяются реалистично:

«укрепление взаимоотношений со странами Восточной Европы, Южного Кавказа и Северного Средиземноморья, посредством углубления двусторонних взаимосвязей, оказывая помощь в проведении реформ, содействующих экономическому и социальному развитию, а также предлагая дополнительные поощрительные стимулы (incentives), такие как определенная доля (stake) на европейском внутреннем рынке – взамен на выполнение партнером *взятых на себя обязательств по демократизации и установлению верховенства закона, реализации рыночных реформ в экономике, сотрудничеству во внешнеполитической сфере и по таким вопросам, как борьба с организованной преступностью*»[71] (Курсив мой – Ю.Г.).

Следует отметить эволюцию подхода ЕС к ENP, о которой пишут многие западные эксперты. В Соглашения об ассоциации, заключаемые ЕС со средиземноморскими государствами, изначально не входил (кроме Израиля и Палестинской автономии) такой политический компонент как требования соблюдения демократических норм и прав человека. Требования ЕС к Грузии и Украине, определяемые как условия для их «евроинтеграции», гораздо более широкие. Это полная либерализация в экономическом и в политическом отношении. В случае Грузии это еще и отказ от претензий на членство в ЕС.

---

[70] Это вызывало разочарования у участников Барселонского процесса и способствовало появлению новых средиземноморских инициатив Франции (создание Средиземноморского клуба, где изначально Франция планировала обойтись без стран ЕС, не входящих в Средиземноморье, но это встретило возражения, особенно со стороны Германии).

[71] European Neighbourhood & Partnership Instrument. Cross-Border Cooperation. Strategy Paper 2007–2013. Indicative Programme 2007–2010. (1.1 General Policy and Objectives).

См. также о Соглашении о партнерстве и сотрудничестве ЕС-Грузия с точки зрения ЕС:
In practical terms the PCA [Agreement on Partnership and Co-operation (PCA), entered into force on 1 July of 1999] means:
- annual meetings between the European Union and Georgia at ministerial, parliamentary and civil servant levels
- EU companies which invest in Georgia will receive treatment at least as good as any Georgian or any third nation's company (whichever is better). Likewise any Georgian company which has invested in the EU will be treated as well as European companies
- elimination of trade quotas and Most Favored Nation Treatment at borders
- legally employed workers from the EU and/or Georgia should benefit from non-discriminatory working conditions
- neither EU governments nor the government of Georgia can stop current payments for goods and services nor block direct capital movements from the EU to Georgia and vice versa
- owners of intellectual property can expect to have the equivalent legal protection of their rights in the European Union and Georgia within five years.
(http://www.delgeo.ec.europa.eu/en/eu_and_georgia/agreements.html)

В *Strategy Paper* на 2007–2013 гг. говорится: «...Грузия подчеркивает свой европейский выбор и устремления. Грузия признает, что *в настоящее время ЕС не готов открыть перед ней перспективу возможного будущего членства в ЕС* и делает выбор в пользу прагматичного подхода, с целью полного использования ENP AP (European Neighborhood Policy Action Plan) для достижения более тесной экономической интеграции и законодательного сближения, расширения двусторонней торговли и экономических связей с ЕС»[72].

Ситуация с Украиной, видимо, имеет под собой более сложную правовую основу, поскольку, как отмечается, страны Восточной Европы в отличие от стран Средиземноморья, формально имеют возможность стучаться в дверь ЕС, «апеллируя к статье 49 Договора о Европейском Союзе (TEU)»[73]. Однако пока, как сообщалось, на саммите Украина – ЕС 9 сентября 2008 г. Украине было обещано лишь «дальнейшее обсуждение» содержания будущего *Соглашения об ассоциации*[74], создания зоны свободной торговли между Украиной и ЕС, а также дальнейшее рассмотрение со стороны ЕС возможности введения безвизового режима[75].

Свободная миграция людских ресурсов в ЕС – это та, достаточно иллюзорная, перспектива, которая иногда именуется в работах западных экспертов «морковкой». Именно из-за нее партнеры Евросоюза по ENP нередко игнорируют более реальные «плюсы и минусы» для своей экономики.

Между тем, например, еще в феврале 2006 г., во время принятия в первом чтении т.н. Директивы Болкестайна о либерализации рынка услуг внутри ЕС, проект Директивы был принят с двумя поправками, содержание которых демонстрирует разделение на «новую» и «старую» Европу в рамках самого Евросоюза, несмотря на декларируемые общеевропейские ценности. (Согласно данным поправкам, каждая страна сохраняет за собой *право остановить действие Директивы* на своей территории, если это угрожает социальной стабильности, и, во-вторых, прибывшие трудовые мигранты и их работодатели обязаны будут подчиняться законам страны пребывания, а не собственной) [76].

---

[72] Country Strategy Paper 2007-2013. Раздел An Outline of Georgia's Policy Agenda (2.3 External Policy), P.11.

[73] Об этом подробно: Christophe Hillion Mapping-out the New contractual Relations between the European Union and Its Neighbours: Learning from the EU Ukraine 'Enhanced Agreement' // European Foreign Affairs Review, volume 12, 2007, и др.

[74] Вместо PCA (Partnership and Cooperation Agreement).

[75] Ющенко разочарован Европой. Иванна Янина, Киев // http://www.vz.ru/politics/2008/9/9/205956.html; EU keeps Ukraine at arm's length as government wobbles.Valentina Pop. http://euobserver.com/9/26687

[76] Директива Болкестайна направлена на свободный доступ работников сферы услуг (а это довольно большой сектор) из одной страны во все остальные страны ЕС. Хотя сфера услуг суммарно составляет около 60 % экономики стран ЕС, было предусмотрено, что Директива будет распространяться только на те виды труда, по которым в рамках ЕС не принято отдельных соглашений. Кроме того, Директива не охватывает секторы, представляющие особую значимость для общественных и государственных интересов («of general public interest»), такие как здравоохранение, образование, аудио и видео медиа, такси, казино. Наконец, и в этом виде процесс принятия директивы, как прогнозировалось, может затянуться до 2010 г. См.: http://www.euronews.net/create_html.php?page=detail_europa&article=343585&lng=1 What the Services Directive means.

Если Западным Балканам (в первую очередь Косово и Сербии) ряд руководителей Евросоюза готовы обещать, что их «будущее заключается в членстве в ЕС»[77], то Украине и Южному Кавказу пока больше предлагаются «европейские ценности» (European values) и правовые стандарты, помощь в обустройстве границ и вливания в инфраструктуру, поддерживающую европейский транзит[78].

Еще в конце 1990-х гг., то есть до расширения, ЕС фактически функционировал как «агентство перераспределения» ресурсов от экономически более сильных членов к более слабым и бедным. (При подсчете баланса чистых расходов и «прибылей» от членства в ЕС, Испания, Португалия, Ирландия и Греция оказывались реципиентами, а остальные члены – донорами)[79]. Поэтому, как представляется, заявление бельгийского министра иностранных дел, датированное серединой сентября 2008 г. о том, что Бельгия против приема Грузии и Украины в Евросоюз, поскольку «ЕС достиг предела своих возможностей по приему новых стран»[80], не имеет прямой связи с «5-дневной войной», а мотивируется именно экономическими реалиями. Так, например, еще летом–осенью 2007 г. один из ведущих европейских экономических журналов – *Intereconomics*, провел своеобразную «ревизию» экономических результатов функционирования расширенного ЕС в целом, новых членов ЕС и Европейской политики соседства. Отмечалось, что против дальнейшего расширения (не принимая в расчет Сербию и Косово) «твердо выступают» Франция, Италия и Бенелюкс[81].

«Социально-экономические» приоритеты Евросоюза во внешней политике и их связь с внутренними задачами ЕС были довольно четко обозначены в 2006 г. еврокомиссаром Бенитой Ферреро-Вальднер в коммюнике, которое, в отличие от большинства других коммюнике Еврокомиссии, не было помещено на сайтах ЕС[82]. В нем говорилось, что Евросоюз «заинтересован в защите своего внутреннего рынка», но в условиях глобальной экономики ведущие компании, как правило, «являются транснациональными игроками», и ЕС заинтересован в повышении своего присутствия и своей конкурентоспособности на

---

[77] В частности, по информации сайта Верховного представителя ЕС по внешней политике Х. Соланы, на встрече с президентом Черногории 25 февраля 2008 г., то есть вскоре после самопровозглашения независимости Косово, Х. Солана выразил поддержку курса Черногории [в области реформ и евроинтеграции] и снова подтвердил, что будущее Западных Балкан лежит в членстве в ЕС. («Mr Solana underlined the important role that Montenegro could play in strengthening regional co-operation and the stability of the Western Balkans. He also commended Montenegro on the progress made regarding EU integration and encouraged continued reforms. He reiterated the EU's full support for Montenegro's efforts in this field and reaffirmed that the future of the Western Balkans was in the EU». – http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/declarations/98921.pdf COUNCIL OF Brussels, 25 February 2008 THE EUROPEAN UNION S079/08 Javier SOLANA,EU High Representative for the CFSP, meets Filip VUJANOVIC, President of the Republic of Montenegro).

[78] См.: http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/action_plans/georgia_enp_ap_final_en.pdf - EU/GEORGIA ACTION PLAN декабрь 2004.

[79] Larry Neal. The Economics of Europe and the European Union. Cambridge University Press, 2007. P.16.

[80] Сегодня, НТВ, 13 сентября 2008 г.

[81] Barbara Lippert The EU Neighbourhood :Policy – Profile, Potential, Perspective // Intereconomics. Review of European Economic Policy. Volume 42, No. 4, 2007 July/August 2007, pp. 183,184.

[82] Оригинал имеется в Центральной библиотеке Еврокомиссии в Брюсселе.

мировом рынке «путем создания ровного игрового поля для свободного движения торговли и капиталов» («a level playing-field for the free flow of international trade»)[83]. Интересы сбалансированного развития тех соседних стран, экономика которых превращается в «ровное поле» для транснациональных корпораций ЕС, пока остаются за скобками целей Евросоюза, а их «европейская перспектива» (то есть перспектива членства в ЕС) тоже весьма туманна. Однако эти страны активно вовлекаются в орбиту влияния на необходимых для Евросоюза условиях, очевидно недооценивая имеющиеся для них риски. В случае Украины и Грузии это имеет серьезный побочный эффект – пренебрежение добрососедскими отношениями и экономическими связями с Россией. Развитие внешнеэкономических связей Абхазии и Южной Осетии в составе Грузии в обход России, что настойчиво рекомендовалось Международной группой по предупреждению конфликтом (ICG) в июне 2008 г., по-видимому, в обозримый период не имеет ничего общего с реальной «европейской перспективой», включая уровень жизни населения этих территорий.

По отношению к политическим аспектам позиции ЕС по Кавказу термин *двойственность,* вероятно, применим с тем же полным основанием, что и к экономическим. Этим во многом объясняется зыбкость договоренностей с посредниками из Евросоюза, которую продемонстрировали события августа с.г. Поэтому не удивительно, что слова, произнесенные представителями ЕС в Москве, во многих случаях не соответствуют словам, произнесенным ими же в Тбилиси или же их интерпретации для международной прессы.

Ранее уже было показано, что Евросоюзу далеко не чужды амбиции в регионе, связанные с отправкой собственной миротворческой миссии. Они сдерживаются нежеланием обострять отношения с Россией. В то же время, по выражению одного из еврочиновников, ЕС ощущает себя одновременно «экономическим гигантом и политическим карликом»[84]. Твердое присутствие на Кавказе необходимо Евросоюзу для реализации своих программ по транзиту и черноморскому сотрудничеству, изложенных в коммюнике Еврокомиссии 2007 г.:

– Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. Extension of the major transport axes to the neighbouring countries. Guidelines for transport in Europe and neighbouring regions. Brussels, 31.1.2007 COM(2007) 32 final.

– Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. Black Sea Synergy – A new regional cooperation initiative. Brussels, 11.04.2007 COM(2007) 160 final[85].

---

[83] Communication from the Commission to the European Council of June 2006. Europe in the World – Some Practical Proposals for Greater Coherence, Effectiveness and Visibility "EUROPE" / Documents No. 2438 (THE EXTERNAL PROJECTION OF EU INTERNAL POLICIES).

[84] «Political dwarf and an economic giant». – Так выразился о нынешнем состоянии ЕС один из руководящих служащих в штате Евросоюза. – Euro area lacking single voice abroad, Brussels says. By Lucia Kubosova. 08.05.2008http://euobserver.com/9/26101

[85] http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/com07_160_en.pdf
Выход с сайта http://ec.europa.eu/world/enp/documents_en.htm#1

В Коммюнике Еврокомиссии по «черноморской синергетике» апреля 2007 г. говорится, что ключевой площадкой сотрудничества в Черноморском регионе Евросоюз по-прежнему считает ОЧЭС (Организация черноморского экономического сотрудничества). Однако заслуживает внимания, что летом 2006 г. эксперт Центра европейских политических исследований в Брюсселе (CEPS), составляющего рекомендации для Еврокомиссии, Ф. Тассинари в очередном докладе предлагал принять коммюнике по «черноморской синергетике», включающее новые компоненты активного политического взаимодействия в Черноморском регионе *без участия* России[86].

В частности, Ф. Тассинари так определял пять главных секторов сотрудничества в Черноморском регионе в настоящем и в будущем: экология, энергетическое партнерство, транспортное партнерство, **безопасность, «демократическое партнерство» (*Democracy Partnership*). В качестве координирующих центров им предлагались DABLAS (экология), Baku Process (энергетика и транспорт), BSEC (региональная и международная безопасность); CDC (Community for Democratic Choice; политическое сотрудничество, сотрудничество в области поддержания демократических стандартов, инициированное в 2005 г. *Украиной и Грузией)*.**

К участию в энергетическом, «демократическом» секторе и к сотрудничеству в области безопасности, по видению Ф.Тассинари, должно, наряду с ЕС и другими потенциальными спонсорами, активно подключиться и правительство США. В той же записке Тассинари предлагал перейти к непосредственному посредничеству ЕС в разрешении «замороженных конфликтов» на Кавказе, а также к порядку регулярного проведения региональных форумов (Black See Forum).

Небезынтересно, что области сотрудничества, намеченные в принятом в апреле 2007 г. Коммюнике Еврокомиссии по «черноморской синергетике» в основном совпадают с секторами, указанными Тассинари. Однако «демократическое партнерство» заменено на «совместное противодействие незаконной миграции». Видимо, работа Ф. Тассинари показывает конкретные формы маргинализации роли России в Черноморском регионе и на Кавказе в случае реализации наиболее неблагоприятного для нее сценария. Архитектор будущего коммюнике открыто настаивал, что необходимо ограничивать влияние России в рамках регионального сотрудничества. В качестве оснований им приводились «отступление от демократических норм», а также «нежелание» России участвовать в тех проектах, «где она не является лидером», доказательством чего служат, по его мнению, отсутствие России в проектах TRACECA и INOGATE и наблюдательный статус по отношению к *Bacu Process*. При этом Ф.Тассинари забывалось, что инициаторы проекта TRACECA (*Transport Corridor Europe-Caucasus-Asia*) еще в 1998 г. фактически не скрывали, что одна

[86] Fabrizio Tassinari A Synergy for Black Sea Regional Cooperation: Guidelines for an EU Initiative CEPS Policy Brief No. 105/June 2006. Краткая характеристика региональных инициатив содержится в Приложении к Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. Black Sea Synergy – A new regional cooperation initiative. Brussels, 11.04.2007 COM(2007) 160 final – "Annex 1. Recent and Ongoing EU activities at regional level") http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/com07_160_en.pdf

из главных целей проекта – это «обход» России, а не ее активное вовлечение в транспортную инфраструктуру региона[87].

Реализация предложений о «собственной стабилизационной миссии ЕС» на Кавказе дала бы Евросоюзу серьезные гарантии повышения политического статуса во всем Черноморско-Каспийском ареале. Однако, как показал недавний пример Косово, значение миссии ОНН может при этом быстро утратиться, а роль НАТО многократно возрасти.

Так, в феврале 2008 г., перед размещением миссии ЕС EULEX Kosovo[88], в программном заявлении Верховного представителя ЕС по внешней политике Х.Соланы говорилось, что EULEX предназначена для оказания помощи косовским властям в установлении верховенства закона и «не будет замещать UNMIK [Миссию ООН в Косово][89]. Но буквально за считанные месяцы произошел кардинальный отход руководства внешнеполитического ведомства ЕС от этой позиции. В марте глава новой миссии Ив де Кермабон (Yves de Kermabon) четко заявил, что дублирование функций EULEX и UNMIK неэффективно[90]. Затем с генсеком ООН была согласована передача функций миссии ООН миссии Евросоюза[91].

Самопровозглашение независимости Косово продемонстрировало единство действий ЕС и НАТО (что не может вызывать удивления ввиду двойного членства большинства участников обеих организаций). В качестве противовеса угрозе нового кризиса на Балканах ЕС и НАТО фактически выдвинули программу совместного контроля над ситуацией в Косово «на месте» (очевидно, при некотором участии ООН, преимущественно на уровне согласования с ее генеральным секретарем). В конце февраля 2008 г. Х. Солана и генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер на совместной пресс-конференции объявили о планах тесного сотрудничества ЕС и НАТО «в настоящем и в будущем, пока наши миссии находятся на земле Косово»[92].

---

[87] См., например: Weaving a new Silk Road. 3 сентября 1998 г. // http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/asia-pacific/166648.stm

[88] European Union Rule of Law Mission in Kosovo.

[89] On 16 February 2008 the EU Council decided to launch - "EULEX Kosovo" - a European Union Rule of Law Mission in Kosovo. EULEX Kosovo will only become operational after a foreseen period of approximately 120 days, during which the EULEX mission is being built up to be ready to support the Kosovo authorities in their efforts to build a sustainable and functional Rule of Law system. Meanwhile the United Nations Mission in Kosovo (UNMIK) will continue to exercise its executive authority under UN Security Council Resolution 1244. The philosophy of the EULEX Kosovo mission is that it will not replace UNMIK but rather support, mentor, monitor and advise the local authorities. – http://www.consilium.europa.eu/cms3_fo/showPage.asp?id=1458&lang=EN

[90] Interview by chief of EU mission for justice and police, Yves de Kermabon – http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/Eulex-Kosovo3-12.03.08.pdf

[91] См., в т.ч.: Before I finish, two words on the Balkans. The summer has also been busy on that front. As you know, we had a good debate, a good discussion, with the UN, with the Secretary General and his team, in order to get the technical arrangements in place for the deployment of our ESDP mission in Kosovo (EULEX), the transfer from UNMIK to EULEX. It is working and I can now say that EULEX deployment is on track after that agreement. – Council of the EU Brussels, 10 September 2008 S297/08 Address By Javier SOLANA, EU High Representative for the CFSP to the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/discours/102660.pdf

[92] Transcript of joint press briefing by Javier SOLANA, EU High Representative for the CFSP, and Jaap DE HOOP SCHEFFER, Secretary General of NATO. COUNCIL OF Brussels, 25 February 2008 // http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/discours/98980.pdf

Решение о «дополнительных пунктах» к плану Медведева –Саркози (12 августа), включающих отправку до 1 октября не менее 200 наблюдателей ЕС в буферные зоны, согласованное с Н. Саркози на встрече 8 сентября 2008 г. в Москве, является компромиссным. «Стороны согласились, что Европейский Союз как гарант принципа неприменения силы, будет активно готовить развёртывание наблюдательной миссии в дополнение к уже существующим механизмам наблюдения»[93]. В частности, российский президент Д. Медведев на совместной пресс-конференции с Н.Саркози зачитал формулировку, где говорится: «Полный вывод российских миротворческих сил из зон, прилегающих к Южной Осетии и Абхазии, на линию, предшествующую началу боевых действий, будет осуществлён в течение 10 дней после развертывания в этих зонах международных механизмов (включая не менее 200 наблюдателей от ЕС), которое должно произойти не позднее 1 октября 2008 г. с учетом наличия юридически обязывающих документов, гарантирующих неприменение силы против Абхазии и Южной Осетии»[94].

Однако вскоре выяснилось, что руководители внешней политики Евросоюза склоняются к другой интерпретации данного довольно недвусмысленного текста. Возможно, что она больше соответствует договоренностям Х.Соланы с премьером Грузии Ладо Гургенидзе, достигнутым на их встрече 1 сентября 2008 г. в Брюсселе[95]. 10 сентября 2008 г., в обращении к комитету Европарламента по международным делам, Х. Солана обрисовал географический ареал полномочий будущей наблюдательной миссии ЕС, со всей очевидностью **включив в него Абхазию и Южную Осетию**: «Это будет миссия гражданских наблюдателей численностью 200 человек, в задачи которой будет

---

[93] Согласованы дополнительные пункты к плану Медведева – Саркози, 21:23 «Вести.Ru» 8 сентября 2008.

[94] Там же. См. также: После более чем четырехчасовых переговоров президенты России и Франции согласовали дополнительные меры по реализации плана Медведева – Саркози. Евросоюз согласился выступить гарантом неприменения силы, а Россия после развертывания миссий международных наблюдателей в прилегающих к Южной Осетии и Абхазии районах выведет оттуда своих военнослужащих. Кроме того, стороны договорились, что 15 октября в Женеве начнутся международные консультации по Абхазии и Южной Осетии. – Саркози с трудом удержали за столом переговоров // Интернет-журнал Point.Ru, 9 сентября 2008. 12:38.

Документ, текст которого представил Медведев, предполагает «вывод всех российских миротворческих сил с пяти наблюдательных постов на линии от Поти до Сенаки включительно максимум в течение семи дней», а также «полный вывод российских миротворческих сил из зон, прилегающих к Южной Осетии и Абхазии на линию, предшествующую началу боевых действий», в течение десяти дней после развертывания в этих зонах международных механизмов, но не позднее 1 октября.

По словам Медведева, международные наблюдатели миссии ООН и ОБСЕ будут и далее осуществлять свой мандат в районе своей ответственности в соответствии с численностью и схемой дислокации по состоянию на 7 августа 2008 года без ущерба для возможных корректировок в будущем по решению Совета Безопасности ООН и Постоянного совета ОБСЕ... 20:51 // http://skavkaz.rfn.ru/rnews.html?id=149927&cid=08.09.08 и др.

[95] См.: Summary of remarks by Javier SOLANA, EU High Representative for the CFSP, after the meeting with Lado GURGENIDZE, Prime Minister of Georgia Council of the EU Brussels, 1 September 2008 S289/08 http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/discours/102543.pdf

входить размещение **по всей территории Грузии** и взаимодействие с существующими миссиями ООН (в Абхазии) и ОБСЕ (в Южной Осетии)»[96].

По информации, опубликованной газетой *Коммерсантъ*, М. Саакашвили удалось на встрече в Тбилиси, сразу после встречи 8 сентября в Москве, даже получить подписи Н. Саркози и Ж.М. Баррозо, удостоверяющие их намерение разместить европейских миротворцев на бывших «непризнанных территориях»[97]. Но, – продолжает *Коммерсантъ* – «грузинскую трактовку только что подписанного соглашения поддержал и Николя Саркози. («Мандат международных наблюдателей, которые приедут в Грузию, определен в рамках ОБСЕ и ООН – они имеют право вести наблюдение *в любой части территории Грузии, в том числе и в зонах южноосетинского и абхазского конфликтов*,– заявил он в Тбилиси.– *Наблюдатели будут смотреть, созданы ли условия для возвращения беженцев и как они возвращаются в свои регионы. Речь идет не только о беженцах из зоны южноосетинского конфликта, вынужденных покинуть ее в августе, но и о беженцах, покинувших зоны конфликтов с 1992 года*»).

О такой же позиции французского президента, председательствующего в ЕС, сообщала 9 сентября и ВВС (а также о том, что на встрече с Н.Саркози М.Саакашвили заявил, что Грузия ни при каких условиях не уступит ни части своей территории. О том, что М. Саакашвили что-либо подписал, ВВС не сообщалось). В частности, по информации ВВС, Н. Саркози «сказал, что наблюдатели ЕС будут действовать по мандату ООН и ОБСЕ и **можно ожидать, что они пересекут границу обеих отделившихся территорий**»[98]. Более определенно выразил свою позицию генсек НАТО в середине сентября: европейские наблюдатели должны размещаться «не только в буферной зоне,

---

[96] Asked by MEPs about the EU mission to be deployed in Georgia, Mr SOLANA explained that it would be a 200-strong civilian observation mission, with the intention of deploying throughout the whole of Georgia. The aim was to start deploying on 1 October and to operate in close cooperation with the existing UN and OSCE missions on the ground. – см . Address By Javier SOLANA,EU High Representative for the CFSP, to the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament. S297/08 Brussels, 10 September 2008 // http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/EN/discours/102660.pdf

[97] «В конце выступления Михаил Саакашвили неожиданно достал листок бумаги и потряс им в воздухе. «Здесь стоят подписи Николя Саркози и Жозе Мануэла Баррозо под обязательством о том, что наблюдатели ЕС будут действовать на территории Абхазии и Южной Осетии, а не только на территориях вокруг них,— тоном победителя объявил глава Грузии.– «А еще мы заставим всех, кто этому препятствует, согласиться на возвращение всех грузинских беженцев из Абхазии и Южной Осетии, начиная с 1992 года. У ЕС и США есть механизмы для достижения этой цели». Действительно, документ, который продемонстрировал Михаил Саакашвили, заканчивается фразой: «Они (Николя Саркози и Жозе Мануэл Баррозу — «Ъ») подтверждают, что ЕС готов разместить наблюдателей на всей грузинской территории». Этот документ, под которым стоят подписи господ Саркози и Баррозу, не является договором, который подписывал в Москве Дмитрий Медведев, а затем в Тбилиси президент Грузии». – Декларация о различных намерениях. Россия, ЕС и Грузия разошлись в трактовках мирного плана. Александр Габуев; Георгий Двали // Газета «Коммерсантъ» (Тбилиси). – 2008. – № 162 (3979) . – 10 сентября..

[98] The French president said that the EU ceasefire monitors would operate under the mandates of the UN and Organisation for Security and Co-operation in Europe (OSCE), and could be expected to enter both breakaway regions. – http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/europe/7605508.stm Published: 2008/09/09 02:43:37 GMT (9 сентября 2008 г.).

а на всей территории Грузии, включая Абхазию и Южную Осетию», поскольку НАТО продолжает исходить из принципа территориальной целостности Грузии[99].

16 сентября сообщалось, что президент Франции Н. Саркози на встрече с премьер-министром Италии Сильвио Берлускони заявил, что Россия в настоящий момент «выполняет свои обязательства в соответствие с планом урегулирования конфликта в Южной Осетии», что «российские войска покинули район Поти и Сенаки в предусмотренные сроки», и что теперь «события развиваются в соответствии с положениями достигнутых договоренностей»[100].

Одновременно лидеры ЕС заметно старались не комментировать свое поручительство гарантий о неприменении силы со стороны М. Сааакашвили, хотя и подчеркивали свою приверженность принципам мирного разрешения конфликта[101]. В комментариях западной прессы сразу вслед за визитом Н. Саркози в Тбилиси после встречи 8 сентября в Москве говорилось лишь об «осторожном согласии» Саакашвили на «дополнительные пункты», а не о подписании им каких-либо обязывающих документов[102].

В данном случае Евросоюз снова пошел на поводу у требований правительства М. Саакашвили. Так, идея вернуть всех беженцев, начиная с 1992 г., и только потом провести референдум в Абхазии, была незадолго до этого озвучена грузинским министром по регинтеграции Т. Якобашвили. (Ведь в случае возвращения всех беженцев результаты референдума будут предсказуемы.)

Между тем, даже в самой Центральной библиотеке Еврокомиссии в Брюсселе имеется во многом объективное описание событий в Абхазии и Южной Осетии с 1989 г., авантюрного поведения лидеров Грузии, в том числе и М. Саакашвили, по вопросу отделившихся территорий, а также истории вхождения Абхазии и Южной Осетии в состав Грузии в советское время[103]. Здесь есть и объективная оценка политики «грузинизации», которая привела к сокращению численности абхазов до 17 % к 1989 г. (Nathalie Tocci. The EU and Conflict Resolution. Promoting peace in the backyard. London and New-York: Routledge, 2007 Unit 7. *Caught between neglect and competing mediation in Georgia's secessionist conflicts*). Однако эти аспекты пока совсем не принимаются во внимание, вероятно, потому, что их заслоняют конкретные прагматические интересы, связанные с транзитом через Грузию.

Но это как раз тот случай, когда история из «служанки» политики незаметно превратилась в госпожу, которую невозможно умило-

[99] «Известия». 17 сентября 2008. 15:18.

[100] 17.09.2008 01:14 http://www.vesti.ru/doc.html?id=209533&tid=61073

[101] Medvedev claimed that he had received a written commitment by Georgia, backed by France and the European Union, that it would not use force against the separatist authorities in South Ossetia and Abkhazia. The EU has not commented. – Russia agrees on troop pullout By Rikard Jozwiak http://www.europeanvoice.com/article/russia-agrees-on-troop-pullout/62209.aspx 09.09.2008 / 11:48 CET

[102] См., например: Russia agrees on troop pullout By Rikard Jozwiak http://www.europeanvoice.com/article/russia-agrees-on-troop-pullout/62209.aspx 09.09.2008 / 11:48 CET

[103] Но объективность подачи не распространяется на сюжет вхождения в состав Российской империи, что пока мало кто из западных историков, не говоря о политологах может позволить себе.

стивить только добрыми словами о правах человека. *Consideration of history* – учет истории, по словам одного из западных наблюдателей[104], включая историю совсем недавнюю, становится в данной ситуации неизбежной необходимостью. Границы Грузии, включающие Абхазию и Южную Осетию, не станут «естественными», даже если вести все переговоры только при условии «признания *естественных* границ Грузии в качестве отправной точки» для их начала (как это было сформулировано К. Райс в середине августа 2008 г.)[105].

Представляется, что значительная гибкость европейской политики по сравнению с американской, по большому счету, пока основывается в основном на опасениях перед Россией, расчете и прагматизме, объеме экономических связей, зависимости от поставок российских энергоносителей. Добавить к этому любовь, сопереживание или даже просто уважение, вероятнее всего, вряд ли получится за короткое время, но добавить более ясное понимание исторической основы событий в Абхазии и Южной Осетии – это гораздо более достижимая цель.

Выводы:

1) Непоследовательность как подачи фактической информации, так и интерпретации событий августа 2008 г. на Кавказе, характерная для большинства ведущих западных информагенств и изданий, свидетельствует о том, что дальнейшая разъяснительная работа российского МИД[106] и других государственных и общественных структур нуждается в продолжении и активизации и имеет шанс на определенные позитивные результаты.

2) Для западной прессы, отражающей мнения ключевых фигур в западной политике, характерно тесно связывать внутри- и внешнеполитические действия российских властей. Ярлык «грубой силы», навешиваемый сейчас на Россию по инициативе нынешней администрации США, обосновывается не только «непропорциональностью» российских мер по нейтрализации атаки на Южную Осетию или якобы имевшим место провоцированием Грузии на силовой ответ со стороны России. Действия России преподносятся западной аудитории как продолжение тенденций возвращения к «авторитаризму», наблюдающихся во внутриполитической жизни. Такие оценки внутрироссийской ситуации достаточно часто раздавались со стороны руководства США и ЕС в 2007–2008 гг. Этот подход суммировала К.Райс в речи 18 сентября 2008 г. в фонде Маршалла в Вашингтоне:

---

[104] Статья Яна Оберга (Jan Oberg) (директора Transnational Foundation for Peace and Future Research в Лунде, Швеция), помещенная среди комментариев European Observer // http://euobserver.com/9/26656

[105] «Georgia's natural boundaries ... as their starting point» – After "punishing" Georgia, Russia signs an EU ceasefire But plan rules out international peace keepers // http://www.neurope.eu/articles/89343.php 18 August 2008 - Issue : 795

[106] Об этом см.: Стенограмма выступления Министра иностранных дел России С.В. Лаврова на расширенном заседании Комитета Совета Федерации по международным делам, Москва, 18 сентября 2008 г. // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/FC9978713DE25765C32574C8004FEA20

Россия «все больше авторитарна на своей территории и агрессивна за ее пределами» [107].

Эта идеологема, очень опасная для репутации и международного имиджа России, с готовностью поддерживалась западными СМИ во время кризиса в Южной Осетии. Обвинения в «грубой силе» могут быть встречены неискушенной публикой на Западе с таким же доверием, как и предшествующие уверения в полном бессилии России, поэтому умеренность и сдержанность в ответ на провокационную риторику является необходимой тактикой. При этом антироссийским выпадам, естественно, следует давать аргументированный и спокойный ответ.

3) «Кавказская политика» ЕС постоянно колеблется между стремлением не обострять отношения с Россией и стремлением самоутвердиться и играть самостоятельную роль в регионе с целью обеспечения гарантий транзита, расширения рынка для европейских компаний, повышения международного политического статуса Евросоюза. Однако представляется, что «евроинтеграция» на Южном Кавказе, в любом случае, имеет ограниченную перспективу, независимо от позиции России. По всей вероятности, возможный «максимум» в данном отношении – это углубление Европейской политики соседства (ENP) и перспектива членства в НАТО, то есть некое подобие турецкого варианта. Представляется, что «старая Европа» в любом случае не заинтересована во включении стран Кавказа в ЕС, поскольку это означало бы принятие на себя Евросоюзом непосильных экономических и политических обязательств и столкновение с амбициями США в регионе. В то же время, ENP не способна приносить такие же экономические и политические дивиденды, которые предоставляет членство в ЕС. По-видимому, это пока не всегда осознается сторонниками евроинтеграции на постсоветском пространстве, особенно лидерами Грузии и Украины, специально оплачиваемыми за «хорошее управление» («*good governance*»).

Как было показано ранее, официальная линия ЕС по вопросу о формате миротворчества на Кавказе отличалась от позиции администрации США в июле–начале августе 2008 г., в сущности, в пророссийскую сторону. ЕС не заинтересован в т.н. spill-over effect – распространении нестабильности в случае возникновения очагов особой напряженности. Но эта же вероятность побуждает Евросоюз быть готовым и к отправке собственной миссии в этот регион, в том числе и миротворческой. Ввиду двойного членства, как показывает пример Косово, реализация данного проекта в конечном счете может привести к маргинализации роли ООН и стремительному возрастанию роли НАТО на Кавказе. Инициативы ЕС по развитию сотрудничества и оказанию финансовой помощи, по отношению как к Южному, так и к Северному Кавказу через различные програм-

[107] В качестве примеров агрессивности во внешней политике К. Райс привела «запугивание Россией ее соседей», «использование ею нефти и газа как политического оружия», «приостановление членства в ДОВСЕ», «угрозу нацелить на мирные государства ядерное оружие», «продажу оружия странам и группам, которые угрожают международной безопасности». Изменения во внутренней политике: «преследование - и еще хуже – убийство российских журналистов, диссидентов и других» // http://www.vz.ru/politics/2008/9/18/209506.html

мы[108], создают инфраструктуру взаимодействия, рассчитанную, видимо, и на тот случай, если народы Северного Кавказа изменят свои геополитические ориентиры. (А реальность, по мнению ряда наблюдателей, такова, что, «учитывая то, что Южный Кавказ отчаянно пытается интегрироваться в евроатлантические структуры, народы Северного Кавказа при [имеющемся] отсутствии духовно-культурной близости под воздействием изменяющейся геополитической ситуации способны в будущем поменять свою политическую ориентацию»)[109]. В случае такого, крайне неблагоприятного для России, развития событий, для Северного Кавказа, видимо, планируется использовать апробированную систему ENP.

Как известно, в «стане» ЕС нет согласия по отношению к России. Стремление поддерживать стабильные отношения с Россией особенно наблюдается со стороны тех членов ЕС, кто не склонен разделять «наполеоновские» планы дальнейшего расширения Евросоюза (в первую очередь это Италия, Франция, страны Бенилюкса). В то же время, вследствие давления на ЕС со стороны США чаша весов склоняется в противоположную сторону, заставляя Евросоюз отказываться от традиционно осторожного и рационалистичного подхода. Перед Россией стоит задача не допустить такого перекоса.

Непоследовательность европейской линии означает вероятность возникновения разных интерпретаций одних и тех же документов, отличающихся, как это было показано, по форме и содержанию, в Москве, Тбилиси и Брюсселе. Это создает необходимость добиваться от европейских партнеров подписания как можно более ясных формулировок, а также единообразного с нашим понимания подписанных документов, чтобы исключить случаи их произвольной интерпретации в зависимости от конкретных обстоятельств.

В вопросе об ареале размещения европейских наблюдателей, после его согласования на встрече в Москве 8 сентября, и Н. Саркози в комментариях для западной прессы, и Х. Солана в комментариях для Европарламента в Брюсселе *фактически сразу* отказались от текста, зачитанного на пресс-конференции в Москве – в той части, что наблюдатели будут размещаться в зонах безопасности *вокруг* Абхазии и Южной Осетии. (Используя то, что в тексте не оговаривалось отдельно, что европейские наблюдатели не будут находиться в самих Абхазии и Южной Осетии). Кроме того, внутри руководства ЕС давно присутствует влиятельная «партия», выступающая за кардинальное усиление европейского присутствия в регионе и даже изменение фор-

[108] Структура этих каналов для Грузии приведена в Country Strategy Paper (2007-2013). Во время интервью автора в Еврокомиссии в октябре 2007 г. называлась общая намечаемая сумма адресной помощи северокавказскому субрегиону через программы ЕС, при согласовании с российскими властями, в размере около 120 млн евро (среди приоритетов – образование, здравоохранение, в географическом отношении – Чечня). Во время обострения обстановки в Абхазии в апреле 2008 г. «жертвам вооруженного конфликта в Чечне» Еврокомиссией было выделено 11 млн евро. («Комиссия европейских сообществ (КЕС) одобрила предоставление нового пакета гуманитарной помощи в размере 11 млн евро жертвам вооруженного конфликта в Чечне», – сообщило в понедельник представительство Еврокомиссии в Москве // http://skavkaz.rfn.ru/rnews.html?id=131909&cid=7 07.04.08)

[109] Санглибаев А. Этнополитическая ситуация на Северном Кавказе // Обозреватель-Observer . – 2007. – Ноябрь. – С. 54.

мата миротворчества. В пользу изменения формата миротворчества на Кавказе определенно высказывались еврокомиссар по внешним связям Бенита Ферреро-Вальднер и глава комитета Европарламента по международным делам Яцек Сариуш-Вольски еще весной 2008 г. Верховный представитель ЕС по внешней политике Х. Солана не делал таких резких заявлений, но и он, вероятно, может склониться к данному решению при наличии соответствующих условий или в результате давления администрации США. Применительно к ситуации в Косово именно Х. Солана наладил тесное взаимодействие с НАТО «на месте»[110] и «договорился» с генсеком ООН о «переходе» функций миссии ООН UNMIC в Косово к вновь созданной миссии Евросоюза EULEX Kosovo (в феврале 2008 г.).

4) История, давняя и постсоветская, – это то, что в действительности лежит в основе внешне непредсказуемого поворота событий в Южной Осетии в августе 2008 г. Но гораздо проще объяснять эти события, даже осуждая атаку Саакашвили, «провокациями» России, что и прозвучало на слушаниях в Конгрессе США по Грузии 9 сентября[111].

Однако существуют не только российские, *но и западные* источники, где дается более объективное описание позиции лидеров постсоветской Грузии и постоянного *brinkmanship* (конфронтация, балансирование на грани войны) М. Саакашвили. Они показывают, как после провозглашения независимости от СССР новые грузинские власти оттолкнули Абхазию и Южную Осетию и привели к кровавому противостоянию. Учитывая кавказские традиции кровной мести, невозможно рассчитывать, что последствия вновь разгоревшегося конфликта можно будет исправить только средствами дипломатии и обещаниями «европейской перспективы» или же что можно осуществить югославский сценарий наоборот (насильственно воссоединить Грузию и затем возместить «материальный и моральный ущерб» путем донорской помощи). Да и сама «европейская перспектива» для Кавказа, как мы пытались показать выше, в отличие от Западных Балкан, вряд ли связана с членством в ЕС.

Представляется, что региональные особенности не до конца осознаются западными политиками, как и существующий исторический контекст, не имеющий никакого отношения к «провокациям» России. Необходимо привлекать их внимание к имеющимся *западным* исследованиям, которые показывают, как грузинские лидеры, после коллапса СССР, систематически делали ставку на принцип «все или

[110] Имеются в виду взаимодействие «Nato's 16,000 K-For peacekeepers» и «1,800-strong police and justice mission» EULEX Kosovo (http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/europe/7101962.stm). См.выше.

[111] Военным действиям «предшествовали "месяцы провокаций"» со стороны России, которая то устанавливала полуофициальные отношения с сепаратистскими режимами в Южной Осетии и Абхазии, то сбивала грузинские беспилотные летательные аппараты, то посылала «под сомнительными предлогами» железнодорожные войска в зону конфликта в Абхазии. «Когда стало понятно, что при помощи всего этого вызвать реакцию грузин не получится, русские посчитали возможным вместо этого дестабилизировать Южную Осетию» (председатель комитета по международным делам Палаты представителей). Александр Артемьев. Грузины верят, что говорят нам правду, 10 сентября 2008г. // http://www.gazeta.ru/politics/2008/09/10_a_2835234.shtml

ничего» в абхазском или осетинском вопросе под предлогом восстановления территориальной целостности страны.

Что касается более отдаленной истории, то здесь даже и у самых добросовестных западных авторов представления чаще всего сводятся к насильственному присоединению к Российской империи[112]. Однако тот факт, что Осетия и Абхазия существовали *отдельно от Грузии* (точнее, грузинских княжеств, составляющих нынешнюю Грузию) до вхождения в Российскую империю, широко известен специалистам. Ради объективности его нередко упоминают и западные журналисты, хотя, как правило, не связывая прямо с современными событиями. Однако «в неведении» почему-то до сих пор пребывает большинство западных действующих политиков и политологов.

Актуализация истории может быть достаточно опасным занятием, так как дела «давно минувших дней» далеко не всегда соответствовали нормам морали и справедливости, что можно сказать об истории любого государства. Однако прояснение, всеми возможными способами, исторического контекста в случае Абхазии и Южной Осетии представляется необходимостью, причем на международном уровне.

[112] В данном случае уместно привести оценку одного из северокавказских авторов, которые сейчас не склонны опускать жестокие страницы общей российско-кавказской истории: «Осетинский фактор представляет исключительную важность для позиций Москвы на собственном Северном Кавказе. Осетины – единственный из автохтонов на Северном Кавказе, исповедующий православное христианство. Они практически первыми добровольно вошли в состав России и не участвовали в Кавказской войне горцев с Российской империей в XIX веке. Сейчас осетины остаются самым надежным союзником и оплотом России на Северном Кавказе». – Санглибаев А. Этнополитическая ситуация на Северном Кавказе // Обозреватель-Observer. – 2007. – Ноябрь. – С. 54.

Киселев А.А.

Южная Осетия-2008: методы информационной войны в Интернете

Понятие «информационная война» прочно прижилось в лексиконе множества россиян и неизбежно становится спутником любого военного конфликта.

Что такое «*информационная война*»? Среди множества определений этого понятия остановимся на версии американского ученого И. Голдберга, рассматривающего «информационную войну» как «наступательное и оборонительное использование информации и информационных систем для отрицания, использования в своих интересах, порчи или уничтожения информации противника, информационных потоков, информационных систем и компьютерных сетей для защиты своих объектов», с целью получения преимуществ в военных действиях или ведении бизнеса[113]. Информационная война также описывается как использование информации или информационных технологий во время кризиса или конфликта для достижения конкретных целей. Проведение информационной войны включает психологическое давление, электронную войну, военные хитрости, физическое воздействие и различные меры безопасности. Будучи соединенной с традиционными методами ведения войны, информационная война нацелена на получение военных преимуществ[114].

В последнее время наиболее применимым пространством для ведения «информационных войн» по следующим причинам становится Интернет:

• Открытость входа в информационный обмен и выхода из него.

• Мгновенное распространение информации среди множества получателей.

• Относительная анонимность «ньюсмейкера».

• Огромное количество противоречивой информации и невозможность быстрой проверки фактов, что создает возможности для оперативного внедрения слухов, сплетен и дезинформации.

Одним из методов ведения информационной войны в Интернете может выступать эффективное проведение *электронной рассылки с деструктивной информацией*, подрывающей имидж конкретного человека или целой страны.

Исследователи утверждают, что лавинообразному увеличению потока электронных сообщений (е-почта) способствуют несколько факторов[115]:

• Удобство использования (электронные сообщения заменили факсы, поскольку е-письма быстрее, надежнее в пересылке, персонифицированы и не требуют бумаги).

---

[113] Goldberg I. Glossary of information warfare terms, 11.04.2004 // www.psycon.net/iwar2.html

[114] Ibid.

[115] Black J., Bryant J., Thompson S. Introduction to Media Communication. 5th ed. Boston: McGraw Hill. 1998; Garrison B. Newspaper journalists use e-mail to gather news // Newspaper Research Journal. № 25. P. 58–69.

• Асинхронная коммуникация. Пользователи могут не связываться друг с другом в реальном времени, чтобы отослать или получить письмо.

• Создание информационных сетей среди пользователей. Это возможно с помощью списков рассылки, в которых один пользователь может посылать сообщения нескольким людям одновременно и в различных направлениях.

• Е-почта дешевле, чем факс или звонки за рубеж.

Е-почта дает возможность общаться и отслеживать общественное мнение о текущих событиях и проблемах. Она позволяет обмениваться информацией с источниками новостей, посредниками и публикой. Е-почта используется для рассылки пресс-релизов, текстов выступлений, заметок, объявлений определенным группам получателей. Она создает интерактивную коммуникацию с аудиторией, часто дающей важные комментарии.

Различные структуры, такие как группы давления, некоммерческие организации, профсоюзы, политические партии и др., поняли, что простота использования е-почты дает им возможность создавать массовые дискуссии, организовывать и кооперировать граждан, привлекать внимание к своим проблемам и устраивать площадки для их обсуждения.

С развитием Интернета е-почта все чаще стала применяться для ведения информационных кампаний. Например, она подходит для подрыва репутации крупных фирм или частных лиц. Как метод информационной войны е-почта используется для атаки на правительственные сайты. Также, с помощью е-почты кибер-террористы передавали информацию, которая негативно влияла на отношения между странами и нарушала ведение общего бизнеса[116].

Теоретические выводы зарубежных ученых подтверждаются практикой из новейшей истории России. Бельгийские PR-специалисты помогли Грузии создать образ страны, на которую напали в ходе конфликта в Южной Осетии[117]. Внедренная группа бельгийских специалистов провела молниеносную операцию по рассылке электронной почты с дезинформацией о якобы агрессивных действиях России против Грузии. 10 августа 2008 г. мировым информационным агентствам было разослано множество электронных писем, в которых Россия выставлялась нападающей стороной.

Некоторые из заявлений были явно преувеличенными и несоответствующими действительности. Например, сообщалось, что «Россия интенсивно бомбит Тбилиси». Несмотря на явную лживость сообщений, мировая пресса мгновенно растиражировала полученные новости без дополнительной проверки. Позже они были опровергнуты корреспондентами независимых агентств с места событий, однако эти «информационные бомбы» достигли цели и помогли сформировать негативный образ России. Сработало известное умозаключение

[116] Albarann A., Goff D. Understanding the web: Social, political and economic dimension of the Internet. Ames, Iowa: Iowa State University Press, 2004. P. 49–71.

[117] Georgia loses the fight with Russia, but manages to win the PR war // http://www.timesonline.co.uk/tol/news/world/europe/article4518254.ece. 13.08.2008.

Геббельса — «Если вы скажете достаточно крупную ложь и начнете ее повторять, то, в конечном итоге, люди в нее поверят».

Позицию российских властей относительно освещения конфликта в Южной Осетии можно назвать оборонительной. Россия сильно ограничила доступ в зону конфликта, и делать оттуда репортажи было сложно. Изначально было упущено время для формирования имиджа России через средства массовой коммуникации (в том числе Интернет) как миротворца в этом конфликте. В свою очередь, грузинские власти 8 августа 2008 г. открыли в Гори международный коммуникационный центр для круглосуточного обслуживания журналистов, освещавших события в Южной Осетии[118]. В ходе конфликта и после завершения его активной стадии зарубежным журналистам был обеспечен проход к интересующим их объектам, что позволило репортерам передавать информационно насыщенные репортажи с грузинской стороны конфликта.

Блоги[119] выступают другим важным методом ведения информационной войны. Интернет-дневники применяются для освещения военных действий и вброса материалов, подрывающего имидж одной из противоборствующих сторон или поддерживающего действия другой. В блогах ведется также ожесточенная словесная дуэль между оппонентами, придерживающимися различных взглядов на конфликт.

Журналисты, находящиеся на передовой и оперативно наполняющие свои блоги, являются одним из источников информации во время боевых действий. Военные блоги дают большее разнообразие мнений, чем основные СМИ, но Интернет-дневники далеко не всегда содержат лишь правду[120]. Однако исследователи Б.К. Кэй и Т. Дж. Джонсон обнаружили, что читатели военных блогов верят информации блоггера[121] больше, чем официальным СМИ[122]. Важно отметить, что, по мнению многих исследователей, традиционные СМИ в освещении военных действий поддерживают правительственную точку зрения на происходящие события и забывают о мнении обычных людей, не предоставляя историческую справку и глубокий анализ происхождения конфликта[123].

Во время военных действий в Южной Осетии Рунет[124] «взорвался», как это обычно бывает при попадании в Интернет серьезного информационного повода. Десятки тысяч владельцев блогов поспешили

---

[118] Информацию об обстановке в зоне конфликта журналисты получат в медиа-центре телекомпании «Триалети» // http://www.apsny.ge/news/1218206421.php. 20.08.2008.

[119] Блог – это веб-сайт (Интернет-дневник), основное содержимое которого — регулярно добавляемые записи, изображения или мультимедиа. Для блогов характерны недлинные записи временной значимости, отсортированные в обратном хронологическом порядке (последняя запись сверху). Отличия блога от традиционного дневника обусловливаются средой: блоги обычно публичны и предполагают сторонних читателей, которые могут вступить в публичную полемику с автором (в отзывах к блог-записи или своих блогах). Более подробно см. Blog: http://ru.wikipedia.org/wiki/Blog

[120] Wall M.A. Blogs of war: Weblogs as news // Journalism: Theory, Criticism and Practice, № 6(2). P. 153–172.

[121] Блоггер – человек, ведущий блог.

[122] Kaye B.K., Johnson T.J. Weblogs as a source of information about the 2003 Iraq War. In R. Berender (ed.) Global media go to war: Role of news and entertainment media during the 2003 Iraq War. 2004. P. 291–303.

[123] Tumber H., Palmer J. Media at war: the Iraq crisis. Thousand Oaks: Sage. 2004.

[124] Рунет — русскоязычная часть сети Интернет. Более подробно см. Рунет: http://ru.wikipedia.org/wiki/Рунет. 20.10.2008.

выразить свое отношение к конфликту и обсудить ситуацию с другими пользователями. Рост интереса к Южной Осетии и Грузии значительно увеличился с самого начала боевых действий. По данным «Пульса активности блоггеров»[125], пик количества сообщений пришелся на период 10–17 августа 2008 г. Причем, на тему «Южная Осетия» было размещено порядка 4 000 записей в дневниках; «Грузия» – 9 100 записей, а по общему событию «война» – 23 500 обновлений дневников (в среднем, более 5 % записей во всем Рунете за неделю)[126].

Изначальное разнообразие мнений усиливалось поступавшими новостями, часто противоречившими друг другу. Из-за невозможности охватить все информационные потоки, блоггеры выбирали подходящие для себя факты, наиболее точно характеризующие их собственное видение ситуации. Соответственно, принимая ту или иную точку зрения, пользователи начинали ретранслировать полученные новости, усиливая информационную волну, одновременно разбивая ее на множество каналов – тем обсуждений.

Блоги оказались наиболее подходящим местом для опубликования медиа-материалов — фото, видео и аудиофайлов, иллюстрирующих хронику военных действий. К сожалению, и в этом случае российская сторона уступила Грузии в освещении событий по причине информационной закрытости. Западные электронные СМИ, пользуясь материалами корреспондентов, работающих со стороны Грузии, создавали впечатление, что именно Россия, введя войска в Южную Осетию в день открытия Олимпиады, стала виновницей военных действий. Было обеспечено оперативное информационное реагирование с представлением давящих на эмоции людей фотографий и видеосюжетов с мест. В качестве примера можно привести фотоподборку на сайтах норвежских газет, показывающую последствия бомбардировки Гори 9 августа 2008 г.[127]. В данном случае можно говорить о точной работе специальной дезинформационной группы, подготовившей и передавшей этот материал для распространения, с прицелом на точки уязвимости европейцев и всего мирового сообщества.

Несложно предположить, какой образ России-агрессора создавался с помощью тех фото. Сами российские блоггеры признают, что Грузия выиграла «информационную войну»[128]. Будучи растиражированными на различных Интернет-дневниках, компрометирующие материалы значительно увеличивают охват аудитории и влияние на

---

[125] Пульс блогосферы — сервис компании «Яндекс». С помощью Пульса блогосферы вы сможете увидеть, как менялось отношение общественного мнения в интернете к тем или иным событиям во времени и сравнить их между собой. Пульс позволяет строить графики упоминаемости слов или словосочетаний за разные периоды. Вы можете посмотреть, как менялся интерес публики к тем или иным темам. Более подробно см. Пульс блогосферы: http://blogs.yandex.ru/pulse. 20.10.2008.

[126] См. график упоминаемости ключевых слов в Интернет-дневниках: http://pulse.blogs.yandex.net/?query0=%DE%E6%ED%E0%FF+%CE%F1%E5%F2%E8%FF&query1=%C3%F0%F3%E7%E8%FF&query2=%E2%EE%E9%ED%E0&period=20080426-20081026&size=big. 20.10.2008.

[127] Georgia hevder russiske tanks har gatt inn i Gori // http://www.aftenposten.no/nyheter/uriks/article2590452.ece. 15.09.2008; Копия фото на сайте MSN // http://www.msnbc.msn.com/id/26090865/displaymode/1107/s/2. 15.09.2008

[128] Например, см. результаты опроса в «Живом Журнале»: http://www.livejournal.com/poll/?id=1239957&qid=2&mode=ans. 20.10.2008.

массы. Нужно учитывать, что средний блоггер имеет 19 друзей[129], которые, в свою очередь, находятся в контакте с большим количеством пользователей, получая новости и комментируя сообщения на страницах Интернет-дневников. Создаваемое пространство можно определить как «блогосфера» – совокупность всех блогов как сообщество или социальная сеть[130]. Понятие «блогосферы» делает упор на одно из основных отличий блогов от обычных веб-страниц и Интернет-форумов: связанные между собой блоги составляют динамичную всемирную информационную оболочку.

Известный деятель и один из родоначальников Рунета А. Носик считает, что блогосфера стала ареной войны за общественное мнение[131]. Он заявил, что во время конфликта в Южной Осетии некоторые люди целенаправленно занимались нагнетанием атмосферы вокруг данной темы в Интернете и создавали определенный фон подачи информации. По словам А. Носика, до введения российских войск в Грузию 80 % читателей его журнала на сервисе LiveJournal[132] сказали, что в Грузию входить не надо, но 20 % заявили, что надо. В последующие дни эти 20 % написали огромное количество политических комментариев. Каждый человек, который находился при исполнении «информационного заказа», высказывал свое мнение десять раз от десяти разных имен. В результате А. Носик в своем собственном журнале получил ощущение, что вообще не осталось никакой точки зрения кроме той, которую ему навязывают.

Всю широту мнений о конфликте можно было узнать в массе разнонаправленных блогов, ведущимися пользователями по разные стороны баррикад. Например, сделав несколько кликов мышью, в одной новостной ленте вы наблюдали бы сообщения от жительницы г. Поти[133]; российского журналиста, работающего в Тбилиси[134], жителя Северной Осетии[135], грузинского беженца из Абхазии[136], южноосетинского солдата[137] и ополченца грузинской армии[138]; иностранных журналистов, находившихся в Грузии[139].

В этой войне профессиональные телерепортажи отошли на второй план, а ведущую роль играли блоги, комментарии к записям; медиафайлы, передаваемые через Интернет-сервисы (блоги, форумы,

---

[129] Исследование блогосферы. Весна 2008 // http://blogbook.ru/wp-content/uploads/yandex_on_blogosphere_spring_2008.pdf.20.10.2008.

[130] Блогосфера, http://ru.wikipedia.org/wiki/Блогосфера. 20.10.2008.

[131] Блогосфера стала ареной войны за общественное мнение – эксперт Режим доступа // http://www.rian.ru/trend/information_war_120082008. 11.10.2008.

[132] http://www.livejournal.com. 20.10.2008.

[133] http://pepsikolka.livejournal.com. 20.10.2008.

[134] http://krig42.livejournal.com. 20.10.2008.

[135] http://alan-tskhurbaev.livejournal.com. 20.10.2008.

[136] http://cyxymu.livejournal.com. 20.10.2008.

[137] rupor-naroda.livejournal.com. 20.10.2008.

[138] http://www.liveinternet.ru/users/blackice. 20.10.2008.

[139] Сервис «Reuters AlertNet» // http://www.alertnet.org/db/blogs.htm?region=AS. 20.10.2008.

видеохранилища), ставшие *мемами*[140] и элементами формирования общественного мнения через блогосферу.

Некоторые медиа-материалы, получившие распространение в Интернете в ходе южноосетинского конфликта, впоследствии перешли в устойчивые и узнаваемые мемы. Известным мемом стала видеозапись с телеканала Fox News, на которой 12-летняя А. Кокоева и ее тетя, живущие в США и находившиеся в Цхинвале в момент начала обстрела, пытаются поблагодарить российских военных за помощь и называют М. Саакашвили виновником вооруженного конфликта. Ведущий, беседовавший с жительницами Южной Осетии, дал им возможность рассказать о развитии событий. Однако в тот момент, когда тетя девочки Л. Тадеева-Коревиски начала говорить о том, что Саакашвили начал войну и назвала его «агрессором», ведущий объявил, что он вынужден прервать передачу на рекламную паузу. После возобновления передачи через две минуты женщина заявила, что в трагедии в Южной Осетии можно винить только одного человека – президента Грузии, который, по ее словам, должен уйти в отставку. Ведущий вновь прервал ее, сославшись на исход отведенного регламентом времени.

Ролик появился на YouTube[141] 13 августа 2008 г.[142] На протяжении последних нескольких часов количество просмотров составляло 296 902 и не менялось, несмотря на то, что ролик постоянно смотрели десятки людей. При этом многие пользователи переопубликовали видео, так что аудитория частично перераспределилась на другие страницы YouTube. По состоянию на 18 августа 2008 г., по статистике сайта количество просмотров видеоролика достигло 927 585, видео прокомментировано около 8 тыс. раз. При этом, новые комментарии появлялись каждые несколько секунд. В некоторых из них пользователи обвиняли администрацию сервиса в том, что она удаляет те комментарии, в которых ставится под сомнение объективность подсчета просмотров: «Я вот уже полчаса обновляю YouTube, и количество просмотров этого ролика застряло на 4 168», «смотрите, они начали удалять наши комментарии» и т.д.[143]

Пристрастность YouTube в освещении южноосетинских событий была подтверждена методичным удалением модераторами[144] сервиса

---

[140] Мем – самовоспроизводящиеся единицы, которые передаются от одного мозга к другому и способствуют тому, что получатель изменяет собственное поведение посредством репликации или имитации и таким образом передает мем следующему человеку. Мемы могут представлять собой мотивы или мелодии, популярные афоризмы, модные словечки, пиктограммы и рекламные лозунги. Мем может быть идеей, которая передается какому-то человеку, а этот человек, в свою очередь, повторяет ее следующему. Более подробно см.: Dawkins R. The Selfish Gene. –Oxford Paperbacks. 1989.

[141] YouTube — Интернет-сервис, предоставляющий услуги хостинга (размещения) видеоматериалов. Пользователи могут добавлять, просматривать и комментировать те или иные видеозаписи. Благодаря простоте и удобству использования, YouTube стал одним из самых популярных мест для хостинга видеофайлов. На сайте представлены как профессионально снятые фильмы и клипы, так и любительские видеозаписи, включая видеоблоги. Более подробно см. YouTube: http://ru.wikipedia.org/wiki/YouTube. 20.10.2008.

[142] http://youtube.com/watch?v=oV_UWA7iYy8. 20.10.2008.

[143] Youtube обвинили в антироссийской цензуре // http://www.webplanet.ru/news/law/2008/08/18/comments/fox.html. 20.10.2008.

[144] Модератор – человек, имеющий более широкие права по сравнению с обыкновенными пользователями на общественных сетевых ресурсах. Более подробно см. Модератор: http://ru.wikipedia.org/wiki/Модератор. 20.10.2008.

двух видеороликов с комментариями американского журналиста Дж. Стюарта о последних событиях в Грузии и реакции на эти события американского правительства[145]. Принимая во внимание политику YouTube, данные видеоролики стали распространяться в русскоязычных видеосервисах[146], где они не подвергаются политической цензуре. В этих видеороликах[147] не было абсолютной пророссийской позиции, но они привлекали повышенное внимание из-за того, что это была одна из первых попыток критичной оценки событий в Грузии и Южной Осетии.

Любительская видеозапись стрельбы из танка по жилым домам в Цхинвале, снятая грузинским солдатом, прочно вошла в массовое сознание. На видео — первый день грузинской операции «Чистое поле». Автор этих кадров неизвестен, но понятно, что телефон могли взять только с тела убитого грузинского солдата. Анонимный пользователь прислал видео на сайт «Мобильный репортер»[148], с которого файл разошелся по Интернету и попал в ТВ-репортажи.

Более локальные мемы родились в социальных сетях. Например, в сети «В контакте»[149] пользователи массово меняли свои аватары[150] на картинки с надписями «Остановим Саакашвили», «Нет войне!» и т.п., таким образом выражая гражданскую позицию по конфликту. Некоторые аватары приобрели значительную популярность и стали мемами, перешедшими из социальной сети в свободное хождение в Интернете.

Подобная ситуация наблюдалось и на Украине в 2004 г., где были с успехом применены новые культурные коды. С ростом популярности оранжевых ленточек, шапочек, шарфиков, флажков и вообще оранжевого цвета во время «оранжевой революции» на Украине среди оппозиционно настроенных граждан «помаранчова мода» перекочевала и в Интернет. Вебмастеры стали добавлять ленточки к логотипам, менять не только цвет фона на сайте, но и всю цветовую гамму. Люди писали в своих Интернет-дневниках, что «оранжевый – это цвет

---

[145] Youtube обвинили в антироссийской цензуре. Комментарии к статье // http://www.webplanet.ru/news/law/2008/08/18/comments/fox.html. 20.10.2008.

[146] Например, RuTube // http://www.rutube.ru. 20.10.2008.

[147] Джон Стюарт о войне России с Грузией (часть 1) // http://rutube.ru/tracks/946137.html?v=17a828f5a583aec57acafd496e5cc144. 20.10.2008.; Джон Стюарт о войне России с Грузией (часть 2) // http://rutube.ru/tracks/944683.html?v=31c7e5224ed0cfea607e4873c7b99dc7. 20.10.2008.

[148] Проект «Мобильный репортер» создан телеканалом «Россия» для публикации фото- и видеороликов самого разного жанра. У каждого зарегистрированного пользователя, если его репортаж окажется важным и интересным, есть возможность попасть в информационную ленту сайта «Вести.Ru», в эфир канала «Вести», в программы «Вести» и «Вести недели» телеканала «Россия», а также информационные программы телеканалов. Видеоролик со стрельбой из танка // http://mreporter.ru/ReporterMessages!viewReport.do?reportid=13862. 20.10.2008.

[149] http://www.vkontakte.ru. 20.10.2008.

[150] Аватар — небольшое статичное или анимированное изображение, обычно не являющееся истинной фотографией пользователя. Отображается в профиле зарегистрированного пользователя в социальной сети, блоге и т. п. Может быть как фотографией, так и картинкой. Используется для персонализации пользователя. Часто отражает суть пользователя и стремится максимально правильно создать первое впечатление у собеседника. Более подробно см. Аватар: http://ru.wikipedia.org/wiki/Аватар_(Интернет). 20.10.2008.

сопротивления». Сопротивление стерло рамки между виртуальным миром и реальностью[151].

В самом начале противостояния на Майдане эффективным мемом революции выступила песня «Нас багато», записанная несколькими жителями Ивано-Франковска. Ее краткий смысл можно пересказать словами «наглой фальсификации – нет! нет! нет!», а Ющенко, соответственно – «да! да! да!». За короткое время аудиофайл стал очень популярным в Сети, а некоторые пользователи назвали эту песню гимном оранжевой революции. Параллельно с этим аудиофайлом в Интернете появились и другие песни, исполнители которых поддержали «восстание» и стали выступать перед демонстрантами на Майдане[152].

Практически ни одна «информационная война» в Интернете не проходит без атак *хакеров*[153] на Интернет-сайты государственных органов власти и средств массовой информации. В результате атак можно нарушить, а то и полностью блокировать передачу информации, что нанесет не меньше вреда, чем серьезный успех противника в сражении. При этом атаки могут идти с другой стороны земного шара[154].

Активное противостояние хакеров началось 8 августа 2008 г., когда стало известно о DDoS-атаке[155] на сайт Госкомитета по информации и печати Южной Осетии[156]. Были выведены из строя несколько осетинских новостных сайтов, через которые рассылалась официальная и неофициальная информация о происходившем в Цхинвале[157]. Вскоре появился поддельный сайт ИА «Осинформ»[158], сделанный Грузией. Эта грузинская провокация была быстро разоблачена российскими Интернет-пользователями. В тот же день на главной странице сайта МИД Грузии[159] хакеры разместили коллаж из фотографий А. Гитлера и М. Саакашвили, мгновенно скопированный посетителями сайта в блоги или Интернет-альбомы. Сайту временно пришлось превратиться в блог на площадке Blogspot[160].

Одновременно с этим событием власти Грузии заблокировали

---

[151] Тактические медиа в оранжевой революции // http://www.zaraz.org. 10.12.2004.

[152] Киреев О. Поваренная книга медиа-активиста // http://macb.media-activist.ru/pdf/media-activist_cook_book-pt3sec1.pdf. 18.01.2005.

[153] Хакер – сетевые взломщики и другие сетевые преступники (одно из значений). Более подробно см. Хакер: http://ru.wikipedia.org/wiki/Хакер. 20.10.2008.

[154] Отчего «лежат» информационные сайты? // http://www.rian.ru/trend/information_war_120082008. 18.08.2008.

[155] DDoS-атака – это разновидность атак злоумышленника на компьютерные системы. Цель подобной атаки – довести систему до отказа и создать условия, при которых Интернет-ресурс становится недоступным для посетителей, либо этот доступ будет затруднён. Более подробно см. DDoS: http://ru.wikipedia.org/wiki/DDoS. 20.10.2008.

[156] http://cominf.org. 09.08.2008.

[157] http://osradio.ru; http://osinform.ru. 09.08.2008.

[158] http://www.os-inform.com. 09.08.2008.

[159] http://www.mfa.gov.ge. 09.08.2008.

[160] http://georgiamfa.blogspot.com. 09.08.2008.

все Интернет-ресурсы в *доменной*[161] зоне « .ru»[162], пытаясь перекрыть жителям республики доступ к русскоязычным сайтам, в том числе и информационным (не считая зарегистрированных в зоне «.com»). Однако любой нужный сайт легко открывался при использовании анонимных (открытых) *прокси*[163]. Эти сервисы предоставляют возможность анонимно посещать сайты, участвовать в форумах, чатах и т. д. Анонимные прокси позволили обойти блок грузинских властей и получать информацию от другой стороны конфликта.

9 августа 2008 г. начались атаки на российские информационные сайты. В частности, была затруднена работа сайта «Russia Today»[164]. DDoS-атаке подвергся основной сайт и техническая инфраструктура агентства РИА Новости, что затруднило работу практически всех служб агентства и осложнило доступ на сайт[165].

Среди «потерь» грузинской стороны числились: сайт президента Грузии М. Саакашвили, информационно-аналитический сайт «Грузия Online»[166], веб-портал правительства Абхазии в изгнании[167], другие сайты СМИ и порталы государственной власти.

Несмотря на выдвинутые грузинской стороной обвинения Москве в организации Интернет-атак, часть экспертов считает, что атакующие скорее являлись решительно настроенными энтузиастами, нежели организованными криминальными группировками или спецслужбами. Г. Эврон, известный специалист в сфере безопасности в Интернете, приводит следующие доводы в пользу этого мнения[168]:

- Грузинские сайты были атакованы ботнетами[169].
- Атаки косвенно повлияли на грузинский Интернет, не затрагивая общую работоспособность сети.
- Некоторые грузинские сайты уничтожены по политическим намерениям.

По мнению эксперта, подобные атаки должны называться «атаками хакеров-энтузиастов» или «кибер-терроризмом». В наши дни любая атака политического происхождения получает определение «информационной войны». Но подобные атаки — обычное явле-

---

[161] Домен – определенная зона в системе имён Интернета, выделенная владельцу домена (какой-либо стране, региону, юридическому или физическому лицу) для целей обеспечения доступа к предоставляемой в Интернете информации принадлежащей владельцу домена. Более подробно см. Домен: http://ru.wikipedia.org/wiki/Domen. 20.10.2008.

[162] Грузия заблокировала сайты в доменной зоне .ru // http://www.lenta.ru/news/2008/08/09/block. 02.09.2008.

[163] Прокси-сервер (от англ. proxy – «представитель, уполномоченный») – служба в компьютерных сетях, позволяющая пользователям выполнять косвенные запросы к другим сетевым службам. Более подробно см. Прокси: http://ru.wikipedia.org/wiki/Прокси. 20.10.2008.

[164] http://www.russiatoday.com. 09.08.2008.

[165] Http://www.rian.ru. 09.08.2008.

[166] Http://www.apsny.com. 09.08.2008.

[167] Http://abkhazia.gov.ge. 09.08.2008.

[168] Evron G. Georgia Cyber Attacks By Russian Gov't? Not So Fast. // http://www.computerworld.com.au/index.php/id;140441624;pp;1. 20.10.2008.

[169] Ботнет — компьютерная сеть, состоящая из некоторого количества компьютеров со специфическими программами, скрыто запущенными на компьютере пользователя. Обычно используются для нелегальной или неодобряемой деятельности, в т.ч. для организации Интернет-атак. Более подробно см. Ботнет: http://ru.wikipedia.org/wiki/Botnet

ние для Интернета. Политические события всегда сопровождаются Интернет-атаками, исходящими от сочувствующих пользователей. По словам Г. Эврона, «не каждый бой можно назвать войной. (...) Я считаю, что это не война, а просто никем не санкционированные атаки российских хакеров»[170].

Другой известный эксперт Э. Стормс, директор по обеспечению безопасности в коммерческой компании, считает, что сейчас для ведения войны достаточно широкополосного соединения с Интернетом и компьютера, а тактика кибервойны формируется участием простых энтуазистов[171].

Некоторые отечественные наблюдатели сомневаются как в грузинском, так и российском «авторстве» Интернет-атак[172]. Высказывались предположения, что у Грузии практически нет специалистов для оперативной организации массированной DDoS-атаки. Также эксперты не уверены, что и у российских спецслужб были ресурсы для атаки на все важные грузинские сайты именно в день неожиданного нападения Грузии. Зато в США такие подразделения кибервойск созданы уже много лет назад. Одновременное включение и выключение атак хорошо объяснялось бы тем, что их заранее подготовила одна «третья сторона». К тому же, DDoS – идеальное средство для «информационного дезориентирования», так как у нее нет однозначного источника и она идет со множества зараженных компьютеров простых пользователей. Соответственно, в атаке можно обвинить любую из сторон.

Итак, по мнению многих экспертов, Россия, хотя и одержала военную победу в противостоянии с грузинской армией, но оказалась слабо подготовленной к информационной войне, которую против нас развернули западные СМИ. В глазах многих государств Россия выглядела агрессором, напавшим на слабую Грузию. Как отметил глава МИД России С.В. Лавров, «мы – дети в том, что касается методов использования средств массовой информации. Просто дети. Мы стараемся научиться у старших товарищей, у которых десятилетиями накапливался опыт использования четвертой власти»[173].

Известно, что в 2006 г. в Пентагоне было создано новое подразделение по связям с общественностью, в задачи которого входит пропагандистское обеспечение войны в Ираке и других событий, вызывающих повышенный общественный интерес. Особое внимание в работе нового отдела уделено Интернету и блогам. Министерство обороны США отмечало, что усилия подразделения будут направлены

---

[170] Evron G. Georgia Cyber Attacks By Russian Gov't? Not So Fast // http://www.computerworld.com.au/index.php/id;140441624;pp;3. 20.10.2008.

[171] Кибератаки на Грузию : кто виноват? // http://www.cnews.ru/news/top/index.shtml?2008/08/15/312789. 19.08.2008.

[172] Брин Л. Слишком распределенная атака // http://webplanet.ru/column/security/designer/2008/08/11/georgia_ddos.html. 15.08.2008.

[173] Стенограмма интервью Министра иностранных дел России С.В. Лаврова главному редактору радиостанции «Эхо Москвы» А. А.Венедиктову, Москва, 14 августа 2008 г. // http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/D6867BAA05D846EFC32574A6002F3B3A. 20.10.2008.

на борьбу с «неточным» отражением событий в средствах массовой информации[1].

После недавних событий в Южной Осетии стало абсолютно ясно, что России необходимо готовить собственных специалистов для ведения пропаганды и информационных войн в электронных СМИ, в том числе в Интернете. России нужны грамотные кадры для защиты интересов страны и влияния на мировую общественность не только на полях военных действий реального мира, но и в виртуальном пространстве.

[1] Пентагон будет следить за блогами // http://www.gzt.ru/world/2006/10/31/163244.html. 20.10.2008.

Григорьева Юлия Геннадьевна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра кавказских исследований МГИМО (У) МИД России.

Киселев Алексей Александрович – кандидат политических наук, ассистент директора грантовых программ Краснодарской краевой общественной организации «Южный региональный ресурсный центр» (г. Краснодар).

Центр кавказских исследований (ЦКИ) учрежден в составе Научно-координационного совета по международным исследованиям (НКСМИ) МГИМО (У) МИД России в марте 2004 года. Руководитель Центра – профессор Кафедры международных отношений и внешней политики МГИМО (У) МИД России, доктор исторических наук В.В. Дегоев.

Основные направления деятельности Центра: международные отношения и вопросы безопасности в кавказском регионе; становление государственных институтов и тенденции политического развития государств Южного Кавказа; анализ социально-экономической и политической ситуации в республиках Северного Кавказа; исследование исторических и этнодемографических особенностей региона.

Перспективной целью ЦКИ является создание широкого форума для ведения конструктивной дискуссии по актуальным проблемам Кавказа с участием российских и зарубежных экспертов и политических деятелей. Центр реализует издательский проект «Кавказский сборник» – ежегодное издание, включающее в себя статьи, эссе, очерки, воспоминания и архивные документы по вопросам этнологии, истории, демографии и современной политики на Кавказе, представляющие интерес не только для политиков, ученых и экспертов-политологов, но и для широкого круга читателей.

Научно-координационный совет по международным исследованиям (НКСМИ) МГИМО (У) МИД России создан в мае 2004 года в целях развития и углубления аналитической работы Университета в области международных отношений, придания ей системного и прогностического характера, проведения экспертизы и обоснования внешнеполитических инициатив и мероприятий. В сферу научных интересов НКСМИ входит изучение концептуальных аспектов внешней политики России, выявление и исследование тенденций эволюции и развития международных процессов, анализ крупных и актуальных международных проблем.

НКСМИ является правопреемником и продолжателем исследовательских и аналитических структур МГИМО (У) – *Проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа международных отношений* (1976–1990 гг.) и *Центра международных исследований* (1990–2004 гг.).

В настоящее время в состав НКСМИ входят десять научных центров:

- Центр глобальных проблем,
- Центр партнерства цивилизаций,
- Центр постсоветских исследований,
- Центр евро-атлантической безопасности,
- Центр Кавказских исследований,
- Центр исследований Восточной Азии и ШОС,
- Центр ближневосточных исследований,
- Центр региональных политических исследований,
- Центр исследований проблем войны и мира,
- Центр североевропейских и балтийских исследований.

Председатель НКСМИ – А.Ю.Мельвиль, проректор по научной работе МГИМО (У), доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ.

Директор НКСМИ – А.А.Орлов, профессор кафедры ЮНЕСКО МГИМО (У), Чрезвычайный и Полномочный Посланник.

Сайт НКСМИ в интернете: www.mgimo.ru/nksmi

«Аналитические записки Научно-координационного совета по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России» издаются с ноября 2004 г. Выходят с периодичностью не реже одного раза в месяц тиражом от 500 до 900 экземпляров. Рассылаются в Администрацию Президента Российской Федерации, органы исполнительной и законодательной власти, российские представительства за рубежом, профильные научно-исследовательские центры системы РАН, ведущие политологические центры, а также крупные библиотеки. Материалы для данного издания готовятся входящими в состав НКСМИ МГИМО (У) научными центрами, а также известными российскими дипломатами, учеными, общественными деятелями.

Сайт «Аналитических записок» в интернете: www.mgimo.ru/az

Связь с редакцией по адресу: ktsmi@mgimo.ru