

На правах рукописи

РУЛИНСКИЙ Василий Васильевич

**«ПРОБЛЕМА ВИНЫ» В ПОСЛЕВОЕННЫХ ДИСКУССИЯХ
ГЕРМАНСКИХ ИСТОРИКОВ. 1945 – 1990 гг.**

Специальность 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2014

Работа выполнена на кафедре философии Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
ЗУБОВ Андрей Борисович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник Института
всеобщей истории РАН

ФИЛИТОВ Алексей Митрофанович

доктор исторических наук, профессор,
профессор Липецкого государственного
педагогического университета

БОРОЗНЯК Александр Иванович

Ведущая организация: **Институт научной информации по
общественным наукам Российской
академии наук**

Защита состоится «__» _____ 2014 г. на заседании
диссертационного совета Д 209.002.03 (исторические науки) при Московском
государственном институте международных отношений (Университете)
МИД России в __ часов, в ауд. _____.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени
И.Г. Тюлина МГИМО (У) МИД России по адресу: 119454, город Москва,
Проспект Вернадского, дом 76.

С авторефератом диссертации можно ознакомиться на официальном сайте
МГИМО (У) МИД России www.mgimo.ru.

Автореферат разослан «__» _____ 2013 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

**д.и.н., профессор
А.Л. ЕМЕЛЬЯНОВ**

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Во многих странах, переживших в XX веке сложный и противоречивый тоталитарный период своей истории, ведутся острые дискуссии на тему отношения к прошлому, в частности, поднимаются вопросы о том, нуждается ли тоталитарное прошлое в преодолении, насколько правомерно говорить о «коллективной вине» всего народа за преступления прошлого. С особой остротой эти дискуссии развивались в послевоенной Германии. После ликвидации нацизма Германия встала на путь развенчания исторических мифов, наказания преступников и развития культуры исторической памяти, и ключевую роль в процессе осмысления прошлого в 1945-1990 гг. сыграли дискуссии как профессиональных историков, так и ведущих общественных деятелей.

В контексте преодоления прошлого главную роль играет так называемая «проблема вины», решение которой не может ограничиваться публичным принесением извинений главами государств за преступления своего народа и его руководства. По мнению немецкого мыслителя Карла Ясперса, который первым со всей остротой поставил «проблему вины» перед Германией после Второй мировой войны, этот вопрос требует глубинного нравственного и духовного преодоления, связанного не только с внешним наказанием за совершенные преступления, но и с внутренним обновлением человека¹. На уровне национального самосознания речь идет о необходимости извлечения положительных уроков из своего прошлого.

Однако среди историков в Германии получили распространение и другие представления о правильном разрешении «проблемы вины». Уже в первые послевоенные годы сформировалась точка зрения, согласно которой немецкому народу не следует чувствовать какую бы то ни было вину и ответственность за совершенные в нацистский период преступления. Зачастую подобные выступления сопровождались обвинениями других стран (союзников по антигитлеровской коалиции) в излишней жестокости к

¹ Jaspers K. The question of German Guilt. - New York: The Dial Press, 1947.

немецкому населению, приписыванию вины одному лишь человеку (А.Гитлеру) либо группе людей, призывами строить будущее без оглядки на тяжелое прошлое.

Со сменой поколений «проблема вины» также требовала соответствующего осмысления. Новые поколения не принимали непосредственного участия в преступлениях нацизма, в связи с чем вставал вопрос о том, следует ли им нести ответственность за совершенные их предками преступления, в какой мере правомерно говорить о «коллективной вине» либо «коллективной ответственности» всего народа.

Важно, что проблематика вины и преодоления прошлого, по мнению немецких ученых, не является специфическим немецким феноменом². Профессор Гамбургского университета, автор книги «Преодоление прошлого в Германии» П.Райхель, рассматривая несколько типов «преодоления прошлого», показывает, что некоторые страны до сих пор не могут изжить негативные тенденции, оставшиеся со времен существования прежних – авторитарных или тоталитарных – режимов.

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими факторами.

Во-первых, в истории большого числа государств особое место занимают печальные страницы, связанные с массовыми преступлениями либо против собственного народа, либо против других национальностей. Это приводит к тому, что у жителей ряда государств рождается чувство или даже комплекс вины за преступления прошлого. Опыт Германии в осмыслении этого феномена, в его взаимосвязи с историческим контекстом развития государства, представляется крайне важным для всех государств, переживших сложные периоды истории.

Во-вторых, «проблема вины» имеет большое значение в международных и межгосударственных отношениях. Вопрос возмещения

² Reichel P. Vergangenheitsbewältigung in Deutschland. Die Auseinandersetzung mit der NS-Diktatur in Politik und Justiz. - München: Verlag C.H.Beck, 2007. - S.23

ущерба, причиненного одной страной другой, по-прежнему имеет высокую актуальность и занимает важное место в повестке дня переговоров целого ряда государств. В связи с этим важно понимать, в какой степени «проблема вины» может распространяться на внешнеполитическую сферу.

В-третьих, решение проблемы вины в Германии происходило постепенно и пережило целый ряд этапов, постоянно оставаясь в центре внимания большинства населения страны. Поэтому представляет интерес характер участия в процессе преодоления прошлого не только государственного руководства, но и историков и мыслителей, а также простых граждан Германии.

В-четвертых, вопрос ответственности Германии как государства и каждого гражданина этой страны за развязанную Вторую мировую войну имеет прямое отношение к пострадавшим в этой войне, в том числе к русским военным и мирным жителям. В этой связи «проблема вины» Германии присутствует в контексте двусторонних отношений с Россией.

Объектом исследования являются особенности рассмотрения и решения «проблемы вины» в контексте преодоления тоталитарного прошлого на оккупированной территории Германии, в ФРГ и ГДР.

Предмет исследования – «проблема вины» в послевоенных дискуссиях германских мыслителей и ее влияние на ход исторического развития Германии после Второй мировой войны.

Цель работы – провести исследование «проблемы вины» в Германии, соотнести содержание соответствующей общественно-политической дискуссии с историческим контекстом развития Германии после Второй мировой войны.

В соответствии с поставленной целью автор определил следующие **задачи**:

- обозначить причины появления и утверждения «проблемы вины» на территории Германии после Второй мировой войны, проанализировать

ситуацию на оккупированной территории, общественные настроения в первые послевоенные годы;

- изучить ход общественно-политической дискуссии на тему вины в 1945-1949 гг.;

- проанализировать ключевые высказывания, статьи и выступления мыслителей и историков, оказавшие значительное влияние на отношение большинства населения Германии к «проблеме вины» в 1945-1949 гг.;

- рассмотреть процесс преодоления тоталитарного прошлого в ФРГ, установить, какие события изменяли настроения общества касательно вопроса вины, Холокоста и нацизма, какую эволюцию претерпела государственная политика ФРГ по вопросу отношения к нацистскому прошлому;

- исследовать подход государственного руководства ГДР к вопросу преодоления нацистского прошлого, выявить причины слабого интереса историков Восточной Германии к теме как личной, так и коллективной ответственности жителей ГДР за нацистские преступления;

- проанализировать первое развернутое теоретическое изложение «проблемы вины» в работе Карла Ясперса «Вопрос о вине» (1946), оценить влияние позиции мыслителя на дальнейшее развитие данной темы в Германии;

- проанализировать работу Ханны Арендт «Эйхман в Иерусалиме» (1963), дискуссию историков и мыслителей вокруг данной работы и ее влияние на развитие темы вины в Германии;

- рассмотреть ход «спора историков» 1986-1987 гг., точки зрения основных оппонентов в споре (Эрнста Нольте и Юргена Хабермаса), оценить значение спора для разрешения «проблемы вины» на новом этапе исторического развития Германии.

Хронологические рамки исследования определены в интервале 1945-1990 годов. В 1945 году Германия потерпела поражение во Второй мировой войне и была разделена на 4 оккупационных зоны, утратив суверенитет и

государственность. Это послужило отправной точкой для развития «проблемы вины». В 1990 году произошло объединение Германии, которое положило конец периоду существования двух разделенных немецких государств и вывело проблематику вины на новый уровень, связанный с одновременной необходимостью преодоления и нацистского, и коммунистического прошлого.

В полной мере дискуссия о «проблеме вины» развернулась в 1945-1949 годах на оккупированной союзниками территории, а затем в Федеративной Республике Германии. В Германской Демократической Республике, напротив, дискурс вины не представлял проблемы в силу целого ряда обстоятельств. Восточногерманское государство воспринимало само утверждение социалистического строя и искоренение крупного капитала в качестве залога от повторения национал-социализма. На страницах научных и периодических изданий мало говорилось о вине или ответственности простых людей за национал-социалистические преступления. Ввиду этого теме преодоления нацистского прошлого в ГДР в диссертации уделено меньшее внимание по сравнению с ФРГ.

Основную часть исследования занимает анализ дискуссий о «проблеме вины» западногерманских историков и мыслителей. В многообразии подобных дискуссий автор выделил три основных спора, которые развернулись в ФРГ соответственно в конце 40-х, середине 60-х и конце 80-х годов. Хронологическая последовательность рассмотрения проблематики вины в дискуссиях германских историков позволила выявить взаимосвязь обсуждаемых мыслителями идей и эволюцию темы вины. В числе этих дискуссий – споры вокруг книги Карла Ясперса «Вопрос вины», вокруг книги Ханны Арендт «Эйхман в Иерусалиме» и «спор историков», развернувшийся в 80-е годы XX века.

Степень разработанности темы в научной литературе.

Большинство работ, посвященных проблематике вины, написано зарубежными учеными и, прежде всего, представителями немецкой

академической школы. В российской литературе данному вопросу до сих пор уделялось незначительное внимание. Впрочем, в ряде работ отечественных ученых, в контексте рассмотрения процесса преодоления прошлого, прямо или косвенно затрагивалась проблематика вины, причем, как правило, в сопоставлении с ситуацией в послесоветской России.

Например, профессор С.С.Аверинцев утверждал, что «“Vergangenheitsbewältigung”, “преодоление” тоталитаристского прошлого, — это задача, которая теоретически стоит перед всеми народами с тоталитаристским опытом, хотя на практике, как мы видим, принимается к сведению далеко не всеми³». Особое значение в рамках преодоления прошлого в Германии ученый отводил К.Ясперсу. По мнению С.С.Аверинцева, склонность нации к исповеданию, признанию вины и ответственности за прошлые преступления – свойство так называемых «культур совести» (в отличие от «культур стыда», распространенных на Востоке и предполагающих утаивание неприятных событий прошлого для поддержания о себе хорошего общественного мнения). Важно, что ученый видел связь идеи публичного раскаяния и несения ответственности за преступления с общим для Германии и России христианским наследием: «Очевидна ее связь с той высокой оценкой обращения и покаяния, которая прямо или косвенно восходит к христианской традиции⁴».

Один из ведущих отечественных исследователей немецкого преодоления прошлого, историк А.И. Борозняк в своей монографии поставил задачу ответить на вопрос, «нужен ли России германский опыт преодоления тоталитарного прошлого»⁵. Подробно исследуя этот процесс в ГДР и ФРГ, ученый, с одной стороны, подчеркивал необходимость изучения опыта

³ Аверинцев С.С. Преодоление тоталитаризма как проблема: попытка ориентации // Преодоление прошлого и новые ориентиры его переосмысления. Опыт России и Германии на рубеже веков. Международная конференция // под ред. К.Аймермахера, Ф. Бомсдорфа, Г. Бордюгова. – М.: АИРО-XX, 2002.

⁴ Аверинцев С.С. Преодоление тоталитаризма как проблема: попытка ориентации // Преодоление прошлого и новые ориентиры его переосмысления. Опыт России и Германии на рубеже веков. Международная конференция // под ред. К.Аймермахера, Ф. Бомсдорфа, Г. Бордюгова. – М.: АИРО-XX, 2002.

⁵ Борозняк А.И. Искушение. Нужен ли России германский опыт преодоления тоталитарного прошлого? - М.: Пик, 1999.

Германии и, в частности, опыта решения «проблемы вины». С другой стороны, А.И. Борозняк видел определенные препятствия для использования этого опыта в России.

В свою очередь, кемеровский исследователь Л.Н.Корнева тщательно проанализировала, каким образом германские историки решали вопрос о причинах утверждения нацизма и нахождении виновных за его преступления⁶. Касаясь вопроса вины и коллективной ответственности немецкого населения за преступления нацизма, Л.Н.Корнева говорит, что ослабление идеологического противостояния двух блоков (коммунистического и капиталистического) со второй половины 80-х годов «не только не притупило, но даже обострило проблему вины и ответственности Германии и других стран за Вторую мировую войну»⁷.

Ряд отечественных исследователей, например, М.Печерский⁸, Н.Черкасов⁹, В.Любин¹⁰, в своих работах анализировали «спор историков» второй половины 80-х годов. Доктор исторических наук А.М. Филитов тщательно изучил и проанализировал документы, связанные с принятием СССР решений относительно Германии после Второй мировой войны¹¹, проследил историю развития германского вопроса, начиная с 1939 до 1990 года¹². Также ученый отмечал присутствовавшее среди некоторых представителей советской дипломатии и леволиберальных кругов ФРГ представление о том, что послевоенный раскол немецкой нации стал

⁶ Корнева Л.Н. Германский фашизм: немецкие историки в поисках объяснения феномена национал-социализма (1945-90-е годы). - Кемерово: КемГУ, 1998. - 128 с. URL: <http://history.kemsu.ru/oldversion/SAPSIB/vvedenie.html>

⁷ Корнева Л.Н. Германский фашизм: немецкие историки в поисках объяснения феномена национал-социализма (1945-90-е годы). - Кемерово: КемГУ, 1998. - 128 с. URL: <http://history.kemsu.ru/oldversion/SAPSIB/vvedenie.html>

⁸ Печерский М. Спор немецких историков: между памятью, прошлым и историей // Интеллектуальный форум: Междунар. журн. - М., 2000. - №3. - С.27-61. URL: <http://bookfi.org/book/872224>

⁹ Черкасов Н.С. ФРГ: «Спор историков» продолжается? // Новая и новейшая история. - Январь-февраль 1990. - №1 - С. 171-185

¹⁰ Любин В.П. Преодоление прошлого: Споры о тоталитаризме: Аналитический обзор / РАН ИНИОН. Центр социальных научно-информационных исследований. Отдел отечественной и зарубежной истории. Отдел Западной Европы и Америки. - М., 2004. URL: <http://alestep.narod.ru/lubin/totalitarianism.htm>

¹¹ Филитов А.М. Германия в советском внешнеполитическом планировании. 1941-1990. - М.: Наука, 2009. - 333с.

¹² Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. - М.: Международные отношения, 1993. - 240с.

следствием и своего рода наказанием за нацистские преступления¹³. Сопоставляя подходы ФРГ к преодолению гдээрзовского и нацистского прошлого, А.М. Филлитов пришел к выводу, что «резкая и односторонняя критика» в отношении ГДР являет собой «резкий контраст с гораздо более разнообразными трактовками куда более неприятных периодов германской истории и скорее является помехой, чем подспорьем в преодолении этого наследия»¹⁴.

Среди историков, рассматривавших тему преодоления прошлого в Германии, можно отметить Е.Лезину¹⁵, которая, в частности, выделяла особое значение роли авторитетных мыслителей Германии (в частности, К.Ясперса и Т.Адорно) в процессе преодоления прошлого. Е.Лезина пришла к выводу, что «решение проблемы виновности возможно только через покаяние»¹⁶ и пояснила, что «проблема покаяния в истинно христианском понимании предполагает отнюдь не постоянное самобичевание, а перемену образа мыслей и переоценку ценностей».

Доктор исторических наук Борис Орлов посвятил ряд своих работ сопоставлению опыта преодоления прошлого в Германии и России¹⁷. Роль К.Ясперса в формировании послевоенной парадигмы мышления затрагивали А.Аникеев и С.Тукфатулина¹⁸ из Ставропольского государственного

¹³ Филлитов А.М. Германская нация и германское национальное сознание в исторической ретроспективе // Национальная идея на европейском пространстве в XX веке. - Т.2. – М.: ИВИ РАН, 2005. – С. 164

¹⁴ Там же. С.169

¹⁵ Лёзина Е. Преодоление прошлого в посттоталитарном обществе как гарантия общественно-политической свободы. // Конференция "Между памятью и амнезией: Следы и образы Гулага", 2007. URL: <http://www.cogita.ru/analitka/teksty-dokladov-konferencii-abmezhdu-pamyatyu-i-amneziei-sledy-i-obrazy-gulagabb-5-7-noyabrya-2007/lyozina-evgeniya.-preodolenie-proshlogo-v-posttotalitarnom-obschestve-kak-garantiya-obschestvenno-politicheskoi-svobody>

¹⁶ Лёзина Е. Преодоление прошлого в посттоталитарном обществе как гарантия общественно-политической свободы. // Конференция "Между памятью и амнезией: Следы и образы Гулага", 2007. URL: <http://www.cogita.ru/analitka/teksty-dokladov-konferencii-abmezhdu-pamyatyu-i-amneziei-sledy-i-obrazy-gulagabb-5-7-noyabrya-2007/lyozina-evgeniya.-preodolenie-proshlogo-v-posttotalitarnom-obschestve-kak-garantiya-obschestvenno-politicheskoi-svobody> (дата обращения: 30.04.13).

¹⁷ Орлов Б.С. Россия и Германия: опыт преодоления прошлого. URL: <http://www.lawinrussia.ru/rossiya-i-germaniya-opyt-preodoleniya-proshlogo>; Орлов Б.С. Взгляд историка на проблему преодоления тоталитарного прошлого / Борис Орлов // Германия с дальнего и ближнего расстояния. Статьи, доклады, дневники (1963-2005). – М.: Памятники исторической мысли, 2005. – с.157-165.

¹⁸ Аникеев А., Тукфатулина С. Проблемы послевоенной Германии в трудах Карла Ясперса // Послевоенная история Германии. Российско-германский опыт и перспективы. Материалы конференции российских и немецких историков 2005 г. - М., Директмедиа Паблишинг, 2007, с.279-283.

университета. Философские аспекты концепции К.Ясперса рассматривала П.П.Гайденко¹⁹. Из исследователей, изучавших влияние книги «Эйхман в Иерусалиме» Х.Арендт на немецкое общество, следует отметить Б.Губмана²⁰.

Зарубежная историография по вопросу «преодоления прошлого» в Германии насчитывает большое количество исследований, которые стали появляться уже в первые послевоенные годы. Среди современных ученых, внесших значительный вклад в изучение данного вопроса, следует отметить Н.Фрая²¹, П.Райхеля²², Э.Вольфрума²³, французскую исследовательницу А.Аксер²⁴. Некоторые ученые, как, например, Н.Фрай, посвящали целые монографии изучению «преодоления прошлого» в ФРГ в короткий, строго ограниченный промежуток времени. Некоторые, такие, как П.Райхель, разделили серию своих исследований на книги по каждому направлению преодоления прошлого: в сфере политики и юстиции, в сфере мемориальной культуры, в сфере искусства, в сфере науки. Ряд работ зарубежных исследователей по данной проблематике, например, Ю.Шерпер²⁵, Х.Моммзена²⁶, Б.Бонвеча²⁷, Х.Кёнига²⁸, доступны и на русском языке.

Вместе с тем непосредственно «проблема вины» является предметом значительно меньшего числа научных работ. Примечательна работа Х.Кемпера, который проанализировал, каким образом «дискурс вины»

¹⁹ Гайденко П.П. Человек и история в экзистенциальной философии Карла Ясперса // Ясперс К. Смысл и назначение истории. - М.: Республика, 1994.

²⁰ Губман Б. Против банальности зла: способность суждения и политическое действие в философии Ханны Арендт // Библиейские исследования. Еврейская мысль. Материалы Шестой Ежегодной Международной Междисциплинарной конференции по иудаике. Ч.1. - Москва, 1999. - С. 231-234

²¹ Frei N. Vergangenheitspolitik. Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit. – München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 2003. - 459 S.

²² Reichel P. Vergangenheitsbewältigung in Deutschland. Die Auseinandersetzung mit der NS-Diktatur in Politik und Justiz. –München: Verlag C.H.Beck, 2007.

²³ Wolfrum E. Geschichtspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Der Weg zur bundesrepublikanischen Erinnerung 1948-1990. – Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1999. - S. 532.

²⁴ Axer C. Die Aufarbeitung der NS-Vergangenheit. Deutschland und Österreich im Vergleich und im Spiegel der französischen Öffentlichkeit. - Köln: Böhlau Verlag GmbH. & Cie, 2011. – 519 S.

²⁵ Шерпер Ю. Отношение к истории в Германии и Франции: проработка прошлого, историческая политика, политика памяти // Pro et Contra. - Май-август 2009. - № 3-4 (46). – с. 89-108.

²⁶ См. Преодоление прошлого и новые ориентиры его переосмысления. Опыт России и Германии на рубеже веков. Международная конференция // под ред. К.Аймермахера, Ф. Бомсдорфа, Г. Бордюгова. – М.: АИРО-XX, 2002.

²⁷ Бонвеч Б. Вторая мировая война в национальной памяти Германии и России. Послевоенная история Германии. Российско-немецкий опыт и перспективы. - М., Директмедиа Паблишинг, 2007. - С. 8-25.

²⁸ Кёниг Х. Будущее прошлого. Национал-социализм в политическом сознании ФРГ. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – 164с.

рассматривался в Германии в первые послевоенные годы²⁹. Ученый сделал акцент не только на исторических, но и на лингвистических особенностях использования «дискурса вины». Он выделил три группы людей, в зависимости от их отношения к нацизму («жертвы», «преступники», «не участвовавшие в преступлениях»), и представил их точки зрения на тему вины. Таким образом, описания событий гитлеровского режима получили три измерения («рассказ», «оправдание» и «анализ»), в зависимости от того, к какой группе относился тот или иной автор работы.

М.Гилберт посвятила исследование этическим аспектам проблемы «коллективной вины»³⁰, выделив три основных чувства, связанных с этим феноменом: «чувство личной вины», «чувство вины как члена коллектива» и «чувство вины как множественного субъекта».

В свою очередь, К. фон Шиллинг³¹ в контексте рассмотрения образа идентичности немцев после войны подчеркивал изначальную невозможность адекватных ответных реакций на совершенные преступления как на личном, так и на коллективном уровнях ответственности и вины. Ученый представил аргументы и суждения по вопросу коллективной вины и ответственности К.Г.Юнга, К.Ясперса, Х.Арендт, Ж.Амери и Г.Эбелинга.

Р.М. Мюллер исследовал содержание и понятие «немецкой вины», проанализировал причины появления тезиса о «коллективной вине» немцев. Ученый предложил понимать под «немецкой виной» именно моральную вину. Что же касается понятия «коллективная вина», то оно использовалось в основном в первые послевоенные годы и постепенно вышло из употребления в силу его «логической несовместимости с моралью»³², западноевропейскими представлениями о личной свободе и ответственности за свои поступки.

²⁹ Kämper H. Der Schuldiskurs in der früheren Nachkriegszeit. Ein Beitrag zur Geschichte des sprachlichen Umbruchs nach 1945. – Berlin: Walter de Gruyter GmbH. & Co, 2005. - 591 S.

³⁰ Gilbert M. Collective Guilt and Collective Guilt Feelings // The Journal of Ethics. – 2002. - #2, vol. 6. - 115-143pp.

³¹ Schilling K. Scheitern an der Vergangenheit. Das deutsche Selbstverständnis zwischen Re-Education und Berliner Republik. - Berlin/Wien: Philo Verlagsgesellschaft mbH, 2002. – 533S.

³² Müller R.M. Normall-Null und die Zukunft der deutschen Vergangenheitsbewältigung. – Schernfeld: SH-Verlag, 1994. - S. 35

Встречающаяся сегодня точка зрения о допустимости «коллективной вины» народа, подчеркивал Р.М. Мюллер, зачастую объясняется не произведенным до сих пор разграничением между «коллективными преступлениями» и «коллективной виной», где второе отнюдь не является производным первого.

Австралийский историк Д. Мозес³³ проанализировал дискуссию о нацистском прошлом и «проблеме вины» среди западногерманских мыслителей. Ученый выделил два подхода в дебатах о тоталитарном прошлом: «искупительный» и «интеграционный». В рамках «искупительного» подхода так называемые «не-немецкие немцы» (например, Ю.Хабермас) стремились разорвать с негативным прошлым и порочными национальными традициями, в то время как «интеграционный» язык использовали так называемые «немецкие немцы» (например, политолог В.Геннис), выступавшие за преемство и развитие положительных национальных германских традиций. Д. Мозес постулировал неоправданность использования понятий «вина» и «стыд» применительно к поколениям тех людей, которые не были сами причастны к преступлениям нацизма³⁴.

С работой Д.Мозеса во многом перекликается монография американского историка Э.Рабинбаха «В тени катастрофы. Немецкие мыслители между апокалипсисом и просвещением»³⁵. Правда, в отличие от Д.Мозеса, Э.Рабинбах большое внимание уделил взглядам К.Ясперса в контексте рассмотрения преодоления прошлого. Значительное место позиции К.Ясперса отведено и в книге американского историка М.В.Кларка «Над катастрофой. Немецкие мыслители и культурное обновление после Второй мировой войны, 1945-1955»³⁶. Ученый проанализировал идеи четырех выдающихся мыслителей Ф.Майнеке, К.Ясперса, Т.Манна и Б.Брехта о

³³ Moses D. *German Intellectuals and the Nazi-Past*. – Cambridge: Cambridge University Press, 2007. - 293p.

³⁴ Moses D. *German Intellectuals and the Nazi-Past*. – Cambridge: Cambridge University Press, 2007. - P.20

³⁵ Rabinbach A. *In the shadow of catastrophe: German intellectuals between apocalypse and enlightenment*. – USA: University of California Press, 1997.

³⁶ Clark M.W. *Beyond Catastrophe: German Intellectuals and Cultural Renewal after World War II, 1945-1955*. – Lanham: Lexington Books, 2006. - 197 P.

причинах и формах преодоления катастрофы, произошедшей с Германией во время нацизма.

Свой вклад в изучение вопроса германской вины внесли Д.Динер и Д.Голб³⁷, которые, помимо исторического развития данной проблемы, рассмотрели актуальные настроения в немецком обществе после объединения Германии. Ряд монографий и статей, например, К.Кадерайта³⁸, Г.Занера³⁹, Б.Ланга⁴⁰ посвящен роли К.Ясперса в послевоенном развитии и преодолении прошлого в Германии, влиянию его работы «Вопрос о вине». Некоторые исследования, например, Х.Брунхорста⁴¹, К.Альтхауса⁴², показывают эволюцию взглядов Х.Арендт. Отдельные работы⁴³ имеют дело с современной оценкой дискуссии о книге Х.Арендт «Эйхман в Иерусалиме», с «концепцией ответственности» Х.Арендт⁴⁴.

Большое внимание ученые сегодня уделяют «спору историков». В 2011 году в Германии был опубликован сборник статей «Освенцим – единственный в своем роде? Эрнст Нольте, Юрген Хабермас и двадцать пять лет „спора историков“» под общей редакцией М.Бродкорба⁴⁵. Чуть раньше – в 2008 году – в Германии вышел сборник статей под названием «Спор историков – двадцать лет спустя» под общей редакцией Ф. Кроненберга⁴⁶. В статьях германских, французских, итальянских ученых детально разбирается позиция Э.Нольте⁴⁷, концепция «конституционного патриотизма»

³⁷ Diner D., Golb J. On Guilt Discourse and Other Narratives: Epistemological Observations regarding the Holocaust // History and Memory. – 1997. - Vol. 9, N 1/2. – pp.301-320

³⁸ Kadereit R. Karl Jaspers und die Bundesrepublik Deutschland. – Paderborn: Schöningh, 1999. – 324 S.

³⁹ Saner H. Jaspers. – Hamburg: Rowohlt, 2005. – 190 S.

⁴⁰ Lang B. Die „Schuldfrage“ Sixty Years After // Review of Metaphysics. – 2006. - №1, vol. 60. - pp. 101-119

⁴¹ Brunkhorst H. Hannah Arendt. - München: Beck, 1999.

⁴² Althaus C. Erfahrung denken. Hannah Arendts Weg von der Zeitgeschichte zur politischen Theorie. – Göttingen: Vandenhoeck & Reprecht, 2001.

⁴³ Hannah Arendt Revisited: „Eichmann in Jerusalem“ und die Folgen / Herausgegeben von Gary Smith. – Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 2000. – 312 S.

⁴⁴ Herzog A. Hannah Arendt's Concept of Responsibility // Studies in Social and Political Thought. – 2004. - № 10. - pp. 39-56

⁴⁵ Singuläres Auschwitz? Ernst Nolte, Jürgen Habermas und 25 Jahre „Historikerstreit“ / Brodcorb M. (Hrsg.). - Adebora Verlag, 2011. – 179 S.

⁴⁶ Der „Historikerstreit“ – 20 Jahre danach / Kronenberg V. (Hrsg.) – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2008. – 201 S.

⁴⁷ См., например, Möll M.-P. Historische Existenz und Politische Ordnung – Zum Totalitarismusverständnis Ernst Noltes // Der „Historikerstreit“ – 20 Jahre danach / Kronenberg V. (Hrsg.) – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2008. – S.12-27, а также Courtois S. Das Werk von Ernst Nolte und das Intellektuelle Klima

Ю.Хабермаса⁴⁸, «спор историков» рассматривается в контексте смены поколений⁴⁹, утверждения национального германского патриотизма⁵⁰.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Феномен «проблемы вины» не укладывается в рамки одной теоретической модели и требует комплексного изучения с использованием междисциплинарного подхода.

В исследовании вопрос о виновности и ответственности немцев за преступления нацизма рассматривался преимущественно в рамках концепции вины, сформулированной в 1946 году К.Ясперсом⁵¹. Анализируя поведение своих соотечественников в первые послевоенные годы, К.Ясперс пришел к выводу о необходимости решения вопроса о том, в какой степени каждый немец может нести вину или ответственность за преступления нацизма. Мыслитель выделил 4 типа виновности и подчеркивал, что как минимум один из этих типов («политическая вина») касается абсолютно каждого взрослого жителя Германии. Но при этом К.Ясперс выступил резко против термина «коллективная вина». Идеи мыслителя получили свое развитие в работах Х.Арендт⁵² и Ю.Хабермаса⁵³.

Следует отметить, что отношение жителей ФРГ к нацизму исследуется с точки зрения различных концепций, которые во многом пересекаются и дополняют друг друга. Ключевой концепцией, в рамках которой может быть рассмотрена проблематика вины, является концепция «преодоления прошлого» (Vergangenheitsbewältigung). Профессор университета Аахена Хельмут Кёниг определяет его как «совокупность тех действий и тех знаний,

in Frankreich // Der „Historikerstreit“ – 20 Jahre danach / Kronenberg V. (Hrsg.) – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2008. – S.51-67

⁴⁸ Kronenberg V. „Verfassungspatriotismus“ – Zur Rezeption eines Begriffs im Lichte des „Historikerstreits“ // Der „Historikerstreit“ – 20 Jahre danach / Kronenberg V. (Hrsg.) – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2008. – S.123-136

⁴⁹ Rüsen J. Verstörungen in der Geschichtskultur // Singuläres Auschwitz? Ernst Nolte, Jürgen Habermas und 25 Jahre „Historikerstreit“ / Brodkorb M. (Hrsg.). - Adebör Verlag, 2011. - S.105-115

⁵⁰ Jesse E. „Historikerstreit“ und Patriotismus – Politische Kultur im Wandel // Der „Historikerstreit“ – 20 Jahre danach / Kronenberg V. (Hrsg.) – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2008. – S.109-123

⁵¹ Jaspers K. The question of German guilt. - New York: The Dial Press, 1947.

⁵² Arendt H. Eichmann in Jerusalem. Ein Bericht von der Banalität der Bösen. - München: Piper Verlag, , 1995. - 358 S.

⁵³ Habermas J. Eine Art Schadensabwicklung. - Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1987. - 197 S.

с которыми соответствующие новые демократические системы ведут себя по отношению к их недемократическим государствам-предшественникам»⁵⁴.

Также «проблема вины» может быть рассмотрена в рамках концепции «проработки прошлого» (Aufarbeitung der Vergangenheit). Этот термин нередко используется в значении, близком «преодолению прошлого». Данная концепция восходит к названию работы Теодора Адорно, написанной в 1959 году⁵⁵. Как отмечал мыслитель, «проработка прошлого» в Германии должна заключаться в искоренении причин нацизма – «коллективного нарциссизма» и отказа от личной ответственности. Для Т.Адорно «проработка прошлого» - это, прежде всего, просвещение обычных немцев, «обращение к субъекту» и воспитание в нем ответственности.

Вопрос вины немцев за преступления нацизма послужил одной из отправных точек для создания концепции «исторической культуры» (Geschichtskultur), которая не ограничивается научными работами историков в осмыслении прошлого, но объединяет различные уровни и формы восприятия и выражения действительности. Похожая концепция получила название «культуры памяти» (Erinnerungskultur). Историк К.Корнелисен определяет ее как «широкое понятие, характеризующее все возможные формы осознанных воспоминаний об исторических событиях, личностях и процессах [...] будь они эстетической, политической или когнитивной природы»⁵⁶.

Также в осмыслении вопроса вины играет роль концепция «политики памяти» (Erinnerungspolitik), описанная профессором Гамбургского университета П.Райхелем⁵⁷. Как он определяет, речь идет о «культуре памяти и мемориальной культуре», «эмоциональном обращении к прошлому и его

⁵⁴ См. König H. Von der Diktatur zu Demokratie oder Was ist Vergangenheitsbewältigung, 1998. - S. 375.

⁵⁵ Адорно Т. Что значит «проработка прошлого» // «Неприкосновенный запас». - 2005. - №2-3 (40-41).

⁵⁶ Cornelißen C. Was heißt Erinnerungskultur? Begriff – Methoden – Perspektiven. // Geschichte in Wissenschaft und Unterricht. 2003. - №54. - S. 555.

⁵⁷ Reichel P. Politik mit der Erinnerung: Gedächtnisorte im Streit um die nationalsozialistische Vergangenheit. - München: Carl Hanser Verlag, 1995. – 387 S.

оттенкам в ритуальных празднованиях и днях памяти, музеях и памятниках»⁵⁸.

При анализе «спора историков», а также других дискуссий в ФРГ важную роль играет теория тоталитаризма. Среди теоретиков тоталитаризма необходимо отметить Х.Арендт⁵⁹, К.Фридриха и З.Бжезинского⁶⁰, Х.Линца⁶¹.

Методология данного исследования базируется на принципах историзма, научной достоверности, объективности. Также большую роль играет диалектический метод, позволяющий рассмотреть то или иное явление во всей противоречивости и многообразии его оценок, системный и сравнительный подходы, с использованием которых предоставляется возможность изучить и сравнить идеи мыслителей Германии, представив их как определенные системы взглядов.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в новейшей отечественной историографии изучена «проблема вины» в дискуссиях германских историков, мыслителей и общественных деятелей, выявлены идейные основания для утверждения и развития проблематики вины в Германии, проанализирована их рецепция в Германии и за рубежом.

В диссертационной работе представлено авторское определение «проблемы вины», прослежена эволюция и преемство идейных оснований данной проблемы с первых послевоенных лет вплоть до последних лет существования разделенных немецких государств. Впервые в отечественной историографии представлено подробное исследование «Вопроса о вине» К.Ясперса – книги, положившей начало развитию темы вины в послевоенной Германии. Кроме того, впервые в рамках дихотомии вина-ответственность детально проанализирована книга Х.Арендт «Эйхман в Иерусалиме». В диссертационной работе установлена ключевая линия развития

⁵⁸ Reichel P. Vergangenheitsbewältigung in Deutschland. Die Auseinandersetzung mit der NS-Diktatur in Politik und Justiz“ – München: Verlag C.H.Beck, 2007. - S. 9.

⁵⁹ Арендт Х. Истоки тоталитаризма. - М.: ЦентрКом, 1997. – 672с.

⁶⁰ Friedrich K.J. Brzezinski Z. Totalitarian Dictatorship and Autocracy. Harvard University Press, 1965. - S. 439

⁶¹ Linz H. Totalitarian and Authoritarian Regimes. – Colorado: Lynne Rienner Publishers, 2000. - P. 343

проблематики вины в Германии в контексте смены поколений: от четырех типов вины – к коллективной ответственности за поступки своих предков.

Обзор источников. Используемые автором источники можно разделить на несколько групп:

- Международные договоры, соглашения, международные официальные документы;
- Законы и официальные документы ФРГ, касающиеся возмещения ущерба пострадавшим от нацизма и другим аспектам преодоления нацистского прошлого;
- Законы и официальные документы ГДР;
- Официальные документы третьих стран;
- Информационные и справочные документы;
- Статьи, интервью, книги К.Ясперса, Х.Арендт, Ю.Хабермаса, Э.Нольте, О.Когона, Т.Адорно и других историков, общественных деятелей послевоенной Германии.

Практическое значение диссертации. Исследование может быть полезно для историков, членов Совета при президенте РФ по правам человека, сотрудников Министерства культуры РФ, МИД РФ, неправительственных организаций, общественных фондов и других представителей экспертного сообщества, связанных с изучением истории Германии. Работа может иметь практическое значение для разработки учебных курсов по истории Германии и других государств, прошедших сложный период истории.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования и ее новизна, определяется объект, предмет, цель, хронологические рамки диссертации, автор формулирует основные задачи и практическое значение

исследования, дает определение «проблеме вины», дает краткий обзор использованных источников и литературы, представляет теоретико-методологическую базу исследования, анализирует степень разработанности темы в научной литературе.

Первая глава, состоящая из четырех параграфов, посвящена историческому контексту развития проблематики вины в Германии. В ней описываются последствия Второй мировой войны с точки зрения перемен в общественном сознании, рассматриваются условия появления темы вины в Германии после Второй мировой войны, результаты Нюрнбергского процесса, особенности политики «перевоспитания» немецкого населения в первые послевоенные годы, недостатки и результаты политики денацификации. В первой главе представляются точки зрения видных общественных деятелей о причинах утверждения гитлеровского режима, душевном и психологическом состоянии населения Германии, последствиях нацистских преступлений для будущего Германии.

Также в первой главе разбираются меры по преодолению прошлого в ГДР, причины слабого внимания к проблематике вины в Восточной Германии, анализируются основные этапы преодоления нацистского прошлого в ФРГ, позиции по этому вопросу видных общественных деятелей, историков, отмечаются основные события, повлиявшие на утверждение проблемы вины в научном и общественно-политическом дискурсе ФРГ.

Во второй главе, состоящей из трех параграфов, речь идет об эволюции «проблемы вины» в общественно-политической дискуссии послевоенной Германии. Данная эволюция описывается с помощью анализа трех тематических блоков и дискуссий, развивавшихся соответственно в конце 40-х, в 60-е, в 80-е годы. В первом параграфе второй главы рассматривается книга «Вопрос о вине», устанавливаются причины неприятия книги большинством соотечественников К.Ясперса, исследуются концепция вины, виды оправданий и типы вины, предложенные К.Ясперсом.

Во втором параграфе автор исследования анализирует сборник статей о процессе над А.Эйхманом 1961 года Х.Арендт, разбирает ход полемики вокруг этой книги. Отмечаются предложенные Х.Арендт различия между понятиями «вина» и «ответственность». В третьем параграфе второй главы рассматривается «спор историков» 80-х годов: изучаются статьи Э.Нольте и Ю.Хабермаса, их сторонников и оппонентов. Представлены результаты спора, а также проанализированы взгляды Ю.Хабермаса по поводу «проблемы вины» для поколений людей, непосредственно не совершавших преступления во времена нацизма.

В **заключении** представлены основные результаты и выводы исследования, а также затрагивается развитие проблематики вины после объединения Германии.

Положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Появление такого феномена, как «проблема вины», было обусловлено несколькими внешними и внутренними факторами. К внешним факторам относятся поражение Германии в войне, начатая США, СССР, Великобританией и Францией политика «денацификации» и «перевоспитания», открывшиеся факты массовых бесчеловечных преступлений нацистов. Среди внутренних факторов можно отметить два противоположных стремления жителей Германии, с одной стороны - желание понять причины и последствия произошедших событий, извлечь уроки для будущего, с другой стороны – желание отрешиться от сложных вопросов в пользу бытовых проблем, уйти от ответственности за свои поступки при нацизме.

2. Ключевым внутренним фактором, способствовавшим развитию «проблемы вины», стало христианское сознание большинства жителей Германии. Бесчеловечные преступления, совершенные во времена нацизма, обострили чувство стыда и муки совести, которые во многом и стали основанием для появления «проблемы вины». Поэтому не случайно, что в

послевоенное время наблюдалась большая востребованность религиозной парадигмы мышления и программы осуществления в жизни христианства.

3. Исходной точкой возникновения «проблемы вины» стал конфликт двух точек зрения на вопрос о том, кто должен нести ответственность за нацизм. С одной стороны, ряд общественных деятелей и многие жители Германии считали, что ответственность за произошедшее должны нести только руководители страны и партии, но не обычные люди, покорно исполнявшие их приказы. С другой стороны, многие мыслители, историки настаивали на том, что каждому жителю Германии следует встать перед лицом своей совести и не пытаться переложить ответственность на других.

4. В Восточной Германии дискуссия о «проблеме вины» постепенно отошла на задний план, тогда как на территории ФРГ «проблема вины» получила развитие и фактически стала одной из главных тем для дискуссий историков и мыслителей.

5. Обсуждение проблематики немецкой вины можно условно разделить на три этапа. На первом этапе, с 1945 условно по конец 50-х годов, следует выделить непосредственную постановку «проблемы вины», дифференциацию типов вины и открытый призыв к жителям Германии извлечь уроки из своего прошлого. С этой позицией, прежде всего, выступил Карл Ясперс в своей работе «Вопрос о вине». Второй этап (60-е годы) характеризуется открытием новых преступлений нацистов, постепенным отказом от начатой в 50-е годы политики амнистии и интеграции во власть членов НСДАП, целой серией громких судебных процессов над нацистскими преступниками. Описанию одного из самых громких таких дел Х.Арендт посвящает свою работу «Эйхман в Иерусалиме». Третий этап, условно ограниченный 70-80-ми годами, связан с постепенной сменой поколений в Германии, требованиями молодежи к своим отцам не уходить от ответственности за прошлое, отменой сроков давности для преступлений против человечности, а также неудавшимися попытками правых кругов навязать историческую картину и образ идентичности немцев, исключая

принятие вины и ответственности за нацизм. В результате «спора историков» 80-х годов возобладала позиция, которой придерживался Ю.Хабермас, настаивавший на коллективной ответственности за нацистские преступления всех поколений немецкой нации.

6. В процессе обсуждения нацистского прошлого и во многом благодаря позиции Х.Арендт было доказано, что дискурс вины и дискурс ответственности, присутствуя в общей проблематике вины, далеко не тождественны и во многом противоположны. В случае с конкретным преступлением конкретного человека речь идет о личной вине, тогда как всей нации можно приписывать лишь коллективную ответственность, но не вину.

7. Содержание дискуссии о «проблеме вины» претерпело эволюцию. В первые послевоенные годы в работах и выступлениях историков, мыслителей звучало требование об избавлении от коллективного мышления, речь шла о личной вине в силу причастности большого числа людей к недавним преступлениям. В 60-е годы ситуация меняется: все большее значение приобретает тема ответственности тех людей, которые не имеют отношения к конкретным преступлениям. К 80-м годам «проблема вины» от темы личного покаяния и отказа от коллективного образа мысли, со сменой поколений, эволюционирует к вопросу о коллективной ответственности за нацистские преступления всей немецкой нации.

8. Помимо искоренения и преодоления негативного прошлого (в том числе с помощью выплаты денежных компенсаций жертвам нацизма, сооружения мемориалов на месте концлагерей) немецкий народ смог обратиться к положительным ценностям. К.Ясперс предлагал своим соотечественникам в качестве рецепта «смирение и сдержанность», основанные на вере в Бога. Ханна Арендт утверждала мысль о достоинстве личности и ответственности за свои поступки, которая вытекает из положительно понятой свободы человека. Юрген Хабермас предложил концепцию «конституционного патриотизма» как платформы объединения

нации на четких правовых основаниях, сближающих Германию со всем западноевропейским миром.

9. Исходя из того, насколько сложно развивалось преодоление немецкого прошлого и с какой болью утверждалось представление о коллективной ответственности за преступления нацизма, можно сделать вывод о том, что данный процесс не был искусственным, а стал выражением глубокой внутренней работы и следствием нравственного перелома, изменения в сознании жителей Германии. При этом преодоление прошлого стало общенациональным делом.

10. В рамках рассмотрения «проблемы вины» в дискуссиях германских историков большое значение имела тема совместимости идеи национального величия и честного изложения истории. Благодаря дискуссии о «проблеме вины» в германском обществе утвердилось представление о том, что любые положительные, но не связанные с реальностью, исторические мифы не способны стать основанием для настоящего развития страны, а противоядием от повторения страшных страниц истории служит не их забвение, но непрестанная память, а также соответствующий комплекс политических и экономических мер (начиная от реституции собственности, люстрации, заканчивая выплатами денежных компенсаций жертвам режима и созданием мемориальных комплексов). Закрепление в общественном сознании этого принципа во многом стало заслугой таких людей, как К.Ясперс, Т.Адорно, Х.Арендт, Р.Вайцзеккер, Ю.Хабермас.

11. Важным фактором, оказавшим влияние на развитие «проблемы вины» в Германии, стала смена поколений. Для людей, не заставших гитлеровский режим или не принимавших участие в беззакониях в силу юного возраста, оказалось гораздо легче актуализировать в общественном пространстве память о преступлениях нацизма. Напротив, поколения людей, переживших национал-социалистический режим в годы своего жизненного расцвета, долгое время препятствовали полноценному раскрытию «проблемы вины» и соответствующим политическим мерам в послевоенной Германии. С

конца 60-х, когда эти люди стали уступать место новому поколению, стала возможной полноценная работа над преодолением прошлого.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора общим объемом 2,4 п.л. Все публикации по теме диссертации.

В журналах из списка, рекомендованного ВАК России:

1. Рулинский В.В. «Проблема вины» в трудах Карла Ясперса // Вестник МГИМО-Университета, № 3, 2011. - С. 160-166. – 0,7 п.л.

2. Рулинский В.В. «Спор историков» в Германии: проблема ответственности за нацистские преступления // Вестник славянских культур, № 1 (XXVII), март 2013. - С. 46 – 56. – 0,8 п.л.

3. Рулинский В.В. Проблема вины и ответственности в трудах Ханны Арендт // Обсерватория культуры, № 3, 2013. - С. 112 – 119. – 0,9 п.л.

Апробация исследования. Результаты исследования были представлены в докладе «Проблема вины в национальной истории: опыт Германии» на заседании кафедры философии МГИМО (Университет) МИД России 22 февраля 2012 года, а также на секции «Межкультурная коммуникация: современная теория и практика» VII Конвента РАМИ 29 сентября 2012 года.