

## ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Черныша Артёма Вадимовича «Конкурентное право Европейского союза и соблюдение прав человека», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – международное право; европейское право*

Представленная к защите диссертация Артёма Вадимовича Черныша по своей тематике, безусловно, является не только актуальной, но и весьма важной. На то есть несколько причин. Во-первых, на нынешнем этапе взаимодействия государств, ставящих перед собой задачу построения единого экономического пространства, вопросы конкуренции превращаются в ключевые в рамках региональных организаций экономической интеграции. Во-вторых, конкурентное право стремительно расширяется по объёму и сфере своего действия, охватывая такие вопросы, как ограничивающие конкуренцию соглашения, запрет злоупотребления доминирующим положением на рынке, осуществление контроля над государственной помощью, наблюдение за процедурами слияния и поглощения и т.д. Наконец, в-третьих, борьба с монополизмом в целом ряде случаев затрагивает чувствительные интересы хозяйствующих субъектов, а в ряде случаев ведёт к нарушению их охраняемых прав и интересов. Всё это позволяет констатировать, что избранная для диссертационного анализа проблема имеет важное научно-практическое значение.

Следует отметить, что не только выбор темы, но и её тщательное исследование отвечают требованиям, предъявляемым к научным диссертациям. Структура работы подчинена сформулированным задачам исследования. Автор подвергает анализу конкурентное право как раздел правовой системы ЕС, историю его становления, источники, состав органов, занимающихся конкуренцией, а также основные направления антимонопольной политики ЕС. При этом во главу угла ставится та роль, которую конкурентное право играет в создании внутреннего рынка ЕС.

Конкурентное право рассматривается автором в динамике с учётом модернизации регулирования и вносимых изменений и новшеств.

В диссертации исследуются положения учредительных договоров и регламентов, регулирующих конкуренцию в ЕС. Как следует из автореферата, особое внимание диссертантом уделено соответствующей терминологии. Поскольку некоторые ключевые правовые категории, относящиеся к конкуренции, в актах ЕС определены не были, автор обратился к практике Суда ЕС для исследования таких понятий, как «предприятие», «соглашение», «доминирующее положение». Диссертантом исследованы определения конкурентного права ЕС, применяемые в целях установления незаконного характера в действиях предприятий, в частности, «товарный рынок», «географический рынок», «временный рынок», «товары-заменители» и «взаимозаменяемые товары». Через практику Суда ЕС исследуется и вопрос о контроле над оказанием государственной помощи.

Центральной проблемой рецензируемой работы является конкуренция в толковании и применении Европейским судом по правам человека (далее – ЕСПЧ) и Судом ЕС положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., а также Хартии основных прав Европейского союза от 7 декабря 2000 г. в отношении антимонопольных разбирательств, проводимых в ЕС.

Сам по себе анализ практики судебного органа региональной организации экономической интеграции весьма интересен. Когда же предметом детального рассмотрения становятся различия в подходах между Судом СЕ и ЕСПЧ, это вдвойне актуально для современной науки. Дело в том, что различия в подходах и решениях различных международных судебных учреждений уже давно стали предметом заинтересованного внимания многих специалистов. Вполне обоснованно выражаются опасения, что это приведёт к неизбежной фрагментации международного права. В этих

условиях соотнесение подходов двух международных судов на примере вопросов конкуренции весьма полезно и продуктивно.

Сказанное подтверждается и выводами, выносимыми автором на защиту. Среди них, по моему мнению, следует выделить вывод третий, точнее ту его часть, в которой автор констатирует: «Тем самым ЕСПЧ признал за собой право косвенно контролировать проводимые в ЕС антимонопольные расследования на предмет их соответствия Европейской конвенции. Это означало появление своего рода диалога и одновременно конкуренции между Судом ЕС и ЕСПЧ при толковании одних и тех же положений Европейской конвенции в схожих ситуациях» (с. 8). А.В. Черныш вполне оправданно пытается спроецировать эту ситуацию на Евразийский экономический союз (с. 9).

Всё вышеизложенное свидетельствует, что А.В. Чернышом представлена к защите серьёзная и интересная работа. Очевидно, что она заслуживает справедливой оценки как по выбранной для исследования проблеме, так и по уровню исполнения. Проведённые автором изыскания являются ценными как с теоретической, так и с практической точек зрения. Вклад автора в науку международного права предопределён тщательным исследованием актуальной международно-правовой проблемы и сформулированными по результатам работы выводами.

Несмотря на весьма положительную оценку представленной к защите диссертационной работы в целом, по ней можно высказать и отдельные замечания, а также сформулировать некоторые вопросы.

Во-первых, заголовок работы А.В. Черныша явно не соответствует её содержанию. В наименовании диссертации речь идёт о конкурентном праве Европейского союза. Между тем, как следует из автореферата, значительную долю в работе занимает анализ конкурентного права в Российской Федерации и Евразийском экономическом союзе, в том числе в сравнении с моделью, задействованной в ЕС, а также с точки зрения их соответствия

положениям Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Этому посвящена целая глава (глава IV). Несомненно, что попытку соотнести правовое регулирование конкуренции в ЕС с таковым в РФ и ЕАЭС следует только приветствовать. Это свидетельствует о том, что автор задумывался о возможности использования на практике результатов проведённых им изысканий. Однако это, безусловно, следовало отразить в названии работы.

Во-вторых, в выводе третьем, выносимом на защиту, автор констатирует: «...ЕСПЧ признал за собой право косвенно контролировать проводимые в ЕС антимонопольные расследования на предмет их соответствия Европейской конвенции». Этот вывод с неизбежностью заставляет адресовать автору два вопроса для ответа во время публичной защиты:

- 1) Если следовать процитированному тексту, то получается, что не государства-участники Европейской конвенции 1950 г. определяют сферу юрисдикции Европейского суда по правам человека, а он сам, по своему разумению, расширяет её границы?
- 2) Если в будущем всё же состоится присоединение ЕС к Европейской конвенции 1950 г., будет ли это означать установление иерархии между ЕСПЧ и Судом ЕС в вопросах обеспечения прав человека? Что означает «косвенный контроль» со стороны ЕСПЧ?

Высказанные замечания и сформулированные вопросы никак не снижают значения проведённого исследования, которому в целом следует дать положительную оценку. Автореферат позволяет составить представление о содержании выполненного исследования, содержит основные теоретические выводы и практические рекомендации. Автореферат даёт возможность утверждать, что диссертация представляет собой законченное научное исследование, соответствующее Положению о порядке присуждения учёных степеней, утверждённому Постановлением



Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Черныш Артём Вадимович заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – международное право; европейское право.

Профессор с возложенными обязанностями  
заведующего кафедрой международного права  
Санкт-Петербургского государственного  
университета

С.В. Бахин

5 апреля 2015

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»  
Юридический факультет  
Адрес: 199026, Санкт-Петербург, ВО, 22-я линия, д. 7  
E-mail: intlaw@jurfak.spb.ru  
Телефон: (812) 329-28-29

