

## ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации на соискание ученой степени*

*кандидата юридических наук Черныша А.В.*

*«Конкурентное право Европейского Союза и соблюдение прав человека»*

*(специальность 12.00.10 – международное право; европейское право)*

Для науки международного права любое исследование, посвященное конфликту правопорядков, является актуальным и своевременным. Тем более, когда речь идет о таких правопорядках, как право ЕС, право Совета Европы и европейское право в целом. По нашему разумению, в настоящее время мы являемся свидетелями становления европейского правопорядка, основанного в первую очередь на праве ЕС. Но из-за стремительного расширения влияния ЕС (в том числе и в компетентностном аспекте) правовое поле (правопорядок) этого интеграционного образования все чаще взаимодействует, конфликтует и интегрируется с другими правопорядками, не национальными – как было ранее, а международными по своей природе – ВТО, Совет Европы и др. Исследование А.В. Черныша как раз и посвящено анализу борьбы двух правопорядков – Европейского Союза и Совета Европы. Эта борьба – проходящая в первую очередь в судебной плоскости – изменяет названные правопорядки, обогащает их и позволяет нам, «сторонним наблюдателям», сделать своевременные и правильные выводы и прогнозы относительно тех интеграционных образований, в которых мы сами (имеется ввиду Российская Федерация) принимаем участие.

Диссертационное исследование А.В. Черныша представляется комплексной, сложной и самостоятельной работой. Такой вывод позволяют сделать сформулированные в автореферате цели и предмет исследования, положения, выносимые на защиту, своеобразная, но оправданная структура работы. Проблемы, к анализу которых обратился диссертант, уникальны – не только в практическом аспекте, но и в теоретическом. Эти проблемы

заслуживают глубокого изучения в первую очередь в рамках науки международного права. В этом смысле А.В. Черныш сделал все, чтобы достичь сформулированных в автореферате целей и задач, умело применив существующие теоретические наработки и обширную правоприменительную (судебную) практику, при этом обогатив отечественную международно-правовую доктрину.

Обозначив фундаментальность, актуальность и значимость исследования, хотелось бы обратить внимание диссертанта на некоторые моменты в научной работе, которые, по нашему мнению, не являются до конца проработанными.

Первое замечание касается формулировки научной новизны исследования, которая не совсем соотносится со сформулированными объектом и предметом исследования. Автор пишет о проблеме «соотношения конкурентного права Европейского Союза с защитой прав человека в Европе» (С. 6), которые на самом деле представляются разнопорядковыми явлениями правовой действительности. Какую систему защиты прав человека имел ввиду диссертант – национальную, международную или иную? Очевидно, что проблема лишь в точности формулировки.

Аналогичное замечание применимо и к названию и содержанию параграфа «Соглашения, ограничивающие конкуренцию и запрет злоупотребления доминирующим положением», который обозначен как «Соглашения...», а на самом деле, и это отмечено в самом автореферате, посвящен анализу двух статей ДФЕС (С. 12).

Кроме того, хотелось бы обратить внимание на формулировки положений, выносимых на защиту. Например, в пункте 2 диссертант обозначил в качестве положения и вывода к работе следующий факт: «Заимствование Судом ЕС из практики ЕСПЧ концепции обладания

предприятиями некоторыми правами человека... привело к необходимости обеспечивать эти права в ходе антимонопольных разбирательств, проводимым в Европейском Союзе». Такая формулировка выглядит как констатация факта, поэтому сложно сделать вывод о том, что же собирается доказывать автор на защите. Появление необходимости?

Замечание аналогичного характера относится и к формулировке третьего пункта, выносимого на защиту. Какой вывод или положение будет доказывать Черныш А.В. в этом случае? Что ЕСПЧ признал за собой право контролировать проводимые в ЕС антимонопольные расследования на предмет их соответствия Европейской Конвенции? Или же факт появления диалога и конкуренции между Судом ЕС и ЕСПЧ?

С формулировкой четвертого пункта устремления автора не проясняются. Да, конкуренция между судами сохранится. Да, возможно появление разных подходов в судебной практике. Но что собирается при этом доказывать диссертант?

В любом случае, содержание автореферата свидетельствует, что Черныш А.В. провел глубокое, разностороннее научное исследование, высказал новые оригинальные идеи, побуждающие к размышлениям и тех авторов, которые включатся в обсуждение данной проблематики, и тех, для которых она уже является предметом научных интересов.

Высокий научный уровень, фундаментальность и практическая значимость разработки избранной для исследования проблемы позволяет нам считать диссертационное исследование Черныша А.В. существенным вкладом в изучение проблем соотношения различных правопорядков, как и появления и формирования таких правопорядков, а также проблем толкования и применения норм международного права международными судебными и несудебными учреждениями. Таким образом, можно сделать

вывод о соответствии работы Черныша А.В. требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Мы высказываемся за присуждение Чернышу А.В. ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – международное право; европейское право.

***Юрий Сергеевич Безбородов***

***кандидат юридических наук  
доцент кафедры международного  
и европейского права  
Уральского государственного  
юридического университета  
Заместитель главного редактора  
«Российского юридического журнала»***

*Моб. +7 922 291 65 88*

*Эл. почта: [yury.bezborodov@gmail.com](mailto:yury.bezborodov@gmail.com)*

***10 апреля 2015г.***

*ФГБОУВО "Уральский государственный юридический университет"*

*Екатеринбург*

*ул. Комсомольская, 21*

*Тел.: (343) 374-43-63*

*Факс: (343) 374-50-34*

*E-mail: [rektorat@usla.ru](mailto:rektorat@usla.ru)*