

## О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию

Черныша Артема Вадимовича на тему:

«Конкурентное право Европейского Союза и соблюдение прав человека»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.10 – Международное право. Европейское право.

[М. – 2015, 194 с.]

Диссертационное исследование А.В. Черныша посвящено соотношению норм интеграционного права Европейского Союза о конкуренции и системы защиты прав человека. Работы межотраслевого характера всегда вызывают повышенный интерес, ставят перед исследователем особого рода задачи, требующие значительных усилий по анализу теоретического и фактического материала. Антимонопольный контроль превратился в один из самых мощных инструментов воздействия государства на экономику, а расследование нарушений законодательства о конкуренции влечет за собой весьма ощутимое ограничение прав граждан и организаций, наложение штрафов, измеряемых сотнями миллионов евро. Все это предполагает не только судебный контроль за действиями и решениями антимонопольного органа, но и реализацию механизма защиты прав граждан, хотя такой механизм первоначально был предназначен лишь для уголовного преследования. Диссертант взялся изучить использование такого механизма в Европейском Союзе, обобщая судебную практику и решения Комиссии в соответствующей сфере. Особый интерес исследованию придает рассмотрение «судебного диалога» Суда ЕС и Европейского суда по правам человека. И, наконец, изучение правоприменительной практики европейского интеграционного образования в сфере антимонопольного контроля автор проецирует на регулирование конкурентных отношений в Евразийском экономическом союзе. Приведенные соображения позволяют утверждать, что диссертантом избрана чрезвычайно актуальная и практически ценная тема исследования.

Диссертацию А.В. Черныша отличает солидная научная и нормативная база, привлечение большого числа российских и зарубежных источников, особого внимания заслуживает анализ значительного количества решений суда Европейского Союза, а также Европейского суда по правам человека. Все это помогло автору прийти к научно обоснованным и логически состоятельным выводам, выносимым на защиту (с.9-10 диссертации, с. 8-9 автореферата).

В первой главе (С. 13-59) автор рассматривает общие вопросы эволюции антимонопольного регулирования в Европейском Союзе, указывая, в частности, что принятый в 2002 году Регламент 1/2003 разграничил компетенцию между Комиссией и антимонопольными органами государств-членов, придал национальным ведомствам фактический статус агентов Комиссии, а также наделил национальные суды самостоятельно применять статьи Римского договора о конкуренции - в настоящее время ст. 101 и 102 ДФЕС (с. 18 диссертации). Во втором параграфе автор приводит интересные сведения о толкования термина «предприятие» в судебной практике Суда: так, в различные годы в качестве предприятий рассматривались благотворительная организация, оперные певцы и спортивная организация (с. 21), а также отраслевой пенсионный фонд (дело Albany – с. 22-23).

Вторая глава (с. 60-89) охватывает рассмотрение вопросов, связанных различными аспектами практики Суда ЕС и ЕСПЧ применительно к делам о конкуренции. Автор, обсуждая возможность придания наложению антимонопольных штрафов характера уголовного преследования в смысле ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, отмечает, что Суд ЕС в деле Huls (С-199/92) распространил принцип презумпции невиновности на процедуры, связанные с нарушением правил конкуренции (с. 63). Вместе с тем, по утверждению диссертанта, Суд ЕС не признает Комиссию в качестве трибунала по смыслу ст. 6 Европейской конвенции и не применяет принцип справедливого судебного разбирательства к антимонопольным разбирательствам в ЕС (с. 69). Напротив, ЕСПЧ в своей практике признает применение огромных штрафов уголовным преследованием (с. 71); диссертант подробно рассматривает применение так называемых критериев Энгеля

(классификация деяния в национальном праве, суть самого правонарушения, природа и характер наказания) к антимонопольным разбирательствам, а также возможность рассмотрения ЕСПЧ жалоб, поданных предприятиями. На с.81 исследования автор делает важный вывод, что основной причиной для рассмотрения практики антимонопольных расследований на предмет соответствия критериям Энегеля стал размер штрафов.

В третьей главе (С. 90 – 140) диссертант рассматривает практику Суда ЕС и ЕСПЧ применительно к реализации нескольких правовых принципов: права на справедливое судебное разбирательство, неприкосновенность жилища и запрет на повторное осуждение. Следует отметить подробный разбор дела ЕСПЧ *Menarini Diagnostics против Италии* (Application 43509/08), ставшего поистине знаковым для правовой оценки процедуры антимонопольного контроля в ЕС и поставившего точку в дискуссии относительно уголовного характера антимонопольного штрафа. Вместе с тем, как постоянно подчеркивает автор, ЕСПЧ не обладает компетенцией по рассмотрению жалоб на решения Комиссии в связи с неучастием ЕС в Европейской конвенции. Несомненную ценность представляет рассмотрение содержания терминов «бремя доказывания» и «стандарт доказывания». Последний термин определяется как «требование, которое должно быть выполняться для того, чтобы факт был признан доказанным» (с. 114). В силу практической важности, в т.ч. и для российской судебной практики приведем цитату из диссертации, объясняющую термин «стандарт доказывания»: «...если Комиссия основывает свою позицию на том, что установленные факты объясняются не иначе как согласованными действиями предприятий, заявителю достаточно представить обстоятельства таким образом, чтобы представить факты в ином свете, допускающем иное объяснение... факты могут быть признаны результатом законных действий предприятия» (с. 114-115). На с. 139 приводятся дополнительные пояснения этой позиции: «Суд ЕС указал на то, что картельный сговор не является единственным правдоподобным объяснением параллельного установления цен» (дело *Wool Pulp*, с. 138-139)

В четвертой главе (с. 141-163) автор делает краткий обзор российского антимонопольного законодательства, а также правовых актов Евразийского экономического союза и заключает, что ЕСПЧ обратит свое внимание на антимонопольные разбирательства, проводимые Евразийской экономической комиссией, а процессуальные полномочия последней подвергнутся исследованию на предмет их соответствия Европейской конвенции (с. 163).

**По итогам изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации следует признать, что выносимые на защиту выводы, положения рекомендации, сформулированные в диссертации, убедительно обоснованы, а их достоверность и новизна не вызывает сомнений.**

Оценивая диссертацию А.В. Черныша положительно, как выполненное на высоком научном уровне исследование актуальной и имеющей большое значение проблемы современного международного и европейского права, высоко оценивая прикладные аспекты диссертации, возможности её практического применения, представляется необходимым обратить внимание на следующее:

1. Первая глава работы посвящена изложению основных положений конкурентного права Европейского союза – на 47 страницах диссертант делает обзор становления этой отрасли права ЕС, а также ее четырех основных институтов: запрета антиконкурентных соглашений и злоупотребления доминирующим положением, а также контроля за государственной помощью и слияниями. Однако такой обзор включен практически во все (или во многие) учебники по праву Европейского союза<sup>1</sup>, встречается и в научной литературе<sup>2</sup>, кроме того рассмотрение собственно конкурентного права ЕС вне контекста соблюдения прав человека, видимо, не обусловлено темой работы и целью исследования. Украсил бы работу анализ процедуры привлечения компаний к ответственности за нарушение антимонопольных правовых актов ЕС,

---

<sup>1</sup> См., например, Право Европейского Союза в 2 т. Т.2. Особенная часть. Учебник для бакалавров/под ред. С.Ю. Кашкина. М. 2013. С. 87-115; Европейское право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека. Учебник/рук. авт. кол. и отв. ред. Л.М. Энтин. М. 2011. С. 923-953

<sup>2</sup> Ю.М. Юмашев. Е.В. Постникова. Экономическое право Европейского Союза. М. 2014. С. 296-324; Диссертации, указанные автором на с. 8, а также: Зайцева Л.В. Правовые аспекты антимонопольного регулирования электроэнергетики на внутреннем рынке Европейского Союза. Диссертация ... кандидата юридических наук. М. 2013.

рассмотрение принципов антимонопольного процесса, обеспеченных гарантиями соблюдения прав человека в Европейском Союзе.

2. Текст второй и третьей глав работы построен на основе комментирования различных решений Суда ЕС и Европейского суда по правам человека. Использование только этого метода (своего рода «кейс-метод»), как представляется, несколько ограничивает предмет исследования уже состоявшимися решениями, не позволяет рассмотреть возможность защиты прав привлекаемого к ответственности лица на основе других положений Хартии и Европейской конвенции, которые еще не использовали суды в Люксембурге и Страсбурге.

3. В диссертации встречаются отдельные ошибки, неточности и некорректные выражения. Так, на с. 64, рассуждая о полномочиях Комиссии применять штраф к нарушителю антимонопольного законодательства, автор указывает, что «в дальнейшем заинтересованная сторона обладает правом обращения в Суд ЕС с иском о возмещении ущерба, причиненного в связи с незаконными действиями предприятия». Очевидно, что Суд ЕС не обладает компетенцией рассматривать подобные иски (в науке и практике производство по таким искам получило название «private antitrust litigation»), собственно и сам диссертант опровергает данное утверждение, приводя на с. 97 пример, когда лицо, которому был причинен ущерб антимонопольным нарушением, обратилось в национальный суд государства члена ЕС (речь идет о Комиссии, которая подала иск к компании Otis в бельгийский суд, притом, что дело о нарушении антимонопольных правил рассматривалось, конечно, в суде ЕС – дело C-199/11) . На с.14 указывается, что к регламентам, директивам и решениям применяется термин «вторичные юридические акты» в том время как в российской науке европейского права устоялся термин «акты (или источники) вторичного права». Трудно согласиться с утверждением (с. 141), что Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации принадлежит право законодательной инициативы (см. ст. 104 Конституции Российской Федерации), и что «оборотный штраф» за нарушение антимонопольного законодательства РФ установлен Федеральным законом о защите конкуренции

(с. 142, сноска 268) – см. ст. 14.31, 14.32 КоАП РФ. С особой осторожностью нужно относиться к утверждению, что «политика в области конкуренции входит в сферу исключительной компетенции ЕАЭС» (с. 145), учитывая, что Договор о Евразийском экономическом союзе не содержит положений о распределении компетенции между органами интеграции и государствами-членами. Диссертант мог высказать свое мнение, что нормы раздела XVIII, Приложения 19 к Договору, а также пп.9 п.3 Приложения 1 о полномочиях Комиссии вкупе с принятыми уже после подписания договора решениями интеграционных органов позволяют утверждать, что конкурентная политика (причем только в отношении трансграничных рынков) относится к ведению Союза, но в имеющейся редакции утверждение автора об исключительной компетенции ЕАЭС некорректно.

Часть отмеченных выше соображений (первое и второе) носит дискуссионный характер и предложена скорее в качестве пожеланий; огрехи же работы, указанные в третьем пункте, не умаляют несомненных достоинств диссертации. В целом, выполненная А.В. Чернышом научно-квалификационная работа обладает актуальностью и научной новизной, выполнена на высоком научном уровне, содержит решение важной для развития науки международного права задачи, основывается на обширном и серьёзном исследовании научного, нормативного и фактического материала, приводит к логически состоятельным авторским выводам и заключениям, предложения и рекомендации диссертанта обладают практической значимостью и применимостью и могут быть использованы как в науке, так и на практике. Положения, выносимые на защиту, аргументированы и раскрыты в содержании диссертации и публикациях автора. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку международного права.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Черныша А.В. «Конкурентное право Европейского Союза и соблюдение прав человека», выполненная на кафедре международного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (научный руководитель кандидат юридических наук, доцент А.С. Исполинов), отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения учёных степеней, соответствует специальности 12.00.10 – Международное право. Европейское право, а сам А.В. Черныш заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата юридических наук.

**Официальный оппонент -**

Доцент кафедры международного права  
Всероссийской академии внешней торговли  
Министерства экономического развития РФ  
кандидат юридических наук,  
член экспертного совета  
Федеральной антимонопольной службы РФ

И.М. Лифшиц

<b>ФИО лица, составившего отзыв:</b>	Лифшиц Илья Михайлович;
<b>Почтовый адрес:</b>	119285, Москва, ул. Пудовкина, 4а;
<b>Телефон:</b>	84991473533;
<b>Адрес электронной почты:</b>	<a href="mailto:I.Lifshits@edaslawfirm.ru">I.Lifshits@edaslawfirm.ru</a> ;
<b>Наименование организации:</b>	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»
<b>Должность:</b>	Доцент кафедры международного права