

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Рецензия на учебник «Мегатренды. Основные траектории эволюции мирового порядка в XXI веке» / под ред. Т.А. Шаклеиной и А.А. Байкова (М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2013)

Глубокое понимание основных тенденций современного мирового развития — неотъемлемый элемент подготовки квалифицированного профессионала в области международных отношений и мировой политики. Вместе с тем в современной учебной литературе отсутствуют работы, которые бы помогли студенту в освоении необходимого объема знаний по ключевым направлениям эволюции международной системы¹.

В этой связи появление нового учебника под редакцией Т.А. Шаклеиной и А.А. Байкова — событие положительное и значимое. Он может стать столь необходимым ориентиром не только для студентов, но и для преподавателей при разработке программ по соответствующим курсам магистерского цикла подготовки.

Книга охватывает широкий тематический пласт, связанный как с текущими изменениями международной среды, так и с эволюцией попыток управления этими трансформациями. В этом смысле она отражает реально присутствующий дуализм объективных и субъективных оснований мирового развития. При этом в ней не только дается глубокий разбор тенденций в традиционных областях международных взаимодействий: в сфере политической организации общественных отношений, в вопросах безопасности и экономики. В учебнике существенное внимание уделено проблематике, которая по-прежнему остается недооцененной в российских исследованиях мировой политики. Прежде всего, речь идет о сдвигах в демографической карте ми-

ра, политических последствиях глобальных миграционных потоков, влиянии на международные отношения научно-технологического развития.

Логика формирования книги — от общего к частному — вполне соответствует ее формату и назначению. В первом разделе авторы дают обобщенный портрет современного мира. Во втором — выделяют основные направления изменений в его функциональных подсистемах, в третьей — переходят к подсистемам региональным. Благодаря такому построению учебника удается отразить многомерность имеющих место трансформаций и преобразований.

К несомненным достоинствам работы стоит отнести четкость и структурированность изложения, которую удалось сохранить на протяжении всего текста. Ключевые понятия ясно определены, аналитические суждения богато проиллюстрированы эмпирическими сведениями. Учебник снабжен удобной системой поиска интересующего материала по ключевым словам и предметному указателю. Информация о дополнительной литературе по отдельным проблемам, рассмотренным в нем, представляется достаточно компактной и при этом всеохватывающей, помогая студентам расширить свои знания.

По достоинству оценивая масштабы проделанной работы, нельзя не остановиться на отдельных недостатках, которых рецензируемое издание не лишено. Они в значительной степени становятся продолжением его достоинств. В частности, для подготовки учебника был привлечен широкий круг высококлассных специалистов, являющихся выдающимися экспертами в своей области. Такой подход к написанию обеспечил книге высокое качество оценок и аналитическую глубину. В то же время в столь большом авторском коллективе

естественным образом возникает рассинхронизация понятийно-категориальной матрицы, носящей не принципиальный, а скорее стилистический характер. В то время как в одних главах чаще можно встретить пассажи о «глобальном управлении», в других говорится о «мирорегулировании»; одни авторы пишут об «информационных технологиях», другие — об «информационно-коммуникационных». Разница в словоупотреблении несколько ослабляет целостность восприятия текста, хотя и не создает серьезных проблем для читателя.

С учетом широты затронутой в учебнике проблематики авторы стояли перед сложной дилеммой распределения имеющегося ограниченного ресурса пространства между различными тематическими блоками. Итоговый компромисс представляется весьма сбалансированным. Вместе с тем хотелось бы, чтобы при освещении тенденций глобального развития большее внимание уделялось эволюции системы политико-правового регулирования международной среды, формированию новых трендов в идеологическом осмыслении мировых процессов, актуальным изменениям в восприятии вопросов безопасности.

Представленные пожелания не отменяют того факта, что рецензируемая работа — нужный и ожидаемый труд исключительно высокого научного качества. Представленная в нем панорамная картина международного развития формирует восприятие мироцелостности как сложного и противоречивого, но в то же время абсолютно реального и устойчивого явления. Знакомство с книгой будет полезно не только студентам, но и уже состоявшимся специалистам для расширения представлений о наиболее актуальных новациях в осмыслении современных глобальных процессов.

*А.Д. Воскресенский,
декан факультета политологии
МГИМО (У) МИД России,
профессор, доктор политических наук, PhD*

**Рецензия на книгу Бориса Капустина
«Гражданство и гражданское общество»
(М. : Изд. дом НИУ «Высшая школа
экономики», 2011)**

Редкий, а потому по-настоящему ценный пример качественной работы отечественного политического философа. Фактически сборник, «Гражданство и гражданское общество» выстроено вокруг текста-реплики Бориса Капустина на текст лекции Томаса Маршалла «Гражданство и социальный класс» (входит в книгу в форме приложения) шестидесятилетней давности. Тем не менее, эффективно подхватив нить рассуждений, Б. Капустин рассматривает взаимосвязь, но не тождество политических понятий «гражданство» и «гражданское общество». Вся работа состоит из трех частей: в первой Б. Капустин говорит о теориях гражданства, берущих свое начало вне связи с гражданским обществом, во второй — берет только «эмпирическую» их связь, а уже третья, самая, пожалуй, актуальная, говорит об их связности на всех уровнях.

Б. Капустин рассматривает проблему в отражении в гранях существующей капиталистической «повестки», что избавляет от необходимости примерять (как это часто бывает с другими авторами) его теорию на прокрустово ложе в том числе и российской действительности.

Борис Капустин — один из немногих людей в России, обладающий, с одной стороны, достаточным уровнем академической компетентности, а с другой — имеющий представление и о «фактической» стороне заболтанного фейк-либералами словосочетания «гражданское общество». Капустин конкретизирует объект, не дает ему превратиться в агитационную мантру, делает его более четким, и, даже если не соглашаться с некоторыми его тезисами (хотя стиль «Гражданства...» и не носит провокационный характер, скорее наоборот), учитывать его мнение все-таки рекомендуется.

Цитата: «Гражданина» отличает от «буржуа» именно готовность «добровольно действовать сообща для реализации общего интереса».

Борис Ветерков

Источник: URL: <http://actualcomment.ru/book/684/>

Рецензия на книгу Ли Сина «Яоу чжунсинь дидай Э-Мэй-Оу бои Чжунго чжаньлюэ яньцзю» (Исследование «сердцевины» Евразии: «большая игра» России, США и ЕС и стратегия Китая) (Пекин : «Пекинский педагогический университет», 2013)

На протяжении всей истории международных отношений евразийский континент в мировой политике, безусловно, выступает главной пространственной площадкой, на которой происходит взлет и падение великих держав, зарождаются региональные импульсы трансформации международного порядка, разворачивается столкновение и диалог между цивилизациями и инициируются изменения мирового значения.

Евразийский континент, по мнению автора исследования — директора Института международных отношений Пекинского педагогического университета профессора Ли Сина, разделяется на две части: центральную и периферийную. Периферия Евразии в соответствии с его концепцией включает Западную Европу, Восточную Азию и Южную Азию, а к центру Евразии он относит Центральную Азию, Кавказ, Ближний Восток и пространство СНГ. Анализируя евразийские трансформации, автор вводит понятие «геополитическая игра», или «большая игра». Этот термин нередко употреблялся и до сих пор употребляется в англоязычных исторических исследованиях и художественной литературе (самый известный пример — роман Р. Киплинга «Ким»), а оттуда перекочевал в научную и научно-популярную литера-

туру других стран, в частности, и в Китай. В действительности переводимый на русский язык термином «геополитическая игра» (или «большая игра») китайский термин гораздо более многозначен. Дословно в переводе с китайского языка он означает «шахматную партию» — битву интеллектов и шахматных стратагем, что предполагает знание теории и практики китайской стратагемной дипломатии. Китайская стратагемная дипломатия — отдельное поле теоретико-практических исследований, популярное в Китае и западных странах и представленное, кроме многих китайских исследователей, двумя крупными исследователями мирового уровня — швейцарским профессором Х. фон Зенгером и русским академиком В.С. Мясниковым. Какие особенности существуют в геополитических играх и битвах стратагем между крупными державами на евразийском пространстве? Как Китай в качестве новой растущей силы определяет свое место в будущей евразийской геополитической архитектуре? Эти вопросы уже не раз поднимались в экспертных дискуссиях, но окончательных ответов на них так никто пока и не дал. Книга директора Института международных отношений и Исследовательского центра евразийских исследований Пекинского педагогического университета Ли Сина приобретает особую актуальность, потому что он представил свои исчерпывающие ответы на эти вопросы.

В книге профессора Ли Сина содержится глубокое изучение современной теории стратагемной дипломатии и подробный анализ стратегического взаимодействия между Россией, США и ЕС в центральной части Евразии. В своей книге он представил основные характеристики и принципы китайской евразийской стратегии в обозримой перспективе, так как эта тема традиционно входит в круг научных интересов Исследовательского центра евразийских исследований, который он возглавляет. Книга открывает новый этап комплекс-

ного осмысления отношений между великими державами в контексте новых геополитических изменений в центральной части Евразии. Вице-президент Китайской ассоциации евразийских исследований профессор Фэн Шаолэй в своем предисловии охарактеризовал исследование профессора Ли Сина как «мощное научное достижение автора» в области теоретических и практических исследований в сфере евразийских проблем. И в действительности книга Ли Сина представляет весомый академический труд, который включает не только теоретическое исследование и стратегический анализ, но и прогнозы евразийской стратегии ряда крупных «центров силы» в Евразии.

Книга содержит три раздела. В первом разделе автор предлагает читателю свое видение теоретических парадигм формирования геостратегии России, США, ЕС и Китая. Он не только описывает особенности современных геополитических школ этих четырех мировых «центров силы», но и проводит сравнительный анализ их евразийских стратегий. Как в книге представлен Китай? Автор полагает, что в сегодняшней мировой экономике роль и статус Китая оказываются относительно сложными и иногда даже противоречивыми. Китай, как считает автор, дотянулся до «первого мира», находясь в «третьем мире», однако при этом находится еще и в середине — во «втором мире». Так что Китай, по мнению китайского ученого, очевидно, имеет черты как «третьего мира в первом мире», так и «первого мира в третьем мире». При этом многообразие идентичностей Китая определяет разнообразные национальные интересы этой страны как развивающейся державы. В связи с этим, по мнению автора, Китай не может позволить себе выступать на международной арене как «полноценная развитая держава» или «типичная развивающаяся страна», а предпочитает применять многообразные, гибкие подходы для достижения

реального внешнеполитического успеха на евразийском пространстве.

Во втором разделе рассматриваются три группы взаимоотношений в центральной части евразийского пространства: отношения «Россия — США», «Россия — ЕС» и «США — ЕС». В этом разделе автор излагает историю развития отношений между тремя сторонами в постбиполярной эпохе и дает оценку так называемой «большой игре» между ними в центральной части Евразии. Он анализирует события в Косово (1998—1999), «цветные революции» на постсоветском пространстве, расширение НАТО и ЕС на Восток и другие процессы, происходившие в центральной части Евразии за последнее время. Профессор Ли Син считает, что эти три группы исторических событий проявляют себя совершенно по-разному. Он характеризует эти три группы отношений в центре Евразии следующим образом:

1) *Отношения России и США.* Регионы Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ), Центральной Азии и Ближнего Востока составляют главную площадку геополитического соперничества между этими двумя странами. С точки зрения автора представляется очевидным, что после расширения НАТО на Восток американское влияние впервые в истории распространилось на центральную часть евразийского пространства, а США приобрели более выгодное положение в отношениях с Россией на континентальном пространстве Евразии. Именно поэтому, как считает Ли Син, задача выправить невыгодную для России геополитическую ситуацию является одним из главных стратегических приоритетов для администрации В. Путина в последнее десятилетие.

2) *Отношения России и ЕС.* По мнению китайцев, Россия традиционно воспринимается как неотъемлемая часть европейской культуры и цивилизации. Отношения между Россией и ЕС характеризуются как «родственные связи»,

которые имеют глубокие корни и принимают многообразные формы. В соответствии с этим посылом, расширение ЕС на Восток, по мнению Ли Сина, существенно отличается от расширения НАТО: ЕС объективно сокращает сферу экономического влияния России в Европе, но это экономическая конкуренция, а не проблема национальной безопасности, в то время как расширение НАТО непосредственно угрожает национальной безопасности России. В этой связи России и ЕС проще найти компромисс на двустороннем уровне, чем в рамках Совета Россия — НАТО. Кроме того, Россия и ЕС воспринимают друг друга в качестве важных экономических партнеров, особенно в сфере энергетического взаимодействия, что, в конечном счете, смягчает любые возникающие двусторонние трения.

3) *Отношения США и ЕС.* Автор подчеркивает, что США и ЕС — традиционные союзники со времен холодной войны, но в современных условиях между ними возникли разногласия по ряду вопросов (к примеру, по поводу войны с Ираком в 2003 г. и др.). Причина этого кроется в том, что, несмотря на то, что хотя расширение ЕС и НАТО на восток ведется параллельно, в процессах расширения НАТО под эгидой США и ЕС при лидерстве Германии и Франции существуют и элементы соперничества. ЕС по сравнению с США зачастую проявляет более гибкое и конструктивное отношение к России и охотно ведет с ней дискуссию по большему кругу вопросов и на разных уровнях.

В финальных главах третьего раздела книги автор уделяет особое внимание разработке китайской евразийской стратегии. Он дает ответ на вопросы о том, как Китай реагирует на сложившуюся геополитическую обстановку в Евразии, а также как Китай развернет свою игру на геополитической шахматной доске Евразии. Приводя разного рода аргументы, автор подчеркивает, что евразийская

стратегия США направлена на расширение своей сферы влияния «с моря к материку», «из периферийной части Евразии к ее центральной части». Российская евразийская стратегия, однако, как считает Ли Син, осуществляется по другому принципу — «из центра к периферии Евразии», «из ее материковой части к морскому поясу».

Главенствующее направление евразийской стратегии Китая как одновременно морской и континентальной страны заключается в том, что ему необходимо пользоваться представляющимися стратегическими возможностями и «предпринимать некоторые действия» («уьсуо цзовэй» — термин китайской стратегической дипломатии), сбалансировать геометрически «треугольные отношения» с Россией как с континентальной державой и с США как с морской державой, а также избежать противоречий одновременно с континентальной державой (Россия) и с морской державой (США).

При этом Китай будет придерживаться, по мнению автора, следующих основополагающих принципов стратегической дипломатии: 1) поддерживать добрососедские отношения и налаживать продуктивные партнерские связи со странами дальнего зарубежья; 2) продолжать политику балансирования, «скрывать свои способности» («тао гуан ян хуэй») и продолжать политику «предпринимать некоторые действия» («уьсуо цзовэй»); 3) углублять китайско-российское стратегическое взаимодействие и партнерство; 4) усиливать стратегический диалог с США.

Профессор Ли Син сумел очень реалистично и на основе прагматичных построений стратегической дипломатии проанализировать структурную основу отношений между крупными державами (он употребляет термин «даго» — «большие» или «крупные» государства, который не синонимичен термину «великие державы», применяющемуся в англоязычной и русской традиции изучения

международных отношений) на евразийском пространстве. Свой анализ автор солидно обосновал использованием более трехсот источников на китайском, русском и английском языках, что придало его исследованию научную фундаментальность, в отличие от многих скоропелых популярных «научных поделок» на эту не простую тему. Книгу можно рекомендовать не только профессиональ-

ным исследователям, но и широкому кругу читателей, интересующихся проблемами «большой игры» — геополитического соперничества между крупными державами на евразийском пространстве и новой китайской евразийской стратегией. Конечно же, более подробное знакомство с книгой и концепциями автора предполагает знание китайского языка.

А.Д. Воскресенский, Ван Чэньсин

¹ Имеющиеся учебные пособия (Современные глобальные проблемы / под ред. М.М. Лебедевой. М.: Аспект Пресс, 2009; Современная мировая политика: прикладной анализ / под ред. А.Д. Богатурова. М.: Аспект Пресс, 2010; Современные глобальные проблемы / под ред. А.Д. Богатурова. М.: Аспект Пресс, 2010; Современные международные отношения: учебник для вузов / под ред. А.В. Торкунова, А.В. Мальгина. М.: Аспект Пресс, 2012) дают представление о смежных, но все же отличных предметных полях.