

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА СТРАНЫ И МИР ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ НОВОГО РЕГИОНАЛИЗМА И ГЛОБАЛЬНЫХ ТРЕНДОВ. ИТОГИ РАБОТЫ СЕКЦИИ «НОВЫЙ РЕГИОНАЛИЗМ И МЕГАТРЕНДЫ МИРОВОГО РАЗВИТИЯ» VIII КОНВЕНТА РАМИ

Тема VIII Конвента РАМИ отражает как основную проблематику дискуссий в политико-академических сообществах разных стран, так и реальные проблемы мирового развития, требующие всестороннего анализа, обобщения и прогнозирования. На секции «Новый регионализм и мегатренды мирового развития», проходившей в рамках VII Конвента РАМИ в 2012 г., обсуждалась одна из важнейших проблем: новый состав и формат взаимодействия и управленческой деятельности ведущих мировых держав. В 2012–2014 гг. дискуссии относительно того, какие страны считать «великими державами», кто имеет право «управлять» развитием и политикой других стран, формировать порядок на макрорегиональном и глобальном уровнях, не прекращались. Новые тренды, развивающиеся в региональных подсистемах, вносят коррективы в наши представления о глобализации, о глобальном регулировании, в понимание того, как соотносится глобальное и региональное в мировой политике и политике отдельных держав.

Секция «Новый регионализм и мегатренды мирового развития» вызвала большой интерес у академического сообщества. Организаторы получили порядка 30 заявок на представление докладов, как от авторитетных и известных

специалистов, так и от молодых ученых, представлявших разные университеты России и научные организации (МГИМО, МГУ, РГГУ, СПбГУ, ННГУ, ВШЭ, Воронежский ГУ, Казанский (Приволжский) ФУ, РАНХиГС при Президенте РФ, НИИГлоб, ИМЭМО РАН, Военная академия РВСН им. Петра Великого). В дискуссии принял участие известный ученый из КНР Ли Син, профессор Пекинского педагогического университета, эксперт Министерства внешних связей ЦК КПК.

Во время первого заседания «Характеристики глобального мира» руководители секции А.Д. Воскресенский и Т.А. Шаклеина остановились на общих трендах, пронизывающих всю проблематику секции и в какой-то степени конвента в целом. Профессор А.Д. Воскресенский коротко проанализировал основные черты современного этапа мирового развития, характеризующийся новым соотношением взаимосвязанных трендов глобализации-регионализации, обратил внимание на усиление тренда регионализации и показал, какие интерпретации современного этапа существуют в мировой и отечественной литературе, каково практическое значение этих интерпретаций с точки зрения прогнозирования международных от-

ношений. А.Д. Воскресенский коротко прокомментировал структуру докладов, показал логику формирования повестки всех заседаний и очертил регламент работы, в соответствии с которым работа каждого из заседаний завершалась общей дискуссией.

Т.А. Шаклеина отметила, что к мегатренду по переконфигурации подсистемной, страновой и институциональной карты мира следует относиться очень внимательно. Было бы не совсем верно, отметила она, приписывать процессы разрушения и становления новых страновых субъектов МО только так называемому постсоветскому пространству, хотя именно здесь начался этот мегатренд с роспуском Советского Союза и появлением новых государств на карте мира. Этот мегатренд неизбежно захватит и европейские страны (особенно в том случае, если тенденция к подтегиванию процессов дезинтеграции продолжится), и отдельные страны Азии (КНР, Индию, Корею, Пакистан, Ирак, Ливию и т.д.). В этих условиях детальный и откровенный анализ всех проблем, так или иначе связанных с или вытекающих из этого мегатренда, чрезвычайно важен с научной и практической точек зрения.

Профессор Е.Г. Никитенко остановился на проблеме разработки сценариев будущего развития человечества, продемонстрировал наработки по анализу конфликтных ситуаций в мире за последние два года с использованием новейших компьютерных технологий, которые позволили представить «дугу нестабильности». Эта «дуга» очень наглядно показала степень серьезности ситуации для мира в целом, и особенно для России, которая охватывается этой

дугой в непосредственной близости от ее границ. Для того чтобы лучше понять складывающуюся ситуацию и максимально снизить риски от возможных кризисов и конфликтов, Е.Г. Никитенко предложил уделить больше внимания моделированию возможных путей преодоления нестабильности, создать сообщество — клуб, подобный Римскому клубу, для более корректного формулирования концепции будущего развития России.

Доцент РГГУ О.В. Павленко верно отметила, что после почти двадцати лет дебатов было признано, что государство остается основным актором в международных отношениях, и самые сильные государства, прежде всего США, продолжают оказывать решающее влияние на ход мировой политики и ее повестку. Соперничество и конкуренция между ведущими державами вступает в новую стадию. Соединенные Штаты радикально пересматривают свою стратегию в отношении России, усиливают тенденцию к наращиванию военной мощи и военного присутствия в мире (прежде всего в АТР) и в Евразии. Это беспокоит Россию и требует серьезного осмысления происходящего. О.В. Павленко в своем докладе показала, как дебаты о мироустройстве связаны с внутриамериканской повесткой дня и политической конкуренцией основных политических партий США.

Профессор Н.А. Васильева и доцент М.Л. Лагутина из Санкт-Петербургского государственного университета уделили внимание теоретическим вопросам — новым тенденциям в мировом развитии, по-новому определив соединение глобального и регионального, дав новые определения происходящим

процессам. Они высказали интересные мысли относительно «глобальных пространств», транснациональных и трансграничных пространств (организованная преступность, Интернет, культурное пространство). Предложили новое и, на наш взгляд, дискуссионное, определение феномена региона и глобального региона, к которым они отнесли ЕС, АТЭС, ЕвразЭС (в случае его расширения).

Профессор МГИМО В.А. Салтыковский попытался показать, как глобальные тренды влияют на региональные процессы, остановился подробно на анализе ситуации в АТР, и прежде всего на Корейском полуострове. Он отметил, что политика РФ на постсоветском пространстве, в последнем случае — в отношении Крыма, может привести к пересмотру региональной политики КНР, прежде всего в отношении Японии, а также в отношении КНДР. России необходимо правильно просчитать возможные варианты действий Китая в АТР и использовать возможное появление вакуума влияния или его ослабление на Корейском полуострове.

Интересную мысль высказал профессор Ли Син, заявивший, что мы все время действуем в рамках тех теорий, которые были разработаны в США и Европе. Наступил момент, когда российским и китайским ученым можно сказать свое слово в теории международных отношений и мировой политики, создать свою теорию настоящего и будущего развития человечества. Профессор Ли Син в этой связи коротко прокомментировал значение и основные идеи новой книги исследователей МГИМО «Мировое комплексное регионоведение».

Второе заседание «Россия и мегатренды мирового и регионального развития» было посвящено отдельным проблемам, представляющим большое значение для России. Это прежде всего волнующий всех вопрос о российской идентичности. Руководитель московского филиала фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров И.А. Зевелев выделил основные проблемные поля, которые требуют нового осмысления и новых подходов: секьюритизация национальных вопросов, проблема разделенных народов, несовпадение государственных и этнических границ, формирование новой идентичности и изменение коллективного сознания в стрессовых и кризисных ситуациях (революции) и т.д. Он выделил в качестве вызова для России попытки Запада изменить российскую идентичность: например, политика восточного партнерства ЕС. Обратил внимание на провозглашенную Россией концепцию ответственности за «русский мир», считает, что она требует более точного обоснования и объяснения, так как представляется радикальной за пределами РФ, как на Западе, так и на постсоветском пространстве. По мнению И.А. Зевелева, наблюдается объединение в одну большую проблему трех блоков проблем: национальная идентичность («Русский мир»); международная безопасность; внутренняя стабильность, а также происходит их секьюритизация. Такой подход представляется ему не совсем оправданным.

В докладе профессора А.И. Смирнова была дана панорамная картина того, как Соединенные Штаты осуществляют глобальный контроль над информацией, что было детально раскрыто

Э. Сноуденом. Он обратил внимание на то, что перед ведущими мировыми державами стоит задача выработки общих правил обеспечения информационной безопасности (хакерство), а России необходимо иметь свои каналы регулирования потоков информации и защиты своего информационного пространства.

Интересными с практической точки зрения были доклады профессора Воронежского государственного университета А.А. Слинко и В.И. Сегуры-Зайцева (Польша) по проблеме Крыма и отношений России и Украины. В своих выступлениях они указали на то, что предлагаемые на Западе оценки ситуации в Украине и в Крыму, политики России не отражают действительно положение вещей среди украинского электората. На их взгляд, у России есть реальный шанс более активно продвигать свои интересы, предлагать новые интеграционные проекты, не проводить реактивную политику, постоянно отвечая на выпады США и ЕС. Соединенные Штаты в решении многих вопросов делегируют полномочия ЕС (в том числе в решении крымской проблемы и управления внутривосточной ситуацией в Украине). Это может привести к большей консолидации Запада, точнее, трансатлантического сообщества.

Интересным и содержательным был доклад доцента А.В. Фененко, посвященный военным вопросам в отношениях между ведущими мировыми державами. Он дал сравнительный анализ ядерных потенциалов ведущих ядерных держав, проанализировал их ядерные стратегии, представил возможные сценарии развития ситуации в сфере нераспространения. Указал на пони-

жение порога применения между ядерными державами, что повышает риски возникновения новых больших и малых конфликтов на региональном уровне.

В ходе третьего и четвертого заседаний обсуждались вопросы структурирования регионального пространства и ключевые международно-политические проблемы и процессы. Доцент Е.В. Колдунова остановилась на новых региональных тенденциях в Восточной Азии, вызванных не в последнюю очередь «разворотом» США в АТР. Она проанализировала транстихоокеанскую инициативу США (ТТП), возможные перспективы развития этого формата партнерства, позиции Австралии, Индонезии, Индии. Е.В. Колдунова указала на то, что у России пока нет аналогичной концепции структурирования пространства АТР, своего встраивания в этот регион и существующие интеграционные объединения. Это упущение следует устранять быстро, так как в противном случае Россия может оказаться вне развивающихся региональных трендов и не сможет защитить свои интересы в АТР.

Аналогичный серьезный вызов для России присутствует в решении ряда острых проблем, например, проблемы обеспечения пресной водой. Как отметила доцент Ю.Г. Дунаева, Россия имеет большие запасы пресной воды — 1/5 часть мировых запасов. Уже сейчас государства Центральной Азии находятся на пороге конфликтов за пресную воду, не менее сложная ситуация с водой у КНР, Индии и других стран Южной Азии. Даже в благополучной Европе не все благополучно с водным вопросом (договоры по Дунаю устарели). В такой ситуации Россия имеет воз-

возможность «разыграть водную карту» с выгодой для своих интересов и не проиграть этот раунд, как это случилось в 1990-е гг.

Все представленные на секции доклады содержали не только важный научный компонент, внесли что-то новое в теорию и историю изучаемых вопросов, но и имеют заметную практическую значимость, так как предельно откровенно высветили основные тренды по формированию новых региональных порядков, представили рекомендации для России по решению жизненно важных для нее вопросов. Получилась живая, временами острая и очень интересная дискуссия о том, что происходит в мире и вокруг России, что нам надо де-

лать и как предотвратить развитие конфликтных ситуаций.

В ходе заседания была также представлена новая литература по теме секции, среди которых — книга Т.А. Шаклеиной «Россия и США в мировой политике», учебник под редакцией А.Д. Воскресенского «Мировое комплексное регионоведение», учебник «Мегатренды. Основные траектории эволюции мирового порядка в XXI веке», новые выпуски журнала «Сравнительная политика».

*Т.А. Шаклеина,
заведующая кафедрой прикладного
анализа международных проблем
МГИМО (У) МИД России,
доктор политических наук, профессор*