

# **ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «ВЛАСТЬ, БИЗНЕС, ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ: ИНСТИТУТЫ, СТРАТЕГИИ И ПРАКТИКИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ» (22–23 НОЯБРЯ 2013 г.)**

22–23 ноября 2013 г. в Москве Российская ассоциация политической науки провела Всероссийскую научную конференцию с международным участием «Власть, бизнес, гражданское общество в условиях модернизации России: институты, стратегии и практики политического взаимодействия». Конференция вызвала большой интерес. Участие в ней приняли более 500 членов самой авторитетной в России и за ее пределами организации политологов, а также гости РАПН из Белоруссии, Германии, Израиля, Казахстана, США, Узбекистана, Украины, Франции. К началу работы конференции был выпущен сборник тезисов, содержащий 198 выступлений, касающихся разнообразных проблем модернизации в стране и за рубежом.

Открыла пленарное заседание президент РАПН заведующая кафедрой сравнительной политологии МГИМО доктор политических наук, профессор О.В. Гаман-Голутвина, которая очертила широкий круг проблем, интересующих российских политологов: от модернизации современного политологического образования до политической модернизации страны. Она передала также слова приветствия участникам конференции от име-

ни председателя Государственной Думы ФС РФ С.Н. Нарышкина и заместителя председателя Государственной Думы ФС РФ Л.И. Швецово́й.

На пленарном заседании выступили известные политики, экономисты, общественные деятели.

Почетный президент РАПН директор Института научной информации по общественным наукам РАН академик РАН Ю.С. Пивоваров приветствовал участников конференции, пожелал им плодотворной работы.

Вопросам государственной политики в сфере высшего образования и развитию политологии в России посвятил свой доклад ректор Балтийского федерального университета доктор политических наук А.П. Клемешев.

Смена власти или смена оппозиции? — так поставила вопрос перед собравшимися О.Г. Дмитриева, доктор экономических наук, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы ФС РФ.

Об особой роли бизнеса и его взаимоотношениях с государством говорил И.Ю. Юргенс, кандидат экономических наук, член правления Российского союза промышленников и предпринимателей, председатель правления фонда «Институт современного развития».

Стратегии выживания «Большой Европы» в XXI в. посвятил свой доклад доктор политических наук заместитель директора Института Европы РАН А.А. Громько.

О рисках развития и институциональной адаптации российской экономики размышлял доктор экономических наук проректор Финансового университета при Правительстве РФ С.Н. Сильвестров.

Представительство негосударственных интересов в отношениях России и Европейского союза стало темой доклада директора Центра комплексных европейских и международных исследований НИУ ВШЭ директора программ Совета по внешней и оборонной политике Т.В. Бордачева.

Лидерство и посткоммунистическая модернизация — эта тема была в центре внимания гостя из США Дэвида Риверы, профессора кафедры управления Гамилтон-колледжа.

С интересом было выслушано выступление заведующей кафедрой госслужбы и кадров Академии государственного управления при Президенте Украины доктора наук в области государственного управления Р.В. Войтович, которое было посвящено проблемам эффективного управления в Украине в условиях новых геополитических вызовов.

«Межсекторное социальное партнерство в России 1990–2000-х гг.: от теории к системе работающих механизмов и практик» стало темой выступления главного научного сотрудника Института проблем передачи информации РАН профессора Московского физико-технического института, доктора социологических наук В.Н. Якимца.

Завершил пленарное заседание В.В. Смирнов, заведующий сектором Института государства и права РАН, лауреат медали Г.Х. Шахназарова. Он говорил об опыте модернизации в России, Индии, Китае, на Тайване.

После пленарного заседания состоялась презентация вышедших под эгидой РАПН или с участием исследовательских комитетов РАПН пяти новых книг, часть из которых была удостоена награды российского политологического сообщества в 2013 г. Среди них — монография, выполненная учеными из Института социологии РАН, ИК РАПН/РОС по политической социологии, ИК РАПН по институциональным исследованиям и по гендерной политологии «Гражданское и политическое в российских общественных практиках» под редакцией С.В. Патрушева; сборник статей, выпущенный по итогам II Всероссийского симпозиума РАПН «Куда пойдет Россия: новые возможности и ограничения современного развития» с участием Института «Справедливый Мир», Фонда им. Фридриха Эберта, Института социологии РАН (отв. ред. Л.Г. Никовская); новый учебник под редакцией Л.В. Сморгунова «Сетевой анализ публичной политики»; монография, выпущенная совместно российскими, чешскими и польскими исследователями «*Rusko v 21. století. Politika, ekonomika, kultura*» (Россия — 21 век: Политика. Экономика. Культура) под редакцией интернациональной команды: Л.Е. Ильичевой, В.С. Комаровского, В. Пророка, на польском и чешском языках; а также новый справочник «Политлексикон: понятия, факты, взаимосвязи: на основе нем. справ. Schubert/Klein Das Politiklexikon», при сотрудничестве РАПН и Фонда им. Фридриха Эберта (перевод с немецко-

го осуществили В.П. Любин, М.А. Елизарьева, под общей редакцией В.П. Любина и Р. Крумма, научное редактирование С.В. Патрушева и Л.Е. Филипповой).

На следующий день участники конференции плодотворно работали в 9 секциях, в рамках которых состоялись 22 сессии. В них приняли участие около 150 человек. Состоялся круглый стол «Политическая модернизация и реформа образования в России», организованный РАПН совместно с Академией политической науки.

Прошло также заседание Президиума АПН под руководством президента Академии доктора политических наук, профессора, заведующего кафедрой политологии и политического управления РАНХиГС О.Ф. Шаброва. Это символично, поскольку АПН была создана в недрах РАПН и, по сути, является площадкой общения известных отечественных ученых-политологов, таких как А.А. Галкин, Г.Г. Водолазов, Ю.А. Красин и многих других, являющихся одновременно членами Консультативного совета РАПН, возглавляемого академиком РАН В.Г. Барановским.

## КРАТКИЙ ОТЧЕТ О РАБОТЕ СЕКЦИЙ

### СЕКЦИЯ 1. ВЛАСТЬ, БИЗНЕС И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: СЕТИ И ИНСТИТУТЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

**Сессия 1. Институты и проблемы политического сотрудничества**

Ведущие: *Кочетков Александр Павлович (Москва), Панов Петр Вячеславович (Пермь)*

Участники сессии «Институты и проблемы политического сотрудничества» заслушали и обсудили пять докладов, посвященных разнообразным институтам, призванным регулировать социально-политические конфликты и координировать сложные социально-политические взаимодействия в различных областях. Доклады вызвали большое количество вопросов и оживленную дискуссию.

*Андрей Георгиевич Большаков (Казань)* в докладе «Потенциал примирительных процедур и сотрудничества власти и общества в регулировании межэтнических конфликтов» обозначил основные линии политизации межэтнических и межконфессиональных конфликтов в Республике Татарстан и проанализировал практики их разрешения. Он продемонстрировал, что в ряде случаев силовые стратегии решения конфликтов, даже если они эффективны в краткосрочном плане, имеют ограниченный потенциал. Значительно более перспективными в этом контексте оказываются медиационные стратегии (институты примирительных процедур).

Доклад *Ольги Анатольевны Сиденко (Воронеж)* «Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Воронежской области: проблемы и перспективы становления институции» был посвящен проблемам разрешения конфликтов в сфере бизнеса. Один из новых и потенциально значимых институтов в этой области — Уполномоченный по защите прав предпринимателей. Вместе с тем, как показала автор доклада, формирование этого института на региональном уровне происходит в специфическом контексте региональной по-

литики, и это существенно влияет на его эффективность. Так, в Воронежской области Уполномоченный по защите прав предпринимателей оказался встроен в модель «ручного управления», которую активно внедряет губернатор.

*Сергей Александрович Севастьянов (Уфа)* обратился к сфере взаимодействия органов власти и гражданского общества: «Власть и гражданское общество в России в условиях модернизации: поиск практик политического сотрудничества». Особое внимание докладчик обратил на важность формирования эффективной системы сотрудничества власти и гражданского общества в решении задач модернизации в России, которая пока не сложилась, привел позитивные и негативные примеры из практики такого взаимодействия.

*Александр Павлович Кочетков (Москва)* в докладе по теме «Стратегия взаимодействия государства, бизнеса и гражданского общества в решении социальных конфликтов» обратил особое внимание на то, что межсекторное социальное партнерство в решении социальных конфликтов носит стратегический характер. Несмотря на разные представления о самой природе социальных проблем, различия и связанные с ними противоречия, сотрудничество секторов необходимо: ни государство, ни бизнес, ни граждане не могут «в одиночку» преодолеть социальную несправедливость и решать наиболее острые социальные конфликты. Реалии России таковы, что достигнуть эффективного межсекторного социального партнерства в решении социальных проблем, «выгодного» каждой из сторон в отдельности, не всегда удается. Чаще в жизни реализуются краткосрочные «социаль-

ные альянсы», когда усилия и ресурсы организаций разных секторов объединяются для достижения конкретной цели на основе демократических механизмов взаимодействия.

К теме межэтнических взаимодействий вернулся в конце работы сессии *Петр Вячеславович Панов (Пермь)*, который остановился в своем докладе на перспективах института парламентского представительства этнических меньшинств. Он рассмотрел аргументы «за» и «против» введения данного института, различные модели и механизмы представительства меньшинств. Практики функционирования этого института были рассмотрены на эмпирическом материале трех субъектов РФ — НАО, ЯНАО и ХМАО, где в 1990-е гг. было введено квотирование для представительства коренных малочисленных народов Севера в региональных парламентах.

## **Сессия 2. Сети, активность и проблемы политического сотрудничества**

Ведущие: *Барандова Татьяна Леонидовна (Санкт-Петербург)*, *Соколов Александр Владимирович (Ярославль)*

В ходе заседания секции было заслушано четыре доклада.

Заседание секции открыла *Т.А. Подшибякина* докладом «Административные элиты, бизнес-элиты, гражданское общество: конкуренция в сетевом взаимодействии». В нем рассматривались понятийный аппарат, вопрос субъектности России и ее отдельных институтов. Предпринималась попытка анализа формирования морской политики в России. Указывалась возможность моделирования данных процессов посредством программ Any logic и «Титан».

Затем заседание продолжилось докладом *Т.Л. Барандовой* «Практики и сети сотрудничества с уполномоченным по правам человека в сфере воспитания демократической гражданственности». В нем анализировался опыт разработки и реализации формирования и реализации политически патриотического воспитания в России и роли в ней института уполномоченного по правам человека. Указывалось, что функционирование данного института во многом определяется спецификой региональной общественно-политической ситуации. Детально рассматривался опыт работы уполномоченных по правам человека в регионах России, а также успешные кейсы и результаты данной работы. Отдельную дискуссию вызвало предложенное автором понятие «демократическая гражданственность».

В докладе *О.А. Мирясовой* «Гражданское и политическое в протестных движениях 2010–2012 гг.» были представлены аналитические результаты масштабного мониторингового социологического исследования протестных настроений в России. Анализировались ценностные ориентации населения страны, а также отдельных его групп. Указывалось, что для формирования протестной активности необходимы лидеры, которых на данный момент недостаточно для формирования массовых и масштабных протестных кампаний. Дискуссию вызвало обсуждение гражданского и политического в протестном движении в России.

Завершил заседание секции *А.В. Соколов* с докладом «Протестная мобилизация в современной России». В докладе были представлены результаты трехлетнего мониторинга протестной

активности в России. Анализировались механизмы мобилизации граждан в протестную деятельность, а также выявлялась степень выраженности сетевых принципов в данном процессе. Отдельно рассматривались характер и содержание взаимодействия протестующих групп с органами власти. Указывалось, что органы власти стремятся игнорировать или подавлять протестующих. Предпринимались попытки выявить мотивации определенных стратегий власти по отношению к протестующим.

Каждый доклад вызывал интерес присутствующих и длительное обсуждение его содержания.

Помимо докладчиков в заседании секции также принял участие *С.В. Патрушев*, а также студент и аспирант.

### **Сессия 3. Модернизация и публичная политика**

Ведущие: *Глухова Александра Викторовна (Воронеж)*, *Фадеева Любовь Александровна (Пермь)*

Сессия № 3 была представлена четырьмя докладами, вызвавшими неподдельный интерес и оживленную дискуссию. В докладе *С.Р. Фахразеевой (Пермский ГНИУ)* на примере «дела Rus-si Riot» рассматривался конфликт крайне партикуляристских позиций РПЦ и универсалистских норм светскости, зафиксированных в действующей Конституции РФ. *Л.А. Фадеева* и *К.А. Пунина (Пермский ГНИУ)* в своем докладе проанализировали роль университетов как акторов регионального политического процесса в России: последние находятся в мейнстриме общественного развития, становятся центрами инновации, агентами взаимодействия меж-

ду государством и бизнесом и в целом — центрами общественной жизни регионов. *А.А. Керимов (Уральский ФУ)* предложил анализ проблем и перспектив развития российского парламентаризма в условиях политической модернизации, подчеркнув, что они в значительной степени зависят от наличия либо отсутствия политической воли, от уровня зрелости участников политического процесса, от готовности общества к демократическим изменениям и т.д. *А.В. Глухова (Воронежский ГУ)* в своем докладе отметила, что важным итогом протестного 2012 г. в России стал отказ от стратегического диалога и новая институционализация политического конфликта (власть VS несистемная оппозиция), что не идет на пользу ни стране, ни самим участникам — старым и новым — политического процесса. В обществе явно вызрел запрос на компромисс, возлагающий на политиков большую ответственность.

В ходе оживленной дискуссии докладчикам было задано более двадцати вопросов; высказывались реплики, предложения и т.п.

**Сессия 4. Межсекторное взаимодействие: уровни и особенности проявления**

Ведущий: *Комаровский Владимир Савельевич (Москва)*

В работе секции приняли участие 10 человек. С докладами выступили семь специалистов (Москва — три доклада, Казань — один доклад, Уфа, Ярославль и Пермь).

*Комаровский Владимир Савельевич (Москва)* выступил с докладом «Социальные и политические риски российской модернизации». Доклад *Суханова Владислава Анатольевича (Москва)* был

посвящен проблематике «Лоббизм в системе политических технологий GR». *Закиров Айдар Робертович (Казань)* выступил по теме «Особенности взаимодействия групп интересов с парламентом Российской Федерации». *Евдокимов Николай Анатольевич (Уфа)* сделал доклад «Бизнес и политические партии в условиях региональной избирательной кампании (опыт Республики Башкортостан)». *Исаева Елена Александровна (Ярославль)* — «Усиление государственной поддержки НКО как предпосылка трансформации некоммерческого сектора России». «Особенности реализации проекта «Открытый регион» на территории Пермского края» — проблематика доклада *Гусевой Варвары Сергеевны (Пермь)*. Выступление *Атаева Артура Викторовича (Москва)* было посвящено роли российского гражданского общества в международном сотрудничестве.

Обсуждались различные аспекты взаимоотношений государства, бизнеса, гражданского общества как в ракурсе проблем модернизации, так и в более широком аспекте. Наиболее острые дискуссии развернулись вокруг проблем взаимодействия бизнеса и государства в инновационной сфере, деятельности НКО, роли открытого правительства в налаживании диалога и сотрудничества между органами государственной власти и общественными структурами в регионах.

**СЕКЦИЯ 2. ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Ведущие: *Мчедлова Мария Мирановна (Москва)*, *Гуторов Владимир Александрович (Санкт-Петербург)*. Дискутант: *Казаринова Дарья Борисовна (Москва)*

В работе секции приняло участие 30 человек, включая заявленных докладчиков из пяти регионов РФ, участников конференции, студентов — магистров кафедры сравнительной политологии РУДН (семь человек), два иностранных участника — Себастьян Маркс (студент 2-го курса магистратуры РУДН, Германия, совместная программа с университетом г. Потсдама), Гийом Акерман (аспирант РУДН, докторант лаборатории исследования инноваций г. Дюнкерк, Франция).

Было заслушано семь докладов. Во вступительном слове *Мчедлова Мария Мирановна* отметила актуальность заявленной тематики и предложила методологический контекст для дискуссии. Основные концептуальные вопросы секции концентрировались вокруг переосмысления традиционных параметров модернизационной парадигмы, признания нелинейности преобразований, отказа от нормативности, а также возможности модернизационных проектов в условиях возрастания стохастичности современной политики. Данные положения нашли отражение в докладе *Ильченко Михаила Сергеевича (Екатеринбург)*, вызвавшем серьезную теоретическую дискуссию. Проблема связи нового предметно-теоретического поля политического знания, включения в него положений, ранее не попадавших в него и, соответственно, переосмысления подходов к интерпретации политической модернизации была поставлена в докладе *Подъячева Кирилла Викторовича (Москва)*, что актуализировало проблему субъектов целеполагания политического процесса. В данном контексте теоретически фундированным прозвучал доклад *Гуторова Владими-*

*ра Александровича (Санкт-Петербург)* «Гражданское общество и модернизация в современной России: историческая традиция и перспективы», в котором сквозь призму концептуальной эволюции теоретических парадигм была рассмотрена проблема гражданского общества в России, его специфики и возможности принимать участие в модернизационных проектах. Логичным следствием было продолжение дискуссии докладом *Кудряшовой Ирины Владимировны (Москва)* о связи религии и модернизации, о пересмотре секулярных концепций, аффилированных с традиционным пониманием модернизации, о новом месте религии и религиозных институтов в современном обществе и возможности использования их потенциала в осуществлении различных национальных стратегий модернизации. В контексте рассмотрения потребительских практик как индикатора инновационного поведения и инновационного целеполагания прозвучал доклад *Вассермана Юрия Михайловича (Пермь)*, сфокусировавшегося на изменении ценностных предпочтений молодежи в сфере потребительского поведения как свидетельства готовности молодежи к модернизационным преобразованиям. В постструктуралистской методологии были представлены взаимоотношения бизнеса и власти в докладе *Кучинова Артемия Михайловича (Москва)*, студента 4-го курса МГУ, с акцентом на теоретические конструкции. Заключительный доклад *Дибирова Абдул-Насира Зираровича (Махачкала)* носил более прикладной характер, был посвящен социокультурным факторам в модернизационных процессах, с использованием кейса Дагестана.

Все доклады вызвали живейший интерес, теоретическая дискуссия носила плодотворный и конструктивный характер. Особо хотелось бы подчеркнуть отрядный факт участия молодежи — и как докладчиков, и как дискуссанта (*Казаринова Д.Б., РУДН, Москва*), и как участников. Участники секции выдвинули предложение создания по итогам работы секции сборника и высказали надежду на приложение научной кооперации в различных форматах.

### СЕКЦИЯ 3. СУБЪЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РОССИИ И МИРЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

#### Сессия 1. Субъекты модернизационных процессов

Ведущие: *Сергеев Сергей Алексеевич (Казань), Морозова Елена Васильевна (Краснодар)*

На сессии 1 были заслушаны и обсуждены пять докладов исследователей из пяти регионов: *Денисова С.А., Шашковой Я.Ю., Коряковцевой О.А. и Климова О.А., Пустовойта Ю.А. и Сергеева С.А.*

Доклад *С.А. Денисова (Екатеринбург)* «Пойдет ли административный класс России на модернизацию?» был посвящен тому, может ли и при каких условиях российская бюрократия (в терминологии автора «административный класс») пойти на проведение полномасштабных модернизационных реформ, включающих не только технологическую, но и политическую сферы. Автор склоняется к отрицательному ответу: он не увидел стимулов, которые могут заставить российскую бюрокра-

тию при сохранении существующего режима и его лидера пойти на проведение реформ.

Доклад *Р.Ю. Шашковой (Барнаул)* «Особенности институционального доверия в регионах с традиционной политической культурой (на примере регионов юга Западной Сибири)» был основан на результатах социологического опроса, проведенного исследовательской группой под руководством автора в Республике Алтай и Алтайском крае. Согласно данным опроса, значительная часть респондентов (до 50%) не доверяет ни одному из существующих политических институтов. Население экономически неблагополучных регионов, разделяющее традиционалистские ценности, делает вывод автор, все больше уходит из сферы политики, борясь за выживание.

Доклад *О.А. Коряковцевой (Ярославль)* и *О.А. Климова (Москва)* «Процесс становления гражданственности молодежи как направление государственной молодежной политики» также был основан на результатах проведенного авторами прикладного исследования, посвященного ценностям и установкам молодежных активистов Ярославской области.

Доклад *Ю.А. Пустовойта (Новокузнецк)* «Локальный политический режим как субъект модернизационных реформ» был посвящен потенциалу и возможностям муниципальных властей в осуществлении модернизации. Автор делает вывод, что авторитарные практики в управлении городом способствуют стабильности, но в более длительной перспективе приводят к стагнации.

Доклад *С.А. Сергеева (Казань)* «Прорываясь в муниципалитеты: регио-



нальная оппозиция осенью 2013 г.» посвящен успехам региональной оппозиции на муниципальных выборах в сентябре 2013 г. Автором также проведено сравнение протестного движения зимы 2011 — весны 2012 г. и осени 2013 г.

Таким образом, часть докладов была посвящена анализу поведения и ценностей акторов, которые в настоящее время являются скорее противниками модернизации (бюрократия различных уровней, традиционалистски настроенные слои населения), часть же — поведению и ценностям акторов, желающих выступить и выступающих как агенты модернизации.

Все доклады были выслушаны присутствующими с интересом, авторам был задан ряд вопросов, ответы на которые иногда перерастали в мини-дискуссию.

## **Сессия 2. Проблемы гендерных исследований в политологии в контексте развития современной России**

Ведущие: *Айвазова Светлана Григорьевна (Москва), Рябова Татьяна Борисовна (Иваново)*

В заседании приняли участие шесть человек, представляющих Москву, Иваново, Тверь. Заседание проходило в соответствии с программой конференции.

*С.Г. Айвазова* в своем выступлении «Стратегия «эмпваэрмент в контексте массовой политики (гендерный аспект)» подняла вопрос о влиянии гендерных различий на особенности массовой политики и о возможном использовании для ее демократизации теоретических разработок, которые велись в рамках развития стратегии эмпваэрмента, сформировавшейся на вол-

не массовых студенческих выступлений конца 60-х гг. и подхваченной новыми социальными движениями 70-х гг. прошлого века.

В выступлении *Т.Б. Рябовой и О.В. Рябова* «Гейропа»: гендерное измерение образа Европы в процессах политической мобилизации» была проанализирована роль репрезентаций гендерного порядка сегодняшней Европы в практиках политической мобилизации в современной России. Докладчики показали, как концепт «Гейропа» используется гегемонным дискурсом в укреплении российской коллективной идентичности, в формулировке национальной идеи и в легитимации власти.

*О.Г. Овчарова* сконцентрировалась в своем выступлении «Проектная деятельность женских общественных организаций: социально-политический функционал» на значении социальных проектов женских общественных организаций в России. Автор выделила ряд функций, возникающих в ходе реализации проектов: гендерного просвещения, гендерного равенства, воспроизводства исторической памяти и др.

Выступление *Н.Н. Козловой* «Гендерный анализ российской консервативной политической мысли середины XIX — первой трети XX века» было посвящено анализу интерпретации роли женщин в консервативной традиции России конца XIX — начала XX в. На основе тщательной проработки источников докладчица подтвердила важный для гендерных исследований постулат о том, что гендерные конструкции определенного образца являются индикатором реакции российских консерваторов на социально-политическую модернизацию.

*Н.А. Шведова* обратилась в своем выступлении «Институт первой леди как компонент американской политической культуры» к роли института первой леди и его роли в политической системе США. Докладчица рассмотрела институт первой леди как неформальный институт, оказывающий огромное влияние на исход выборов в США и на демократические процессы в стране.

В заключение состоялась дискуссия по обсуждаемым вопросам, свидетельствующая об активном интересе к докладам коллег. Участники секции также обсудили проблемы развития гендерной политологии в России и необходимые меры по вовлечению в свое научное сообщество новых членов.

#### **СЕКЦИЯ 4. ГОСУДАРСТВО, УПРАВЛЕНИЕ И ПОЛИТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ**

##### **Сессия 1. Государственное управление и модернизация**

Ведущие: *Соловьев Александр Иванович (Москва), Колесников Владимир Николаевич (С.-Петербург)*

##### **Сессия 2. Государственная политика и модернизация**

Ведущие: *Головин Юрий Алексеевич (Ярославль), Слатинов Владимир Борисович (Курск)*

Работа секции прошла в объединенном режиме заседаний двух сессий. В ходе первой сессии были заслушаны и обсуждены следующие доклады: «Власть и гражданское общество в регионе: опыт взаимодействия» — *Головин Юрий Алексеевич (Ярославль)*; «Основные проблемы и тренды становления института губернаторства

в Иркутской области» — *Зуляр Юрий Анатольевич (Иркутск)*; «Особенности функционирования региональных парламентов в качестве представительных органов власти» — *Анастасия Игоревна (Барнаул)*; «Россия в контексте модернизации государственного управления» — *Слатинов Владимир Борисович (Курск)*; «Сильное государство и его политика модернизации в современном мире» — *Войтович Рамила Васильевна (Киев, Украина)*; «Стратегическое планирование и модернизация России» — *Медведев Дмитрий Андреевич (Москва)*. Внимание участников сессии вызвали наряду с предметным содержанием представленных докладов такие проблемы, как актуальная политическая повестка дня и возможности политологического сообщества влиять на ее формирование; новые теоретические и методологические возможности политического анализа; возможности политического взаимодействия политической науки и институтов реальной политики, гражданского общества.

После перерыва работа секции продолжилась в виде сессии № 2.

В ходе второй сессии были заслушаны следующие доклады: «Идеологические конструкты политической модернизации России» — *Кузина Светлана Ивановна (Ростов-на-Дону)*; «Трансформация политической повестки дня и новые возможности для политологического анализа» — *Колесников Владимир Николаевич (Санкт-Петербург)*; «Модернизационные стратегии России на Северном Кавказе: цели и реалии» — *Авксентьев Виктор Анатольевич (Ростов-на-Дону)*; «Вопросы о маркетинга управления политической сфе-

рой» — *Недяк Ирина Леонидовна (Москва)*.

Всего на секции присутствовал 21 человек, в числе которых — помимо докладчиков — были профессор В.С. Комаровский (РАНХиГС), к.п.н. П.В. Тарусин (МГУ), политологи из Алтайской, Саратовской и Рязанской организаций РАПН, студенты и аспиранты факультета политологии МГУ. Было заслушано и обсуждено девять докладов. В дискуссии приняли участие все присутствовавшие на заседании. Особый интерес вызвали доклады Р.В. Войтович («Сильное государство и его политика модернизации в современном мире», Киев) и В.Б. Слатинова («Актуальные вызовы и приоритеты реформирования государственной гражданской службы России в контексте модернизации государственного управления», Курск).

Наиболее остро стояли отраженные в докладе Р. Войтович вопросы о траекториях развития украинского государства в современных условиях. Были высказаны разные точки зрения, отражающие как согласие с политическим вектором страны, так и возражения, основанные на анализе экономической ситуации и позиции Евросоюза. Участники пришли практически к единому мнению, что в нынешних условиях правительство Украины не сможет осуществить практические шаги по сближению с Европой. Оживленную дискуссию вызвал и доклад Д. Медведева о стратегическом планировании. В выступлениях В.С. Комаровского, А.И. Соловьева, В.Б. Слатинова было подчеркнуто, что разработка такого типа планов непосредственно связана с решением более общего характера во-

просов, касающихся определения генерального политического курса страны, определения миссии России на современном этапе. Поэтому ставить вопрос в чисто технологическом измерении неконструктивно и политически опасно.

Практически все доклады прошли в формате активного обсуждения, в котором приняли участие все участники секции. В целом можно констатировать конструктивный характер обмена мнениями в ходе работы секции. Участники секции воспользовались также возможностью установить более тесные контакты для сетевого профессионального обмена. Было высказано общее мнение о высоком уровне обсуждения прослушанных докладов и об удовлетворенности работой секции в целом.

## **СЕКЦИЯ 5. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

### **Сессия 1. Политическая модернизация в России**

Ведущий: *Ачкасов Валерий Алексеевич (Санкт-Петербург)*

В работе сессии 1 секции 5 приняли участие девять человек. Были заслушаны и обсуждены пять заявленных в программе докладов: *Баскаковой Ю.М. (Москва)*, *Воржецова А.Г. (Казань)*, *Ковалева В.А. (Сыктывкар)*, *Пойлова А.Н. (Волгоград)* и *Ачкасова В.А. (Санкт-Петербург)*. Остальные пять заявленных участников на заседание сессии не явились.

Наибольшее внимание и заинтересованное обсуждение вызвали доклады: Баскаковой Ю.М., в котором были приведены интересные данные социологических опросов, свидетельствующие о

неготовности значительной части российского общества к модернизации политической системы; профессора Ковалева В.А., который сформулировал тезис об имитационности процессов политической модернизации в нашей стране и привел достаточно убедительные аргументы, этот тезис подтверждающие; профессора Ачкасова В.А., который проанализировал содержание принятых в последнее время нормативных документов, касающихся проблем «строительства» российской политической нации: «Стратегия национальной политики РФ до 2025 года» и «Федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)», и пришел к выводу, что они не предлагают новой постановки проблем, дают устаревшие ответы на новые глобальные вызовы современности.

В целом в докладах, озвученных на заседании, были представлены различные аспекты проблемы политической модернизации современной России. Все докладчики пришли к единому мнению о необходимости серьезных реформ политической системы России, однако одновременно высказали серьезные сомнения в возможности практической реализации этих преобразований и в доказательство привели различные, но достаточно убедительные аргументы.

## **Сессия 2. Политические режимы и модернизация**

Ведущие: *Римский Владимир Львович (Москва), Ковалев Виктор Антонович (Сыктывкар)*

На заседании сессии было заслушано семь докладов. *Баранов Николай*

*Алексеевич (Санкт-Петербург)* говорил о приоритетах экономических свобод в политической модернизации; *Суслов Евгений Валерианович (Йошкар-Ола)* — о демократической и авторитарной моделях модернизации и их ресурсах и возможностях; *Авдонин Владимир Сергеевич (Москва)* — о пределах консервативной волны и состоянии при этом экономики, идеологии, политики; *Римский Владимир Львович (Москва)* — о ценностно-нормативном разрыве как проблеме политики; *Щеглова Дарья Владимировна (Воронеж)* — о модернизационном потенциале Воронежской области в представлениях работников СМИ и некоммерческих организаций: опыт исследования на региональном уровне; *Фатихов Руслан Флюсович (Уфа)* — о политической модернизации и проблемах и перспективах становления правового государства в современной России. После этих докладов в порядке общей дискуссии был заслушан дополнительный краткий доклад *Топалова Михаила Николаевича (Москва)* о текущей политической стабильности (2012–2013 гг.) в условиях общественной модернизации: константа или переменная?

Все докладчики ответили на вопросы присутствующих, которые приняли участие в обсуждении их выступлений. Среди участников дискуссий были члены РАПН, пришедшие с заседаний других секций и студенты московских вузов.

Наибольшее внимание участников сессии привлекли темы поддержки государством и гражданским обществом гражданских свобод, а также наличие условий и возможностей для российской модернизации. В частности, спор зашел о достоинствах и недостатках де-

мократической и авторитарной моделей модернизации. Был поставлен вопрос, является ли ренессанс религиозности и религиозной культуры фактором модернизации или противодействия ей. Обсуждался вопрос о мотивации к участию в модернизационных процессах СМИ и НКО в регионах, а также проблемы развития гражданского общества и его взаимодействий с государством, гражданская и политическая активность, проблемы становления правового государства в России. Участники констатировали разрыв между декларациями и действиями политиков и государственных деятелей как проблеме современной российской политики и государственного управления. Были предложены прогнозы развития социально-экономической и политической ситуации в России на ближайшее время.

Дискуссии на заседании сессии не всегда приводили к согласию, но будили мысль и были признаны интересными и полезными для развития политологии, политической социологии, институциональных исследований, коммуникативистики и элитологии.

### **Сессия 3. Массовая политика и политическое участие**

Ведущие: *Евстифеев Роман Владимирович (Владимир), Патрушев Сергей Викторович (Москва)*

В сессии «Массовая политика и политическое участие» (ведущие — Евстифеев Р.В. (Владимир), Патрушев С.В. (Москва) приняли участие 11 человек, выступили *Патрушев С.В., Филиппова Л.Е. (Москва)* — «Массовая политика в России: к проблеме изучения и концептуализации», *Павлова Т.В.*

*(Москва)* — «Демократическое представительство в контексте массовой политики», *Фан И.Б. (Екатеринбург)* — «Механизмы включения/исключения и режимы политического участия», *Кокарев К.П. (Москва)* — «Политические заключенные: массовая мобилизация, институционализация и перспективы расширения темы», *Кертман Г.Л. (Москва)* — «После выборов 2013 г.: массовые настроения и перспективы реанимации публичной политики». Двое из включенных в программу участников не смогли присутствовать по болезни — *Жаде З.А. (Майкоп)* и *Цыпина Г.А. (Москва)*.

Были обсуждены проблемы политического развития России в контексте модернизации и возможности использования для анализа ряда теоретических конструктов — «массовая политика» и «политика масс», «массовое и индивидуальное политическое представительство», «политическое организационное и институциональное включение/исключение», «политизация/деполитизация», «массовая мобилизация», «модернизация/консервация/архаизация».

Заседание носило дискуссионный характер, участники имели возможность задать и обсудить вопросы по проблематике массовой политики, содержания, механизмов и институтов политического участия.

### **Сессия 4. Выборы, партии и политическая модернизация**

Ведущие: *Баранов Андрей Владимирович (Краснодар), Кертман Григорий Львович (Москва)*

География участников секции: Краснодар, Уфа, Саратов, Екатеринбург.

Работа секции фокусировалась на двух аспектах функционирования партийно-политической системы России: во-первых, на последствиях реформ избирательного законодательства как с точки зрения перспектив политической модернизации, так и с точки зрения конъюнктуры рынка электоральных услуг (А.В. Баранов, М.З. Файрушина), во-вторых — на декларируемых программных установках политических партий и уровне межпартийной конкуренции в ценностном и идеологическом пространстве (В.С. Слобожникова, Д.В. Руденкин).

В ходе дискуссии основное внимание уделялось сравнительной оценке предпринятых в последние годы мер по реформированию избирательной системы (и в контексте эволюции моделей электорального поведения, и в плане их воздействия на конфигурацию и политический потенциал региональных элит); официальным позициям российских партий относительно нынешнего и желаемого национально-государственного устройства страны, а также вопросу о том, как публичное позиционирование партий в этом проблемном поле соотносится с их реальными установками; ценностным основаниям партийных программ и роли этих документов в современном политическом процессе.

Наиболее оживленно и подробно обсуждалась последняя проблема — с одной стороны, в ракурсе оценки действительности контент-анализа партийных программ как способа выявления реальных межпартийных различий, с другой — в контексте более широкого разговора о «нормальных» для жизне-способной политической системы па-

раметрах ценностно-идеологической дифференциации и признаках идеологической гомогенности в российском партийно-политическом пространстве.

## **Секция 6. АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ**

### **Сессия 1. Политические ценности и модернизация**

Ведущие: *Попова Ольга Валентиновна (С.-Петербург), Ракитянский Николай Митрофанович (Москва)*

На сессии «Политические ценности и модернизация» было сделано и обсуждено шесть докладов.

*Н.М. Ракитянский* в докладе «Полиментальное измерение политической модернизации в России» обратил внимание на категорию «менталитет» как особый способ мироощущения и мировосприятия, существенным образом влияющий на способы политического поведения. Концепция политической полиментальности выделяет для России следующие варианты: православно-христианскую, коллективистско-социалистическую, индивидуалистически-капиталистическую, криминально-мафиозную модели, а также мозаично-конформистский псевдоменталитет.

*А.В. Волкова* в докладе «Публичные ценности и система государственного управления: проблемы и перспективы исследования» акцентировала вопросы эвристических возможностей применения ценностного подхода к анализу системы государственного управления.

*И.В. Самаркина* анонсировала новое направление в своем исследовании «Политическая картина мира», направленное на изучение ассоциаций ми-

ра политики в среде профессионально связанных с миром политики ученых (так называемых «испорченных респондентов»).

*И.В. Богдан* в докладе «Ценностная консолидация в условиях модернизации: эмоциональный компонент политических ценностей», опираясь на данные всероссийского исследования, показал существующую в сознании граждан России иерархию ценностей с точки зрения их эмоционального восприятия (из 18 выделенных ценностей «национализм» и «коллективизм» — аутсайдеры, наиболее позитивное отношение респонденты демонстрируют к ценностям «права человека», «законность» и «порядок»). Было показано, что возрастной и материальный параметры являются основными факторами ценностного раскола населения России.

*Н.Б. Воропаева* в докладе «Политико-культурная детерминация ценностей в России сквозь призму идеального образа власти» проанализировала выявленные в ходе всероссийского исследования модели политической идентификации населения России и их динамику за последние десять лет. Показана роль политической культуры и исторических традиций в формировании образа «идеальной власти». Подчеркнуты когнитивная бедность приписываемых «идеальной власти» характеристик и роль кризиса 1990-х гг. в восприятии российских политиков.

*О.В. Попова* в докладе «Российская политическая субфедеральная элита: инновационный потенциал для модернизации» на основе данных всероссийского исследования «Рекрутирование политических лидеров муниципального

и регионального уровня в современной России: проблемы оптимизации и повышения общественно-политической эффективности» показала, что, несмотря на наличие существенных инструментальных ресурсов, позволяющих региональной политической элите стать реальной движущей силой прогрессивных изменений в обществе, ряд ее ценностных установок (синдромы «присоединения», «власти», «пролонгированного инфантилизма», «эстафетной палочки») значительно ограничивают возможности данной профессионально-статусной группе выполнить эту задачу.

#### **Сессия 2. Политико-психологические проблемы модернизации**

Ведущие: *Шестопал Елена Борисовна (Москва), Самаркина Ирина Владимировна (Краснодар)*

В работе сессии приняли участие члены исследовательского комитета РАПН по политической психологии, преподаватели, сотрудники и аспиранты кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова, специализирующиеся в сфере современной отечественной политической психологии. Большой интерес обсуждаемая проблематика сессии вызвала у политологов из других московских научных и образовательных центров, а также у коллег, занимающихся схожими научными сюжетами с заявленной темой сессии, из других регионов России.

Сессию открыла *Е.Б. Шестопал*, руководитель исследовательского комитета РАПН по политической психологии, заведующая кафедрой социологии и психологии политики факультета поли-

тологии МГУ им. М.В. Ломоносова, которая охарактеризовала нынешнее состояние исследований по политической психологии в нашей стране и обозначила важный вектор в данных научных изысканиях — человеческое измерение современной политики. Она особо отметила роль влияния личностных характеристик современных политиков на ход текущих политических практик, в которых все большее влияние оказывает процесс персонифицированного восприятия массовым сознанием действующих политических институтов. Е.Б. Шестопап познакомила участников сессии с новейшими результатами, полученными исследовательским комитетом РАПН по политической психологии по изучению основных трендов политического восприятия российскими гражданами существующего образа власти и роли в нем личностных качеств политиков, представляющих проанализированные в ходе исследования властные институты.

В своем выступлении «Политико-психологические проблемы модернизации в контексте концепции политической картины мира» *И.В. Самаркина* из Кубанского государственного университета предложила рассматривать политико-психологические проблемы модернизации с точки зрения процесса и результатов формирования и конструирования картины мира граждан на современном этапе. При этом она выделила три блока проблем, связанных со структурированием данной картины мира: первый — формирование образов ядра политической картины мира в процессе политической социализации; второй — контекст модернизации, влияющий на процессы политической

социализации подростков и молодежи, с их первым опытом общественно-политической деятельности; третий — трансформация системы факторов политической социализации в XXI в. Выступающая высказала опасение, что необозначение четких векторов развития процесса модернизации в нашей стране может привести к «эффекту бабочки» в общественном сознании, особенно среди подрастающего поколения.

*Е.В. Бобровская*, аспирант Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, в своем выступлении охарактеризовала структуру полиментальности российских властных элит, особо подчеркнув, что она представляет собой неоднородную картину, этакий синкретизм из консервативных и либеральных ценностных ориентиров. Все это оказывает влияние на процесс реализации реформ властной элитой, которые выглядят непоследовательными и часто половинчатыми, формируя их негативное восприятие в общественном мнении российских граждан.

Выступление члена исследовательского комитета РАПН по политической психологии, доцента кафедры социологии и психологии политики МГУ им. М.В. Ломоносова *А.Л. Зверева* стало попыткой обозначения характерных политико-психологических черт инновационного поведения российской молодежи в условиях модернизации современной России. В частности, он определил, что инновационная ориентация больше присуща молодежи на уровне когнитивных установок, нежели на поведенческом их уровне, когда инновационный тип поведения, в том числе в политике, становится при-



сущ молодежи, в ситуации, когда такого же типа поведения придерживаются и его сверстники. Тем не менее выступающий полагает, что активное политическое участие в протестных митингах 2011–2012 гг. как новый формат проявления постсоветской молодежи в политике был обусловлен провозглашенным политическим курсом Д.А. Медведева на модернизацию, которая поверила в него и хотела, чтобы он стал его реализовывать в потенциально возможном втором сроке его президентства.

Акцент в своем выступлении ««Исламская альтернатива» российской модернизации на Северном Кавказе (политико-психологический анализ)» *М.С. Зинченко* из Пятигорского государственного лингвистического университета сделал на складывании в этом регионе Северного Кавказа (Ставрополье) новой формы региональной самоидентификации в структуре нынешней российской полиментальности, имеющей религиозно-политическую основу. Складывание подобной формы самоидентификации обусловлено рядом факторов: увеличением числа адептов исламской конфессии, в том числе и за счет обращения в нее русского населения региона; освобождением живущих и приезжающих в регион из республик Северного Кавказа этнических групп характерного для советского периода «комплекса младшего брата» по отношению к пребывающим сегодня в депрессивном состоянии в этом регионе русским. Параллельно со смещением линий «христианско-мусульманского» пограничья из северокавказских республик в границы Ставропольского края, усиливается процесс осознания несовпадения политического (Россий-

ское государство) и религиозного (исламская цивилизация) пространств, с симпатией в пользу второго. Все это создает, по мнению выступающего, благоприятные условия для актуализации «исламской альтернативы» в модернизационных процессах, идущих в регионах Северного Кавказа современной России.

*М.В. Крымчанинова*, доцент РАН-ХиГС (г. Москва), попыталась определить роль процесса политической социализации как фактора политического управления. В своем выступлении она выделила четыре типа политического поведения индивида в зависимости от степени его политической социализации: а) «патриот»; б) «конформист»; в) «инноватор»; г) «маргинал». Такая типологизация позволила выступающей сделать вывод о том, что именно политически социализированные граждане способны совершить осмысленное и целенаправленное политическое поведение, провести модернизацию политической системы на основе общественного консенсуса.

В заключение работы сессии ее участники обменялись мнениями по поводу прозвучавших выступлений.

### **Сессия 3. Социальное воображение и модернизация**

Ведущие: *Ильин Михаил Васильевич (Москва), Щербинин Алексей Игнатьевич (Томск)*

Заседание сессии открыл *М.В. Ильин*, почетный президент РАПН, вице-президент, представитель РАПН в IPSA. Проблемы новых направлений исследований отечественных политологов он связал с разработкой методологических проблем и, в частности, с внедрени-

ем семиотических методов. М.В. Ильин презентовал новый журнал «МЕТОД», последний выпуск которого близок теме секции и посвящен социальной воображаемости. Он пригласил участников конференции к сотрудничеству.

Было заслушано пять докладов. Заседание прошло в атмосфере живой дискуссии и было органично связано с темой сессии. Тон работе задали выступления *Н.Г. Щербининой*, посвященное иконическому образу в политической модернизации. Зародившись как феномен Средневековья, он не утратил своего коммуникативного значения и теперь, отражаясь в современных формах. Докладчик акцентировала внимание на том, что, конструируя будущее, мы неизбежно обращаемся к символу, а иконический образ референтен прошлому опыту, политической традиции в частности.

*А.И. Щербинин* в выступлении «Экспертное знание как условие модернизации» заострил вопрос на психологической готовности власти и общества слушать и принимать знание эксперта. Экспертиза как явление ранней модернизации, с одной стороны, психологически принимается как процедура делегирования ответственности за принятие решения; с другой — она мыслится как ограничение власти. В авторитарных режимах главным экспертом выступает сам правитель. Докладчик поделился проблемами практической экспертизы в современных условиях.

Живой интерес вызвало выступление *С.М. Баишевой*, посвященное коренным малочисленным народам Севера. Докладчик сделала акцент на опыте социальной адаптации в условиях мо-

дернизации Якутии. Быт и культура коренных малочисленных народов, в частности юга Якутии, оказывают существенное влияние и на связи территорий с добывающими компаниями, и на результаты выборов органов представительной власти. Автор ответила на многочисленные вопросы аудитории.

Злободневной теме современных форм политической коммуникации (на анализе материалов сети Интернет) было посвящено выступление *Т.В. Евгеньева* «Образ “врага” в системе представлений современной российской политической оппозиции». Докладчик обратила внимание на то, как в условиях федеральных избирательных кампаний 2011–2012 гг. сформированный образ врага управлял переработкой информации, произошло деление на «партию власти», она же «партия телевизора», и «партию Интернета». Т.В. Евгеньева коснулась и особенностей выборов мэра Москвы в 2013 г.

*Н.В. Смутькина* посвятила свое выступление «Политический контекст как условие трансформации образа политического лидера в массовом сознании» анализу факторов, влияющих на оценку и выбор избирателя. На примере конкуренции ведущих политиков в президентской кампании 2012 г. было показано, каким образом в массовом сознании работают такие факторы, как повышение политической активности масс, разворачивающаяся дискуссия по поводу изменения института выборов, изменение рейтингов самих политиков, в том числе и по шкалам возраста, привлекательности.

В завершение ведущие подвели итог, отметив высокий уровень докладов, конструктивную активность ауди-

тории. Особо было обращено внимание на такие опорные категории, связанные с феноменом воображаемого, как Средневековье и современность, знак и символ, традиция и модернизация, наличие гражданского самосознания как условия эффективной экспертной деятельности.

В работе сессии помимо докладчиков приняли активное участие Е.Б. Шестопал, А.Л. Зверев, С.В. Нестерова, Ю.А. Пустовойт, Е.Г. Григорьева и другие участники и гости конференции.

### **Секция 7. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОММУНИКАЦИЯ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ: ИДЕИ, СМЫСЛЫ, ИНСТИТУТЫ И ПРАКТИКИ**

#### **Сессия 1. Символическая политика в процессах модернизации**

Ведущие: *Малинова Ольга Юрьевна (Москва), Гаврилова Марина Владимировна (Санкт-Петербурге)*

В рамках первой сессии были представлены два доклада. *Д.Е. Москвин (Екатеринбург)* рассказал о результатах своего исследования практики визуальной репрезентации современного политического лидера, сосредоточившись на тактике опубликования частного. Выбрав в качестве объектов анализа фотографии Б. Обамы и В. Путина, он сравнил практики визуализации их образов на официальных сайтах, а также представил возможные подходы к интерпретации этого материала. Последние стали основным предметом обсуждения в ходе дальнейшей дискуссии по докладу. *О.Ю. Малинова (Москва)* познакомила с первыми результатами коллективного исследова-

тельского проекта, посвященного роли экспертно-аналитических сообществ в формировании общественной повестки дня. Анализируя публичный дискурс ведущих экспертно-аналитических организаций в современной России, она сосредоточилась на его идеологической составляющей. Согласно выводам докладчицы, в силу скудости предложения внятно сформулированных политических альтернатив, слабости партий, особенностей медиасистемы, а также динамики установок власти и экспертного сообщества на взаимодействие начиная с 2008 г. экспертные организации в России превращаются в ведущих игроков идейно-символического поля, способствуя его более четкому структурированию. Вместе с тем Малинова подчеркнула, что экспертные организации не могут в полной мере компенсировать недостаток активности других акторов идеологического поля, и прежде всего — политических партий. В обсуждении доклада приняла участие соведущая следующей сессии А.В. Шевченко. Состоялась интересная дискуссия о диалектике разных уровней идеологического дискурса.

#### **Сессия 2. Политическая коммуникация и модернизационные процессы**

Ведущие: *Тимофеева Лидия Николаевна, Шевченко Алеветина Владимировна (Москва)*

В общей сложности в заседании двух последних сессий приняли участие 15 человек, включая заведующего кафедрой политического анализа МГУ А.И. Соловьева, заведующую кафедрой госслужбы и кадров Академии государственного управления при Президенте Украины Р.В. Войтович, ученого из Из-

раила Ю.Б. Бочарова, студентов бакалавриата РАНХиГС.

Тональность дискуссии между участниками 2-й сессии «Политическая коммуникация и модернизационные процессы» была задана ключевым докладом ведущей секции *Л.Н. Тимофеевой*, посвященным проблеме управления «модернизационным взрывом» коммуникационными средствами. Основательная теоретическая проработка вопроса, обеспеченная яркими примерами критического политического дискурса, стимулировала собеседников не только к адекватным интеллектуальным, но и оригинальным сообщениям, отражающим нетривиальный взгляд на политическую коммуникацию.

Так, исследователь из Санкт-Петербурга *Е.О. Негров* представил анализ так называемого лоялистского дискурса, в котором выражается особенность современного общественно-политического пространства, — неравновесное структурирование, порождающее интерпретационные сдвиги внутри властных коммуникаторов, включая среднее и низшее звено исполнительной власти, СМИ и экспертное сообщество.

Живой интерес вызвало сообщение молодого московского ученого *А.М. Вафина*, изучающего этическую сторону деятельности сообщества политтехнологов. В частности, он обратился к явлению стигматизации — социальному клеймению, переживаемому профессиональными консультантами и технологами как психологическая травма с различными личностными реакциями.

*С.А. Новикова* из Перми познакомила с результатами обширного исследо-

вания российского сегмента микроблога «Твиттер», занимающего все более активные позиции в политических коммуникациях молодежи.

Соведущая заседания *А.В. Шевченко* из Москвы представила авторскую циклическую модель сохранения информационной устойчивости политической системы, по-разному проявляющую коммуникативные свойства политических акторов в условиях модернизации, инновирования или консервации системы.

Участники дискуссии сошлись во мнении, что обсуждение носило междисциплинарный характер, отличалось не только новизной и свежестью подходов, но и здоровой порцией методологического анархизма, от чего в дискуссии присутствовал научный азарт и желание продолжить полезное общение.

### **Сессия 3. Коммуникация, дискурсы и политика модернизации**

Ведущие: *Митрохина Татьяна Николаевна (Саратов)*, *Чернышов Юрий Георгиевич (Барнаул)*

В работе сессии приняли участие российские ученые из вузов гг. Москвы, Саратова, Барнаула, Владивостока, а также французский ученый из г. Дюнкерк.

Работа сессии началась с обсуждения доклада профессора *Т.Н. Митрохиной (Саратов)* на тему: «Политические проекты в дискурсивном пространстве современных российских СМИ». Автор исследования ознакомила присутствующих с результатами исследования по созданию эмпирически обоснованной объяснительной модели современной российской политики с помощью

авторской методологии изучения дискурсивного пространства современных СМИ, основанной на концепте «политический проект». Дискуссию вызвал непосредственно концепт «политический проект».

Продолжил дискуссию профессор *Ю.Г. Чернышов (Барнаул)* с докладом на тему: «Эволюция стереотипов восприятия «модернизированной» Европы в России», в котором обстоятельно рассмотрел изменение восприятия образа Европы в России на протяжении пяти периодов: древнерусского, московского, имперского, советского и современного, остановившись на положительных и отрицательных стереотипах восприятия. Участники сессии проявили особый интерес к методологии и источниковой базе проведенного исследования.

Профессор *А.А. Тушков (Владивосток)* сделал доклад на тему: «Делиберативные императивы в контексте политической модернизации», в котором особый акцент сделал на антагонизмах, порождаемых условиями модернизации. В частности — между традиционными и модернизаторскими элитами, сторонниками нормативного подхода, стоящими на идеалах и принципах демократии, и теми, кто принимает жесткие управленческие решения в реальной политике. Привлекло внимание участников сессии авторское понимание «эмерджентности социальной системы».

Немалый интерес участников сессии вызвали исследования молодых ученых, которые предложили на обсуждение как новые термины и их авторское понимание, так и методологию исследования современных коммуни-

каций, дискурсивного пространства, приобретающих определенную специфику в условиях модернизирующегося общества.

Так, например, французский исследователь *Гийом Акерман (Дюнкерк, Франция)* сделал сообщение на тему: «Инновации и политический дискурс», в рамках которого рассказал о направлениях деятельности исследовательской лаборатории инноваций французского города Дюнкерк. Автор подчеркнул, что политический дискурс на тему инноваций снижает политические риски вовлеченности гражданского общества в управленческий процесс. Интерес участников дискуссии вызвало и авторское понимание «политического дискурса инноваций».

*А.С. Якушева (Барнаул)* поделилась результатами исследования на тему: «Приоритетные направления взаимодействия региональных представительных органов государственной власти Западной Сибири и их пресс-служб со СМИ», в котором проанализировала современные коммуникации между региональными представительными органами государственной власти РФ и гражданами как одно из важнейших условий качественной и эффективной работы представительных органов субъектов РФ в условиях модернизации.

По итогам работы сессии участники обменялись мнениями и впечатлениями — каждый высказал пожелания, суждения, предложения, сформулировал направления дальнейших исследований, подвел итоги обсуждения. В целом, по общему мнению участников, дискуссия получилась плодотворной и полезной для дальнейших исследований.

**Секция 8. МОДЕРНИЗАЦИЯ 2.0:  
ИНТЕРНЕТ КАК ИНСТРУМЕНТ  
И СФЕРА ВЗАИМООТНОШЕНИЙ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА  
И ВЛАСТИ В РОССИИ И В МИРЕ**

Ведущие: *Кулик Анатолий Никифорович (Москва), Бродовская Елена Викторовна (Москва)*

Работа секции на нынешней конференции прошла плодотворно. Этому способствовало также то, что все заявленные участники заранее «циркулярно» разослали свои тезисы для ознакомления, а работа секции проходила в помещении Германского института истории в Москве, функционально предназначенном для такого рода мероприятий. Наличие проектора и экрана позволило участникам сделать презентации своих сообщений. Сокращение числа докладов высвободило время для их детального обсуждения. Кроме заявленных докладчиков в обсуждении приняли участие пятеро «гостей», включая аспиранта РУДН и студентов Ульяновского государственного университета.

География участников секции: Москва, Томск, Ульяновск, Чебоксары. Уровень профессионализма докладчиков — от заведующей кафедрой университета д.п.н. (Е.В. Бродовская) до студентки 3-го курса университета (М.В. Ефимова). Работа секции строилась вокруг трех направлений анализа влияния изменений информационно-коммуникационной среды на процессы модернизации в России и в мире: 1) становление электронной демократии (А.Н. Кулик. «Открытое правительство» как инструмент публичной политики: западная доктрина в российском контексте»). В докладе отме-

чалось, что в целом архитектура и технологии «открытого правительства» России соответствуют международной практике. В целом архитектура и технологии «открытого правительства» РФ соответствуют международной практике. Однако в основе западных проектов «открытого правительства» лежит концепция *правления в сотрудничестве*. Политический режим России, судя по отношению к гражданскому обществу, не готов принять эту концепцию (М.В. Ефимова. «Факторы становления электронной демократии»); 2) политическая субъектность и модернизационный потенциал интернет-пользователей (Е.В. Бродовская. «Коммуникативные роли пользователей Рунета: политические и неполитические основания дифференциации»). В докладе представлены результаты исследования, проводимого Московским государственным гуманитарным университетом им. М.А. Шолохова в рамках масштабного международного проекта (А.В. Шумилов. «Политическая модернизация и Интернет: избранные проблемы»); 3) сравнительный анализ сетевых имиджей политических партий и лидеров (И.А. Ершова. «Политика попала в сети, или Влияние цифровых медиа на рисунок политической кампании»).

Дискутируемые темы: методология и методика определения уровня проникновения сети Интернет, социально-политических профилей пользователей; особенности проявления различными акторами политической субъектности в сети Интернет; региональная специфика развития интернет-коммуникации; молодежная аудитория Интернета: доминирующие роли и типы потребляемого интернет-контента.

Судя по активности обсуждения, представленные доклады вызвали интерес у участников.

## СЕКЦИЯ 9. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ

### Сессия 1. Евразийский вектор российской международной политики и модернизация

Ведущие: *Исаев Борис Акимович (Санкт-Петербург), Окунев Игорь Юрьевич (Москва)*

В работе сессии приняло участие семь человек. Выступления участников сессии можно дифференцировать на преимущественно научно-теоретические доклады и преимущественно научно-практические выступления. К первым можно отнести выступления: *Исаева Б.А. (Санкт-Петербург)* «Геополитическая история и модернизация России»; *Беспалова С.В. (Москва, ИНИОН РАН)* «Перспективы Евразийского интеграционного проекта и внешняя политика России». Ко вторым — выступления *Волынчука А.Б.* «Россия в Северо-Восточной Азии — ключевые направления модернизации»; *Севастьянова С.В.* «Саммит АТЭС во Владивостоке и модернизационный вектор российской политики в АТР»; *Песцова С.К.* «Россия и АТР: внешние возможности и ограничения модернизации»; *Тушкова А.А.* «Делиберативные императивы в контексте политической модернизации».

Если в первом типе докладов речь шла об общих закономерностях геополитики, о мировых геополитических эпохах и периодах, о перспективах современного геополитического развития России, а также и в этой связи — о перспективах региональных российских

геостратегий, таких, например, как евразийский интеграционный проект России, то во втором типе выступлений достаточно подробно и с разных сторон освещался дальневосточный вектор российской геополитики и геостратегии. Такое, довольно гармоничное соединение теории и практики, общего, глобального и особенного регионально-российского не только было положительно воспринято участниками сессии, но и дало возможность глубже рассмотреть проблемы евразийской интеграции и российской модернизации в дальневосточном регионе.

Основные выводы и заключения, к которым пришли участники сессии:

1. Если принять логику геополитических повышающих и понижающих волн в истории России, то наша страна сегодня находится в начале довольно длительного и мощного геополитического подъема, в результате которого существенно вырастут практически все геополитические характеристики, может быть, за исключением территориальной. Но чтобы осуществить этот подъем, необходимо не только знать логику геоистории, но и иметь план и прилагать усилия для ее осуществления.

2. Неизменность территориальной характеристики России может и должна быть компенсирована развитием интеграционных процессов на постсоветском пространстве с подключением к ним других, не постсоветских стран.

3. Россия обладает огромным геополитическим потенциалом, которым не всегда разумно распоряжается.

4. В частности, в Дальневосточном регионе это проявляется и заключается: — в слабой региональной международной политике, не позволяющей ис-

пользовать большие возможности для регионального и приграничного сотрудничества с Японией, Китаем, обеими Кореями;

— в слабой демографической политике, в результате которой и так недостаточное население огромного региона за последние 20 лет сократилось с 8,5 млн до 6,5 млн человек;

— в неразвитости транспорта и коммуникаций, в первую очередь железных и шоссейных дорог, особенно в северных районах региона;

— в неразвитости инфраструктуры промышленности и бизнеса;

— в одностороннем, рассчитанном только на экспорт сырья или изделий первичной обработки развитии промышленности;

— вообще в слабости регионального гражданского общества, личной инициативы и предпринимательства.

5. Мощным толчком модернизации и геополитического развития стал саммит АТЭС, проведенный во Владивостоке, однако существуют опасения, что позитивный импульс, вызванный саммитом, так же быстро угаснет, как и все другие усилия центра.

6. Чтобы вызвать непрерывный и саморазвивающийся, органический процесс модернизации, следует усилия центра и государства дополнить инициативой снизу, развитием мелкого и среднего бизнеса.

В то же время соседний Китай показывает положительный пример решения указанных выше проблем. Поэтому миграционный поток из Китая в России резко сократился, а из России в Китай — существенно вырос. Из России в Китай едут за товарами массового спроса, для мелкого бизнеса, а также пен-

сионеры, купившие там квартиры, так как жизнь в Китае уже сегодня более дешевая и комфортная. В результате напротив российских городов-форпостов Благовещенска и Хабаровска на другом берегу Амура выросли современные китайские города.

## Сессия 2. Безопасность и модернизация

Ведущие: *Волох Владимир Александрович (Москва), Кислицын Сергей Алексеевич (Ростов-на-Дону)*

В центре состоявшейся в зале истории России ИНИОН РАН дискуссии были доклады В.А. Волоха и С.А. Кислицына. Профессор *В.А. Волох (Москва)* в докладе «Сноуден: политика и право убежища» раскрыл комплекс политико-юридических проблем, связанных с вопросами безопасности граждан как в плане личной безопасности бывшего сотрудника АНБ США, так и прав человека в целом. По его мнению, подобные ситуации в будущем будут множиться и поэтому необходимо разработать соответствующий алгоритм деятельности государственных органов. Профессор *С.А. Кислицын (Ростов н/Д)* и докторант *С.В. Петрова (Сочи)* посвятили свой доклад «Геоэтнополитические детерминанты международных отношений на Кавказе» анализу проблем безопасности в Кавказском регионе в связи с требованиями модернизации одного из самых традиционалистских регионов в Российской Федерации. Авторы, в частности, раскрыли роль цивилизационного фактора в развитии международных отношений в регионе, предложили свое понимание геоэтнополитической культуры в контексте политических процессов на территории «Большого



Кавказа». Студент из Казани В.В. Золлов высказал в докладе «К вопросу о сотрудничестве НАТО и России в области противодействия угрозам безопасности» мнение о возможности в будущем радикального сближения НАТО и РФ. На сессии присутствовали слушатели из других секций.

**Круглый стол «ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ И РЕФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ»**

Ведущий: *Шабров Олег Федорович (Москва)*

В заключительный день конференции под председательством заведующего кафедрой политологии и политического управления РАНХиГС при Президенте РФ доктора политических наук, профессора президента Академии политической науки (АПН) О.Ф. Шаброва состоялся круглый стол «Политическая модернизация и реформа образования в России».

Первым с докладом «Российское образование в контексте проблем модернизации России» выступил *О.Ф. Шабров*. Соотнеся основные особенности современного развитого общества как общества постмодерна и соответствующие им требования к образованию, он пришел к выводу, что в современном российском образовании заложена модель будущего России как сырьевой державы.

Большой интерес у присутствовавших вызвали также доклады *Е.И. Черненко* из Петрозаводска («Модернизационная парадигма как метапроблема формирования компетенций бакалавров политологии»), *Р.В. Евстифеева* из Владимира («Государственная политика в сфере политологического образования в России по итогам приема в вузы в 2013 году») и *Е.И. Степанова* из Москвы («Конфликтология как междисциплинарное направление современного высшего образования в условиях его модернизации»).

По завершении круглого стола состоялось заседание Президиума АПН, на котором с информацией о работе, проделанной за прошедший год, выступил *О.Ф. Шабров*.

Вслед за этим состоялось учредительное собрание ассоциации выпускников кафедры политологии и политического управления РАНХиГС — межрегиональной общественной организации «Партнерство выпускников-политологов президентской академии». Ее президентом избран *С.А. Попов*, председатель Комитета Государственной Думы РФ по регламенту и организации работы Государственной Думы. Утверждены необходимые для регистрации документы.

*Л.Н. Тимофеева,*  
*председатель оргкомитета*  
*конференции*