УТВЕРЖДАЮ
И.о. ректора РГГУ
д.и.н., профессор

А.Б.Безбородов

2017 г.

Отзыв ведущей организации «Российский государственный гуманитарный университет» на диссертацию Батаковой Алисы Андреевны на тему: «Проблемы исторического прошлого в отношениях Японии с государствами Восточной Азии (конец XX — начало XXI вв.)» по специальности 07.00.15 – история международных отношений и внешней политики на соискание степени кандидата исторических наук

Диссертация Батаковой Алисы Андреевны «Проблемы исторического прошлого в отношениях Японии с государствами Восточной Азии (конец XX — начало XXI вв.)» посвящена анализу влияния проблем, проистекающих из японской колониальной политики и агрессии в Азии в к. XIX - н. XX вв., на современные отношения Японии со странами региона, а именно - КНР и Республикой Корея.

Выбор А.А. Батаковой указанной темы для проведения диссертационного исследования представляется весьма оправданным и своевременным. Актуальность темы обусловлена, прежде всего, тем вниманием, которое Российская Федерация в настоящее время уделяет Азиатско-Тихоокеанскому региону и происходящим в нем процессах. На фоне изменений в региональном геополитическом раскладе и ожесточившейся борьбы основных региональных акторов за экономическое и политическое лидерство в Восточной Азии споры вокруг проблем истории между Японией и Китаем, Японией и Республикой Корея значительно обострились. Ситуация усугубляется растущим оборонным строительством в

регионе и обострившимися японо-китайским и японо-южнокорейским территориальными спорами. Нельзя в этой связи не указать и на значительные перемены во внешнеполитической стратегии Японии, которая стремится к проведению все более активного и самостоятельного курса, набрать политический вес, который соответствовал бы ее экономической мощи, что в странах региона рассматривается весьма неоднозначно. Анализ взаимоотношений Японии с ее ближайшими восточноазиатскими соседями, несомненно, позволяет сделать определенные выводы и о тенденциях ее внутреннего развития. Попытка Японии создать колониальную империю наподобие европейских в к. XIX - н. XX вв. исходила из логики геополитических традиций и рассматривалась в Токио как расширение японского «культурного центра», собирание земель «японского мира». В этом, как можно предположить, кроется одна из причин возникшей пропасти в восприятии истории между Японией с одной стороны и КНР и Южной Кореи - с другой, преодолеть которую в ближайшем будущем не представляется возможным. Этот факт дает почву для проведения исследований в этой области и на перспективу.

Новизна исследования обусловлена заявленной автором целью работы - «проведение комплексного исследования проблем исторического прошлого как существенного фактора во внешней политике Японии». Для достижения поставленной цели А.А. Батакова осуществила анализ развития проблем исторического прошлого в японо-китайских и японо-южнокорейских отношений в постбиполярный период, выделила области отношений, на которых фактор истории сказывался максимально негативно, рассмотрела меры японского правительства по урегулированию проблем исторического прошлого в отношениях со странами Восточной Азии и оценила их эффективность. В целом, автор смогла грамотно поставить научную задачу и продуманно подошла к ее решению.

Научный интерес может представлять и предложенная А.А. Батаковой периодизация эволюции роли и места проблем исторического прошлого, в

отношениях Японии с КНР и РК, критерием для которой послужила позиция японского правительства по вопросу о возможности компромисса по проблемам исторического прошлого. Выделенные исследователем этапы в целом возражений не вызывают. Объединение периодов правления Либерально-демократической партии после Дз. Коидзуми (2006 - 2009 г.) и Демократической партии (2009 - 2012 г.) в единый этап (Гл. 2, пар. 3) как представляется, является примером упрощения в исследовательских целях, хотя при этом имеет право на существование.

Структура работы логична и отвечает поставленным задачам. Оправданно выделение в отдельную главу истоков проблем исторического прошлого в отношениях Японии с сопредельными государствами Восточной Азии (Гл.1). При этом ретроспективное исследование следовало бы начинать с причин и истоков японского милитаризма. Автор выделил три наиболее значимых и дискутируемых проблемы прошлого - это так называемая проблема храма Ясукуни, проблема японских учебников истории и проблема «женщин для утешения». Они наиболее ярко проявили себя на политической повестке дня отношений Японии с соседними странами, хотя, надо понимать, проблемы прошлого ими не ограничиваются.

В главах 2 и 3 приводится анализ влияния проблем исторического прошлого на отношения Японии с КНР и РК при различных кабинетах министров Японии в рамках выделенных временных этапов. Для сравнения этих этапов исследователем применяется единая схема: рассматриваются взгляды официального Токио на вопросы истории, меры, которые были приняты для нивелирования негативного влияния фактора истории на внешнюю политику, а также характер влияния проблем исторического прошлого на развитие отношений Японии с КНР и Республикой Корея, прежде всего в политической сфере. В начале каждого параграфа дается краткий обзор внешнеполитических приоритетов японского правительства на данном этапе, в конце - краткие выводы.

Автор опирается на обширную историографическую базу, включающую в себя отечественные и зарубежные исследования, том числе - японские, а также китайские и южнокорейские. Источники включают официальные документы правительств и министерств иностранных дел Японии, КНР и Республики Корея - двусторонние соглашения и договоренности, тексты совместных заявлений по итогам переговоров на высоком и высшем уровне, заявления и комментарии для прессы, тексты выступлений глав государств и внешнеполитических ведомств исследуемых стран. Кроме того, в большом объеме привлечены документы ООН, включая экспертные доклады и заключительные замечания уставных и договорных органов ООН по правам человека. Совокупное число используемых в исследовании источников и научной литературы - 549 позиций.

Также хотелось бы кратко остановиться на основных выводах, сформулированных в диссертации. Исследователь верно подмечает, что весомым препятствием, не позволившим официальному Токио «направить за рубеж консолидированный сигнал о раскаянии» (с. 16), стало отсутствие в Японии в силу ряда внутри- и внешнеполитических причин единства мнений относительно оценки событий первой половины XX века. Попытки задействования рядом глав кабинетов министров Японии примирительной риторики в отношении Пекина и Сеула наталкивались на критику со стороны правоконсервативных кругов в Японии, в том числе, крупных политиков и членов правительства, и в результате были восприняты за рубежом как «неискренние» или как попытка «уйти от международно-правовой ответственности». Не вызывает возражений характеристика такой политики как «тактической», призванной снизить накал споров по вопросам истории при сохранении принципиальных расхождений сторон в оценках общего исторического прошлого.

Диссертант аргументированно доказала, что японское политическое руководство, опираясь на внутриполитические приоритеты, с начала 2000-х гг. осуществляет планомерные шаги по отходу от проводившейся Японией в

1990-е гг. «политики извинений» с целью избавления от «синдрома проигравшей нации». При этом верно указывается и на внешнеполитические ограничители - прежде всего, фактор США - которые не позволяют правящей верхушке в Токио кардинально пересмотреть оценки итогов Второй мировой войны. Не вызывает возражений и тезис о том, что наблюдается тенденция к «постепенному размыванию формулировок заявления Т.Мураямы 1995 года с переносом акцента с извинений в адрес стран Азии на достижения «миролюбивой» Японии в послевоенный период и на ее намерение более активно содействовать построению международного мира и безопасности», что является одним из внешнеполитических приоритетов нынешнего кабинета С.Абэ (с. 46).

Несомненна научная и практическая значимость работы. Полученные результаты могут быть использованы для проведения дальнейших исследований на тему влияния исторической памяти на внешнюю политику Японии, в том числе, на базе МГИМО и других российских ВУЗов, а также применены при разработке учебных программ курсов ВУЗов по истории Японии и истории внешней политики Японии. Кроме того, как представляется, выводы работы могут представлять интерес для российского внешнеполитического ведомства с учетом того внимания, которое в настоящее время Российская Федерация уделяет Азиатско-Тихоокеанскому региону.

Вместе с тем необходимо привести ряд критических замечаний, возникших в ходе чтения диссертационного исследования.

Так, например, несмотря на то, что работа посвящена восприятию исторического прошлого во взаимоотношениях Японии с КНР и Республикой Кореей, было бы разумно хотя бы упомянуть позицию КНДР по затрагиваемым вопросам. Эта страна в прошлом также являлась частью японской империи, и колониальный период также является частью ее исторической памяти. Исторические рефлексии в тоталитарном государстве

может быть являются еще более мощным обоснованием для формирования его внешнеполитической концепции.

Автор справедливо показывает, что внешнеполитическая повестка дня, сегодняшние противоречия во взаимоотношениях стран напрямую ведут к актуализации событий прошлого в общественном сознании. Но при этом не мешало бы также подчеркнуть, что видение исторического прошлого нередко обусловлено тем, являются ли страны на данный момент союзниками или нет. И здесь уместно обратиться к истории японо-американских отношений в сер. XX в. и их сегодняшней оценке в обоих обществах. Постоянный военно-политический союз и экономическое партнерство США и Японии на протяжении уже нескольких десятилетий породил и определенное видение событий прошлого. Трагические события Второй мировой войны сегодня воспринимаются скорее как трудный исторический опыт, приведший к осознанию бессмысленности войны. Поэтому стоило бы более четко привести пример японо-американских отношений, где общность внешнеполитических установок порождает и взаимоприемлемое видение прошлого.

Заключение по работе. Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, которое обладает внутренней целостностью, актуальностью, представляет теоретическую и практическую значимость, является самостоятельной авторской работой. Текст автореферата дает полное представление о содержании и основных положениях диссертации. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в четырех научных статьях соискателя, в том числе в трех - в рецензируемых ВАК журналах.

Диссертация А.А. Батаковой соответствует пп. 9 - 11, 13, 14 "Положения о присуждении ученых степеней", утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335 "О

внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней". А.А. Батакова заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 - история международных отношений и внешней политики.

Текст отзыва составлен заведующим кафедрой современного Востока Факультета истории, политологии и права (ФИПП) ФГБОУ ВО РГГУ, к.и.н., доцентом Гришачевым С.В., обсужден и утвержден на заседании кафедры современного Востока Историко-архивного института РГГУ 26 октября 2017 г., протокол № 4.

Заведующий кафедрой современного
Востока ФИПП РГГУ, доцент, к.и.н.
(07.00.03 – Всеобщая история) С.В. Гришачев

«26» октября 2017 г.

125993, Москва, Миусская площадь, д.6,
корп.5, каб. 624, тел. +7(495)-250-71-14,
orientfipp@mail.ru

Проректор по научной работе

О.В. Павленко

Подпись С.В. Гришачева удостоверяю