На правах рукописи

Бекяшев Дамир Камильевич

СОВРЕМЕННЫЕ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЫБОЛОВСТВА

Специальность 12.00.10 – Международное право; Европейское право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре международного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Научный консультант: **Вылегжанин Александр Николаевич**
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного права ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Официальные оппоненты: **Капустин Анатолий Яковлевич**
доктор юридических наук, профессор, первый заместитель директора ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Гуцуляк Василий Николаевич
доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»

Калиниченко Пауль Алексеевич
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры интеграционного и европейского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»**

Защита состоится 22 марта 2018 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 209.002.08 (юридические науки), при Московском государственном институте международных отношений (университете) МИД России по адресу: 119454, Москва, проспект Вернадского, 76, ауд. 216.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке им. И.Г. Тюлина МГИМО МИД России по адресу: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76 и на сайте: www.mgimo.ru.

Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации размещены на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации по адресу: http://vak.ed.gov.ru/.

Автореферат разослан «____» декабря 2017 г.

Ученый секретарь диссертационного совета **кандидат юридических наук, доцент Д.В. Иванов**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время в мировом рыболовстве обозначились новые проблемы, которые в достаточной степени не рассмотрены в российской науке международного права. Среди таковых можно выделить: понятие и содержание термина «международно-правовой режим рыболовства»; правовые проблемы предотвращения незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла (далее – ННН промысел); особенности международно-правового режима рыболовства в замкнутых и полузамкнутых морях; международно-правовые основания учреждения морских охраняемых районов; правовые проблемы сохранения биоразнообразия в открытом море; международно-правовое регулирование труда членов экипажей рыболовных судов и др. Кроме того, традиционные проблемы рыболовства эволюционировали, приобрели новые черты, которые нуждаются в научном переосмыслении и переоценке с позиции международного права. Эти проблемы требуют разработки и использования нового единообразного подхода к анализу и решению различных аспектов, связанных с международно-правовым режимом рыболовства.

Одной из важнейших проблем в управлении рыболовством является предотвращение ННН промысла. Запасы биологических ресурсов Мирового океана практически неисчерпаемы, если исполняются созданные государствами международно-правовые нормы об их разумной эксплуатации на основе предосторожного и экосистемного подходов, а также устойчивого использования. В то же время состоянию запасов ресурсов непоправимый ущерб наносит ННН промысел, который имеет место практически во всех районах Мирового океана: как в территориальном море, исключительной экономической зоне, континентальном шельфе прибрежного государства, так и в открытом море. Одни рыболовные суда не соблюдают установленные государствами и региональными организациями правила рыболовства, другие — запретные для промысла сезоны и районы, третьи не сообщают (или сообщают недостоверную информацию) о своих уловах, четвертые осуществляют промысел иных, более ценных видов морских живых ресурсов, нежели тех, на добычу которых у таких судов есть разрешения, пятые - вовсе не имеют разрешений на промысел. Владельцы некоторых судов меняют флаги государств, которые не могут или не хотят должным образом контролировать промысловую деятельность судов. Такой

промысел подрывает национальные и международные меры по сохранению морских живых ресурсов и управлению ими[1] и ведет к истощению ресурсов. По оценке ФАО, незаконное рыболовство, включая несанкционированный лов, в том числе охраняемых видов, использование запрещенных орудий лова и перелов выделенных квот, ежегодно составляют около 26 миллионов тонн морских живых ресурсов (т.е. 1/3 общемирового вылова)[2]. Браконьерский и излишне интенсивный промысел создают риски морскому биоразнообразию и продовольственной безопасности государств. При этом борьба с ННН промыслом - задача интернациональная. Искоренение этого международно-правового нарушения эффективно возможно только коллективными усилиями государств, международных организаций, рыбаков и их объединений на основе норм и принципов международного права.

Следует отметить постоянный рост числа международных договоров, как многосторонних, так и двусторонних, по различным аспектам рыболовства и связанной с ним деятельностью, а также актов рекомендательного характера. Кроме того, в настоящее время создано и действует большое количество региональных организаций по управлению рыболовством (далее - РФМО)[3], деятельность которых достойна самого пристального внимания со стороны международно-правовой науки. Они во многом определяют будущее международного рыбохозяйственного сотрудничества и эффективно контролируют деятельность рыболовных судов.

Современное международно-правовое регулирование отношений, связанных с рыболовством, нуждается в теоретических исследованиях, связанных с определением перспектив развития мирового рыболовства и обеспечения правовыми средствами и методами интересов Российской Федерации в добыче морских живых ресурсов и управлении ими.

Степень научной разработанности темы исследования. В настоящее время комплексных и всеобъемлющих научных работ по актуальным международно-правовым проблемам рыболовства в отечественной и зарубежной литературе нет.

---

[1] См.: Вылегжанин А.Н. Международно-правовые основы природоресурсной деятельности государств в Мировом океане. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. - М.: Дипломатическая академия МИД России, 2002. – 349 с.

[2] См.: The State of World Fisheries and Aquaculture 2016. - Rome: FAO, 2016. - P. 3.

[3] Подробнее об этом см.: Бекяшев К.А., Сапронов В.Д. Межправительственные рыбохозяйственные организации: правовой статус и основные направления деятельности. - М.: Легкая и пищевая промышленность, 1984. - 192 с.

Некоторым международно-правовым проблемам рыболовства посвящен ряд научных исследований, как в отечественной, так и в зарубежной литературе, которые в той или иной степени затрагивают теоретические и практические аспекты правового режима управления рыболовством. Однако следует отметить, что новейшие проблемы комплексно и подробно недостаточно исследованы в науке. Вне всякого сомнения, они требуют всестороннего и комплексного исследования и выработки приемлемых международно-правовых рекомендаций для Российской Федерации.

Ряд международно-правовых проблем рыболовства был исследован в монографии К.А. Бекяшева и В.Д. Сапронова «Мировое рыболовство: вопросы международного сотрудничества», изданной в 1990 г. В ней рассмотрены правовые проблемы регулирования морского рыболовства, правовой статус и деятельность международных рыбохозяйственных организаций, вопросы контроля в системе управления морским рыболовством и др[4].

Среди отечественных научных работ, посвященных исследованию близких к теме настоящей диссертации международно-правовых проблем, следует отметить научные труды А.Н. Вылегжанина по правовому режиму морских природных ресурсов и, прежде всего, его монографию «Морские природные ресурсы (международно-правовой режим)», изданную в 2001 г, в которой значительная часть посвящена правовому режиму морских живых ресурсов[5]. Следует также отметить книгу А.Н. Вылегжанина и В.К. Зиланова «Международно-правовые основы управления морскими живыми ресурсами: (теория и документы)», изданную в 2000 г. В первом разделе этой книги (автор - А.Н. Вылегжанин) излагаются юридические начала управления морскими живыми ресурсами. В частности, в ней исследованы содержание понятия «управление морскими живыми ресурсами», начиная с первого использования этого понятия в документах международных конференций, а также Комиссии международного права. Предложено толкование норм Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., касающихся сохранения морских живых ресурсов и управления ими, а также проведен сравнительно-

---

[4] См.: Бекяшев К.А., Сапронов В.Д. Мировое рыболовство: вопросы международного сотрудничества. – М.: Агропромиздат, 1990. – 288 с.

[5] См.: Вылегжанин А.Н. Морские природные ресурсы (международно-правовой режим). - М.: Информдинамо, 2001. - 298 с.

правовой анализ норм российского законодательства и международного права о морских живых ресурсах[6].

В тоже время за рамками указанных выше научных исследований, опубликованных более чем 15 лет тому назад, остались проблемы международно-правовой борьбы с ННН промыслом, международно-правового режима рыболовства в замкнутых и полузамкнутых морях, международно-правовых оснований учреждения морских охраняемых районов, правовых основ сохранения и рационального использования биоразнообразия в открытом море, регламентации использования отдельных орудий промысла, международно-правового регулирования труда членов экипажей рыболовных судов и т.д.

Среди монографических исследований, посвященных одной из наиболее актуальных международно-правовых проблем рыболовства – борьбе с ННН промыслом, необходимо выделить книгу А.А. Крайнего и К.А. Бекяшева «Международные проблемы борьбы с ННН промыслом: политика и право», изданную в 2012 г. В этой монографии рассмотрены правовые проблемы предотвращения ННН промысла, а также новые формы сотрудничества государств по борьбе с этим явлением[7]. Однако после ее издания также произошли существенные изменения в международном праве: принят целый ряд новых международно-правовых актов универсального, регионального и двустороннего характера, а также рекомендательных актов по борьбе с ННН промыслом; созданы новые РФМО; расширены полномочия ФАО и ИМО; активизирована деятельность ООН, МОТ, ОЭСР и т.д.

Из числа иностранной доктринальной литературы стоит отметить труды У. Берка[8], А. Итурриаги[9], О.С. Стоке[10], С. Кайе[11], и др. Однако данные зарубежные исследования в значительной степени устарели и не затрагивают тех современных

---

[6] См.: Вылегжанин А.Н. Юридические начала управления живыми ресурсами Мирового океана / Вылегжанин А.Н., Зиланов В.К. Международно-правовые основы управления морскими живыми ресурсами: (теория и документы). - М.: ОАО «НПО «Издательство «Экономика», 2000. С. 9-54.

[7] См.: Крайний А.А., Бекяшев К.А. Международные проблемы борьбы с ННН промыслом: политика и право. - М.: Изд-во ВНИРО, 2012. - 360 с.

[8] См.: Burke W.T. Fisheries regulations under extended jurisdiction and international law. – Rome: FAO Fish.Tech.Pap., 1982. - 23 p.

[9] См.: Yturriaga J.A. de. Ambitos de jurisdiccion en la Convencion de Las Naciones Unidas Sobre El Derecho del Mar. Una perspectiva Espanola. -Ministerio des Asuntos Exteriores. Secretaria General Tecnica. - Madrid, 1996. – 1004 p.

[10] См.: Governing High Seas Fisheries: The Interplay of Global and Regional Regimes. Edited by O.S. Stokke. – Oxford University Press, 2001. – 386 p.

[11] См.: Kaye S. International Fisheries Management. - The Hague: Kluwer Law International, 2001. – 606 p.

международно-правовых проблем рыболовства в Мировом океане, которые исследованы в настоящей диссертационной работе.

Объектом диссертационного исследования являются международные отношения в области управления, рационального использования, сохранения и воспроизводства водных биологических ресурсов, условий труда на рыболовных судах и безопасности рыболовных судов.

Предмет диссертационного исследования составляет совокупность норм и принципов международного и национального права, регулирующих отношения по рыболовству в Мировом океане и трансграничных водоемах, а также выявление тенденций развития международного сотрудничества в области рыболовства и определения роли Российской Федерации в этом процессе.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном анализе: сущности, тенденций развития и структуризации международно-правовых проблем рыболовства и определении основных подходов к их разрешению; международно-правовых актов и актов рекомендательного характера, посвященных проблемам рыболовства и формированию предложений по совершенствованию международно-правового режима рыболовства; сотрудничества государств и деятельности международных организаций по борьбе с ННН промыслом; международно-правовых проблем регулирования труда членов экипажей рыболовных судов; международно-правовых проблем сохранения морского биоразнообразия; правового режима морских охраняемых районов и т.д.

В соответствии с вышеуказанной целью в данной работе поставлены следующие задачи:

- дать юридически обоснованное определение международно-правового режима рыболовства в качестве подотрасли международного морского права; выявить и обосновать принципы международно-правового режима рыболовства;

- дать юридически обоснованное определение международного управления рыболовством;

- дать правовую оценку международно-правовым и иным актам универсального и регионального характера, посвященным современным проблемам рыболовства;

- разработать рекомендации по изменению и дополнению Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. в результате развития новых видов деятельности в Мировом океане, связанных с рыболовством;

- обосновать необходимость изменения правового статуса соответствующих РФМО;

- исследовать новые международно-правовые формы сотрудничества государств и международных организаций по предупреждению ННН промысла;

- выявить особенности международно-правового режима рыболовства в замкнутых и полузамкнутых морях;

- определить пути совершенствования международно-правового регулирования труда членов экипажей рыболовных судов;

- подготовить предложения по совершенствованию международно-правового режима рыболовства;

- разработать рекомендации по усилению роли Российской Федерации в совершенствовании международно-правового режима рыболовства, эффективного участия Российской Федерации в РФМО и соответствующих договоренностях.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, методы и приемы формальной логики, а также частнонаучные методы: исторический, сравнительного правоведения, системно-структурный, формально-юридический.

Эмпирическую основу исследования составили международно-правовые акты - международные договоры универсального, регионального и двустороннего характера, акты международных универсальных и региональных организаций по управлению рыболовством, решения двусторонних межправительственных комиссий по рыболовству, а также законодательные акты и национальные планы по предотвращению ННН промысла Российской Федерации и других государств.

Сравнительно-правовому анализу подвергнуты источники, не являющиеся обязательными для государств и содержащие нормы «мягкого» права, а именно: резолюции Генеральной Ассамблеи ООН; акты, принятые ФАО, в частности, Кодекс ведения ответственного рыболовства 1995 г., Международный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла 2001 г., Международные методические указания по

регулированию глубоководного промысла в открытом море 2007 г., Международный план действий по сохранению акул и управлению их запасами 1999 г., Международный план действий по управлению промысловыми мощностями 1999 г., Руководство по сокращению смертности морских черепах при ведении промысловых операций 2008 г., Международные руководящие принципы регулирования прилова и уменьшения выбросов 2011 г., Добровольные руководящие принципы по действиям государства флага 2014 г., Добровольные руководящие принципы обеспечения устойчивого маломасштабного рыболовства в контексте продовольственной безопасности и искоренения бедности 2014 г. и др.; рекомендательные акты ИМО, в частности, Кодекс безопасности рыбаков и рыболовных судов 2005 г., Международный кодекс по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращению загрязнения 1993 г.; акты, принятые в рамках МОТ, среди которых, Рекомендация о труде в рыболовном секторе 2007 г., Руководство по инспектированию государством порта 2010 г., Руководство по инспектированию государством флага 2016 г.; акты, принятые в рамках РФМО; Декларация о предотвращении нерегулируемого промысла в районе открытого моря Северного Ледовитого океана 2015 г. и др.

Помимо этого, в диссертационном исследовании проанализированы также решения Международного суда ООН и Международного трибунала по морскому праву, посвященные межгосударственным спорам, касающимся принятых государствами мер в отношении рыболовства.

4. Теоретическую основу исследования составили научные труды по общей теории международного права А.Х. Абашидзе, И.П. Блищенко, Г.М. Вельяминова, А.Н. Вылегжанина, Г.В. Игнатенко, А.Я. Капустина, Ф.И. Кожевникова, Ю.М. Колосова, В.И. Кузнецова, Г.И. Курдюкова, М.А. Лазарева, Д.Б. Левина, И.И. Лукашука, С.А. Малинина, А.Н. Талалаева, О.И. Тиунова, Г.И. Тункина, Е.Т. Усенко, Н.А. Ушакова, С.В. Черниченко, Д.И. Фельдмана, В.М. Шумилова, М.Л. Энтина.

Автор также опирался на научные произведения ведущих специалистов по международному морскому, рыболовному и экологическому праву: Т.В. Бакрадзе, К.А. Бекяшева, Р.М. Валеева, А.А. Волкова, М.К. Глубоковского, А.И. Глубокова, В.В. Голицина, В.Н. Гуцуляка, П.А. Калиниченко, С.Г. Каргополова, А.А. Ковалева, А.Л. Колодкина, М.Н. Копылова, О.С. Колбасова, А.В. Кукушкиной, Ю.Н. Малеева, С.В.

Молодцова, Н.С. Иванченко, П.В. Саваськова, В.Д. Сапронова, В.Ф. Сидорченко, Н.А. Соколовой, Т.И. Спиваковой, Г.Г. Шинкарецкой и др.

Кроме того, в диссертационном исследовании использованы научные труды зарубежных авторов по указанным проблемам: Д. Агню, Т. Акорау, С. Аптона, Д. Болтона, У. Берка, В. Виталиса, Дж. Гулланда, Д. Долмана, А. Итурриаги, Дж. Кади, С. Кайе, Б. Киемланчана, М. Коматсу, А. Лоу, Х. Лаутерпахта, Т. Лобака, М. Лоджа, А. Матиесена, У. Мартина, П. Мияке, Г. Миллера, С. Ода, М. Палмы, Ю. Сван, Н. Слисера, А. Смита, О.С. Стоке, Й. Танаки, Е. Транготта, М. Тсамейни, Д. Фристона, Л. Чавеса, Р. Черчилля, У. Эдесона и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой первое в российской науке международного права комплексное монографическое исследование теоретических аспектов современных международно-правовых проблем рыболовства, в том числе проблем, связанных с предотвращением ННН рыбного промысла, международно-правовым режимом рыболовства в замкнутых и полузамкнутых морях, международно-правовыми основаниями учреждения морских охраняемых районов, правовыми аспектами сохранения биоразнообразия в открытом море, международно-правовым регулированием труда членов экипажей рыболовных судов и т.д.

В диссертационном исследовании разработан ряд теоретических положений и практических рекомендаций, совокупность которых может быть квалифицирована как решение крупной научной проблемы:

- сформулированы принципы международно-правового режима рыболовства и выявлено их правовое содержание;

- предложено определение международного управления рыболовством;

- предложено более полное определение ННН промысла, изложено содержание международно-правовых норм о борьбе с этим негативным явлением;

- выявлены основные международно-правовые средства и методы борьбы с ННН промыслом;

- выявлена эффективность двусторонних соглашений Российской Федерации по предотвращению ННН промысла;

- обоснована ведущая роль государства флага в борьбе с незаконным рыболовством;

- выявлены особенности международно-правового режима рыболовства в замкнутых и полузамкнутых морях;

- проведен сравнительно-правовой анализ международно-правовых и национальных норм о труде членов экипажей рыболовных судов;

- дана правовая оценка практическому применению государствами международно-правовых и национальных норм о репатриации членов экипажей рыболовных судов;

- рассмотрены особенности регулирования труда иностранных граждан в составе экипажей рыболовных судов в контексте международного права;

- раскрыты новые тенденции в совершенствовании международно-правовых основ сохранения морского биоразнообразия;

- разработаны международно-правовые критерии учреждения и использования морских охраняемых районов в открытом море и управлении рыбным промыслом в них;

- обоснована правомерность запрещения дрифтерных орудий лова при промысле анадромных видов рыб в открытом море и в зонах национальной юрисдикции, в т.ч. в исключительной экономической зоне Российской Федерации;

- дана правовая оценка предложениям о заключении соглашения по предотвращению нелегального промысла морских живых ресурсов в центральной части Северного Ледовитого океана и разработаны критерии будущего международно-правового режима рыболовства в этом районе;

- разработаны рекомендации по совершенствованию международно-правового регулирования рыболовства в трансграничных водоемах Российской Федерации.

Многие международные и зарубежные национальные правовые акты, посвященные проблемам рыболовства, впервые введены диссертантом в научный оборот в российской юридической литературе.

Положения, выносимые на защиту:

1. В настоящее время можно обоснованно утверждать о существовании комплексной подотрасли международного морского права, которую целесообразно именовать «Международно-правовой режим рыболовства». В рамках этой подотрасли сформировалась система межгосударственных отношений - международное управление рыболовством.

Предложено определение понятия «Международное управление рыболовством», под которым следует понимать основанное на международно-правовых нормах и нормах рекомендательного характера целенаправленное волевое воздействие государств и международных организаций на субъектов промысла, в целях организации и координации их деятельности в процессе сохранения, поддержания, воспроизводства, оптимального использования морских живых ресурсов, регулирования труда членов экипажей рыболовных судов, обеспечения безопасности мореплавания и ведения промысла, предотвращения загрязнения морской среды и т.д.

2. Выявлены принципы современного международно-правового режима рыболовства, которыми являются: устойчивое использование морских живых ресурсов, предосторожный подход к сохранению морских живых ресурсов и экосистемный подход в рыболовстве.

Нормативное содержание принципа устойчивого использования морских живых ресурсов заключается в том, что государства при управлении рыболовством должны принимать такие меры, которые обеспечивают долгосрочную устойчивость морских живых ресурсов, предотвращают или устраняют их чрезмерную эксплуатацию и истощение, сохраняют способность удовлетворять потребности нынешнего и будущих поколений в таких ресурсах.

Принцип предосторожного подхода означает, что государства при принятии решений по управлению рыболовством обязаны руководствоваться научными данными о состоянии запасов водных биологических ресурсов, а отсутствие таких данных или наличие неподтвержденных данных не может служить основанием или оправданием для непринятия мер по сохранению ресурсов.

Сущность принципа экосистемного подхода заключается в том, что государства при принятии решений по управлению рыболовством обязаны руководствоваться требованиями, основанными на предупреждении и недопущении причинения вреда другим живым ресурсам, объектам и окружающей среде в целом.

3. Установлено, что в определении, содержащемся в МПД-ННН промысла 2001 г., отсутствуют указания на то, что таким промыслом является также продажа рыбопродукции, добытой незаконным образом. В этой связи предложено внести изменение в МПД-ННН промысла 2001 г., добавив к триаде «незаконный, несообщаемый и нерегулируемый» словосочетание «незаконно реализуемый».

4. Определено, что ННН промысел в открытом море представляет собой, прежде всего, неспособность со стороны государств флага выполнять обязанности, признанные международным сообществом и нашедшие закрепление в соответствующих международных договорах, а также отраженные в кодексах, планах действий, добровольных руководящих принципах, меморандумах и т.д. В связи с этим, во-первых, государствам флага следует обеспечить, чтобы их суда не подрывали меры по сохранению и управлению, которые применяются в любом районе открытого моря, где они осуществляют промысел. Во-вторых, суда не должны вести промысел в открытом море, кроме как на основании официального разрешения на это со стороны государства флага. В-третьих, государство флага должно давать разрешение судну на промысел в открытом море только тогда, когда такое государство может обеспечить, что это судно не будет подрывать меры по сохранению и управлению, применяющиеся в районе открытого моря, в котором будет работать его судно.

5. Обоснована необходимость введения государствами жестких правоохранительных мер, направленных против своих судов, ведущих ННН промысел. К таковым могли бы быть отнесены: арест, судебное преследование, штрафы и др. Правовым основанием для таких принудительных мер может быть международно-правовой принцип универсальной юрисдикции.

6. Предложено государствам на законодательном уровне ввести запрет на доступ в порты морским судам, ведущим ННН промысел и зарегистрированным в других государствах; закрепить запрет на выгрузку или перегрузку рыбы, добытой посредством ННН промысла, в его портах; ввести требования в отношении судов, стремящихся получить доступ в порт, о предоставлении идентифицированной информации и информации относительно их деятельности; закрепить требования о предоставлении судами документов (сертификатов), подтверждающих правомерность добытой рыбы и продукции, изготовленной из нее; проводить инспектирование судов, добровольно находящихся в одном из его портов.

Обоснована необходимость присоединения Российской Федерации к Соглашению о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого рыбного промысла 2009 г. (далее - Соглашение ФАО 2009 г. о мерах государства порта), в связи с чем разработан перечень

национальных нормативных правовых актов, необходимых для имплементации этого Соглашения.

7. Предложено, чтобы каждое государство в обязательном порядке закрепило в своем законодательстве и считало нарушением его норм ситуации, когда граждане такого государства занимаются промыслом морских живых ресурсов, который нарушает законы любого другого государства в области сохранения и управления ими или подрывает эффективность мер по сохранению и управлению, принятых какой-либо РФМО. Государства обязаны принимать меры, в т.ч. санкционного характера, против своих граждан, занимающихся ННН промыслом в любом районе Мирового океана. Они могут включать денежные штрафы, конфискацию уловов и орудий лова, отказ в выдаче разрешений на промысел, изъятие соответствующих документов, лишение профессионального диплома и др. Каждому государству флага следует принять меры, которые могли бы препятствовать своим судовладельцам регистрировать рыболовные суда на территории стран с льготными и упрощенными условиями и получать (в сущности, покупать) «удобные» флаги. Такие меры могут включать контроль за исключением судов из национальных реестров в случае продажи или заключения бербоут-чартеров. Целесообразно было бы законодательно запретить повторную регистрацию таких судов в первоначальном государстве флага.

8. Любое государство должно обеспечить, чтобы его граждане и рыбопромысловые компании были осведомлены об отрицательных последствиях ННН промысла и определить пути для предотвращения заключения контрактов с теми, кто занимается ННН промыслом. Любое государство должно считать нарушением своего законодательства, если его граждане занимаются промыслом, который нарушает законы другого государства, направленные на сохранение и рациональное пользование ресурсами или подрывает эффективность мер, принятых соответствующими РФМО.

9. В целях предотвращения ННН промысла любая РФМО должна получить право: а) сообщать и распространять информацию, касающуюся ННН промысла; б) выявлять суда, которые занимаются ННН промыслом, и координировать принятие принудительных мер против них; в) выявлять государства, суда которых занимаются ННН промыслом, и могут призвать идентифицированные государства исправить такое положение; г) призывать государства-членов принимать меры против судов, не имеющих национальности, которые ведут промысел в районе деятельности

соответствующей РФМО; д) принимать обязательные для своих государств-членов правила, обеспечивающие, чтобы договоренности о фрахтовании судов не приводили к ННН промыслу; е) принимать правила о портовой инспекции, ограничении перегрузок в море, а также положения, не разрешающие выгружать в порту рыбу, пойманную в соответствующем районе судами государств, не являющихся членами РФМО; ж) одобрять систему спецификации уловов и/или торговой документации; з) принимать другие рыночные меры для борьбы с ННН промыслом.

10. В целях обеспечения сохранения и рационального использования живых ресурсов в Балтийском море, необходимо на двустороннем уровне урегулировать проблему установления так называемых «ключей» распределения общего допустимого улова совместных запасов между Российской Федерацией и Европейским союзом. По нашему мнению, такие «ключи» должны быть основаны на рекомендациях, подготовленных сторонами, с учетом научных данных о запасах и вклада сторон в научные исследования.

Кроме того, в рамках Смешанной комиссии по рыболовству в Балтийском море необходимо предусмотреть обязательства государств по вопросам использования некондиционных уловов. В Балтийском море, учитывая его специфику, все уловы мелких и крупных пелагических видов живых ресурсов должны выгружаться на берег. Промысловый размер рыб должен определяться ежегодно как важная мера, обеспечивающая защиту молоди рыб. Кроме этого, Комиссия должна утвердить дополнительные технические меры, включая селективность рыбопромыслового оборудования, с тем, чтобы избежать вылова рыбы, не соответствующей установленному промысловому размеру и видовому составу. Полномочия Комиссии должны распространяться также на промысел анадромных и катадромных видов морских живых ресурсов.

Смешанной комиссии по рыболовству в Балтийском море целесообразно принять рекомендацию, в соответствии с которой общий допустимый улов живых ресурсов будет выражаться в объемах вылова рыбы в море, а не в объемах, выгруженных в портах.

11. Обоснована необходимость создания нового международно-правового режима рыболовства в Черном море. Ввиду отсутствия многостороннего договора, черноморским государствам целесообразно разработать и принять соглашение о

рыболовстве в Черном море. Оно должно распространяться на все живые ресурсы и на все воды Черного моря за исключением внутренних вод прибрежного государства. Для достижения целей такого соглашения должны применяться принципы предосторожного, экосистемного подходов и устойчивого использования морских живых ресурсов. Сторонам такого договора следует руководствоваться принципами равенства, уважения национального суверенитета, невмешательства во внутренние дела, взаимной выгоды. Стороны должны уделять первоочередное внимание проведению исследований и сбору данных в целях более достоверного установления общего допустимого улова и повышения научно-технических знаний в области рыбного хозяйства. Сторонам следует поощрять региональное сотрудничество в области исследования и оценки морских живых ресурсов, в том числе формирование региональных статистических данных по рыболовству. Кроме того, стороны должны поощрять развитие аквакультуры, а также принимать меры по предотвращению случайного привнесения инвазивных видов. В таком соглашении следует предусмотреть создание соответствующей РФМО, наделенной международной правосубъектностью, которая будет принимать решения по управлению рыболовством в Черном море. Каждая сторона соглашения должна самостоятельно определять объем допустимого улова в зонах своей юрисдикции и согласовать их с этой РФМО.

В случае отсутствия достижения согласия черноморскими государствами о необходимости заключения такого соглашения, Российской Федерации на первом этапе целесообразно на постоянной основе принимать участие в Рабочей группе Генеральной комиссии по рыболовству в Средиземном море (далее – ГФКМ) по рыболовству в Черном море, открытой для всех причерноморских государств. На втором этапе целесообразно рассмотреть вопрос о вступлении России в ГФКМ, вначале в качестве сотрудничающей недоговаривающейся стороны с последующим оформлением полного членства, поскольку в настоящее время данная РФМО является единственным механизмом управления рыболовством в Черном море.

12. Выявлено, что принятая МОТ Конвенция № 188 о труде в рыболовном секторе 2007 г., несмотря на свою ценность и значимость, имеет ряд недостатков, а именно: в положениях, касающихся терминологического аппарата, сферы применения, прав и обязанностей сторон, ответственности и т.д. В связи с этим, предложены шаги по устранению указанных недостатков, а также с учетом международно-правовых норм

разработаны рекомендации по совершенствованию национального законодательства Российской Федерации, регулирующего трудовые отношения на рыболовных судах.

13. Подготовлены научно обоснованные предложения для включения в текст разрабатываемого в рамках ООН международного юридически обязательного документа (соглашения) о сохранении и устойчивом использовании морского биоразнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции.

Обоснована необходимость разработки на базе части XIII Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. документа с условным названием: «Соглашение о порядке проведения морских научных исследований морских живых ресурсов и передачи полученных результатов такой деятельности».

14. Установлено, что в последние годы в рамках ООН и ряда РФМО сформулированы предложения по объявлению открытого моря или его отдельных частей морскими охраняемыми районами с запрещением в них деятельности по рыболовству. Такие действия парализуют океанический промысел Российской Федерации и других государств. Вне сомнения этот процесс должен регламентироваться международно-правовыми нормами. На первом этапе следовало бы разработать и принять в рамках ООН (при участии ФАО) международный документ, например, кодекс. На наш взгляд, принципиальными разделами этого документа могли бы быть следующие положения: цели создания морского охраняемого района; процесс определения морских охраняемых районов; биологические, экологические, социально-экономические и научные критерии для определения морских охраняемых районов; процедура по учреждению морских охраняемых районов и принятию соответствующих защитных мер; критерии оценки заявлений об учреждении морских охраняемых районов; процедура рассмотрения РФМО заявления об учреждении морских охраняемых районов. При этом важно предусмотреть, чтобы такие районы создавались исключительно в рамках РФМО, а не в результате каких-либо сепаратных решений государств. На втором этапе кодекс следует трансформировать в юридически обязательный документ.

Одной из первоочередных задач является разработка международно-правового определения морских охраняемых районов в согласовании с такими заинтересованными в этой деятельности международными организациями, как ООН, ФАО, ИМО и существующими РФМО. Особое внимание при согласовании вопросов учреждения

морских охраняемых районов следует обратить на режим свободы мореплавания и проведения ресурсных, океанографических, геофизических и гидрографических исследований на акваториях морских охраняемых районов. Кроме того, существенным фактором для решения вопроса об учреждении морских охраняемых районов должно быть полное и всеобъемлющее научное обоснование необходимости такого шага со стороны РФМО.

15. В целях предотвращения нерегулируемого промысла морских живых ресурсов в центральной части Северного Ледовитого океана и негативных последствий в отношении его экосистемы, предложено: а) заключить пятью приарктическими государствами с участием других заинтересованных государств соглашение об исследовании морских живых ресурсов в районе открытого моря центральной части Северного Ледовитого океана и сохранении их; б) закрепить в этом соглашении три блока норм: регламентирующие порядок проведения морских научных исследований и обмен их результатами; регламентирующие вопросы защиты морской среды и сохранения живых ресурсов; определяющие порядок контроля за деятельностью научно-исследовательских судов в центральной части Северного Ледовитого океана.

16. Выявлено, что некоторые из действующих международных договоров Российской Федерации по рыболовству в трансграничных водоемах имеют существенные недостатки и пробелы. В связи с этим обоснована необходимость внесения изменений и дополнений в такие договоры. Кроме того, назрела необходимость в заключении международного договора в отношении рыболовства на реке Урал, в связи с чем, разработаны ключевые положения предлагаемого соглашения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем выявлены основные современные международно-правовые проблемы рыболовства. В работе сформулированы теоретические выводы и предложены практические меры для решения указанных проблем. Основные выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы для дальнейшей научно-исследовательской деятельности, а также правоприменительной практики в сфере международного морского, экологического и трудового права.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные выводы и сформулированные на их основе предложения могут оказать помощь в совершенствовании международно-правовых средств и методов управления морским

рыболовством на основе общих и специальных принципов международного права. Рекомендации, изложенные в работе, могут быть полезны государствам в имплементации норм, содержащихся в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., Соглашении о содействии соблюдении рыболовными судами в открытом море международных мер по сохранению живых ресурсов и управлению ими 1993 г. (далее - Соглашение ФАО по открытому морю 1993 г.), Соглашении об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими 1995 г. (далее – Соглашение ООН 1995 г. о рыбных запасах), Соглашении ФАО 2009 г. о мерах государства порта, Конвенции № 188 о труде в рыболовном секторе 2007 г., а также при разработке и совершенствовании законодательства и национальных планов действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации ННН промысла.

Основные положения и выводы могут быть использованы в качестве доктринального источника в процессе формирования позиции Российской Федерации при подготовке международно-правовых документов и их реализации, при обсуждении проблем рыболовства в рамках главных и вспомогательных органов международных организаций, на международных конференциях, в двусторонних межправительственных комиссиях, на международных научно-практических мероприятиях, а также в деятельности универсальных и региональных международных организаций по управлению рыболовством. Кроме того, обобщенный материал и выводы по современным международно-правовым проблемам рыболовства могут быть применены Министерством иностранных дел Российской Федерации, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральным агентством по рыболовству, Министерством природных ресурсов Российской Федерации, Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, Федеральным агентством морского и речного транспорта при выработке позиции России в международных переговорных процессах по вопросам рыболовства, а также уполномоченными государственными органами при принятии законодательных и подзаконных актов, регулирующих отношения, связанные с рыболовством. Содержащиеся в работе рекомендации могут оказать помощь в совершенствовании рыбохозяйственного законодательства Российской Федерации.

Основные положения диссертационной работы могут быть использованы в научно-образовательной деятельности при составлении и чтении учебных курсов по международному морскому, экологическому, трудовому праву и другим смежным отраслям международного права.

Выводы диссертационного исследования базируются на результатах практической деятельности соискателя в качестве советника по правовым вопросам – члена делегаций Российской Федерации на следующих международных межправительственных мероприятиях: Технических консультативных совещаниях ФАО по разработке Добровольных руководящих принципов ФАО в отношении действий государства (г. Рим, Италия, штаб-квартира ФАО, 05-09 марта 2012 г., 04-08 февраля 2013 г.); Глобальном форуме-диалоге по продвижению Конвенции МОТ о труде в рыболовном секторе 2007 г. (№ 188) (г. Женева, Швейцария, штаб-квартира МОТ, 15-17 мая 2013 г.); Технических консультативных совещаниях ФАО по разработке Международных руководящих принципов обеспечения устойчивого маломасштабного рыбного промысла (г. Рим, Италия, штаб-квартира ФАО, 03-07 февраля 2014 г.); Международном семинаре ФАО по проблемам взаимодействия на глобальном и региональном уровнях в вопросах управления морскими районами, расположенными за пределами национальных юрисдикций (г. Рим, Италия, штаб-квартира ФАО, 17-20 февраля 2015 г.); 32-й сессии Комитета по рыболовству ФАО (г. Рим, Италия, штаб-квартира ФАО, 11-15 июля 2016 г.); Трехстороннем совещании МОТ по вопросам, касающимся рыбаков-мигрантов (г. Женева, Швейцария, штаб-квартира МОТ, 18-22 сентября 2017 г.).

При формировании выводов диссертации автор использовал также результаты своей практической деятельности в качестве члена Научно-консультативного совета Межведомственной ихтиологической комиссии по международному рыбохозяйственному сотрудничеству при Федеральном агентстве по рыболовству (2014 г. – по н/в).

Обоснованность и достоверность исследования заключается в том, что полученные результаты, обоснованы и подтверждены многообразием использованных методов исследования, глубоким и всесторонним анализом отечественной и зарубежной доктрины, значительным объемом эмпирического и нормативного материала, а именно: универсальных, региональных, двусторонних международных договоров и актов

рекомендательного характера, а также законодательства государств по современным проблемам рыболовства.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры международного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Основные положения диссертационного исследования изложены в пяти опубликованных монографиях: «Международно-правовое регулирование труда моряков и рыбаков» (М.: Изд-во ВНИРО, 2004. – 250 с.); «Конвенция МОТ о труде в рыболовном секторе. Постатейный комментарий» (М.: Изд-во ВНИРО, 2008. – 188 с.); «Международно-правовые проблемы борьбы с незаконным рыболовством: монография» (М.: Проспект, 2016. - 448 с.); «Международное рыболовство в Атлантике – интересы России» (М.: Изд-во ВНИРО. 2015. – 184 с.); «Международно-правовые проблемы управления рыболовством: монография» (М.: Проспект, 2017. – 512 с.); учебниках и учебных пособиях: «Международное трудовое право. Учебное пособие» (М.: Проспект, 2008. – 336 с.), «Международное трудовое право (публично-правовые аспекты)» (М.: Проспект, 2013. – 280 с.); «Международное экологическое право» (М.: Статут, 2012. – 639 с.); «Международное право» (М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 416 с.), 57 научных статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, а также 35 научных статьях, вышедших в других научных изданиях, включая на английском языке. Автор является составителем «Сборника международных конвенций и соглашений Российской Федерации по вопросам рыболовства» (М.: Проспект, 2010. – 560 с.). Всего диссертантом опубликовано 92 научной статьи по теме исследования.

Результаты диссертационного исследования излагались в научных докладах на международных и всероссийских научно-практических мероприятиях: «Деятельность МОТ по кодификации норм, регулирующих труд работников морских профессий» на международной конференции «Международное, российское и зарубежное законодательство о труде и социальном обеспечении: современное состояние (сравнительный анализ)» (г. Москва, Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина, 25 мая 2011 г.); «Сотрудничество арктических государств по борьбе с незаконным, нерегулируемым и несообщаемым промыслом

водных биологических ресурсов» на международном круглом столе «Международное сотрудничество в области охраны окружающей среды, сохранения и рационального управления биологическими ресурсами в Северном Ледовитом океане» (г. Москва, Российский совет по международным делам, 04 сентября 2012 г.); «Роль Российской Федерации в борьбе с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым промыслом» на научной конференции «Актуальные вопросы рационального использования водных биологических ресурсов» (Московская область, г. Звенигород, ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», 15 апреля 2013 г.); «Правовое регулирование рыболовства в центральной части Северного Ледовитого океана: настоящее и возможное будущее» на международной конференции «Арктика: регион развития и сотрудничества» (г. Москва, Российский совет по международным делам, 02 декабря 2013 г.); «Конвенция о труде в рыболовном секторе 2007 г. и целесообразность ее ратификации Российской Федерацией» на научно-практической конференции «Актуальные вопросы применения международных договоров в области торгового мореплавания» (г. Москва, Ассоциация международного морского права, 23 июня 2014 г.); «Сотрудничество приарктических государств по борьбе с незаконным, нерегулируемым и несообщаемым промыслом водных биологических ресурсов» на международном круглом столе «Концепция экономической политики Правительства Российской Федерации в связи с активизацией неарктическими государствами промысловой разведки в центрально-арктическом районе, замкнутом 200-мильными исключительными экономическими зонами России, США, Канады, Дании, Норвегии» (г. Москва, Аналитический центр при Правительстве РФ, 19 сентября 2014 г.); «Особенности международно-правового регулирования рыболовства в трансграничных водных объектах Российской Федерации» на XV Международно-практической конференции и VII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (г. Москва, Московский государственный университет им. Ломоносова, 25 ноября 2014 г.); «Назрела ли необходимость изменения Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. в отношении сохранения живых ресурсов открытого моря?» на XIII Международном конгрессе «Блищенковские чтения» (г. Москва, Российский университет дружбы народов, 10 апреля 2015 г.); «О необходимости присоединения России к Соглашению ФАО по открытому морю 1993 г. и совершенствовании российского законодательства» на

круглом столе «Новое в российском и международном рыболовном праве» (г. Москва, Научно-консультативный совет Межведомственной ихтиологической комиссии по международному рыбохозяйственному сотрудничеству при Федеральном агентстве по рыболовству, 02 июля 2015 г.); «Торговые меры как средство борьбы с незаконным рыболовством: международные и национальные правовые аспекты» на IV Московском юридическом форуме «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании» / Международная научно-практическая конференция «Будущее международного экономического права» (г. Москва, Университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 07 апреля 2017 г.); «Международно-правовое управление рыболовством в центральной части Северного Ледовитого океана» на XV Международном конгрессе «Блищенковские чтения» / секция «Международное морское право» (г. Москва, Российский университет дружбы народов, 22 апреля 2017 г.).

Ряд положений диссертации использованы в ходе выступлений делегаций Российской Федерации на следующих международных межправительственных мероприятиях, в которых принимал участие диссертант: Технических консультативных совещаниях ФАО по разработке Добровольных руководящих принципов ФАО в отношении действий государства (г. Рим, Италия, штаб-квартира ФАО, 05-09 марта 2012 г., 04-08 февраля 2013 г.); Глобальном форуме-диалоге по продвижению Конвенции МОТ о труде в рыболовном секторе 2007 г. (№ 188) (г. Женева, Швейцария, штаб-квартира МОТ, 15-17 мая 2013 г.); Технических консультативных совещаниях ФАО по разработке Международных руководящих принципов обеспечения устойчивого маломасштабного рыбного промысла (г. Рим, Италия, штаб-квартира ФАО, 03-07 февраля 2014 г.); Международном семинаре ФАО по проблемам взаимодействия на глобальном и региональном уровнях в вопросах управления морскими районами, расположенными за пределами национальных юрисдикций (г. Рим, Италия, штаб-квартира ФАО, 17-20 февраля 2015 г.); 32-й сессии Комитета по рыболовству ФАО (г. Рим, Италия, штаб-квартира ФАО, 11-15 июля 2016 г.); Трехстороннем отраслевом совещании МОТ по вопросам, касающимся рыбаков-мигрантов, (г. Женева, Швейцария, штаб-квартира МОТ, 17-22 сентября 2017 г.).

Материалы диссертации используются при чтении лекций и проведении семинаров по международному праву, международному трудовому праву в Московском

государственном институте международных отношений (университете) Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Структура диссертации состоит из введения, пяти глав, включающих 24 параграфа, заключения, библиографического списка и перечня сокращений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются цели и задачи, раскрываются методологические, эмпирические и теоретические основания исследования, демонстрируется научная новизна, описывается теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, содержится информация об апробации результатов исследования и соответствии паспорту научной специальности.

Первая глава «Понятие международно-правового режима рыболовства» имеет целью составить общее представление, в контексте действующего международного права[12], о современном международно-правовом режиме рыболовства, определить его составляющие, в том числе принципы-нормы, раскрыть их содержание и значение.

В **первом параграфе** «Понятие и принципы международно-правового режима рыболовства» обосновывается существование комплексной подотрасли международного морского права - международно-правовой режим рыболовства, отмечается формирование в международно-правовом режиме рыболовства системы межгосударственных отношений - международное управление рыболовством, рассматриваются теоретические подходы к применению термина «управление» в контексте рыболовства в доктрине международного права, раскрывается и обосновывается приоритет термина «международно-правовое управление рыболовством» и его преимущество перед другими терминами, формулируются принципы «международно-правового режима рыболовства».

По мнению диссертанта, в настоящее время можно обоснованно утверждать о существовании комплексной подотрасли международного морского права, которую уместно именовать «Международно-правовой режим рыболовства», под которой понимается совокупность международно-правовых принципов и норм, регулирующих отношения между субъектами международного права, по исследованию, промысловой разведке, рациональному использованию и сохранению морских живых ресурсов.

---

[12] См: Колосов Ю.М., Кривчикова Э.С. Действующее международное право. В трех томах. - М.: Юрайт, Международные отношения, 2007. - 768 с. См. также: Международное право. В 2 т. Под ред. А.Н. Вылегжанина. 3–е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2016. - 290 с.

Автор полагает, что следует говорить о формировании в современном международно-правовом режиме рыболовства системы межгосударственных отношений - международное управление рыболовством. Термин «управление» в контексте рыболовства в доктрине международного права рассматривается с трех позиций: управление морскими живыми ресурсами; управление запасами морских живых ресурсов; управление рыболовством.

В настоящее время более уместно выделять именно управление рыболовством как наиболее всеобъемлющее понятие. Современное международное управление рыболовством - это не только отношения между государствами, международными организациями и другими субъектами международного права, связанные с вопросами сохранения и использования морских живых ресурсов, определения общего допустимого улова или возможного вылова, прав на добычу таких ресурсов и т.д. В широком смысле, помимо перечисленных, международное управление рыболовством включает в себя также вопросы, связанные с правовым режимом промысла и деятельностью судов, созданием морских охраняемых районов, регулированием промыслового усилия, запретом на использование определенных орудий лова, борьбой с ННН промыслом, регулированием труда членов экипажей рыболовных судов, безопасностью мореплавания рыболовных судов и ведения промысла, предотвращением загрязнения морской среды, проведением научных исследований и др.

Как считает диссертант, основными принципами международно-правового режима рыболовства являются принцип устойчивого использования морских живых ресурсов, принцип предосторожного подхода к сохранению морских живых ресурсов, принцип экосистемного подхода в рыболовстве. Эти принципы (начала) определяют пути развития и совершенствования международно-правового режима рыболовства как одной из важнейших подотраслей международного морского права, обеспечивают осуществление его соответствующих целей и задач. Они позволяют собрать разрозненные нормы в единый «кулак» по предметному или функциональному критериям. Основные принципы международно-правового режима рыболовства должны соответствовать следующим требованиям: а) они должны быть закреплены в источниках международного права; б) они должны излагаться не разрозненно, а сгруппированы в одном тексте; в) основные принципы должны компактно закрепляться в первом разделе основных источников международно-правового режима рыболовства. Например, такие

принципы изложены в ст. 5 «Общие принципы» Соглашения ООН 1995 г. о рыбных запасах.

Во **втором параграфе** «Принцип устойчивого использования морских живых ресурсов» исследуются история возникновения данного принципа, его понятие, правовое закрепление, содержание и значение.

Автор отмечает, что в настоящее время в рамках ООН, ФАО и РФМО принцип устойчивого использования морских живых ресурсов признается в качестве одного из основополагающих положений при управлении рыболовством. В целом, он состоит из трех компонентов: а) биологического (в частности, сохранение запасов морских живых ресурсов, поддержание биоразнообразия и охрана морских экосистем); б) социального (обеспечение справедливого распределения ресурсов, занятости в отрасли рыболовства); в) экономического (рост доходов и производительности труда).

На универсальном уровне были приняты международные договоры, в которых закрепляются те или иные аспекты принципа устойчивого использования морских живых ресурсов, в частности, в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., Соглашении ООН 1995 г. о рыбных запасах, Соглашении ФАО об открытом море 1993 г., Конвенции о биологическом разнообразии 1992 г. Помимо международных договоров, принцип устойчивого рыболовства нашел свое отражение также в документах рекомендательного характера: Повестке дня на XXI век 1992 г., Йоханнесбургском плане выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне 2002 г., Кодексе ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 г., Декларации и Плане действий, принятых на Международной конференции ФАО по устойчивому вкладу рыболовства в продовольственную безопасность в 1995 г., Добровольных руководящих принципах обеспечения устойчивого маломасштабного рыболовства в контексте продовольственной безопасности и искоренения бедности 2014 г., Итоговом документе «Будущее, которого мы хотим» 2012 г., Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 70/1 «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» 2015 г., ежегодных резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН «Обеспечение устойчивого рыболовства, в том числе за счет реализации Соглашения 1995 года об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими,

и связанных с ними документов». Рассматриваемый принцип устойчивого использования морских живых ресурсов нашел свое закрепление и на региональном уровне: в актах РФМО.

В свою очередь в двусторонних договорах Российской Федерации принцип устойчивого использования морских живых ресурсов не получил широкого закрепления, однако прецеденты его включения в тексты договоров уже имеются: в Соглашении между Правительством РФ и Европейским Сообществом о сотрудничестве в области рыболовства и сохранения живых морских ресурсов в Балтийском море 2009 г., Соглашении между правительствами РФ и Венесуэлы о сотрудничестве в области рыбного хозяйства 2009 г. Кроме того, указанный принцип нашел свое отражение в законодательстве ряда ведущих рыболовных государств и актах Европейского союза. В тоже время в законодательстве Российской Федерации принцип устойчивого использования морских живых ресурсов не закреплен, хотя, очевидно, что Россия стремится применять этот принцип при управлении рыболовством.

По итогам исследования автор констатирует, что нормативное содержание принципа устойчивого использования морских живых ресурсов заключается в том, что государства при управлении рыболовством должны принимать такие меры, которые обеспечивают долгосрочную устойчивость морских живых ресурсов, предотвращают или устраняют их чрезмерную эксплуатацию и истощение, сохраняют способность удовлетворять потребности в них нынешнего и будущих поколений.

В **третьем параграфе** «Принцип предосторожного подхода к сохранению морских живых ресурсов» анализируются этапы становления данного принципа, его понятие, правовое закрепление, содержание и значение.

Принцип предосторожного подхода в настоящее время представляет собой одно из важнейших условий осуществления рыболовной деятельности. Он признан в качестве одной из основ рыболовной политики как на международном универсальном, региональном, двустороннем уровнях, так и на национальном уровне.

Впервые принцип предосторожного подхода к сохранению морских живых ресурсов был закреплен в Соглашении ООН 1995 г. о рыбных запасах. Также он нашел отражение в Кодексе ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 г. и в ежегодных резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН «Обеспечение устойчивого рыболовства, в том числе за счет реализации Соглашения 1995 года об осуществлении положений

Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими, и связанных с ними документов». Кроме того, указанный принцип закреплен в региональных договорах по рыболовству и документах, принятых РФМО; отражен в Декларации о предотвращении нерегулируемого промысла в районе открытого моря Северного Ледовитого океана 2015 г.

Принцип предосторожного подхода к сохранению морских живых ресурсов нашел свое закрепление и в законодательстве ряда ведущих рыболовных государств, а также актах Европейского союза. В тоже время, в законодательстве Российской Федерации данный принцип не закреплен. Однако очевидно, что de facto Россия применяет этот принцип в управлении рыболовством, в частности, при установлении общего допустимого улова, принятии решений о закрытии районов промысла в целях восстановления сокращающихся запасов, вводе запрета на добычу отдельных видов водных биологических ресурсов и др. Все эти управленческие действия осуществляются на основе научных данных о состоянии запасов водных биологических ресурсов. Без учета мнения российской рыбохозяйственной науки, ее прогнозов, не принимается ни одно из перечисленных выше решений. Однако, по мнению автора, для закрепления этого принципа de jure требуется внести изменения в ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» 2004 г., тем более, что это соответствует принятым на себя Российской Федерацией международным обязательствам.

Автор указывает, что несоблюдение принципа предосторожного подхода к сохранению морских живых ресурсов, несмотря на его недолгую историю, уже было предметом межгосударственных споров. В частности, в деле о южном голубом тунце (Новая Зеландия и Австралия против Японии), рассмотренном Международным трибуналом по морскому праву в 1999 г., в деле о китобойном промысле в Антарктике (Австралия против Японии), рассмотренном Международным Судом ООН в 2014 г.

В двусторонних договорах Российской Федерации принцип предосторожного подхода к сохранению морских живых ресурсов пока не получил широкого закрепления. Однако прецеденты его включения в тексты договоров уже имеются, например, в Соглашении между Правительством РФ и Европейским Сообществом о сотрудничестве в области рыболовства и сохранения живых морских ресурсов в Балтийском море 2009 г., Соглашении между правительствами РФ и США в отношении

сохранения трансграничных рыбных запасов в центральной части Охотского моря 1996 г. Помимо договоров о сотрудничестве в области рыболовства, принцип предосторожного подхода к управлению рыбными ресурсами закреплен также в Договоре между РФ и Норвегией о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане 2010 г. Также указанный принцип закреплен в Соглашении между правительствами РФ, Исландии и Норвегии о некоторых аспектах сотрудничества в области рыболовства 1999 г.

Диссертант полагает, что закрепление принципа предосторожного подхода в заключаемых международных договорах по управлению рыболовством важно и необходимо. С практической точки зрения, это целесообразно, прежде всего, в тех двусторонних договорах, в соответствии с которыми наша страна предоставляет право судам иностранных государств осуществлять промысел в российской исключительной экономической зоне. Это позволит Российской Федерации, по мере необходимости, и, отталкиваясь от научных данных, вводить ограничения на промысел определенных видов морских живых ресурсов или закрывать районы промысла в целях восстановления запасов, не нарушая при этом положения договора, и, следовательно, международных обязательств.

Подытоживая, автор отмечает, что нормативное содержание принципа предосторожного подхода к сохранению морских живых ресурсов заключается в том, что государства при принятии решений по управлению рыболовством обязаны руководствоваться научными данными о состоянии запасов водных биологических ресурсов, а отсутствие таких данных или наличие неподтвержденных данных не может служить основанием или оправданием для непринятия мер по сохранению ресурсов.

В **четвертом параграфе** «Принцип экосистемного подхода в рыболовстве» рассматриваются этапы становления данного принципа, его понятие, правовое закрепление, содержание и значение.

В основополагающем международном договоре в области морского права - Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. отсутствует понятие экосистемного подхода, однако подчеркнута необходимость принимать меры по защите уязвимых экосистем. В преамбуле Соглашения 1995 г. о рыбных запасах отмечена необходимость избегать негативного воздействия на морскую среду, сохранять биологическое

разнообразие[13], поддерживать целостность морских экосистем и предельно сокращать риск долгосрочных или необратимых последствий рыболовных операций. Кодекс ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 г. предусматривает, что государствам и пользователям живых водных ресурсов следует сохранять водные экосистемы.

В настоящее время, в основном, РФМО применяют в своей деятельности экосистемный подход. Тем не менее, он закреплен лишь в некоторых учредивших их международных договорах: Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики 1980 г.; Соглашении о рыболовстве в южной части Индийского океана 2006 г.; Конвенции о сохранении промысловых ресурсов в открытом море южной части Тихого океана и управлении ими 2009 г.; Конвенции о будущем многостороннем сотрудничестве в области рыболовства в северо-восточной части Атлантического океана 1980 г. (с последующими изменениями и дополнениями); Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в юго-восточной части Атлантического океана 2001 г.

Принцип экосистемного подхода в рыболовстве нашел свое отражение и в законодательстве ряда ведущих рыболовных государств, а также в актах Европейского союза. Что касается законодательства Российской Федерации, автор отмечает, что принцип экосистемного подхода в рыболовстве в нем не закреплен. В тоже время de facto Россия применяет этот принцип в управлении рыболовством, в частности, при установлении общего допустимого улова, принятии решений о закрытии районов промысла в целях восстановления сокращающихся запасов, вводе запрета на добычу отдельных видов водных биологических ресурсов и др. Однако, по мнению автора, для закрепления этого принципа de jure требуется внести изменения в ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» 2004 г., тем более, что это соответствует принятым на себя Российской Федерацией международным обязательствам.

В диссертационном исследовании указывается, что в двусторонних договорах Российской Федерации принцип экосистемного подхода в рыболовстве не получил должного закрепления. Единственным примером включения в текст договора норм об экосистемном подходе является Соглашение между Правительством РФ и Европейским Сообществом о сотрудничестве в области рыболовства и сохранения живых морских ресурсов в Балтийском море 2009 г.

---

[13] См.: Вылегжанин А.Н. Биоразнообразие морской среды и международное право / Государство и право. 2001. №3. С.69-81.

Подводя итог, автор делает вывод, что нормативное содержание принципа экосистемного подхода заключается в том, что государства при принятии решений по управлению рыболовством обязаны руководствоваться требованиями, основанными на предупреждении и недопущении причинения вреда другим живым ресурсам, объектам и окружающей среде в целом.

Вторая глава «Международно-правовая борьба с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым (ННН) рыбным промыслом» посвящена анализу международно-правового понятия ННН рыбного промысла и принципов борьбы с этим негативным явлением; правовых средств борьбы с ним; роли государства флага и государства порта в предотвращении ННН рыбного промысла; правовых основ сотрудничества государств по борьбе с ним; целей и принципов борьбы с ННН промыслом, а также законодательства ведущих рыболовных государств и норм, принятых в рамках Европейского союза.

В **первом параграфе** «Понятие и принципы борьбы с ННН рыбным промыслом» рассматриваются негативные последствия, вызванные ННН промыслом, масштабы его ведения, международно-правовое закрепление понятия ННН промысла, его содержание.

ННН промысел наносит экономический ущерб государствам, а также угрожает биологическому разнообразию и продовольственной безопасности многих стран. Он стал глобальной проблемой, поскольку имеет место практически во всех акваториях Мирового океана; подрывает национальные и международные меры по сохранению рыбных запасов и управлению ими и ведет к истощению ресурсов. Безусловно, все это создает угрозу для средств существования людей, которые зависят от рыболовства.

Автор подчеркивает, что ННН промысел является многогранной и динамичной проблемой, которая не может быть эффективно решена усилиями одного государства. Необходим многосторонний подход на международном, региональном и национальном уровнях с участием всех заинтересованных стран.

Впервые термин «ННН промысел» был закреплен в МПД-ННН промысла 2001 г. В нем подробно раскрывается содержание всех трех элементов такого промысла: незаконный, несообщаемый и нерегулируемый. Анализ содержащихся в МПД-ННН промысла элементов позволяет автору сформулировать следующие выводы: ННН промысел является общим термином, который охватывает широкий спектр незаконной промысловой деятельности; любой элемент ННН промысла является противоправным;

ННН промысел ведется в нарушение или без соблюдения правил, принятых на национальном или международном уровнях; любой из трех элементов ННН промысла является нарушением норм международного права, закрепленных в международных договорах по рыболовству и порождает международно-правовую ответственность.

По мнению диссертанта, в числе специальных принципов борьбы с ННН промыслом следует выделить: а) широкое участие и координирование действий между государствами, а также представителями отрасли, рыболовной общественностью и неправительственными организациями мер по предотвращению ННН промысла; б) безусловное выполнение международно-правовых и национально-правовых норм, связанных с предотвращением ННН промысла; в) применение всеобъемлющего и комплексного подхода для оценки последствий ННН промысла; г) согласование действий по недопущению ННН промысла с принципами сохранения и долгосрочного устойчивого использования рыбных ресурсов и охраны окружающей среды; д) прозрачность мероприятий, связанных с предотвращением ННН промысла; е) недопущение дискриминации по форме или по существу в отношении любого государства или его рыболовных судов, при принятии мер по борьбе с ННН промыслом.

В диссертации исследуется также законодательство по борьбе с ННН промыслом Российской Федерации, ведущих рыболовных государств, а также акты Европейского союза.

Во **втором параграфе** «Международно-правовые средства борьбы с ННН рыбным промыслом» исследуются особенности и виды современных правовых средств борьбы с ННН промыслом, их закрепление в универсальных, региональных, двусторонних международных договорах и актах рекомендательного характера, а также в национальном законодательстве государств.

Международно-правовая практика выработала различные правовые средства борьбы с ННН промыслом. Из них наиболее эффективными являются международные договоры, правовая деятельность РФМО, меры по ограничению торговли рыбопродукцией, Глобальный реестр рыбопромысловых судов, рефрижераторных транспортных судов и судов снабжения, а также маркировка орудий лова.

Анализируя международные договоры как средство борьбы с ННН промыслом, автор отмечает, что правовые нормы об этом в той или иной степени закреплены во многих международных договорах, в т.ч. в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.,

Соглашении ООН 1995 г. о рыбных запасах, Соглашении ФАО 2009 г. о мерах государства порта и др.

Исследуя правовую деятельность РФМО в качестве средства борьбы с ННН промыслом, диссертант отмечает, что принимаемые ими меры заключаются в следующем: содействие осуществлению информационно-разъяснительных программ; создание и ведение списков судов, ведущих ННН промысел (так называемые, «черные списки»); разработка и осуществление систем документального оформления уловов; обеспечение выполнения государствами-членами рекомендаций по портовому контролю судов; укрепление систем мониторинга, контроля и наблюдения; более широкое применение методов инспектирования судов в районах промысла; охват всех судов (транспортных, промысловых и иных, вовлеченных в промысел) средствами наблюдения; улучшение обмена информацией; развертывание систем мониторинга судов.

Рассматривая торговые меры по борьбе с ННН промыслом, автор констатирует, что в последние годы они активно используются государствами и РФМО. Торговые меры должны применяться в соответствии с международным правом, включая принципы ВТО и осуществляться справедливым, открытым и недискриминационным образом. Цель их заключается в том, чтобы не допускать на международный рынок рыбу и рыбопродукцию, полученную посредством ННН промысла. Такие торговые меры могут включать запрет на продукцию из государств, чьи суда были замечены в подрыве мер по сохранению рыбных запасов и управлению ими, или отказ от отдельных поставок, не имеющих требуемой документации, подтверждающей их законное происхождение. Диссертант отмечает, что ряд РФМО уже применяют меры в отношении торговли некоторыми видами морских живых ресурсов и продукции, вырабатываемой из них, добытой посредством ННН промысла. Кроме того, ряд государств, а также Европейский союз приняли соответствующие нормативные правовые акты, устанавливающие торговые меры.

Исследуя особенности создания Глобального реестра рыбопромысловых судов, рефрижераторных транспортных судов и судов снабжения как средства борьбы с ННН промыслом, автор указывает, что Глобальный реестр представляет собой всеобъемлющую базу данных, содержащую идентификационную информацию о судах, которая доступна и открыта для расширения за счет добавления новых

идентификационных модулей. По мнению диссертанта, Глобальный реестр поможет государствам принимать обоснованные решения о том, какие суда следует рассматривать как представляющие высокую степень угрозы, и каким из них должны быть предоставлены флаги, лицензии на рыболовство и доступ в порты. В работе анализируется законодательство ведущих рыболовных государств, акты Европейского союза, касающиеся регистрации рыболовных судов в соответствующих реестрах. Завершая рассмотрение вопроса о проблемах создания Глобального реестра, автор вносит предложения и рекомендации по его правовому совершенствованию.

Оценивая необходимость применения маркировки орудий лова как средства борьбы с ННН промыслом, автор отмечает, что она может служить действенным инструментом в борьбе против ННН промысла, позволяя контролирующим органам отслеживать, как используются рыболовные снасти в их водах, и кто их использует. В настоящее время в некоторых государствах существуют требования относительно маркировки орудий лова, однако отсутствуют какие-либо международные нормы, руководства или иные положения, касающиеся требований в отношении тех орудий лова, которые применяются судами в открытом море. Для решения этой проблемы ФАО инициировала консультативный процесс, направленный на разработку Международных руководящих принципов по маркировке орудий лова.

В **третьем параграфе** «Роль государства флага в предотвращении ННН рыбного промысла» рассматриваются положения международных договоров, международных актов рекомендательного характера, национальных нормативных правовых актов и актов Европейского союза, предусматривающих соответствующие права и обязанности государства флага.

Диссертант констатирует, что ведущая роль государства флага судна в предотвращении ННН промысла предусмотрена в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., Соглашении ООН 1995 г. о рыбных запасах, Соглашении ФАО по открытому морю 1993 г. а также рекомендательных актах ФАО. Кроме того, в настоящее время ряд государств, а также ЕС имеют нормативные акты, предусматривающие строгий контроль за рыболовными судами, плавающими под их флагом, что является эффективным средством борьбы с ННН промыслом. В работе подробно анализируются указанные международные и национальные акты.

В **четвертом параграфе** «Контроль судов в портах как важный инструмент предотвращения ННН рыбного промысла» исследуются нормы международных договоров, закрепляющих права и обязанности государства порта по контролю за рыболовными судами, акты рекомендательного характера, принятые в рамках ФАО, а также документы РФМО.

В работе отмечается, что контроль судов в портах государств является одним из наиболее действенных средств противодействия ННН промыслу. Основным международно-правовым актом по указанным проблемам является Соглашение ФАО 2009 г. о мерах государства порта. В нем особо оговаривается, что при осуществлении своего суверенитета над портами, расположенными на их территориях, государства могут принимать более строгие меры, но в соответствии с международным правом. В диссертации подробно анализируются ключевые положения данного Соглашения и их значение для решения проблемы ННН промысла.

По мнению автора, Российской Федерации необходимо ратифицировать указанное Соглашение ФАО 2009 г. о мерах государства порта, что потребует совершенствования национального законодательства. В связи с этим в диссертационном исследовании разработаны рекомендации и предложения по внесению изменений и дополнений в российское законодательство.

Автор констатирует, что помимо международных договоров, в настоящее время приняты акты ФАО, носящие рекомендательный характер, которые касаются контроля судов в портах: Кодекс ведения ответственного рыболовства 1995 г., МПД-ННН промысла 2001 г., Модельная схема ФАО по мерам государства порта относительно борьбы с ННН промыслом 2004 г., Международные руководящие принципы регулирования глубоководного промысла в открытом море 2008 г.

Большое значение имеет деятельность РФМО по установлению процедуры контроля за рыболовными судами в портах. В настоящее время 12 таких организаций, в которых участвует Российская Федерация, эффективно занимаются организацией контроля государствами-членами иностранных судов в портах. Помимо них, такую работу активно ведет и Европейский союз. В диссертационном исследовании подробно анализируются принятые этими организациями акты по указанным вопросам.

В **пятом параграфе** «Сотрудничество Российской Федерации в борьбе с ННН рыбным промыслом» исследуются действующие двусторонние договоры и иные акты

Российской Федерации с другими государствами по сотрудничеству в борьбе с данным негативным явлением.

По мнению автора, все соглашения и иные акты Российской Федерации с другими государствами условно можно объединить в три группы: двусторонние российско-иностранные соглашения по вопросам сотрудничества в области рыболовства, в которых предусмотрено сотрудничество и по вопросам борьбы или предотвращения ННН промысла; двусторонние соглашения, которые посвящены исключительно вопросам предотвращения ННН промысла; двусторонние меморандумы о сотрудничестве Российской Федерации в этой области.

В работе подробно анализируются положения указанных актов, определяется их значимость, применение на практике и реальная эффективность. Кроме того, выявлены проблемы, связанные с недостаточным урегулированием двусторонних отношений Российской Федерации по борьбе с ННН промыслом, а также разработаны рекомендации по совершенствованию двустороннего сотрудничества Российской Федерации с другими государствами по указанным вопросам.

В **шестом параграфе** «Сотрудничество иностранных государств в борьбе с ННН рыбным промыслом» рассматриваются двусторонние договоры и иные акты по борьбе с ННН промыслом, заключенные государствами (без участия России).

В работе отмечается, что государства, осуществляющие рыболовство в Мировом океане, стремятся устанавливать двустороннее сотрудничество по разным аспектам этой деятельности, в том числе по борьбе с ННН промыслом. В диссертационном исследовании рассматриваются положения Соглашения между Республикой Корея и КНР о совместных действиях против незаконного промысла в общей рыболовной зоне 2013 г., Совместного заявления Министра сельского, лесного и рыбного хозяйства Японии и Еврокомиссара по морским делам и рыболовству ЕС, касающегося борьбы с ННН промыслом 2012 г., Совместного заявления Министра сельского, лесного и рыбного хозяйства Японии и Министра сельского хозяйства и кооперативов Королевства Таиланд о сотрудничестве против ННН промысла 2017 г., Заявления США и ЕС о совместных усилиях по противодействию ННН промыслу 2011 г., Совместного заявления Президента США и Президента Индонезии 2015 г., Меморандума о взаимопонимании между правительствами Индонезии и Нидерландов о сотрудничестве в области рыболовства 2016 г.

В заключении автор приходит к выводу, что в настоящее время двусторонних договоров и иных актов о сотрудничестве по борьбе с ННН промыслом (без участия Российской Федерации) не так много, в то же время можно прогнозировать их дальнейшее увеличение.

Третья глава «Международно-правовые проблемы рыболовства в замкнутых и полузамкнутых морях» посвящена анализу правового режима замкнутых и полузамкнутых морей в современном контексте, международно-правового регулирования рыболовства Балтийском, Средиземном, Черном и Карибском морях, выявлению проблем и недостатков такого регулирования, а также разработке рекомендаций и предложений по совершенствованию международно-правового режима рыболовства в них. Кроме того, разработаны предложения по защите интересов Российской Федерации в процессах, связанных с развитием международно-правового регулирования рыболовства в Балтийском, Черном и Средиземном морях.

В **первом параграфе** «Международно-правовое понятие замкнутых и полузамкнутых морей» анализируются понятие и правовой режим таких морей, прежде всего, в части, касающейся рыболовства в них.

Понятие и основные положения правового режима замкнутого или полузамкнутого моря закреплены в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. Согласно ст. 123 этого международного договора государствам, омываемым замкнутыми или полузамкнутыми морями, следует сотрудничать друг с другом в осуществлении своих прав и в выполнении своих обязанностей по Конвенции 1982 г. Согласно ст. 70 Конвенции 1982 г. государства, омываемые замкнутыми или полузамкнутыми морями, имеют право участвовать на справедливой основе в эксплуатации соответствующей части остатка допустимого улова живых ресурсов исключительных экономических зон прибрежных государств того же субрегиона или региона, если географическое положение первых делает их зависимыми от эксплуатации живых ресурсов исключительных экономических зон других государств этого субрегиона или региона в отношении адекватного снабжения рыбой их населения или его части в целях удовлетворения потребностей в питании.

По мнению автора, формулировка статьи 123 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. позволяет сделать вывод о том, что она не устанавливает каких-либо обязательств для государств. Употребление словосочетаний «следует сотрудничать»,

«для этих целей … стремятся», «приглашать, когда это целесообразно» нельзя классифицировать как нормы, устанавливающие юридические обязательства.

Международно-правовое регулирование рыболовства в замкнутых и полузамкнутых морях осуществляется универсальными и региональными международными договорами. В первую группу входят нормы, содержащиеся в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., Соглашении ООН 1995 г. о рыбных запасах, Соглашении ФАО по открытому морю 1993 г. Следует отметить также Кодекс ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 г., который является добровольным, но при этом содержит нормы, так называемого мягкого права. Вторую группу составляют нормы целого ряда региональных международных договоров.

Во **втором параграфе** «Международно-правовой режим рыболовства в Балтийском море» рассматриваются особенности и проблемы международно-правового регулирования рыболовства в этом море.

Основным международно-правовым актом, регулирующим отношения, связанные с рыболовством в этом море, является Соглашение между Правительством РФ и Европейским Сообществом о сотрудничестве в области рыболовства и сохранении морских живых ресурсов в Балтийском море 2009 г. В нем определены следующие механизмы управления рыболовством: а) принятие совместных мер по оценке запасов морских живых ресурсов; б) автономные меры по управлению промыслом; в) лицензирование.

В диссертационном исследовании отмечается, что среди предусмотренных совместных мер по управлению рыболовством в Балтийском море процедура установления общего допустимого улова является центральной. Проблема установления так называемых «ключей» распределения общего допустимого улова водных биоресурсов в Балтийском море между Россией и ЕС многократно рассматривалась на последних сессиях двухсторонней Комиссии по рыболовству, однако по сей день, сторонам не удалось достичь договоренности по ключевым объектам промысла: треске и сельди. По мнению автора, такие «ключи» должны быть основаны на рекомендациях, подготовленных сторонами, с учетом научных данных о запасах и вклада сторон в научные исследования.

Вторая проблема, касается обязательств государств по вопросам использования некондиционных уловов. По мнению диссертанта, в Балтийском море, учитывая его

специфику, все уловы мелких и крупных пелагических видов рыб должны выгружаться на берег. Промысловый размер рыб должен определяться ежегодно как важная мера, обеспечивающая защиту молоди рыб. Кроме этого, Комиссия должна утвердить дополнительные технические меры, включая селективность рыбопромыслового оборудования, с тем, чтобы избежать вылова рыбы, не соответствующей установленному промысловому размеру и видовому составу. Как полагает автор, следует расширить полномочия Комиссии, распространив их также на промысел анадромных и катадромных видов морских живых ресурсов. Наконец, в диссертационном исследовании предложено Комиссии принять рекомендацию, в соответствии с которой общий допустимый улов будет выражаться в объемах вылова рыбы в море, а не в объемах, выгруженных в портах.

В другом международном договоре - Соглашении по сохранению малых китообразных Балтийского моря, северо-восточной Атлантики, Ирландского и Северного морей 1992 г. - имеется ряд проблем, препятствующих его эффективному применению, главной их которых являются пространственные бреши, поскольку многие из прибрежных государств не являются сторонами Соглашения, в результате чего достаточно большая часть водного пространства, входящего в районы действия этого договора, на практике оказывается вне сферы его действия. По мнению автора, для решения этой проблемы стороны Соглашения 1992 г. должны: а) предпринять усилия, направленные на налаживание двусторонних связей с государствами не участниками; б) предпринимать усилия по координации деятельности с другими региональными организациями и договоренностями, особенно с Комиссией по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана (далее – НЕАФК), Комиссией по сохранению морских млекопитающих северной части Атлантического океана (НАММКО), Смешанной Комиссией по рыболовству в Балтийском море.

В **третьем параграфе** «Международно-правовой режим рыболовства в Средиземном море» рассматриваются особенности и проблемы международно-правового регулирования рыболовства в Средиземном море.

Основным международно-правовым актом по управлению рыболовством в этом море является Соглашение об учреждении Генеральной комиссии по рыболовству в Средиземном море 1949 г. (с последующими изменениями). Целью этого документа является обеспечение сохранения и устойчивого использования на биологическом,

социальном, экономическом и экологическом уровнях морских живых ресурсов, а также устойчивого развития аквакультуры в районе применения. Для обеспечения выполнения целей и принципов Соглашения 1949 г. создана Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море (далее - ГФКМ).

Автор выделяет ряд проблем, которые имеют место в правовом статусе и деятельности ГФКМ. По его мнению, в ближайшее время в ГФКМ должны быть осуществлены серьезные организационно-правовые мероприятия. Во-первых, необходимо создать дееспособный механизм мониторинга, контроля и наблюдения, включая схемы использования наблюдателей, использования процедуры высадки инспекторов на суда и осмотра судов-нарушителей, введение системы статистической документации уловов, а также введения системы статистической документации уловов, а также введения ограничений или запретов в отношении перевалки в море. Во-вторых, утвердить список критериев оценки выполнения государствами флага своих обязанностей как это предусмотрено в принятых ФАО Добровольных руководящих принципах в отношении действий государства-флага 2014 г. В-третьих, осуществлять более тесное сотрудничество с другими РФМО в областях, представляющих взаимный интерес, путем заключения меморандумов о взаимопонимании и соглашений о партнерстве. В-четвертых, назрела необходимость в имплементации рекомендаций ГФКМ в законодательство государств-членов.

В диссертационном исследовании разработаны рекомендации по сотрудничеству Российской Федерации с ГФКМ. Отмечено, что Россия, являясь членом ФАО, должна и обязана участвовать в формировании рыбохозяйственной политики региональных организаций и органов по управлению рыболовством. В работе определены преимущества, которые Россия может получить в случае вступления в ГФКМ.

Среди иных международных договоров следует также выделить Соглашение по сохранению китообразных Черного и Средиземного морей и прилегающей Атлантической акватории 1996 г. Однако, как указывает автор, Соглашение 1996 г. по своему содержанию не является международным договором по управлению рыболовством, а относится к группе так называемых международных экологических (природоохранных) договоров. В то же время реализация этого Соглашения имеет серьезные проблемы: отсутствие в числе его участников Европейского союза, при этом, многие государства-члены ЕС являются прибрежными к Средиземному морю;

отсутствие процедуры прямого исполнения норм Соглашения, поскольку для их имплементации необходимо принятие специальных законов и иных актов на национальном уровне.

В **четвертом параграфе** «Международно-правовой режим рыболовства в Черном море» анализируются особенности и проблемы международно-правового регулирования рыболовства в указанном море.

В отношении регулирования рыболовства в Черном море был принят ряд специальных международных договоров. Таковыми являются Соглашение между правительствами СССР, НРБ и СРР о рыболовстве на Черном море 1959 г., которое в настоящее время фактически утратило силу, хотя юридически продолжает действовать, а также двусторонние договоры причерноморских стран: Соглашение между правительствами СССР и НРБ о взаимном промысле хамсы и шпрота в Черном море 1978 г.; Соглашение между правительствами РФ и Украины о сотрудничестве в области рыбного хозяйства 1992 г.; Соглашение между правительствами Украины и Болгарии о сотрудничестве в области рыболовства 1993 г.; Соглашение между правительствами Украины и Грузии о сотрудничестве в сфере рыбного хозяйства 1996 г.; Соглашение между правительствами СССР и Турции о сотрудничестве в области рыбного хозяйства 1990 г.

Диссертант отмечает, что основным международно-правовым механизмом управления рыболовством в Черном море на данный момент является ГФКМ, которая приняла ряд важных рекомендаций и провела значимые международные мероприятия, касающиеся рыболовства в этом водоеме.

Будущее международно-правового режима рыболовства в Черном море может быть реализовано по следующим направлениям. Прежде всего, было бы уместным причерноморским странам разработать и принять соглашение о рыболовстве на Черном море. В нем должны быть закреплены принципиальные положения: данный договор должен распространяется на все живые ресурсы и на все воды Черного моря за исключением внутренних вод прибрежного государства; для достижения целей такого соглашения должны применяться принципы предосторожного, экосистемного подходов и устойчивого использования морских живых ресурсов; стороны такого договора должны руководствоваться международно-правовыми принципами равенства, уважения национального суверенитета, невмешательства во внутренние дела, взаимной выгоды.

На основании такого соглашения должна быть создана соответствующая РФМО, наделенная международной правосубъектностью, которая будет принимать решения по управлению рыболовством в Черном море. Каждая сторона соглашения должна самостоятельно определять объем допустимого улова в зонах своей юрисдикции и согласовать их с этой РФМО.

По мнению автора, в случае отсутствия достижения согласия черноморскими государствами о необходимости заключения нового соглашения о рыболовстве в Черном море, и с учетом того, что в настоящее время ГФКМ является единственным механизмом управления рыболовством в Черном море, Российской Федерации в целях защиты собственных рыбохозяйственных интересов следовало бы: на первом этапе принимать на постоянной основе участие в Рабочей группе ГФКМ по рыболовству в Черном море, открытой для всех причерноморских государств; на втором этапе рассмотреть вопрос о вступлении Российской Федерации в ГФКМ, сначала в качестве сотрудничающей недоговаривающейся стороны с последующим оформлением полного членства; определить научно-исследовательский институт в качестве организации, отвечающей за подготовку научных материалов для официальной передачи в Секретариат ГФКМ.

В **пятом параграфе** «Международно-правовой режим рыболовства в Карибском море» рассматриваются особенности и проблемы международно-правового регулирования рыболовства в это море.

Основным международным институциональным механизмом управления рыболовством в Карибском бассейне является Карибский региональный механизм по рыболовству (далее - КРФМ), являющийся международной межправительственной организацией и созданной в соответствии с Соглашением об учреждении КРФМ 2002 г. Цель данного Соглашения - обеспечение устойчивого использования морских живых ресурсов и других водных организмов путем их развития, эффективного управления и сохранения; защиты таких ресурсов от загрязнения и инвазивных видов; сотрудничество и консультации среди всех государств – участников Соглашения, третьих государств, заинтересованных международных организаций и органов, заинтересованных в рыболовстве в Карибском море; поощрение намерений государств во взаимопомощи в финансовых, научных и технологических областях в целях эффективного управления

рыболовством, его развития, а также сохранения и устойчивого использования ресурсов.

В 2014 г. в рамках Карибского сообщества (КАРИКОМ) было принято Соглашение об Общей политике в области рыболовства Карибского сообщества. Оно охватывает такие сферы, как развитие и управление рыболовством и аквакультурой, сохранение, устойчивое использование и управление рыбными ресурсами и экосистемами; выпуск продукции, хранение, маркетинг и торговля рыбными продуктами. В Соглашении 2014 г. определен режим доступа к рыбным ресурсам, а также закреплено, что стороны должны разрабатывать, принимать, внедрять и пересматривать меры по сохранению и управлению и, при необходимости, планы управления и развития рыболовства на основе наилучшей имеющейся информации, включая традиционные знания.

Анализ положений общих и специальных международных договоров, определяющих режим рыболовства в Карибском море, а также деятельности КРФМ позволил выявить немало серьезных политико-правовых проблем общего и специального характера. По мнению автора, требуется усиление деятельности КРФМ, в частности, наделение Совета министров полномочиями в целях побуждения его членов к заключению двусторонних договоров по делимитации морских пространств. Необходимо активное использование закрепленного в Соглашении об учреждении КРФМ 2002 г. понятия «ассоциированный член» для привлечения в деятельность Организации других государств, в том числе не входящих в Карибское сообщество. Кроме того, целесообразно провести некоторую модернизацию полномочий КРФМ: наделить его функциями по контролю за ННН промыслом, по созданию списков судов, замеченных в ННН промысле; по выдаче разрешений на экспорт рыбопродукции государств-членов в другие регионы мира; по исследованиям в области маломасштабного рыболовства.

Четвертая глава «Международно-правовое регулирование труда членов экипажей рыболовных судов» посвящена анализу особенностей международно-правового регулирования труда членов экипажей рыболовных судов и его значения для управления рыболовством, сравнительно-правовому анализу международных и национальных правовых норм о труде членов экипажей рыболовных судов, международно-правовым проблемам репатриации членов экипажей рыболовных судов,

а также особенностям международного и национально-правового регулирования труда иностранных членов экипажей рыболовных судов.

В **первом параграфе** «Особенности международно-правового регулирования труда членов экипажей рыболовных судов» рассматриваются специфика труда на рыболовных судах, значение международно-правового регулирования труда членов экипажей рыболовных судов для управления рыболовством, а также участие Российской Федерации в действующих международных договорах по данным вопросам.

По данным ФАО, около 54,8 млн. человек в мире вовлечены в рыболовную отрасль, из них 38,3 млн. – рыбаки, занятые в морском или внутриконтинентальном рыболовстве[14]. Рыболовство связано с рисками, вызванными самой природой морской стихии, с особенностями лова и обработки продукции, а также с постоянными и зачастую изнурительными поисками улова, который никогда не бывает гарантированным. Рыбаки могут находиться в открытом море продолжительное время: не только несколько дней, но и много месяцев подряд (особенно на судах, входящих во флотилии океанического лова). Судно в течение такого периода становится не только местом их работы, но и местом жительства.

Российская Федерация имеет один из самых крупных морских рыбопромысловых флотов в мире, на судах которого трудится большое количество рыбаков. Однако из пяти принятых МОТ конвенций в отношении рыбаков, Россия ратифицировала только две. По мнению диссертанта, неучастие нашей страны в конвенциях порождает массу проблем, недостатков и пробелов, хотя Россия, в целом, старается придерживаться основополагающих принципов, содержащихся в конвенциях МОТ относительно регулирования труда членов экипажей рыболовных судов.

Во **втором параграфе** «Сравнительно-правовой анализ международно-правовых и национальных норм о труде членов экипажей рыболовных судов» исследуются нормы Конвенции № 188 о труде в рыболовном секторе 2007 г.; иных международных договоров; актов рекомендательного характера; национального законодательства Российской Федерации и других государств, а также проводится сравнительно-правовой анализ указанных норм. В работе выявлены недостатки в действующем международно-

---

[14] The Work in Fishing Convention, 2007 (N 188): Getting on Board. Issues paper for discussion at the Global Dialogue Forum for the promotion of the Work in Fishing Convention, 2007 (N. 188). Geneva: International Labour Office, 2013. P.1.

правовом регулировании труда членов экипажей рыболовных судов и предложены пути их устранения.

Отмечая значение Конвенции № 188 о труде в рыболовном секторе 2007 г., автор указывает, что этот международный договор - пример тщательной кодификации норм, касающихся труда рыбаков. Она объединяет ключевые положения пяти конвенций МОТ, посвященных регулированию труда на рыболовных судах. Кроме того, в Конвенцию о труде в рыболовном секторе включены и новые положения, касающиеся вопросов, неохваченных до этого международными договорами, принятыми в отношении труда рыбаков. Конвенция № 188 вносит неоценимый вклад в обеспечение социальных и трудовых прав рыбаков, создает новый необходимый элемент международной правовой системы управления рыболовством.

Диссертантом подробно анализируются ключевые положения Конвенции № 188 с учетом иных существующих международно-правовых актов и актов рекомендательного характера МОТ, ИМО, ФАО, актов ЕС, а также национального законодательства Российской Федерации и других государств по данным вопросам.

В **третьем параграфе** «Международно-правовые проблемы репатриации членов экипажей рыболовных судов» рассматриваются особенности репатриации, международное и национальное правовое регулирование отношений, связанных с репатриацией рыбаков, а также разработаны рекомендации по совершенствованию законодательства Российской Федерации в отношении указанных вопросов.

Автор отмечает, что проблемы репатриации занимают важное место в регулировании труда в рыболовной отрасли. Нормы о репатриации содержатся в Конвенции № 188 о труде в рыболовном секторе, однако они в достаточной степени являются общими, программными положениями. По мнению диссертанта, разработчикам Конвенции следовало бы более расширенно и конкретно закрепить нормы, регулирующие отношения, связанные с репатриацией рыбаков.

На международном уровне нормы, касающиеся репатриации рыбаков, получили свое закрепление в ряде международных договоров, однако ни в них, ни национальном законодательстве большинства государств не раскрывается понятие репатриации. Диссертант полагает, что репатриация члена экипажа рыболовного судна означает не только возвращение его на родину или по его просьбе в иное место, но и возмещение ему расходов и заработной платы за соответствующий период.

В диссертационном исследовании анализируются нормы Конвенции № 188, а также Конвенции МОТ № 166 о репатриации моряков 1987 г., которая может распространяться на рыбаков по решению компетентного национального органа. Важное значение имеет также национальное законодательство, которое, по мнению автора, можно объединить в две группы: а) законодательство, которое, в основном, содержит тот же перечень прав и условий членов экипажей судов на репатриацию, что и Конвенция о репатриации моряков 1987 г.; б) законодательство, которое не содержит такого развернутого перечня. Отдельное внимание уделяется законодательству Российской Федерации, которое автор относит к первой группе. Оценивая его, диссертант заключает, что, в целом, оно соответствует международно-правовым стандартам. В тоже время, после того, как Россия ратифицирует Конвенцию № 188, необходимо будет на национальном уровне принять правовые нормы, касающиеся обеспечения выполнения требований данного международно-правового акта, в частности, относительно репатриации рыбаков. В работе разработаны рекомендации по принятию соответствующих нормативных правовых актов Российской Федерации и их содержанию.

В **четвертом параграфе** «Особенности международного и национально-правового регулирования труда иностранных членов экипажей рыболовных судов» рассматриваются особенности трудовой миграции рыбаков, международное и национально-правовое регулирование труда и статуса иностранных членов экипажей рыболовных судов.

Профессия рыбака часто связана с перемещением в поисках работы, причем, как внутренним (внутригосударственным), так и внешним (зарубежным). В последнее время в состав экипажей рыболовных судов все чаще входят иностранные рыбаки, прежде всего из развивающихся государств. С позиций международного права они по своей сути являются трудовыми мигрантами.

Однако среди ряда универсальных международных договоров, посвященных правовому статусу трудовых мигрантов, только Международная конвенция ООН о защите прав всех трудящихся мигрантов и членов их семей 1990 г. включила рыбаков в число лиц, которые являются трудящимися-мигрантами, о чем прямо указывается в ней. Отнесение рыбаков к трудящимся-мигрантам важно, прежде всего, с позиций защиты прав лиц, работающих на иностранных судах.

В диссертационном исследовании анализируется законодательство Российской Федерации и ряда государств о возможности приема иностранных граждан в состав экипажей судов рыбопромыслового флота.

Глава 5 «Иные современные международно-правовые проблемы рыболовства» посвящена другим актуальным проблемам рыболовства, которые требуют самого пристального внимания со стороны международно-правовой науки: проблемам сохранения морского биоразнообразия в открытом море; международно-правовому режиму морских охраняемых районов; международно-правовому регулированию использования дрифтерных орудий промысла; международно-правовым проблемам сохранения морских живых ресурсов в центральной части Северного Ледовитого океана; международно-правовым проблемам регулирования рыболовства в трансграничных водоемах.

В **первом параграфе** «Международно-правовые проблемы сохранения морского биоразнообразия» рассматриваются понятие морского биоразнообразия и его компоненты, режим эксплуатации морских генетических ресурсов, нормы международных договоров по сохранению биоразнообразия, деятельность международных организаций в этой области.

Отмечается, что одним из значимых видов биоразнообразия является морское биоразнообразие. В свою очередь одним из важнейших компонентов морского биоразнообразия являются генетические ресурсы. Согласно Конвенции о биоразнообразии 1992 г. «генетические ресурсы – это любой материал растительного, животного, микробиологического или иного происхождения, содержащий функциональные единицы наследственной информации, имеющие фактическую или потенциальную ценность». В отличие от рыбы морские генетические ресурсы подвергаются сбору не в качестве источника продовольствия, а ради содержащейся в них информации, которую можно воспроизвести и эксплуатировать в таких областях, как биотехнология, фармацевтика, косметология, медицина и т.д.

Автор подчеркивает, что правовой режим эксплуатации и сохранения морского биоразнообразия закреплен в следующих международных договорах: Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., Соглашении ООН 1995 г. о рыбных запасах, Конвенции о биоразнообразии 1992 г., Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения 1973 г. В диссертационном

исследовании подробно анализируются положения указанных международно-правовых актов в данном контексте.

Большую роль в сохранении морского биоразнообразия играют международные организации и органы. В частности, указанные проблемы находятся в центре внимания ООН, ФАО, ЮНЕСКО, ВОИС, ЕС, ЮНЕП, МОМД, ОЭСР и других авторитетных межправительственных организаций и органов. В работе исследуется деятельность указанных организаций и органов в части сохранения морского биоразнообразия.

Особое внимание в диссертационном исследовании уделено деятельности Подготовительного комитета ООН по разработке международного юридически обязательного документа о сохранении и устойчивом использовании морского биоразнообразия в районах за пределами действия национальной юрисдикции, учрежденного в соответствии с Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 69/292 от 19 июня 2015 г. В связи с этим, автором сформулированы предложения по содержанию такого соглашения, а также рекомендации по защите интересов Российской Федерации при его подготовке.

Во **втором параграфе** «Международно-правовой режим морских охраняемых районов» исследуются международно-правовые аспекты установления морских охраняемых районов (далее - МОР), предлагается международно-правовое определение МОР, анализируются содержащиеся в законодательстве государств определения и режимы МОР, оценивается вклад ООН, Комиссии по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (далее – АНТКОМ), НЕАФК и других организаций в установлении таких районов, предлагаются конкретные шаги по совершенствованию международно-правового регулирования, отношений, касающихся режима МОР.

Морской охраняемый район – это район, в котором ограничены любая или все виды антропогенной деятельности и предназначенный для поддержания в надлежащем состоянии морской среды или ресурсов, имеющих культурную или историческую ценность. Автор отмечает, что в международном праве нет общепризнанного определения МОР. Кроме того, современное международное право не содержит деления на виды таких районов, не унифицировано также их название. На практике чаще всего встречаются следующие виды МОР: а) морские заповедные зоны; б) особо уязвимые морские районы; в) районы охраны всемирного культурного наследия; г) охраняемые районы или районы в которых необходимо принимать специальные меры для

сохранения биологического разнообразия; д) непосредственно сами морские охраняемые районы. В диссертационном исследовании раскрываются особенности каждого из этих видов.

Во многих международных документах, решениях главных органов ООН и итоговых документах международных конференций неизменно отмечается, что МОР должны устанавливаться на основе норм международного права. В частности, нормы о МОР содержаться в следующих международных договорах и актах рекомендательного характера: Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., Конвенции о биоразнообразии 1992 г., Конвенции по защите морской среды северо-восточной Атлантики 1992 г., Барселонской конвенции о предотвращении загрязнения Средиземного моря 1976 г., Кодексе ведения ответственного рыболовства 1995 г., документах РФМО. По мнению автора, создание охраняемых районов в открытом море является лишь одним из возможных инструментов формирования многоотраслевого подхода. При формировании таких районов следует сосредоточиться на каком-то конкретном виде морских живых ресурсов и на том виде деятельности, который ему угрожает. С этой точки зрения следует установить прочную причинно-следственную связь между видами воздействия на окружающую среду, предлагаемыми хозяйственными мерами с учетом норм международного права, нашедшими отражение в Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.

Отдельное внимание в диссертационной работе уделено проблемам создания МОР в деятельности международных организаций: ООН, НЕАФК, АНТКОМ. Кроме того, анализируется национальное законодательство Российской Федерации и иностранных государств об особо охраняемых районах.

Автором обосновывается необходимость международно-правовой регламентации МОР и разработаны рекомендации по их правовому режиму.

В **третьем параграфе** «Международно-правовое регулирование использования дрифтерных орудий промысла» рассматриваются понятие дрифтерного промысла, решения международных организаций по правовому режиму дрифтерного промысла, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о запрете дрифтерного промысла, нормы Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., других международных договоров о статусе анадромных видов и их промысле, анализируется законодательство Российской Федерации и ряда государств о запрете дрифтерного промысла, разработаны

рекомендации по дальнейшему развитию сотрудничества России с другими государствами в отношении добычи анадромных видов рыб.

Дрифтерный промысел является крайне хищническим и опустошительным методом промысла, который по всеобщему признанию создает угрозу эффективному сохранению живых морских ресурсов, таких, как далеко мигрирующие и анадромные виды рыб, а также птиц и морских млекопитающих. Генеральная Ассамблея ООН многократно принимала резолюции, касающиеся лова рыбы пелагическими дрифтерными сетями большого размера и его последствий для морских живых ресурсов. В этих документах Генеральная Ассамблея ООН призывает сокращать масштабы использования дрифтерных сетей большого размера или вовсе отказаться от них, несмотря на то, что это будет иметь неблагоприятные социально-экономические последствия для общин, занимающихся ловом рыбы пелагическими дрифтерными сетями в открытом море. Большое внимание проблеме использования дрифтерных сетей уделяет Европейский союз, где с 2002 г. запрещено использование дрифтерных сетей вне зависимости от их длины при промысле отдельных пелагических видов рыб, а также не разрешается хранение дрифтерных сетей на борту судов.

Автор отмечает, что Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. не содержит специальных статьей о правовом режиме использования дрифтерных сетей. Однако этот договор регулирует отношения по поводу сохранения запасов анадромных видов рыб, поддержанию популяции которых на оптимальном уровне значительно вредит дрифтерный промысел. Ряд положений Соглашения ООН 1995 г. о рыбных запасах имеет прямое отношение к анадромным видам. Помимо этого, в диссертации анализируются нормы Конвенции о запрещении промысла длинными дрифтерными сетями в южной части Тихого океана 1989 г., Конвенции о сохранении лосося в северной части Атлантического океана 1982 г., Конвенции о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана 1992 г., а также двусторонних соглашений Российской Федерации с другими государствами. Отдельное внимание уделено законодательству России и зарубежных государств о дрифтерном промысле. В частности, подробному анализу и практической оценке подвергнуты нормы ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» № 208 от 29 июня 2015 г., который запретил применение дрифтерных сетей при осуществлении рыболовства анадромных видов рыб. Введение

нашей страной такого запрета вызвало некоторые сложности перед иностранными партнерами по выполнению обязательств, вытекающих из международных двусторонних договоров и договоренностей Российской Федерации. В связи с этим, в диссертации разработаны рекомендации по дальнейшему развитию сотрудничества России с этими государствами.

В **четвертом параграфе** «Международно-правовые проблемы сохранения морских живых ресурсов в центральной части Северного Ледовитого океана» рассматриваются деятельность Арктического совета (далее – АС) по вопросам, касающимся исследования морских живых ресурсов Северного Ледовитого океана, анализируются положения пятисторонней Декларации о предотвращении нерегулируемого промысла в районе открытого моря Северного Ледовитого океана 2015 г., проекта Соглашения о предупреждении нерегулируемого промысла в открытом море в центральной части Северного Ледовитого океана и разработаны рекомендации по установлению будущего международно-правового режима рыболовства в этом районе Мирового океана.

Автор отмечает, что в учредительном документе АС нет упоминания о полномочиях в отношении управления морскими живыми ресурсами. Несмотря на это, практически на каждой его сессии обсуждаются отдельные аспекты охраны и устойчивого развития морских живых ресурсов или проблем сохранения биоразнообразия Арктики. Тем не менее, следует констатировать, что до настоящего времени в рамках АС проблемы управления морскими живыми ресурсами и сотрудничества по их сохранению и использованию рассматриваются в совокупности с другими вопросами сохранения биоразнообразия в Арктике. В работе разработаны рекомендации по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в АС вопросов исследования морских живых ресурсов и борьбы с ННН промыслом.

В диссертационном исследовании анализируются положения Декларации о предотвращении нерегулируемого промысла в районе открытого моря Северного Ледовитого океана 2015 г. и отмечается ее значение для управления рыболовством в этой части Мирового океана. Также рассмотрены ключевые положения проекта Соглашения о предупреждении нерегулируемого промысла в открытом море в центральной части Северного Ледовитого океана и разработаны рекомендации по его совершенствованию.

По мнению диссертанта, в будущем (в случае возможности вести промысел) отсутствие специальных международно-правовых условий управления рыболовством в этом районе Мирового океана может привести к подрыву запасов и негативным последствиям в отношении экосистемы Северного Ледовитого океана. В целях предотвращения нерегулируемого промысла морских живых ресурсов и их эффективного сохранения автором предлагается: а) заключить пятью приарктическими государствами с участием других заинтересованных государств соглашение об исследовании морских живых ресурсов в районе открытого моря центральной части Северного Ледовитого океана и сохранении их; б) закрепить в этом соглашении три блока норм: регламентирующие порядок проведения морских научных исследований и обмене их результатами; регламентирующие вопросы защиты морской среды и сохранения живых ресурсов; определяющие порядок контроля за деятельностью научно-исследовательских судов в центральной части Северного Ледовитого океана.

В **пятом параграфе** «Международно-правовые проблемы регулирования рыболовства в трансграничных водоемах» проанализированы особенности международно-правового регулирования рыболовства в трансграничных водоемах России и других государств, рассмотрены акты, регулирующие рыболовство в трансграничных водоемах Европейского союза, разработаны рекомендации о внесении изменений и дополнений в действующие международные договоры Российской Федерации, а также о целесообразности разработки новых международно-правовых норм по управлению рыболовством в трансграничных водоемах Российской Федерации.

Автор отмечает, что наряду с рыболовством в морских водах, такая деятельность осуществляется также и в трансграничных водоемах, которые не относятся к Мировому океану. Для урегулирования отношений, связанных с рыболовством в таких водоемах, государства, на территории которых они располагаются, в ряде случаев заключают специальные международные договоры. Наряду с традиционными вопросами сотрудничества в области рыболовства в таких международных договорах затрагиваются также и другие аспекты взаимодействия их участников, такие как обмен научной информацией о состоянии среды обитания, совместные мероприятия по рыбоводству и экспериментальному рыболовству, проведение гидробиологических исследований, охрана отдельных видов рыб, запрещение некоторых орудий и способов лова, предотвращение загрязнения вод, населенных рыбой и т.д.

В диссертационном исследовании рассмотрены особенности международно-правового регулирования рыболовства в следующих трансграничных водоемах: реке Меконг, Великих озерах, озере Виктория, озере Танганьика. Особое внимание уделено правовому регулированию рыболовства в трансграничных водоемах Европейского союза.

Рассматривая международно-правовое регулирование рыболовства в трансграничных водоемах Российской Федерации, диссертант отмечает, что нашим государством были заключены соответствующие международные договоры, при этом, некоторые их них, в целом, являются эффективными, а другие – не в полной мере. В связи с этим в работе разработаны рекомендации и предложения по совершенствованию таких договоров. Помимо этого, предлагается заключить новый международный договор по управлению рыболовством на реке Урал, поскольку имеется ярко выраженная необходимость в нем.

В Заключении автор излагает краткие итоги выполненного исследования, рекомендации и предложения по совершенствованию и повышению эффективности международно-правового режима рыболовства.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора общим объемом 225,25 п.л.:

В монографиях:

1. Бекяшев Д.К. Международно-правовое регулирование труда моряков и рыбаков [Текст] / Д.К. Бекяшев. - М.: Изд-во ВНИРО. 2004. – 250 с. (16 п.л.).

2. Бекяшев Д.К. Конвенция МОТ о труде в рыболовном секторе. Постатейный комментарий [Текст] / Д.К. Бекяшев. - М.: Изд-во ВНИРО. 2008. – 188 с. (11,75 п.л.).

3. Бекяшев Д.К. Международно-правовые проблемы борьбы с незаконным рыболовством: монография [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев. – М.: Проспект, 2016. - 448 с. (30 п.л.).

4. Д.К. Бекяшев. Международное рыболовство в Атлантике – интересы России [Текст] / Д.К. Бекяшев, М.К. Глубоковский, А.И. Глубоков, С. П. Мельников, П.К. Афанасьев. – М.: Изд-во ВНИРО. 2015. – 184 с. (11,5 п.л.).

5. Бекяшев Д.К. Международно-правовые проблемы управления рыболовством: монография [Текст] / Д.К. Бекяшев. – М.: Проспект, 2017. – 512 с. (32 п.л.).

В учебно-методической литературе:

6. Бекяшев Д.К. Международное трудовое право. Учебное пособие [Текст] / Д.К. Бекяшев. – М.: Изд-во Проспект, 2008. – 336 с. (21 п.л.).

7. Бекяшев Д.К. Сборник международных конвенций и соглашений Российской Федерации по вопросам рыболовства / под общ. ред. А.А. Крайнего [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев, Е.С. Кац, С.В. Симаков, Д.К. Бекяшев, Т.Н. Войтова. – М.: Проспект, 2010. – 560 с. (35 п.л.).

8. Бекяшев Д.К. Защита, сохранение и рациональное использование живых ресурсов морской среды [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Международное экологическое право: учебник / отв. ред. Р.М. Валеев. – М.: Статут, 2012. - С. 282-232 (0,2 п.л.).

9. Бекяшев Д.К. Международное трудовое право (публично-правовые аспекты): учебник [Текст] / Д.К. Бекяшев. – М.: Проспект, 2013. – 280 с. (17,5 п.л.).

10. Бекяшев Д.К. Международное морское право [Текст] / Д.К. Бекяшев // Международное право: учебник / отв. ред. Г.С. Стародубцев. – М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – С. 269-293 (1,5 п.л.).

В рецензируемых научных изданиях:

11. Бекяшев Д.К. Правовое регулирование привлечения иностранной рабочей силы в состав экипажа торгового и рыбопромыслового флота России [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2001 г. - № 2. – С. 7-9 (0,2 п.л.).

12. Бекяшев Д.К. Международно-правовое регулирование репатриации моряков [Текст] / Д.К. Бекяшев // Московский журнал международного права. – 2002. - № 2. – С. 18-38 (0,7 п.л.).

13. Бекяшев Д.К. Репатриация моряков [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2002 г. - № 3. – С. 20-23 (0,2 п.л.).

14. Бекяшев Д.К. Правовой статус Администраций морских портов (соотношение международных норм и норм российского законодательства) [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2003 г. - № 1 (Вкладка). – С.5-9 (0,5 п.л.)

15. Бекяшев Д.К. Иностранцы на российских морских судах [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство - 2003 г. - № 4. – С. 16-19 (0,3 п.л.).

16. Бекяшев Д.К., Правовой статус Косы Тузла [Текст] / К.А. Бекяшев, Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2003 г. - № 6. – С. 14-16 (0.3 п.л.).

17. Бекяшев Д.К. Международно-правовые проблемы разграничения морских пространств в Беринговом море [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2004 г. - № 3. С. 21-23 (0,3 п.л.).

18. Бекяшев Д.К. Уставы о дисциплине моряков и рыбаков [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2004 г. - № 4. – С. 1-7 (0,6 п.л.).

19. Бекяшев Д.К. Возмещение ущерба здоровью рыбаков: международно-правовые аспекты [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2004 г. - № 5. – С. 14-17 (0,3 п.л.).

20. Бекяшев Д.К. О присоединении РФ к Соглашению ФАО о флаге [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2004 г. - № 3. – С. 19-20 (0,2 п.л.).

21. Бекяшев Д.К. О защите интересов РФ в районе Шпицбергена [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2005 г. - № 6. - С. 34-35 (0,3 п.л.).

22. Бекяшев Д.К. Участие России в работе Комиссии ЗЦТО [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2006 г. - № 2. - С. 30-31 (0,3 п.л.).

23. Бекяшев Д.К. Незаконный ввоз мигрантов по морю: международно-правовые аспекты [Текст] / Д.К. Бекяшев // «Lex Russica». – 2006 г. - № 4. - С. 770-780 (0,6 п.л.).

24. Бекяшев Д.К. Основные положения Конвенции МОТ о труде в рыболовном секторе и совершенствование законодательства РФ [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2007. - № 4. - С. 22-26 (0,5 п.л.).

25. Бекяшев Д.К. Решения НЕАФК можно обжаловать в судебном порядке [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство. – 2009 г. - № 3. - С. 29-32 (0,4 п.л.).

26. Бекяшев Д.К. Кодекс ведения ответственного рыболовства и возможности его применения в Российской Федерации [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2009 г. - № 4. - С. 57-62 (0,5 п.л.).

27. Бекяшев Д.К. Международной организаций труда 90 лет: основные направления деятельности [Текст] / Д.К. Бекяшев // Московский журнал международного права – 2009 г. – № 3. - С. 79-103 (0,8 п.л.).

28. Бекяшев Д.К. Международно-правовые вопросы финансового обеспечения в случае абандона, телесных повреждений или смерти моряков [Текст] / Д.К. Бекяшев // «Lex Russica». Научные труды МГЮА. – 2010 г. - № 4. - С. 848-860 (0,7 п.л.).

29. Бекяшев Д.К. В России вступают в силу новые международные правила об удостоверениях личности моряков [Текст] / Д.К. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2010 г. - № 8 (27). - С. 43-49 (0,3 п.л.).

30. Бекяшев Д.К. Рекомендации по совершенствованию российского законодательства в связи с принятием Конвенции о труде в рыболовном секторе [Текст] / Д.К. Бекяшев // Международная рыбохозяйственная деятельность Российской Федерации на современном этапе: Труды ВНИРО. Москва, - 2010. - Том 149. - С. 8-19 (0,8 п.л.).

31. Бекяшев Д.К. Итоги Обзорной Конференции ООН по контролю за выполнением Соглашения ООН 1995 года о трансграничных рыбных запасах и запасах далеко мигрирующих видов [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2011 г. - № 2. - С. 29-35 (0,5 п.л.).

32. Бекяшев Д.К. Международно-правовая оценка решений, принятых на Обзорной Конференции ООН по контролю за выполнением Соглашения ООН 1995 года о трансграничных рыбных запасах и запасах далеко мигрирующих видов [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2011 - № 3 (34). - С. 42-47 (0,5 п.л.).

33. Бекяшев Д.К. Правовой статус и деятельность Генеральной комиссии по рыболовству в Средиземном море и рекомендации по сотрудничеству Российской Федерации с этой организацией [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2011 - № 9 (40). - С. 25-31 (0,4 п.л.).

34. Бекяшев Д.К. Международные акты ФАО по вопросам рыболовства и их имплементация в Российской Федерации / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2012 г. - № 4 (47). - С. 39-49 (0,7 п.л.).

35. Бекяшев Д.К. Считаются ли моряки и рыбаки, работающие на судах под иностранным флагом, трудящимися-мигрантами? [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство – 2012 - № 3. - С. 30-33 (0,4 п.л.).

36. Бекяшев Д.К. Правовой статус КЕСАФ и рекомендации по расширению сотрудничества Российской Федерации с этим международным органом [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2012 г. - № 9 (52). - С. 18-23 (0,3 п.л.).

37. Бекяшев Д.К. Оказание помощи судам рыбопромыслового флота консульскими учреждениями Российской Федерации: теория и практика [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство – 2013 - № 1. - С. 31-36 (0,5 п.л.).

38. Бекяшев Д.К. В рамках ФАО разработан новый международный документ по борьбе с ННН-промыслом [Текст] / Д.К. Бекяшев, А.А. Оханов // Рыбное хозяйство – 2013 - № 3. - С. 24-28 (0,4 п.л.).

39. Бекяшев Д.К. Российская Федерация в авангарде борьбы с ННН промыслом живых морских ресурсов [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2013 г. - № 4 (59). - С. 29-38 (0,5 п.л.).

40. Бекяшев Д.К. Практика применения Международного плана действий ФАО по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого (ННН) промысла [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2013 г. - № 10 (65). - С. 23-34 (0,6 п.л.).

41. Бекяшев Д.К. О Глобальном реестре рыбопромысловых судов [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство – 2014 - № 1. - С. 32-38 (0,6 п.л.).

42. Бекяшев Д.К. Российская Федерация – сторона споров в ВТО по торговле морскими живыми ресурсами [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство – 2014 - № 4. - С. 46-51 (0,5 п.л.).

43. Бекяшев Д.К. Правовой статус ОЭСР и перспективы сотрудничества Российской Федерации с этой организацией в области рыболовства [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.В. Ерзинкян // Евразийский юридический журнал – 2014 г. - № 11 (78). - С. 42-46 (0,3 п.л).

44. Бекяшев Д.К. Арктический совет: правовой статус и деятельность в области защиты морской среды и исследования морских живых ресурсов [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство – 2015 - № 2. - С. 32-37 (0,5 п.л.).

45. Бекяшев Д.К. Будет ли дополнена Конвенция ООН по морскому праву 1982 года в части сохранения морских живых ресурсов открытого моря? [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство – 2015 - № 3. - С. 56-60 (0,4 п.л.).

46. Бекяшев Д.К. Международно-правовые основы двустороннего сотрудничества Российской Федерации по предотвращению ННН промысла [Текст] / Д.К. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2015 г. - № 7 (86). - С. 62-69 (0,6 п.л.).

47. Бекяшев Д.К. Роль ООН в формировании и развитии международно-правовой концепции устойчивого рыболовства в Мировом океане [Текст] / Д.К. Бекяшев // Международное публичное и частное право – 2015 г. - № 5 (86). - С. 16-20 (0,4 п.л.).

48. Бекяшев Д.К. Перевозка продукции по Северному морскому пути и правовые аспекты обеспечения безопасности мореплавания [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство – 2015 - № 5. - С. 26-30 (0,4 п.л.).

49. Бекяшев Д.К. Международно-правовые и национальные аспекты установления Российской Федерацией запрета на ведение дрифтерного промысла анадромных видов рыб [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2015 г. - № 9 (88). - С. 32-41 (0,6 п.л.).

50. Бекяшев Д.К. Международно-правовое регулирование рыболовства в трансграничных водных объектах [Текст] / Д.К. Бекяшев, Т.В Шувалова, А.Н. Пекарский, Э.С. Теймуров, Е.Д. Дьячек // Рыбное хозяйство – 2016 - № 1. - С. 28-37 (0,8 п.л.).

51. Бекяшев Д.К. Международно-правовой принцип предосторожного подхода в управлении рыболовством [Текст] / Д.К. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2016 г. - № 2 (93). - С. 44-50 (0,5 п.л.).

52. Бекяшев Д.К. Международно-правовые проблемы установления морских охраняемых районов [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Lex Russica - 2016. - № 2 (111). - С. 62-80 (1 п.л.).

53. Бекяшев Д.К. Рыболовство и сохранение морского биоразнообразия в открытом море: проблемы и перспективы международно-правового регулирования [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2016 г. - № 4 (95). - С. 20-31 (0,8 п.л.).

54. Бекяшев Д.К. Начался новый этап кодификации международного морского рыболовного права [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Рыбное хозяйство – 2016 - № 3. - С. 43-46 (0,3 п.л.).

55. Бекяшев Д.К. Принцип устойчивого использования морских живых ресурсов [Текст] / Д.К. Бекяшев // Московский журнал международного права. - 2016. - № 1/2016/101. - 46-67 (1 п.л.).

56. Бекяшев Д.К. Итоги 32-й сессии Комитета по рыболовству ФАО и перспективы международного рыбохозяйственного сотрудничества [Текст] / Д.К. Бекяшев, А.А. Оханов // Рыбное хозяйство. — 2016 — №4. — С. 37-48 (0,8 п.л.).

57. Бекяшев Д.К. Международно-правовой принцип экосистемного подхода в управлении рыболовством [Текст] / Д.К. Бекяшев // Актуальные проблемы российского права. — 2016. — №8 (69). — С. 182-190 (0,5 п.л.).

58. Бекяшев Д.К. Международно-правовые проблемы управления рыболовством в Балтийском и Черном морях [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2016 г. - № 8 (99). - С. 70-79 (0,9 п.л.).

59. Бекяшев Д.К. Международно-правовые проблемы управления рыболовством в Средиземном и Карибском морях [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2016 г. - № 9 (100). - С. 58-67 (0,9 п.л.).

60. Бекяшев Д.К. Правовые проблемы обеспечения российского рыболовства в Южной части Тихого океана [Текст] / К.А. Бекяшев, Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство. — 2016 — №6. — С. 45-51 (0,6 п.л.).

61. Бекяшев Д.К. Международные и национальные правовые нормы о репатриации членов экипажей рыболовных судов [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2017 - №1. - С. 19-23 (0,5 п.л.).

62. Бекяшев Д.К. Понятие и основные принципы международно-правового управления рыболовством [Текст] / Д.К. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2017 г. - № 2 (105). - С. 203-207 (0,4 п.л.).

63. Бекяшев Д.К. Предупреждение несчастных случаев на борту рыболовных судов и защита прав членов экипажей в случае производственных травм и заболеваний: международные и национальные правовые нормы [Текст] / Д.К. Бекяшев // Рыбное хозяйство. - 2017 - №2. - С. 42-51 (0,9 п.л.).

64. Бекяшев Д.К. Установление торговых мер в целях борьбы с незаконным рыболовством: международные и национальные правовые нормы [Текст] / Д.К. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2017 г. - № 5 (108). - С. 29-33 (0,4 п.л.).

65. Бекяшев Д.К. Анализ законодательства ведущих рыболовных государств по борьбе с ННН промыслом [Текст] / Д.К. Бекяшев, А.Н. Пекарский // Рыбное хозяйство. - 2017 - №4. - С. 47-55 (0,7 п.л.).

66. Бекяшев Д.К. Актуальные проблемы правовой регламентации субсидирования рыболовства в рамках ВТО [Текст] / Д.К. Бекяшев // Евразийский юридический журнал – 2017 г. - № 7 (110). - С. 25-28 (0,2 п.л.).

67. Бекяшев Д.К. Особенности законодательства Российской Федерации по предотвращению незаконного промысла водных биологических ресурсов [Текст] / Д.К. Бекяшев // Advances in Law Studies – 2017 г. – Том 5. - Выпуск 3 (25). – С. 298-305 (0,3 п.л.).

В прочих научных изданиях:

68. Бекяшев Д.К. Международно-правовые вопросы дипломирования моряков и рыбаков [Текст] / Д.К. Бекяшев // Труды МГЮА. – 2001. - № 7. - С. 163-166 (0,2 п.л.).

69. Бекяшев Д.К. Международно-правовое регулирование вопросов найма и трудоустройства моряков [Текст] / Д.К. Бекяшев // Труды филиала МГЮА в г. Кирове № 5. – Киров: Ин-т (филиал) ГОУ ВПО «МГЮА» им. О.Е. Кутафина в г. Кирове, 2001. – С. 246-257 (0,4 п.л.).

70. Бекяшев Д.К. Основания прекращения трудового договора моряка (международно-правовое регулирование) [Текст] / Д.К. Бекяшев // Межвузовский сборник «Право и государство на рубеже тысячелетий» под редакцией К.Н. Гусова. – М.: Проспект, 2001. – С. 240-250 (0,4 п.л.).

71. Бекяшев Д.К. Трудовые договоры рыбаков (соотношение норм международного права и норм российского законодательства) [Текст] / Д.К. Бекяшев // Интернет – журнал «Морское право». - 2003. - № 2. - www sea-law.ru (0,4 п.л.).

72. Бекяшев Д.К. Особенности правового регулирования рабочего времени и времени отдыха моряков (на примере международно-правовых норм и норм законодательства РФ) [Текст] / Д.К. Бекяшев // Научные труды филиала МГЮА в г. Кирове № 9. – Киров: Ин-т (филиал) ГОУ ВПО «МГЮА» им. О.Е. Кутафина в г. Кирове, 2003. - С .168-186 (0,5 п.л.).

73. Бекяшев Д.К. Особенности законодательства ряда государств по вопросу о возмещении ущерба здоровью рыбаков [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2004 г. - № 1. – С. 30-39 (0,5 п.л.).

74. Бекяшев Д.К. Международные и национальные нормы об условиях допуска к работе на рыболовных судах [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2004 г. - № 2. – 36-41 (0,5 п.л.).

75. Бекяшев Д.К. Правовые аспекты укомплектования морских рыболовных судов экипажами (сравнительно-правовой анализ международных норм и российского законодательства) [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2004 г. - № 3. – С. 25-33 (0,4 п.л.).

76. Бекяшев Д.К. Международные и национальные нормы об условиях занятости и организации рабочего времени на рыболовных судах [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2004 г. - № 4. – С. 20-28 (0,6 п.л.).

77. Бекяшев Д.К. Проект Конвенции МОТ о труде в рыболовном секторе и интересы РФ [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2005 г. - № 2. – С. 18-28 (0,4 п.л.).

78. Бекяшев Д.К. Сравнительно-правовой анализ некоторых ключевых положений проекта Конвенции о труде в рыболовном секторе [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2005 г. - № 4. – С. 48-57 (0,4 п.л.).

79. Бекяшев Д.К. О проекте Конвенции МОТ по труду в морском судоходстве [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2005 г. - № 3. – С. 30-40 (0,4 п.л.).

80. Бекяшев Д.К. Принята Сводная Конвенция о труде в морском судоходстве [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2006 г. - № 1. – С. 22-26 (0,3 п.л.).

81. Бекяшев Д.К. Международно-правовые аспекты незаконного ввоза мигрантов по морю [Текст] / Д.К. Бекяшев // Тезисы докладов участников научной конференции «Актуальные проблемы развития международного права». М.: МГЮА, 2006 г. – С. 34-38 (0,2 п.л.).

82. Бекяшев Д.К. Законодательство РФ по защите трудовых прав моряков и нормы международного права [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2006 г. - № 3. – С. 45-52 (0,4 п.л.).

83. Бекяшев Д.К. Россия ратифицировала Конвенцию МОТ № 185 об удостоверениях личности моряков [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2006 г. - № 4. – С. 49-57 (0,4 п.л.).

84. Бекяшев Д.К. Статус экипажа морского судна: сравнительный анализ законодательства некоторых государств [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. – 2007 г. - № 1. – С. 32-37 (0,3 п.л.).

85. Бекяшев Д.К. 2007. Приняты Конвенция и Рекомендация о труде в рыболовном секторе [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2007 г. - № 2. – С. 36-37 (0,1 п.л.).

86. Бекяшев Д.К. Особенности защиты права моряков и рыбаков на заработную плату на примере одного судебного дела [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2007 г. - № 3. – С. 38-43 (0,3 п.л.).

87. Бекяшев Д.К. Функции консульских учреждений в отношении морских судов и их экипажей [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2007 г. - № 4. – С. 30-38 (0,6 п.л.).

88. Бекяшев Д.К. Анализ некоторых положений Конвенции о труде в рыболовном секторе (статья первая) [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2008 г. - № 1. - С. 20-37 (1 п.л.).

89. Бекяшев Д.К. Анализ некоторых положений Конвенции о труде в рыболовном секторе (статья вторая) [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2008 г. - № 2. - С. 45-54 (0,5 п.л.).

90. Бекяшев Д.К. Анализ некоторых положений Конвенции о труде в рыболовном секторе (статья третья) [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2008 г. - № 3. - С. 14-20 (0,4 п.л.).

91. Бекяшев Д.К. Анализ некоторых положений Конвенции о труде в рыболовном секторе (статья четвертая) [Текст] / Д.К. Бекяшев // Морское право и практика. - 2008 г. - № 4. - С. 22-31 (0,5 п.л.).

92. Бекяшев Д.К. Международно-правовые вопросы борьбы с ННН промыслом и развитие сотрудничества Российской Федерации в этой области [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Ежегодник морского права. Юбилейное издание к 40-летию Ассоциации международного морского права – 2009 г. - С. 34-54 (1 п.л.).

93. Бекяшев Д.К. Деятельность МОТ по кодификации норм, регулирующих труд работников морских профессий [Текст] / Д.К. Бекяшев // Международное, российское и зарубежное законодательство о труде и социальном обеспечении: современное состояние (сравнительный анализ): Материалы VII международной научно-практической конференции. Москва, 2011. - С. 212-220 (0,4 п.л.).

94. Бекяшев Д.К. Итоги 29 сессии Комитета по рыболовству ФАО [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Ежегодник морского права – 2011 г. - С. 43-57 (0,7 п.л.).

95. Бекяшев Д.К. Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества [Текст] / авт. коллектив: Д.К. Бекяшев, А.В. Загорский, А.И. Глубоков, П.В. Саваськов, Е.Н. Хмелева; гл. ред. И. С. Иванов. - М.: Спецкнига, 2012. - 40 с. (0,5 п.л.).

96. Бекяшев Д.К. Сотрудничество арктических государств по борьбе с незаконным, нерегулируемым и несообщаемым промыслом водных биологических ресурсов [Текст] / Д.К. Бекяшев // Международное сотрудничество в области охраны окружающей среды, сохранения и рационального управления биологическими ресурсами в Северном Ледовитом океане. Материалы Междунар. науч. симпоз. (Москва, 4 сент. 2012 г., РСМД): рабочая тетр. / [А.Н. Вылегжанин (рук.) и др.]; [гл. ред. И.С.

Иванов]; Российский совет по междунар. делам (РСМД). М.: Спецкнига, 2012. - С. 41-44 (0,2 п.л.).

97. Бекяшев Д.К. Роль Российской Федерации в борьбе с ННН промыслом [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Актуальные вопросы рационального использования водных биологических ресурсов: материалы Первой научной школы молодых ученых и специалистов по рыбному хозяйству и экологии, посвященной 100-летию со дня рождения проф. П.А. Моисеева. Звенигород, 15-19 апреля 2013 г. М.: Изд-во ВНИРО, 2013. - С. 86-107 (1 п.л.).

98. D.K. Bekyashev. Cooperation of the Arctic States in Combating Illegal, Unreported and Unregulated Fishing of Water Biological Resources / D.K. Bekyashev // International Cooperation in Environment Protection, Preservation and Rational Management of Biological Resources in the Arctic Ocean. Materials of the International scientific symposium held in Moscow on September 4, 2012: Working paper / [A.N. Vylegzhanin (Lead Author) et al.]; [I.S. Ivanov, Editor-in-Chief]; Russian International Affairs Council. – Moscow: Spetskniga, 2013. – P. 44-47 (0,2 п.л.).

99. Бекяшев Д.К. Анализ целесообразности участия Российской Федерации в важнейших международных договорах по рыболовству [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Фрагментация международного права. Liber amicorum в честь профессора Е.Г. Моисеева / отв. ред. д.ю.н. Н.А. Соколова. – М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2014. - С. 74-127 (2 п.л.).

100. Бекяшев Д.К. Особенности международно-правового регулирования рыболовства в трансграничных водных объектах Российской Федерации [Текст] / Д.К. Бекяшев // Сборник докладов VII Международной научно-практической конференции «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее (Кутафинские чтения)» МГЮА имени О.Е. Кутафина. Книга 1. - М.: Проспект, 2015. - С. 376-379 (0,2 п.л.).

101. Бекяшев Д.К. Назрела ли необходимость изменения Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. в отношении сохранения живых ресурсов открытого моря? [Текст] / Д.К. Бекяшев // Современные проблемы международного космического, воздушного и морского права: материалы круглого стола XIII Международного конгресса «Блищенковские чтения». Москва, 11 апреля 2015 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцев. – М.: РУДН, 2015. - С. 38-50 (0,5 п.л.).

102. Бекяшев Д.К. Проблемы вступления в силу Конвенции о труде в рыболовном секторе и целесообразность ее ратификации Российской Федерацией [Текст] / Д.К. Бекяшев // Ежегодник морского права 2011-2014. / Отв. ред. В.А. Медников. – Ростов н/Д: ЗАО «КНИГА», 2015. - С. 7-19 (0,6 п.л.).

103. Бекяшев Д.К. Международно-правовые проблемы сохранения и устойчивого использования морского биоразнообразия в открытом море [Текст] / Д.К. Бекяшев, К.А. Бекяшев // Sumus ibi sumus. Международное право XXI века: мир и безопасность, сотрудничество, права человека: LIBER AMICORUM в честь профессора Людмилы Петровны Ануфриевой / отв. ред. Н.А. Соколова. – М.: Проспект, 2016. - С. 115-137 (2 п.л.).