ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертационной работе Евтеева Константина Игоревича на тему: «Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Диссертационное исследование К.И. Евтеева является весьма **актуальным** и посвящено теме субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности. В диссертации рассматриваются проблемы, имеющие большое теоретическое и практическое значение для юридической науки.

В условиях выявления новых проблем, при реализации механизма привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, осложненного иностранным элементом, **актуальность** диссертационного исследования К.И. Евтеева является неоспоримой и не вызывает сомнений. В связи со сложившейся ситуацией в данной сфере юридическая наука должна предложить пути совершенствования законодательства о банкротстве, при реализации подобных процедур, которые являются весьма специфическими для российского права. При этом одним из главных факторов обеспечения высокой эффективности реализации механизма привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц является наличие действенных гарантий исполнения обязательств перед кредиторами и ответственность за их неисполнение.

В связи с отсутствием у отечественного законодателя необходимого опыта в вопросе правовой регламентации и практической реализации субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности, а также законодательного закрепления подобных процедур, абсолютно оправданной видится желание К.И. Евтеева на

уровне диссертационного исследования подойти к изучению соответствующего зарубежного опыта, а также корпоративного законодательства и законодательства о банкротстве ряда стран ближнего (Армения, Беларусь, Казахстан, Молдова) и дальнего зарубежья (Великобритания, Венгрия, Испания, Италия, Перу, США, Финляндия, ФРГ). Автором также рассматриваются международные документы, регламентирующие вопросы трансграничной несостоятельности, в том числе «Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 г.», «Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности 2009 г.», «Регламент ЕС от 20.05.2015 N 2015/848 о производстве по делам о несостоятельности», «Кодекс международного частного права (Кодекс Бустаманте) 1928 г.», что придает работе соответствующую неоспоримую научную и практическую ценность.

Достоверность и новизна диссертационного исследования не вызывают сомнений, работа выполнена с учетом последних законодательных изменений в данной области и отражает существующее положение дел в этой сфере. При этом стоит отметить, что определение специфики субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при трансграничном банкротстве ранее не являлось предметом научных исследований. Автором осуществлен анализ существующих в различных правопорядках подходов к решению проблемы ответственности данной категории субъектов за противоправное поведение, повлекшее причинение ущерба кредиторам. Были рассмотрены коллизионные вопросы субсидиарной ответственности и проблемы, возникающие при исполнении и реализации связанных с этим судебных решений, что также ранее не являлось предметом исследований.

Ценность результатов работы для науки и практики подтверждается тем, что разработка в диссертации научных проблем и их решение может послужить основой для законодательных изменений и совершенствования

законодательства о банкротстве, гражданского законодательства, законодательства, связанного с трансграничными отношениями, а также способствовать устранению противоречий в правоприменительной практике по данной категории дел.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, видятся достаточно последовательными и обоснованными. К.И. Евтеевым верно определено соотношение распространенных в зарубежной юриспруденции доктрин, оправдывающих «прокалывание корпоративной вуали» и теорий, объясняющих сущность юридического лица в качестве теоретической основы для привлечения контролирующих должника лиц к ответственности при трансграничной несостоятельности (стр.19, 22, 23, 28,32).

С интересом читаются страницы, посвященные анализу правовой природы субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника при банкротстве. При анализе указанного вопроса автор продемонстрировал глубокое знание доктринальных позиций, положений отечественного и зарубежного законодательства, тенденций развития правоприменительной практики (стр. 12-33).

Заслуживает внимания предложенное автором обоснование правового статуса контролирующих должника лиц как разновидности специального правового статуса, обусловленного наличием обязанности действовать добросовестно и разумно, учитывая как интересы самой контролируемой компании, так и ее кредиторов, а также нести негативные последствия ее нарушения с одновременным предоставлением материально-правовых и процессуальных гарантий защиты его прав и законных интересов, выражающихся в установлении условий и пределов такой ответственности (стр. 8).

Автор приходит к обоснованному выводу о том, что особым механизмом защиты интересов кредиторов является lex societatis, используемый при

определении применимого права. Стоит поддержать позицию автора, согласно которой использование lex societatis с учетом специфики ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве позволит избежать проблем, связанных с различной трактовкой этой категории в различных правопорядках, обеспечить единство правоприменения в целях равной защиты прав и законных интересов кредиторов (стр. 83).

Автор обоснованно утверждает, что закрепленные в Законе о банкротстве процессуальные особенности привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц позволяют говорить о формировании в рамках производства по делу о несостоятельности относительно обособленного производства, характеризующегося специфическим составом лиц, участвующих в деле, минимальными требованиями к содержанию подаваемого заявления, необходимостью проведения предварительного судебного заседания, а также наличием доказательственных презумпций, влияющих на распределение обязанностей по доказыванию (стр. 162).

Одним из важнейших вопросов привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при трансграничном банкротстве является возможность исполнения соответствующего судебного решения. Следует согласиться с мнением автора, согласно которому указанная возможность зависит от ряда факторов: наличия взаимности ввиду отсутствия у РФ международных договоров по делам о несостоятельности (банкротстве), допустимости признания и принудительного исполнения промежуточных судебных постановлений, соответствия иностранного судебного решения публичному порядку испрашиваемого государства, наличия общих подходов к использованию механизма субсидиарной ответственности для привлечения к ответственности контролирующих должника лиц (стр. 163-164).

Достаточно логичным и обоснованным в связи с этим выглядит вывод автора, согласно которому необходимо закрепить презумпцию предоставления

взаимности в вопросах признания и исполнения иностранных судебных решений, допустимости признания и принудительного исполнения промежуточных судебных постановлений, механизма определения соотношения очередности удовлетворения требований кредиторов (стр. 164).

Анализ содержания работы свидетельствует, что автором умело были использованы положения законодательства, проанализированы позиции ученых и теоретиков права, подвергнуты конструктивной критике мнения специалистов в области банкротства. Глубокий анализ российской и зарубежной судебной практики подкрепляют выводы автора.

Вместе с тем, отмечая положительные стороны диссертационного исследования Евтеева К.И., следует указать и на его недостатки.

1. Требует дополнительного обоснования вывод автора о правовой природе ответственности контролирующих должника лиц, согласно которому субсидиарную ответственность таких лиц следует рассматривать как sui generis и «как возникающую в связи с производством о несостоятельности» (стр. 157). В основе возникновения подобного рода ответственности находятся иные обстоятельства, с которыми закон связывает наступление определенных юридических последствий.
2. Следует признать дискуссионным вывод автора о том, что требуют унификации подходы к определению понятия контролирующего должника лица и критерии отнесения лиц к категории контролирующих(стр. 59). Каковы, по мнению автора, правовые последствия такой унификации? Позволит ли, на взгляд автора, подобного рода унификация решить имеющиеся проблемы правового регулирования отношений, возникающих в связи с привлечением контролирующих

должника лиц к субсидиарной ответственности при трансграничном банкротстве?

3. Требует уточнения позиция автора о необходимости разграничения юридических и фактических оснований юридической ответственности. Какое значение данное разграничение имеет при анализе основного вопроса диссертационного исследования, а именно: привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при трансграничной ответственности?

4. В целях конкретизации механизма предъявления требований кредиторов после завершения конкурсного производства автор предлагает дополнить п. 2 ст. 61. 19 Закона о банкротстве положением следующего содержания: «Кредиторы, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, в последующем не вправе обращаться в арбитражный суд с тождественными требованиями, если суд не признает причины этого обращения уважительными». Автору предлагается ответить на вопрос о том, в чем научная новизна данного положения, принимая во внимание п. 57 Постановления Пленума ВС РФ от 29 декабря 2017 г. № 53?

5. Предложения автора по совершенствованию законодательства в сфере несостоятельности (банкротства) зачастую носят достаточно общий характер, который вряд ли позволит, на наш взгляд, устранить имеющиеся недостатки правового регулирования соответствующих отношений.

Вместе с тем следует отметить, что указанные замечания не снижают научную и практическую ценность проведенного исследования К.И. Евтеевым и носят, скорее, дискуссионный характер. Рассматриваемое диссертационное исследование является оригинальным и актуальным трудом, выполненным К.И. Евтеевым на высоком научном уровне.

Структура, выбранная автором при работе, соответствует теме и содержанию исследования. Автореферат в полной мере отражает основные выводы и положения диссертации.

Работа соответствует профилю научной специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Основные положения и выводы диссертации изложены в трех научных рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, и апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях (стр. 10, 11). Как следует из текста работы, материалы диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс РУДН, а также используются в практической деятельности Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (стр. 10, 11).

Таким образом, диссертационное исследование Евтеева Константина Игоревича «Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве)», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, отвечает всем требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (редакция от 28.08.2017 г., № 1024), а ее автор, Евтеев Константин Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 -

гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент,
Доктор юридических наук,
Профессор кафедры предпринимательского права,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

/ _____ / 23.01.2018г / Карелина Светлана Александровна



«___» _____ 20___ г.

Адрес: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), ауд. 525 А, 526 А, 527 А, 564 А
Телефон: + 7 (495) 938-23-78, (495) 938-23-67
E-mail: predprim@predprim.ru