"Утверждаю"

Первый проректор - проректор по научной работе

Российского университета дружбы народов

_____Н.С. Кирабаев

2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов»

о диссертации Евтеева Константина Игоревича на тему: «Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация Евтеева Константина Игоревича на тему «Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве)» является научно-квалификационной работой, посвященной актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения теме субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве).

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена выявлением новых проблем при реализации процедур банкротств, осложненных иностранным элементом, в частности привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Установление международных коммерческих связей, создание

транснациональных корпораций, расширение практики установления иностранного контроля за активами национальных компаний делает достаточно актуальными вопросы трансграничной несостоятельности, правовое регулирование которых находится в процессе становления.

В работе содержатся обоснованные решения ряда научных проблем, имеющих значение как для развития законодательства о банкротстве, так и для оптимизации института трансграничной несостоятельности.

Диссертантом сформулирована цель, соответствующая теме диссертации, - теоретическое обоснование механизма привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при трансграничном банкротстве, а также выработка предложений по его правовому обеспечению и разработка предложений по дальнейшему совершенствованию правовых норм анализируемого института. Достижению этой цели способствовало решение соответствующих ей задач. Структура работы подчинена ее цели, логична и позволила в достаточно полном объеме выполнить научное исследование. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Методология исследования является традиционной и возражений не вызывает. В работе использован широкий спектр методов, в том числе связанных с изучением практики правоприменения, что способствует принятию более значимых, обоснованных и верных решений.

Эмпирическую базу работы составили материалы судебной практики российских арбитражных судов, а также прецедентная практика ЕСПЧ, судов Великобритании и США по вопросам правоприменения. Свои выводы автор делает, учитывая нормативную базу и анализируя большое количество судебной практики.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается сведениями об их **апробации**. Основные положения исследования отражены в трех публикациях автора, опубликованных в журналах, входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Научная новизна результатов исследования предопределена следующими сформулированными автором выводами и положениями, в том числе выносимыми на защиту.

1. Автором в положении 1, выносимом на защиту (стр.7), убедительно обосновывается, что понятие субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве исходя из ее специфической правовой природы, позволяет признать ее ответственностью sui generis и определить как возникающую в связи с производством по делу о несостоятельности внедоговорную, реализуемую при недостаточности имущества должника ответственность контролирующих должника лиц, неправомерными действиями (бездействием) и решениями которых была вызвана его несостоятельность.

Это положение аргументируется тем, что субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве характеризуется присущей только ей совокупностью признаков.

Автор справедливо отмечает, что к указанным признакам можно отнести существование в установленных законом временных рамках, поскольку ее реализация преимущественно ограничена рамками производства по делу о банкротстве, а также связанными с ним сроками; возложение ответственности

на специального субъекта – контролирующее должника лицо; внедоговорной характер ответственности, не предполагающий добровольное принятие на себя обязанностей удовлетворения требований кредиторов должника, что позволяет рассматривать как своеобразную разновидность деликтной ответственности; дополнительный характер ответственности, реализуемый только при недостаточности имущества должника; возникновение ответственности только при наличии вины. Таким образом, рассматриваемый автором вопрос об отнесении субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве к ответственности sui generis и определении ее как возникающую в связи с производством по делу о несостоятельности, внедоговорную, реализуемую при недостаточности имущества должника ответственность контролирующих должника лиц, неправомерными действиями (бездействием) и решениями которых была вызвана его несостоятельность является обоснованным.

2. Заслуживает поддержки выносимое на защиту положение 2 (стр.8) и исследования автора (стр.133-141) о том, что рассмотрение гражданско-правового статуса контролирующих должника лиц как разновидности специального правового статуса, обусловлено наличием обязанности действовать добросовестно и разумно, учитывая как интересы самой контролируемой компании, так и ее кредиторов, а также нести негативные последствия ее нарушения с одновременным предоставлением материально-правовых и процессуальных гарантий защиты его прав и законных интересов, выражающихся в установлении условий и пределов такой ответственности, а также изменении процессуального статуса контролирующих должника лиц в ходе производства по делу о банкротстве.

Автор справедливо отмечает, что элементом такого статуса не может быть право обратного требования (регресса) к должнику по делу о банкротстве, поскольку это не только противоречит природе регресса и

субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, но и является не логичным с учетом существующих правил определения размера ответственности контролирующих должника лиц. По этой причине вывод диссертанта заслуживает поддержки.

3. Одобрения заслуживает обоснованный автором вывод (положение на защиту № 3, стр.8), в соответствии с которым выявлена зависимость применимого права от определения правовой природы субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности, что приводит к конкуренции lex societatis, lex loci delicti и lex concursus.

По мнению диссертанта, выбор lex concursus для определения права, подлежащего применению к решению вопросов, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при трансграничном банкротстве, позволит избежать проблем, связанных с различной трактовкой lex societatis в различных правопорядках, и обеспечит единство правоприменения в целях равной защиты прав и законных интересов кредиторов.

4. Научный интерес вызывает предложение соискателя (предложение на защиту № 4, стр.8) при привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в рамках производства по делу о трансграничном банкротстве принимать во внимание существующие в национальных правопорядках различия: 1) в определении временного периода для реализации этого права; 2) порядке заявления соответствующих требований и круге уполномоченных на это лиц; 3) в закреплении возможности требовать принятия обеспечительных мер по данному основанию.

Автор рассматривает материалы судебной практики и ситуации, когда не принятие во внимание существующих в национальных правопорядках

различий приводит к негативным последствиям при реализации законодательного права на привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в рамках производства по делу о трансграничном банкротстве.

Кроме того, по мнению диссертанта, в настоящее время российское законодательство предусматривает максимально широкий круг лиц, уполномоченных на обращение в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а в остальных юрисдикциях это полномочие преимущественно реализуется управляющим, что по мнению автора существенно отражается на механизме реализации прав кредиторов при трансграничной несостоятельности.

5. Обоснованной выглядит позиция автора, согласно которой зависимость исполнения иностранного судебного решения о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при трансграничной несостоятельности зависит от ряда факторов (положение на защиту № 5, стр.9).

Диссертант аргументировал свою позицию тем, что при исполнении иностранного судебного решения о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при трансграничной несостоятельности необходимо принимать во внимание наличие взаимности в вопросе признания и исполнения иностранного производства по делу о банкротстве ввиду отсутствия у Российской Федерации международных договоров по делам о несостоятельности (банкротстве), наличие которой может устанавливаться на основе: а) доказательств существования в иностранном законодательстве норм, предусматривающих признание и приведение в исполнение решений российских судов; б) сведений о признании и приведении в исполнение решений российских судов на территории соответствующего иностранного государства; с) международных договоров о партнерстве;

По мнению диссертанта важную роль играет допустимость признания и принудительного исполнения промежуточных судебных актов, не содержащих окончательного решения по существу спора; соответствие иностранного судебного решения публичному порядку испрашиваемого государства, в том числе с точки зрения последствий отсутствия норм, аналогичных нормам примененного иностранного права, оценки соразмерности ответственности, ее реализации за пределами обычного срока давности, очередности удовлетворения требований кредиторов, а также наличие общих подходов к использованию механизма субсидиарной ответственности для привлечения к ответственности контролирующих должника лиц.

6. Заслуживает одобрения предложение автора (предложение на защиту № 6, стр.9) обеспечить соответствие российского законодательства общим тенденциям регулирования отношений, возникающих при трансграничной несостоятельности, которое связывается с закреплением: презумпции предоставления взаимности в вопросах признания и исполнения иностранных судебных решений; допустимости признания и принудительного исполнения промежуточных судебных актов, не содержащих окончательного решения по существу спора; механизмом определения соотношения очередности удовлетворения требований кредиторов, установленной в законодательстве испрашиваемого и испрашивающего государства.

Диссертация является самостоятельным, комплексным исследованием. Предложения и выводы, содержащиеся в ней, могут найти применение при подготовке изменений в законодательство о банкротстве, регулирующее субсидиарную ответственность контролирующих должника лиц, при разработке закона о трансграничной несостоятельности (банкротстве), а также других законодательных инициатив, связанных с институтом субсидиарной

ответственности контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве).

Наряду с указанными достоинствами работы, следует отметить ряд положений, представляющихся недостаточно обоснованными или спорными.

1. Автором были определены в качестве предмета научного исследования содержащиеся в международных документах и национальном законодательстве России и зарубежных стран правовые нормы, регулирующие соответствующие правоотношения, а также практика их применения; как сформулировано на стр. 6 диссертационного исследования его нормативную базу составляет перечень зарубежных юрисдикций, относящихся к различным системам права и моделям конкурсного права, в тоже время, например, на страницах 108, 124 указан уже несколько иной перечень, также упоминается и опыт польского законодательства (стр. 105). Тем самым усматривается предположение о довольно произвольном подходе соискателя к рамкам диссертационного исследования.

2. Следует обратить внимание и на несколько необоснованный и неопределённый критерий выбора приведённых в качестве эмпирической основы исследования материалов судебной практики российских арбитражных судов и судебных органов зарубежных юрисдикций.

3. В изложении второго положения, выносимого на защиту (стр. 8), представляется не корректным использование дефиниции «компания» вместо «должника».

4. Соответствующие теоретические выводы, к которым пришёл автор на основании проделанного им диссертационного исследования, были преобразованы им в конкретные предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве Российской Федерации. В заключении

диссертационного исследования автор формулирует указанные предложения по совершенствованию действующего законодательства. С нашей точки зрения, данные предложения носят несколько обобщённый и неопределённый характер. Автору следовало бы более отчётливо обосновать свою позицию касательно пробелов в действующем законодательстве, или неактуальности определённых его положений, либо противоречий между нормами конкурсного права, а также те конкретные предложения по изменению и / или дополнению, которые автор предлагает внести.

Изложенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертации как квалификационной работы. Автореферат отражает содержание диссертации и соответствует предъявляемым требованиям.

Выводы: представленная Евтеевым К.И. диссертация на соискание ученой степени кандидата наук, соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационных исследований, и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение как для развития законодательства о банкротстве в целом, так и для института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при трансграничном банкротстве, в частности. Исследование Евтеева Константина Игоревича является самостоятельным и завершенным трудом, выполненном на достаточно высоком научном уровне, сделанные выводы и предложения являются обоснованными, достоверными и обладают научной новизной, что говорит о личном вкладе автора диссертации в науку. Поставленные цели и задачи диссертационного исследования автором выполнены.

Диссертация на тему «Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве)» соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013г. № 842 (редакция от 28.08.2017 г., № 1024), а ее автор, Евтеев Константин Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Проект настоящего отзыва подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Одинцовым Станиславом Валерьевичем; обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса и международного частного права 25 декабря 2017 года (протокол № 4).

Доцент кафедры
гражданского права и процесса
и международного частного права,
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.03) С.В. Одинцов

Заведующая кафедрой
гражданского права и процесса
и международного частного права,
доктор юридических наук, профессор Е.Е. Фролова

Директор юридического института
Российского университета дружбы народов
доктор юридических наук, профессор О.А. Ястребов

Федеральное государственное автономное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6
Тел. +7(495) 433-14-28, kafedra_gtp@mail.ru; http: //Law.rudn.ru/