

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 209.002.02 (политические науки) на базе

**Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Московский государственный
институт международных отношений (университет) Министерства
иностраннх дел Российской Федерации»
по диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 июня 2016 г. № 6

О присуждении **ВАРЕНЦОВОЙ Ольге Борисовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени **кандидата политических наук**.

Диссертация на тему: **«Практики массовой мобилизации в современных политических режимах Венесуэлы и Боливии»** по специальности **23.00.02** – политические институты, процессы и технологии, принята к защите 18 апреля 2016 г., протокол № 3 диссертационным советом Д 209.002.02 (политические науки) на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76, утвержденным приказом Минобрнауки России №105-нк от 11.04.2012 г.

Соискатель – **ВАРЕНЦОВА Ольга Борисовна**, 1980 года рождения. В 2003 году окончила факультет журналистики Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. В 2012 году получила магистерскую степень Института Ибероамерики Университета Саламанки (Испания) по направлению «Изучение Латинской Америки (Политика)». В 2015 году окончила аспирантуру МГИМО (У) МИД России. В настоящее время временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре сравнительной политологии ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент **ХЕНКИН Сергей Маркович**, профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО МИД России.

Официальные оппоненты:

1) **ИВАНОВСКИЙ Збигнев Владиславович** – доктор политических наук, профессор, руководитель Центра политических исследований Института Латинской Америки Российской академии наук;

2) **СЛИНЬКО Александр Анатольевич** – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой международных отношений и мировой политики факультета международных отношений Воронежского государственного университета

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социологии Российской академии наук**, г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном доктором политических наук **ЖЕЛЕЗНЯКОВЫМ Александром Сергеевичем**, руководителем Центра политологии и политической социологии, и кандидатом исторических наук **СТРОГАНОВОЙ Еленой Дмитриевной**, старшим научным сотрудником Отдела сравнительных исследований социально-политических систем, и утвержденном доктором философских наук, академиком РАН **ГОРШКОВЫМ Михаилом Константиновичем**, директором ФГБУН Институт социологии РАН, указала, что диссертация соискателя написана на актуальную тему, связанную с ростом левых режимов в Латинской Америке в первом десятилетии XXI века, и полностью раскрывает ее. Диссертация соискателя отличается высокой степенью научной обоснованности использованных методов анализа первичных и вторичных данных, а также достоверности полученных результатов. В то же

время были сделаны следующие критические замечания: соискателю следовало уделить большее внимание особенностям формирования и личным качествам У.Чавеса и Э.Моралеса, лидеров исследованных режимов, а также опираться на большее количество социологических опросов.

Тем не менее, в отзыве отмечается, что указанные критические замечания не снижают общей высокой оценки диссертации. Работа является законченным, серьезным и оригинальным исследованием, вносящим определенный вклад в отечественную латиноамериканистику, и отвечает всем требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней».

Соискатель имеет 3 опубликованные по теме диссертации работы, все в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ (Политическая наука, Вестник МГИМО-Университета, Право и управление XXI век). Эти работы посвящены проблематике латиноамериканских популистских режимов и их левой разновидности. Представленные в них научные результаты позволяют сделать вывод о том, почему современные соревновательно-авторитарные режимы в Венесуэле и Боливии смогли укрепиться и заручиться поддержкой широких слоев населения. Основные положения выполненной автором диссертационной работы полностью отражены в опубликованных им работах.

1. *Варенцова О.Б.* Режим Уго Чавеса в Венесуэле: факторы формирования / О.Б.Варенцова // Право и управление XXI век. – 2015. – № 2. – С. 168-172. Научная статья объемом 0.4 п.л. подготовлена соискателем самостоятельно. В статье проанализированы факторы формирования современного левопопулистского режима в Венесуэле - макроэкономические, институциональные и субъективные факторы, для чего был использован структурно-агентский подход. В статье нашли отражение основные положения главы 2 диссертации.

2. *Варенцова О.Б.* Три волны популизма в Латинской Америке / О.Б.Варенцова // Вестник МГИМО-Университета. – 2014. – №6. – С. 153-160. Научная статья объемом 0.5 п.л. подготовлена соискателем самостоятельно. В статье содержится сравнительный анализ трех волн популистских режимов

в Латинской Америке, выявлении сходств и различий между современными режимами и их историческими предшественниками. В данной работе нашли отражение основные положения раздела 1.2. диссертации.

3. *Варенцова О.Б.* Постмарксистский политический проект и левый популизм / О.Б.Варенцова // Политическая наука. – 2013. – № 4. – С. 134-145. Научная статья объёмом 0.7 п.л. подготовлена соискателем самостоятельно. В статье исследованы основные положения постмарксистской теории, разработанной Э.Лаклау, которые легли в основу в выработку теоретического концепта популизма. В данной статье нашли отражение основные положения раздела 1.1. диссертации.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Положительный отзыв на диссертацию и автореферат, подписанный Телиным Кириллом Олеговичем, кандидатом политических наук, научным сотрудником кафедры государственной политики факультета политологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», содержит два критических замечания: а) «Из внимания О.Б.Варенцовой, к примеру, выпадает работа Д.Асемоглу, Г.Егорова и К.Сонины «Политическая теория популизма» (при том, что Р.Дорнбуш и С.Эдвардс автором упоминаются), не проводится некая разделительная линия между историческими траекториями и особенностями политической культуры Боливии и Венесуэлы»; б) «Если же говорить именно о недостатках работы (которые, впрочем, также могут быть устранены, учитывая уровень подготовки и квалификации О.Б.Варенцовой), то необходимо упомянуть сравнительно незначительное внимание диссертанта к перспективам левопопулистских режимов».

2. Положительный отзыв на автореферат, подписанный Володиным Андреем Геннадиевичем, доктором исторических наук, профессором, главным научным сотрудником ФГБУН «Институт мировой экономики и международных отношений Российской академии наук имени Е.М.Примакова», содержит несколько критических замечаний: а) «Не совсем ясны причины введения в научный оборот дефиниции «гибридный режим»:

чем эта категория содержательно богаче «авторитарного парламентаризма» (Н.А.Симония) или «нелиберальная демократия» (Ф.Закария)?»; б) «Не стоит также забывать, что экономическая политика Венесуэлы и Боливии более пластична, чем идейно-политический дискурс, практикуемый обоими режимами»; в) «Наконец, четвертьвековое злоупотребление искусственно созданной «воронки причинности» уводит исследователя в сторону от решения реальных задач социально-политического анализа. В настоящее время даже на Западе отказались от подобного «приема»: коллеги-политологи все чаще обращаются к реально существующей *иерархии* факторов экономического, политического, духовно-интеллектуального и этнолингвистического происхождения, формирующих основные и дополнительные параметры массовидных общественных процессов».

3. Положительный отзыв на автореферат, подписанный Докучаевой Ольгой Николаевной, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры новой и новейшей истории исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», не содержит критических замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается спецификой и направлениями их исследований, а также специальностью, по которой выполнена диссертационная работа соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **установлено**, что в современных политических режимах в Венесуэле и Боливии наблюдалось активное использование властью дискурсивных, социальных и плебисцитарных практик массовой мобилизации, в результате чего эти режимы обеспечили свою жизнеспособность на протяжении длительного времени, а венесуэльская правящая верхушка смогла преодолеть ситуацию «разделенного правления» (гл. 3, Венесуэла – с. 149, с.154-155);

- **доказано**, что политические лидеры Венесуэлы и Боливии, У.Чавес и Э.Моралес, использовали популистский дискурс, однако в речах последнего присутствовали также прагматические и этнические моменты (с.125-126).

- **выявлен** непрозрачный характер запущенных У.Чавесом социальных программ, что квалифицируется как один из факторов, способствующих клиентелизму и таким образом повышающих эффективность использованных венесуэльским режимом практик массовой мобилизации (с.141);

- **проанализированы** макроэкономические, институциональные и субъективные факторы формирования режимов У.Чавеса и Э.Моралеса (гл.2);

- **определена** степень преемственности современных левопопулистских режимов в Венесуэле и Боливии по отношению к латиноамериканским популистским режимам первой и второй волны (с.48-51);

- **обобщены** основные характеристики популистского дискурса (с.26-28).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **обоснована** научная значимость анализа практик массовой мобилизации для понимания особенностей функционирования популистских режимов в Латинской Америке (с.25-26);

- **систематизированы** основные этапы и формы реализации латиноамериканского популизма: выявлены основные характеристики популистских режимов первой и второй волны (1940-е, 1990-е гг.), позволяющие определить степень преемственности современных левопопулистских режимов в Венесуэле и Боливии по отношению к их предшественникам (гл.1, п.2);

- **классифицированы** основные факторы формирования левопопулистских режимов в Латинской Америке (гл.2);

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- материалы диссертации могут быть **использованы** при разработке общих и специальных курсов по политологии и истории стран Латинской Америки, а также курсов, посвященных проблематике политических режимов;

- выводы диссертационной работы могут быть **применены** российскими государственными учреждениями при оценке деятельности современных политических режимов в Венесуэле и Боливии;

- выявленные практики массовой мобилизации могут быть **использованы** российскими государственными учреждениями при формировании российской внутренней политики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- диссертационное исследование отличается высокой степенью научной **обоснованности** использованных методов анализа первичных и вторичных данных;

- результаты диссертационного исследования **согласуются** с имеющимися теоретическими представлениями о методах массовой мобилизации в политических системах;

- результаты диссертационного исследования **подкреплены** богатым эмпирическим материалом (в том числе записанными автором в Венесуэле в 2011 г. экспертными интервью) и основаны на использовании надёжных и актуальных источников информации (официальные документы венесуэльского и боливийского режимов; речи политических лидеров Венесуэлы и Боливии, фрагменты телепередач с их участием; статистические материалы; социологические опросы);

Личный вклад соискателя состоит в:

- непосредственном участии в подготовке и написании диссертационного исследования;

- в составлении выборки речей политических лидеров Венесуэлы и Боливии для их дальнейшей оценки и сравнения, а также графиков и таблиц; выборе использованных методов анализа первичных и вторичных данных;

- подготовке к публикации научных статей по теме диссертационного исследования в рецензируемых журналах;

- апробации результатов диссертационного исследования на российских и международных научных конференциях.

На заседании 20 июня 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить О.Б. Варенцовой ученую степень кандидата политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **18** человек, из них **9** докторов наук по специальности **23.00.02**, участвовавших в заседании, из **26** человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» присуждение ученой степени – **18**, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

**доктор политических наук, проф.
А.Д.ВОСКРЕСЕНСКИЙ**

**УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

**кандидат политических наук
И.А.ИСТОМИН**

20 июня 2016 года.