

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора культурологии, профессора Садохина Александра Петровича на диссертацию Д.Р. Ярулиной «**Куба в советском/российском и американском художественном и масс-медийном дискурсе второй половины XX века: компаративный анализ**», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - теория и история культуры

### **Актуальность избранной темы.**

1). Современное развитие культурологической мысли происходит преимущественно в области теоретической культурологии, в то время как проблемы прикладной и исторической культурологии привлекают внимание исследователей гораздо меньше. Хотя в настоящее время в отечественной культурологии все острее ощущается необходимость в исторических исследованиях социокультурных процессов, что позволяет глубже и полнее понять развитие культуры, но которые долгое время не являлись предметом научных интересов ученых. В связи с этим историческая реконструкция механизмов восприятия конкретных культур представляется своевременным и плодотворным направлением культурологических исследований.

2). Кроме того, в эпоху возрастающей глобализации взаимное восприятие народов является одним из определяющих факторов межкультурной коммуникации, способное привести как к возникновению культурно-цивилизационных конфликтов, так и к их преодолению, взаимовыгодному диалогу. В этом контексте диссертация Ярулиной Д.Р. посвящена изучению культурологического аспекта этой комплексной междисциплинарной проблемы и является самостоятельным и оригинальным исследованием, о чем свидетельствует уже сама формулировка темы диссертации. Образные представления народов и их культур исследователи традиционно рассматривают в рамках дилеммы «свой-другой». Подобное компаративное исследование образа «другого» (Кубы), сложившегося в «своей» (СССР/России) и «другой» (США) культуре, в странах, долгое

время являющихся полюсами идеологической, политической и культурной инициативы, до сих пор не проводилось в российской культурологической науке, а потому представляет несомненный интерес и новизну.

3). Актуальность избранной диссертантом темы также определяется современными реалиями взаимоотношений этих трех стран, их народов и культур, и, в частности, тем обстоятельством, что в спектре вопросов межкультурного взаимодействия России и США отчетливо наметился «латиноамериканский вектор». На этом фоне ретроспективные представления о Кубе, бытующие в отечественном и американском дискурсе, служат опорным ориентиром, исходной точкой для оценки происходящего в настоящее время: так как старое никогда не исчезает и может возникнуть в новых обстоятельствах, которые активизируют память реципиента о «другом», как в отношении его положительных, так и отрицательных сторон.

#### **Оценка содержания диссертации, ее завершенности.**

Структура диссертационного исследования также свидетельствует о его системном характере, т.е. осмысленной автором с разных, взаимодополняющих сторон.

Структурно диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении намечены контуры рассматриваемой проблемы, охарактеризована степень ее изученности, поставлены цель и задачи исследования и описана теоретико-методологическая база. В первой главе автор рассматривает современные подходы к определению понятия «образ страны» (с. 25-29), обсуждая применимость каждого из них в своей диссертации. Особо отмечена концепция, состоящая в рассмотрении этого понятия с дискурсологических позиций, взяв за основу положения, сформулированные Т. ван Дейком, автор адаптирует их к своему исследованию (с. 30). На основе предложенной автором схемы дается многокомпонентное описание образа Кубы, сложившегося в отечественном художественном (с. 35-65) и масс-медийном дискурсе (с. 65-89) и прослеживается его эволюция. Особое внимание уделяется историко-

культурному аспекту, во многом определившему рецепцию и репрезентацию этой страны. Показано, что в СССР/России интерес к Кубе долгое время был минимальным, и только после Кубинской революции фактически начался диалог культур, не связанных до этого общей судьбой. Исходя из верного посыла, что во взаимоотношениях культур образ другой культуры задается видением себя, своих интересов и ценностей, установлено, что в зависимости от идеологической, политической ситуации и международной обстановки отечественный образ Кубы претерпевает существенную трансформацию.

Во второй главе диссертации изучаются представления о Кубе, бытующие в американском социуме и воплотившиеся в ее образе. В фокусе исследовательского внимания находится социокультурный и исторический контекст порождения и функционирования анализируемых текстов. Автор справедливо полагает, что отношение США к Кубе всегда определялось, прежде всего, геополитическими мотивами: Куба, с ее положением «ключа к Америке», рассматривалась как важный стратегический плацдарм; экспансионистские устремления США по отношению к Кубе отразились и на ее художественных образах (с. 90-91). Показано, что помимо исторических и политических факторов, одной из причин формирования негативного образа Кубы в США являлось нежелание принять иной культурно-цивилизационный мир, далекий от американских идеалов. Таким образом, этноцентризм рассматривается как установка воспринимать и оценивать чужую культуру и поведение ее носителей сквозь призму своей культуры. В свою очередь, эта установка основывается на убеждении, что «своя» культура превосходит «другую» (кубинскую) культуру и расценивается как единственно правильная. В этой главе автор опровергает распространенное мнение об американском восприятии Кубы, показав, что существовал и другой взгляд на Кубу (писателей-авангардистов, представителей литературной богемы, поэтов-битников и др.), как на носительницу альтернативной социокультурной модели, отличной от господствующего стереотипа (с. 94-96; с.122-129).

В третьей главе рецензируемой диссертации выявляются сходства и различия отечественного и американского представления о Кубе путем сравнения всех структурных компонент образа и определяются их причины. Компаративный анализ образа Кубы в рассматриваемых культурах основывается на сопоставлении бытующих стереотипов, символов, знаковых сюжетах, персонажах и мотивах (с. 161-173). Показано, что стереотипная репрезентация Кубы, выраженная метафорами в художественной культуре и СМИ СССР/России и США, построена на несложных дихотомиях: Куба - «Остров Свободы» - «тропический ГУЛАГ», «бордель США» - «непотопляемый авианосец СССР»; Фидель Кастро - «отец народа» - «кровожадный диктатор»; Че Гевара - «Дон Кихот» - «кубинский Сталин» (с. 167). Анализируя «Я-образ» Кубы, бытующий в национальной культуре, автор позиционирует его как важный аспект целостного концепта «образ страны». Этот анализ позволяет выявить, что отечественная и американская культуры, при всех своих различиях, находят в «Я-образе» Кубы мотивы, символы, мифологемы и проблемные коллизии, созвучные конкретным обстоятельствам и запросам своих культур, обнаруживая глубокие духовные смыслы и непреходящие ценности (с. 135-160). Соискатель показывает, что советский/российский, американский и национальный образ Кубы не могут быть однозначно охарактеризованы как полностью схожие или радикально различающиеся на протяжении всего рассматриваемого периода. Так что скорее можно говорить не о полной противоположности, а о некоторой шкале, на которой отечественный, американский и национальный образ Кубы стоят ближе к тому или иному полюсу.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, констатируется, что цель его достигнута, положения доказаны, и формулируются выводы в соответствии с поставленными задачами.

**Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Достоверность результатов исследования обеспечивается непротиворечивостью теоретико-методологических позиций, методологической обоснованностью положений диссертации, опирающихся на устоявшиеся и общепринятые идеи, концепции и принципы культурологии, полнотой и системностью рассмотрения предмета исследования; разнообразием и количеством привлеченных источников, успешным апробированием основных научных положений. Особого внимания заслуживает эмпирическая база исследования - масс-медийные и художественные тексты различной дисциплинарной принадлежности, многие из которых введены в научный оборот впервые. Ярулина Д.Р. привлекает значительный корпус источников на испанском и английском языках и дает их авторский перевод.

#### **Достоинства и недостатки в содержании диссертации.**

При общей высокой оценке работы Ярулиной Д.Р. позволим себе высказать несколько замечаний и пожеланий.

1). Как показывают различные исследовательские работы, любое исследование историко-культурной проблематики сталкивается с определенными трудностями, преодолеть которые не всегда удается. Поэтому следующие замечания следует рассматривать не как критику, а как пожелание акцентировать исследовательское внимание на дискуссионных вопросах. Очевидно, что по мере эволюции процессов глобализации и развития межкультурной коммуникации происходит возрастание значения международного имиджа страны для представителей всех культур. Поэтому практически в каждом обществе возникает потребность в его целенаправленном и планомерном формировании, особенно это актуально для Кубы, более пятидесяти лет находящейся в состоянии блокады со стороны США. Конечно, не имеется в виду детальная проработка этой проблемы, которая сама по себе может стать предметом отдельного исследования, но хотелось бы, чтобы в данной диссертации были отражены

усилия по формированию позитивного и привлекательного имиджа Кубы, приведены некоторые примеры использования «мягкой силы».

2). Следует отметить, что в «Я-образе» Кубы, созданном в национальной художественной культуре и средствах массовой информации, сложились определенные стереотипы в представлении своей культуры, народа, истории, знаковых событий и прецедентных личностей. В отечественном социуме, особенно в советское время, эти стереотипы в основном воспринимались некритически, хотя иногда в них реальные основания соседствовали с мифами. Представляется, что и в данной диссертации бывают случаи такого некритического восприятия «Я-образа» Кубы, что ни в коем случае не является ее недостатком, а, скорее, - следование традиции интерпретации этого образа.

3). Наконец, принятое в диссертации ограничение хронологического периода концом XX века, правомерно и обосновано, но, учитывая, что именно в настоящее время происходит всплеск интереса к Кубе и сложившуюся геополитическую обстановку, было бы интересно оценить современное восприятие этой страны в российской и американской культуре. Однако, следует признать, что более подробная разработка еще и этих вопросов привела бы к существенному увеличению объема кандидатской диссертации.

Указанные недостатки незначительны, носят частный характер и не умаляют общей ценности рецензируемой диссертации. Работа читается с большим интересом и, безусловно, имеет большую теоретическую и практическую значимость, которая заключается в возможности использования ее основных результатов при подготовке лекционных и спецкурсов по культурологии, политологии, регионоведению и журналистике, и внедрения их в практику деятельности соответствующих ведомств РФ для развития гуманитарных связей между Россией и Кубой. Публикации автора, в том числе в изданиях, рецензируемых ВАК РФ, и автореферат в полном объеме отражают основное содержание диссертации.

**Заключение о соответствии диссертации критериям,  
установленным Положением о порядке присуждении ученых степеней.**

Исходя из сказанного, следует заключить, что диссертация Д.Р. Ярулиной «Куба в советском/российском и американском художественном и масс-медийном дискурсе второй половины XX века: компаративный анализ» отвечает требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, а также - паспорту номенклатуры специальностей научных работников: 24.00.01, «Теория и история культуры (культурология)», а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата культурологии.

Официальный оппонент,  
доктор культурологии,

Садохин Александр Петрович

специальность 24.00.01 - теория  
и история культуры (культурология),  
профессор кафедры управления  
информационными процессами  
Института государственной службы  
и управления Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

«7» декабря 2015 г.

Подпись А.П. Садохина заверяю

Ученый секретарь РАНХиГС



Бондарев

Почтовый адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1  
Телефон: 8-910-452-10-65  
Email: [sadalpetr@yandex.ru](mailto:sadalpetr@yandex.ru)