



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ

МЯСНИЦКАЯ УЛ., Д. 20, МОСКВА, РОССИЯ, 101000, ТЕЛ: 8 (495) 771-32-32,
ФАКС: 8 (495) 628-79-31, E-MAIL: HSE@HSE.RU, WWW.HSE.RU
ОКПО 17701729, ОГРН 1027739630401, ИНН/КПП 7714030726/770101001

№ _____

на № _____ от zo./t. zoei

(УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор
ФГАОУВПО

«Национальный
исследовательский университет —

«Высшая школа экономики»

доктор Экономических наук,

профессор Радаев В. В.

«20» ноября 2015 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертацию Ярулиной Динары Руфатовны на тему:

«Куба в советском/российском и американском художественном и
масс-медийном дискурсе второй половины XX века: компаративный анализ»,

предоставленную на соискание ученой степени кандидата наук по

культурологии по специальности

24.00.01 — «Теория и история культуры»

Выносимая на защиту кандидатская работа Ярулиной Динары
Рифатовны «Куба в советском/российском и американском художественном
и масс-медийном дискурсе второй половины XX века: компаративный

анализ» посвящена анализу и интерпретации образа Кубы, сложившегося в художественном и масс-медийном дискурсе СССР/России и США, выявлении сходств и различий этого образа и их причин. Автор диссертационного исследования решает эту задачу посредством определения природы, сущности и основных структурных компонентов образа Кубы; проведения дескриптивного анализа образа Кубы, сложившегося в художественном и масс-медийном дискурсе СССР/России и США в период с 1959 по 2000 год, и основных векторов его трансформации; исследует и описывает образ «Я-Кубы», сложившийся в национальной культуре и СМИ, и его влияние на формировании символических представлений о Кубе в СССР/России и США.

Выносимая на защиту работа отличается безусловной **новизной**. При ее подготовке автором была проделана огромная работа по систематизации большого объема художественного и масс-медийного материала за последние полвека, причем относящегося как к советской/российской, так и к американской культуре и средствам массовой информации. Одновременно автором решалась и была успешно решена задача показа в динамике процесса формирования стереотипов о Кубе и кубинцах как в литературе и художественной культуре самой Кубы, так и в СССР/России и США. В результате автору удалось получить многомерные описания образа Кубы в его преломлении в художественном дискурсе СССР/России и США второй половины XX в. На большом художественном и масс-медийном материале автору также удастся достойно показать, как эти образы вступают в отношение взаимодополнения, симбиоза и/или конфликта с кубинским самовосприятием, который находит свое выражение в «Я-образе» Кубы, определяемом совокупностью символов, мифологем и архетипов, накопленных в кубинской культуре.

На основании глубокого анализа обширного круга исследованных источников автор выносит на защиту ряд важных положений, которые следует кратко резюмировать:

- Автор справедливо отмечает, что образ Кубы, сложившийся в советском художественном и масс-медийном дискурсе, отличался монолитностью, единообразием и сугубо положительными коннотациями, которые было принято связывать с этим комплексом символических представлений. Осевым событием, положенным в основу такой символической трактовки Кубы в советской литературе, искусстве и средствах массовой информации, послужила кубинская революция 1959 года и последовавшее за ней превращение Кубы в ключевого союзника СССР в западном полушарии в ходе противостояния двух глобальных социально-политических систем. Новый этап в переосмыслении образа Кубы наступает в период «перестройки» в СССР, когда Куба практически полностью исчезает из художественного дискурса, тогда как в дискурсе масс-медийном начинают все громче звучать критические нотки в отношении опыта кубинской революции и практик «реального социализма» на Кубе.

- В отличие от советского и российского восприятия Кубы восприятие Кубы в американском художественном и в особенности масс-медийном дискурсе носило по преимуществу негативный характер, хотя и было более мозаичным и неоднородным, нежели в официальной советской пропаганде. Важным моментом формирования негативного образа Кубы в американских средствах масс-медиа является существование в США многочисленной и весьма влиятельной кубинской иммигрантской общины, настроенной резко анти-кастровски. Вместе с тем отличительной чертой сложившегося в масс-медийной среде США образа Кубы является то, что в нем в той или иной пропорции представлены все оттенки политического спектра американского общества, от стоящих на крайне правых и твердых антикоммунистических позициях до либеральных и леворадикальных, хотя, безусловно, вовсе не последние задают тон по «кубинскому вопросу» в масс-медиа США.

- Автор показывает, что ансамбль символических представлений о Кубе и кубинцах, их истории и настоящем дне в художественном и масс-медийном дискурсе СССР/России и США строился и в известном смысле

продолжает строиться на основе диалога с кубинским самовосприятием, с тем «Я-образом» Кубы, который представлен как в кубинской, так и в эмигрантской культуре, литературе и масс-медиа.

К числу безусловных достоинств выносимого на защиту диссертационного исследования следует отнести тщательный контент-анализ автором ключевых художественных произведений о Кубе в советском и американском кинематографе и литературе, а также новаторское по своему характеру и масштабам проработанного материала исследования формирования образа Кубы и кубинского народа в советских и в особенности в американских масс-медиа. В этих исследованиях автор диссертации опирается как на классическую и современную исследовательскую литературу по наукам о культуре, так и на соответствующий круг источников на русском, испанском и английском языках, что только повышает ценность проведенного исследования.

Вместе с тем стоит отметить, что некоторые важные аспекты рассматриваемого комплекса проблем не получили или получили недостаточное освещение в выносимой на защите работе. В своем исследовании культурных стереотипов, характерных для восприятия образа современной Кубы и кубинцев в восприятии американцев автор явно отдает предпочтение тем формам художественного и масс-медийного дискурса, которые ориентированы на политически-событийный ряд процессов, происходивших на Кубе и в кубинско-американских отношениях во второй половине XX века, оставляя при этом за бортом ту часть художественного, прежде всего кинематографического ряда произведений, где образ Кубы преломляется, к примеру, через призму восприятия — на уровне культурных стереотипов — американцами выходцев с Кубы из числа представителей различных волн иммиграции и/или восприятия происходящего на Кубе глазами ее недавних граждан, которые обрели свою вторую родину в США (eg. «Лицо со шрамом» ("Scarface", 1983); «Беглецы» ("Fled"), 1996 и др.). Подобное подключение к анализу художественных произведений, в которых

определенным образом, например, средствами современного кинематографа, отражаются и преломляются культурные стереотипы «фонового знания» американцев о Кубе и эмигрантах с Кубы, с одной стороны, и где Куба и происходящее на ней представлены глазами ее недавних граждан, выбравших «свободу», с другой, могли бы существенно обогатить рисуемое автором в своем исследовании отражение Кубы в советском/российском и американском художественном дискурсе. Это было бы тем более оправданно, что, как отмечает сама автор диссертации, цитируя профессора Колумбийского университета Г. Переса Фирмата, для американцев «Куба была одновременно зеркалом с увеличенным отражением собственных тревог и миражом, манящим оазисом инаковости. Поэтому национальные образы часто неотличимы от культурных стереотипов» (с. 91). Такая работа с массивом «фонового знания» о Кубе и кубинцах в виде символических представлений и культурных стереотипов, представленных в американском кинематографе, автором в предоставленном на защиту диссертационном исследовании, к сожалению, проделана не была.

Второе замечание, которое можно было бы высказать к тексту диссертации, касается смены тенденции в освещении и оценке происходящих на «острове Свободе» процессов и событий в советской/российской перестроечной/постперестроечной прессе (1985—2000). Автор дает свою версию смены тона советской/российской прессы с апологетического на критический в этот период, однако делает это в основном в дескриптивной манере, не пытаясь аналитически выявить всего комплекса причин подобной смены тональности публикаций в отечественных масс-медиа и оценивая его при этом исключительно негативно (с. 81—82). Такой подход представляется чересчур упрощенным. Первые трещины в апологетическом светлом образе социалистической Кубы стали появляться в советском масс-медийном дискурсе еще в 1987—1989 гг., что было связано как с неприятием кубинским руководством политики «перестройки» в СССР, так и с внутривнутриполитическими (казнь генерала Арнальдо Очоа, командующего

экспедиционным корпусом Кубы в Эфиопии, по обвинению в измене в 1989 г.) и социально-экономическими кризисными тенденциями на самой Кубе. Самое главное, вероятно, заключается в том, что по мере вступления антикоммунистической демократической революции в России в решающую фазу (конец 1990 г. — 1991 г.) меняется и тон российской прессы по отношению к Кубе и правящему на острове режиму на более резкий и критически заостренный. Именно в этот период в российской прессе и, в частности, в «Московских новостях» появляются первые интервью с лидерами кубинской антикастровской оппозиции, живущими в США, в которых звучит обращенный к тогдашнему советскому и российскому руководству призыв полностью прекратить поддержку, в том числе социально-экономическую, кубинских властей. В свою очередь, изменение тона в отечественных СМИ по отношению к Кубе и правящему там режиму на более комплементарный в 2000-е годы было, опять-таки, в первую очередь связано с изменениями в российско-американских отношениях, одним из следствий которых стал поворот российской дипломатии и внешней политики к сотрудничеству со странами Латинской Америки, в том числе и с теми, правители которых публично декларировали свой «антиамериканизм» и симпатии к Кубе и режиму братьев Кастро. Иными словами, если бы автору удалось (в том числе и средствами контент-анализа) более тесно связать изменение характера и тона освещения событий и процессов на Кубе советскими/российскими масс-медиа в 1985—2000 гг. со сменой внутривнутриполитических циклов и приоритетов в СССР/России за этот же период, то многие оценки и суждения автора приобрели бы более взвешенный и обоснованный характер.

В целом, однако, эти критические замечания не умаляют высококвалифицированного и новаторского характера, представленного на защиту диссертационного исследования. Полученные в ходе его проведения результаты открывают перед автором новые перспективы по изучению символического образа Кубы в кубинской, российской и американской

культуре и масс-медиа, вносят посильный вклад в развитие потенциал российско-кубинских межкультурных отношений.

Диссертационное исследование соответствует требованиям «Положение о присуждении ученых степеней», предъявляемых к кандидатским диссертациям. Автореферат отражает основные положения диссертации. Выносимые на защиту положения были представлены в ряде статей и публикаций автора, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Автор диссертации заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — «Теория и история культуры».

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, доцентом школы культурологии факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ Тимофеем Александровичем Дмитриевым (г. Москва, Старая Басманная ул., 21/4; tdmitriev@hse.ru, специальность 09.00.03 — История философии).

Отзыв на диссертацию обсужден и утвержден на заседании школы культурологии факультета гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» 18 ноября 2015 г., протокол № 5.

Сведения об организации:

Полное наименование организации в соответствии с уставом: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Сокращенное наименование в соответствии с уставом: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Адрес организации: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, дом 20.

Веб-сайт: <http://www.hse.ru/>

Телефон: (495) 771-32-32

Адрес электронной почты: hse@hse.ru

Руководитель школы культурологии
факультета гуманитарных наук НИУ ВШЭ,
к. филос. наук, профессор

Виталий Анатольевич Куренной

Составитель отзыва,
к. филос. наук, доцент школы
культурологии факультета
гуманитарных наук НИУ ВШЭ

Тимофей Александрович Дмитриев

Тимофей Александрович Дмитриев и *Виталий Анатольевич Куренной*

Заместитель начальника
кадрового департамента

20.11.2019

