СЕМИНАР «СОВРЕМЕННОЕ МЧП И ОТРАСЛИ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ОТНОШЕНИЯ С ИНОСТРАННЫМИ ЭЛЕМЕНТАМИ (НАЛОГОВОЕ, УГОЛОВНОЕ, О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ И Т.Д.): ОБЩЕЕ И РАЗЛИЧИЯ, МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ СВЯЗИ. МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ, УНИЛАТЕРАЛЬНЫЙ (ОДНОНАПРАВЛЕННЫЙ) ПОДХОД И МУЛЬТИЛАТЕРАЛЬНЫЙ (РАЗНОНАПРАВЛЕННЫЙ) ПОДХОДЫ В НИХ»

А. Судебные акты, нормативные акты, международные акты, подлежащие изучению перед семинаром (приложение № 1).

1. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июня 1998 г. № 3846/97 (вопросы применения налогового регулирования в контексте МЧП, включая Венскую конвенцию о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.).

2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 декабря 2010 г. № 9999/10 (вопросы применения налогового регулирования в контексте МЧП).

3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июня 2011 г. № 2723/11 (вопросы применения валютного регулирования в контексте МЧП).

4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2011 г. № 09АП-11373/11 (вопросы применения Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» в контексте МЧП).

5. Определения Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 1055-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности федерального закона «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому Соглашению об учреждении Всемирной Торговой Организации от 15 апреля 1994 года».

6. Определения Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 1055-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании “TEAM NIINIVIRTA AY” на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 80, пункта 1 статьи 91 и пункта 1 статьи 342 Таможенного Кодекса Таможенного Союза».

7. Конституция РФ 1993 г.:

Часть 1 ст. 61;

Статья 63.

8. «The Application of Foreign Public Law». Resolutions adopted by the Institut de droit international / Institute of International Law. Session of Wiesbaden, 1975 (Twentieth Commission, rapporteur: Mr Pierre Lalive) / http://www.idi-iil.org/idiE/resolutionsE/1975_wies_04_en.pdf.

9. «Public Law Claims Instituted by a Foreign Authority or a Foreign Public Body». Resolutions adopted by the Institut de droit international / Institute of International Law. Session of Oslo, 1977 (Twentieth Commission, rapporteur: Mr Pierre Lalive) / http://www.idi-iil.org/idiE/resolutionsE/1977_oslo_01_en.pdf.

10. Конвенция между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращения уклонения от налогов и нарушения налогового законодательства в отношении налогов на доходы и имущество (Париж, 26 ноября 1996 г.):

Статья 4 «Резидент»;

Статья 5 «Постоянное представительство»;

Статья 7 «Прибыль от предпринимательской деятельности».

11. Налоговый кодекс РФ:

Статья 207 «Налогоплательщики»;

Статья 306 «Особенности налогообложения иностранных организаций. Постоянное представительство иностранной организации»;

Статья 309 «Особенности налогообложения иностранных организаций, не осуществляющих деятельность через постоянное представительство в Российской Федерации и получающих доходы от источников в Российской Федерации»;

Статья 311 «Устранение двойного налогообложения».

12. Трудовой кодекс РФ 2001 г:

Часть 5 ст. 11 «Действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права»;

Статья 210 «Основные направления государственной политики в области охраны труда» (положение про зарубежный опыт);

Пункты 7, 10 и 11 ч. 4 ст. 349.1 «Особенности регулирования труда работников государственных корпораций, государственных компаний».

13. УК РФ 1996 г.:

Статья 11 «Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление на территории Российской Федерации»;

Статья 12 «Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации»;

Статья 13 «Выдача лиц, совершивших преступление».

14. УПК РФ 2001 г.:

Глава 53 «Основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями»;

Глава 54 «Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора»;

Глава 55 «Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является».

15. Кодекс РФ об административных правонарушениях 2001 г:

Статья 1.8 «Действие законодательства об административных правонарушениях в пространстве»;

Статья 2.6 «Административная ответственность иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц»;

Часть 6 ст. 11.17 «Нарушение правил поведения граждан на железнодорожном, воздушном или водном транспорте».

16. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:
Статья 3 «Сфера применения настоящего Федерального закона».

17. Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

18. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»:
Статья 51.1 «Особенности размещения и обращения в Российской Федерации ценных бумаг иностранных эмитентов».

19. Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

20. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

21. Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг" (утв. Банком России 30.12.2014 N 454-П)

22. Статья 13 федерального закона Швейцарии 1987 г. о МЧП (см.: Международное частное право: Иностранное законодательство / Предисл. А. Л. Маковского; сост. и научн. ред. А. Н. Жильцов, А. И. Муранов. — М.: «Статут», 2000. — 892 с. (Серия: «Современное зарубежное и международное частное право»)): www.mgimo.ru/study/faculty/mp/kmgp/docs/187651/.

Б. Перечень Интернет-ресурсов, подлежащих изучению перед семинаром.

1. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1900156 — «The Political Economy of Extraterritoriality» by Paul B. Stephan III (University of Virginia School of Law) / APSA 2011 Annual Meeting Paper.

2. http://lsr.nellco.org/nyu_lewp/168 — «Extra-territorial Application of Antitrust – The Case of a Small Economy (Israel)» by Michal Gal (University of Haifa, NYU School of Law).

3. http://conflictoflaws.net/2009/moving-to-france-to-bypass-german-insolvency-and-tax-law — «Moving to France to Bypass German Insolvency (and Tax) Law» by by Gilles Cuniberti, October 14, 2009.

В. Литература, подлежащая изучению перед семинаром (приложение № 2).

1. *Иссад М.* Международное частное право. — М.: Прогресс, 1989. — С. 21—24, 61—71.

2. *Cheshire, North & Fawcett* Private International Law. Fourteenth edition / J. Fawcett LLB, PhD, Solicitor, Professor of Law, University of Nottingham. J. M. Carruthers LLB (Hons), Dip LP, PhD, Solicitor, Reader in Conflict of Laws, University of Glasgow. Consultant editor Sir Peter North CBE, QC, MA, DCL, FBA, Former Principal of Jesus College, Oxford, and Vice-Chancellor of Oxford University. — OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2008. — P. 122—139.

3. *Вольф М.* Международное частное право (пер. с англ.). — М.: Государственное издательство иностранной литературы, 1948. — С. 192—198.

4. *Жильцов А.Н., Муранов А.И.* Национальные кодификации в современном международном частном праве. Тенденции и противоречия в его развитии на пороге третьего тысячелетия». // Международное частное право. Иностранное законодательство / Предисл. А.Л. Маковского; Сост. и научн. ред. А.Н. Жильцов, А.И. Муранов. — М.: Статут, 2001. 893 с. (Серия «Современное зарубежное и международное частное право»). — С. 38—39.

5. *Эбке В.* Международное валютное право: Пер. с нем. — М.: Междун. отношения, 1997. — С. 122—138.

6. *Dicey, Morris and Collins* on the Conflict of Laws. Fourteenth edition. Under the general editorship of Sir Lawrence Collins, LL.D. (Cantab.), F.B.A. with specialist editors. Volume 1. — London: Sweet & Maxwell, 2006. P. 100—121.

7. *Чешир Дж., Норт П.* Международное частное право. — М.: Прогресс, 1982. — С. 157—175.

8. *Лунц Л.А.* Курс международного частного права. Общая часть. — М.: Юрид. лит-ра, 1973. — С. 176—187.

9. *Кох Х., Магнус У., Винклер фор Моренфельс П.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Пер. с нем. д-ра юр. наук Ю.М. Юмашева. — М.: Междун. отношения, 2001. С. 254—277 (§ 10 «Международное право конкуренции»).

10. *Монастырский Ю.Э.* Влияние публично-правового регулирования на гражданско-правовые отношения с иностранным элементом (описание известной практики). // Международное частное право: современная практика. Сборник статей под ред. М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. — М.: ТОН-Остожье, 2000. С. 57—69.

11. Private International Law in Common Law Canada. Cases, Text, and Materials / M. Baer, E. Edinger, G. Saumier, J. Blom, N. Rafferty, C. Walsh. — Toronto: Emond Montgomery Publications Limited. P. 90—113.

12. *Жильцов А.Н., Карабельников Б.Р.* Режим «стратегических» инвестиций: новеллы или коллизии? // Вестник гражданского права. 2009. № 4. С. 141—162.

13. *Баратянц Н.Р.* Проблемы экстерриториального действия правовых норм и международное частное право [*в том числе об экстерриториальном применении экспортного регулирования США*] / Международное частное право: современные проблемы. — М.: Теис, 1994. С. 245—261.

14. *Малаев С.С.* Экстерриториальное действие уголовно-процессуального закона // Международное уголовное право и международная юстиция. 2011. № 2. С. 3—5.

Г. Задачи для решения на семинаре.

Последовательность решения задач определяется преподавателем по его усмотрению. Каждая из задач подлежит решению двумя студентами, каждый из которых должен предложить доводы в пользу точки зрения, противоположной той, которую будет отстаивать иной студент.

ЗАДАЧА 1

Российский адвокат оказал юридические услуги иностранному юридическому лицу. Последнее согласно требованиям ст. 22 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» оплатило гонорар адвоката в иностранной валюте на валютный счет коллегии адвокатов, в которой этот адвокат состоит. Коллегия адвокатов осуществила все обязательные платежи применительно к этому гонорару.

Банк отказался переводить оставшиеся денежные средства с валютного счета коллегии на валютный счет адвоката со ссылкой на то, что это являлось бы незаконной валютной операцией и поэтому такой платеж запрещен, в том числе гражданским законодательством.

Вопрос: *Правомерна ли позиция банка? Почему да? Почему нет?*

ЗАДАЧА 2

Иностранное физическое лицо отказалось подчиниться распоряжению командира российского воздушного судна в середине рейса «Москва—Нью-Йорк». Распоряжение было направлено на пресечение попыток этого лица, оказавшегося коммивояжером, продать товары своим соседям, подлежащие впоследствии доставкой им по почте.

Вопрос: *Можно ли это лицо привлечь к ответственности на основании ч. 6 ст. 11.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях 2001 г.?*

ЗАДАЧА 3

Российское акционерное общество и иностранная компания как акционеры российского акционерного общества заключили за границей акционерное соглашение, подчиненное английскому праву, согласно которому российское общество при реализации определенных крупных проектов вправе привлекать к сотрудничеству иные иностранные юридические лица только с письменного согласия иностранной компании. Указанное российское акционерное общество осуществляет деятельность, имеющую стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности России.

Акционерное соглашение вступило в силу до принятия Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Иностранная компания имеет право прямо или косвенно распоряжаться менее чем 50 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал акционерного общества. У нее нет права назначать единоличный исполнительный орган и (или) более чем 50 % состава коллегиального исполнительного органа акционерного общества и (или) нет безусловной возможности избирать более чем 50 % состава совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления акционерного общества. Иностранная компания не осуществляет полномочия управляющей компании акционерного общества.

Российское общество намерено реализовать определенный крупный проект с другим иностранным юридическим лицом без письменного согласия иностранной компании.

Вопрос: *Может ли российское общество каким-либо образом использовать для обоснования правомерности своего намерения Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»?*

Д. Вопросы к семинару.

Из всех приведенных ниже вопросов преподаватель имеет право задавать студентам любые по своему усмотрению. При этом ответы на соответствующие вопросы и значение используемых ниже терминов магистрантам может потребоваться искать во многом самостоятельно (хотя бы при помощи Интернета): в прилагаемых источниках они освещаются не всегда.

Можно ли утверждать, что материально-правовой подход используется как в публичном праве, так и в частном праве применительно к отношениям с иностранными элементами?

Что общего между коллизионными нормами МЧП и нормами публичного права с точки зрения действия права в пространстве?

Можно ли именовать публичное право с точки зрения его действия в пространстве пограничным правом (*Grenzrecht*) в отличие от МЧП как «права без границ»?

Можно ли публичное право с точки зрения его действия в пространстве характеризовать как основанное на методе, направленном на выбор результата (*result-selecting approach*), а коллизионное право как основанное на методе, направленном на выбор правопорядка (*law-selecting approach*)?

Какое из понятий «материально-правовой подход», «унилатеральный (однонаправленный) подход» и «мультилатеральный (разнонаправленный) подход» нужно связать с публичным правом с точки зрения его действия в пространстве, а какое с коллизионным правом?

Чем «унилатеральный (однонаправленный) подход» в публичном праве с точки зрения его действия в пространстве отличается от подхода, на котором основываются односторонние коллизионные нормы?

Чем с точки зрения принципов действия законов в пространстве объясняется заключение соглашений об избежании двойного налогообложения?

В чем смысл института экстрадиции с точки зрения принципов действия законов в пространстве?

Что общего между односторонними коллизионными нормами и положениями налогового права РФ о международном налогообложении?

Какой аналог одного из институтов МЧП должен использоваться при применении первого предложения ч. 2 ст. 63 Конституции РФ?

Можно ли говорить, что в свете второго предложения ч. 2 ст. 63 Конституции РФ и ч. 2 ст. 13 УК РФ выдача лиц может производиться на основании международной вежливости?

Можно ли говорить, что в свете второго предложения ч. 2 ст. 63 Конституции РФ и ч. 2 ст. 13 УК РФ выдача лиц может производиться на основании принципа взаимности?

Аналог какой концепции МЧП используется в п. 2 ст. 4 Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики об избежании двойного налогообложения и предотвращения уклонения от налогов и нарушения налогового законодательства в отношении налогов на доходы и имущество (Париж, 26 ноября 1996 г.) (далее — Конвенция с Францией)?

Аналог какой коллизионной привязки используется в п. 3 и в п. 4 ст. 4 упомянутой Конвенции с Францией? Почему он в ней использован?

Что общего и в чем различия между понятием «постоянное представительство» в ст. 5 Конвенции с Францией и понятием «коммерческое предприятие» в ст. 1 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже»?

> *1. Настоящий Закон применяется к международному коммерческому арбитражу, если место арбитража находится на территории Российской Федерации. Однако положения, предусмотренные статьями 8, 9, 35 и 36, применяются и в тех случаях, когда место арбитража находится за границей.*
>
> *2. Не урегулированные настоящим Законом вопросы, связанные с созданием и деятельностью на территории Российской Федерации постоянно действующих арбитражных учреждений, администрирующих международный коммерческий арбитраж, хранением материалов дел и внесением изменений в юридически значимые реестры в Российской Федерации на основании решений третейских судов (арбитражных решений), соотношением процедуры медиации и арбитража, а также с требованиями к арбитрам (третейским судьям) и ответственностью арбитров и постоянно действующих арбитражных учреждений в рамках международного коммерческого арбитража в случаях, если место арбитража находится на территории Российской Федерации, регулируются в соответствии с Федеральным законом "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".*
>
> *3. В международный коммерческий арбитраж по соглашению сторон могут передаваться споры сторон, возникающие из гражданско-правовых отношений, при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной стороны находится за границей либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находится за границей, а также споры, возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей.*
>
> *4. Для целей пункта 3 настоящей статьи:*
>
> *1) если сторона имеет более одного коммерческого предприятия, коммерческим предприятием считается то, которое имеет наибольшее отношение к арбитражному соглашению;*
>
> *2) если сторона не имеет коммерческого предприятия, принимается во внимание ее постоянное местожительство.*
>
> *5. В случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и федеральным законом, в международный коммерческий арбитраж могут передаваться не охватываемые настоящей статьей споры с участием иностранного инвестора в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации или российских инвестиций за границей.*
>
> *6. Федеральными законами могут устанавливаться ограничения на передачу отдельных категорий споров в арбитраж или может предусматриваться передача споров в арбитраж только в соответствии с иными положениями, чем те, которые содержатся в настоящем Законе.*

Объясните смысл ст. 7 упомянутой Конвенции с Францией с точки зрения принципов действия законов в пространстве.

Исключает ли ст. 7 упомянутой Конвенции с Францией одновременное фактическое применение российского и французского налогового регулирования?

Можно ли использовать ст. 306 Налогового кодекса РФ для толкования понятия «коммерческое предприятие» в ст. 1 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже»?

С каким коллизионным подходом имеет родство подход в ст. 309 Налогового кодекса РФ?

Объясните смысл ст. 311 Налогового кодекса РФ с точки зрения принципов действия законов в пространстве?

В чем разница между понятием «резидент» в ст. 207 Налогового кодекса РФ и в ст. 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»? Есть ли что-то общее между понятием «резидент» в этих двух нормах и понятием «личный закон физического лица» в части VI «МЧП» ГК РФ?

Какой юридико-технической критике можно подвергнуть ч. 5 ст. 11 Трудового кодека РФ?

Можно ли усмотреть противоречие между положением ст. 210 Трудового кодека РФ про зарубежный опыт и ч. 5 ст. 11 Трудового кодека РФ?

Можно ли говорить, что на основании ч. 3 ст. 12, а также ч. 2 ст. 13 УК РФ в России допустимо применять иностранное уголовное право?

Какие аналоги различных институтов МЧП используются в главах 53, 54 и 55 УПК РФ?

Что общего между ч. 1 ст. 2.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях 2001 г. и ст. 1219 ГК РФ?

> *Статья 1219 ГК РФ «Право, подлежащее применению к обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда»:*
>
> *1. К обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для требования о возмещении вреда. В случае, когда в результате такого действия или иного обстоятельства вред наступил в другой стране, может быть применено право этой страны, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране.*
>
> *2. Если стороны обязательства, возникающего вследствие причинения вреда, имеют место жительства или основное место деятельности в одной и той же стране, применяется право этой страны. Если стороны данного обязательства имеют место жительства или основное место деятельности в разных странах, но являются гражданами или юридическими лицами одной и той же страны, применяется право этой страны.*
>
> *3. Если из совокупности обстоятельств дела вытекает, что обязательство, возникающее вследствие причинения вреда, тесно связано с договором между потерпевшим и причинителем вреда, заключенным при осуществлении этими сторонами предпринимательской деятельности, к данному обязательству применяется право, подлежащее применению к такому договору.*
>
> *4. Правила настоящей статьи применяются, если между сторонами обязательства, возникающего вследствие причинения вреда, не заключено соглашение о праве, подлежащем применению к этому обязательству (статья 1223.1).*

Можно ли считать ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коллизионной нормой? Почему?

Дайте характеристику ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с точки зрении МЧП.

Дайте характеристику ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с точки зрении МЧП.

Как соотносится ст. 3 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ст. 1222 ГК РФ?

Можно ли говорить, что в Федеральном законе от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» используется коллизионный критерий контроля применительно к юридическим лицам?

Какие коллизионные правила и начала подлежат / могут подлежать учету / использованию при применении ст. 51.1 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»?

Можно ли считать валютное регулирование частью МЧП?

Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» носит территориальный или же экстерриториальный характер? Если экстерриториальный, то в чем это проявляется?

Является ли, на Ваш взгляд, корректным с юридико-технической точки зрения, содержание ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», учитывая иные положения данного Закона? Почему?

Что является трудовой деятельностью иностранного гражданина по смыслу Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»?

Какие коллизионные правила и начала подлежат / могут подлежать учету / использованию при применении Положения о порядке выдачи Федеральной службой по финансовым рынкам разрешения на размещение и (или) организацию обращения эмиссионных ценных бумаг российских эмитентов за пределами Российской Федерации (приказ Федеральной службы по финансовым рынкам от 10 июня 2009 г. № 09-21/пз-н)?

Е. Тестовые задания, подлежащие выполнению в письменном виде на семинаре.

Для письменных ответов преподавателем по своему усмотрению могут быть выбраны для каждого студента только любые 2 из приведенных ниже заданий. Каждый студент может получить для ответа свой собственный набор из таких 2 вопросов. ***Письменный ответ на каждый вопрос не должен превышать 10 предложений (превышение может влечь неудовлетворительную оценку). На подготовку ответов на два вопроса дается не более 10 минут. При ответах следует использовать обязательную литературу, подлежащую изучению перед семинаром (см. выше). В соответствующих случаях***

ответы на вопросы может потребоваться искать самостоятельно в ходе подготовки к семинару.

1. В чем состоят различия между ч. 1 ст. 2.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях 2001 г. и ст. 1219 ГК РФ?

2. Имеют ли пп. 7, 10 и 11 ч. 4 ст. 349.1 Трудового кодекса РФ экстерриториальное действие? Почему?

3. Как М. Иссад объясняет разницу между МЧП и международным уголовным правом, международным административным правом и международным налоговым правом?

4. Какие основания неприменения иностранного права известны английскому праву (помимо публичного порядка, обратной отсылки, квалификации, сверхимперативных норм)?

5. Как процесс публицизации права привел к переоценке роли принципа «односторонности» в МЧП? Что такое «экстраординарно-односторонний материально-правовой метод»?

6. Как Л.А. Лунц определял сферу возникновения коллизий законов в связи с нормами публичного права?

7. Объясните основные подходы и правила в международном праве конкуренции (в том числе на основе следующей работы: *Кох Х., Магнус У., Винклер фор Моренфельс П.* Международное частное право и сравнительное правоведение / Пер. с нем. д-ра юр. наук Ю.М. Юмашева. — М.: Междун. отношения, 2001. С. 254—277).

8. Изложите известные Вам проблемы международного частного валютного права.

9. Что Вы можете сказать по поводу МЧП и уголовного регулирования на примере права Канады?

10. Что Вы можете сказать по поводу МЧП и налогового регулирования на примере права Канады?

11. Сообщите свое аргументированное мнение по поводу двух резолюций Института международного права: «The Application of Foreign Public Law» (Wiesbaden, 1975) и «Public Law Claims Instituted by a Foreign Authority or a Foreign Public Body» (Oslo, 1977).

12. По каким основаниям в российской литературе критиковался Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»?

13. В чем особенности экстерриториального применения экспортного регулирования США?