

Денежные доходы населения и задолженность по потребительским кредитам: региональный анализ

Н. В. Артамонов, А. Я. Бурдяк

МГИМО МИД России, ИНСАП РАНХиГС

22 декабря 2016 г.



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 Введение

- Задолженность по ФО
- Охват населения банковским кредитованием

2 Постановка задачи

3 Статистические данные/факторы

4 Модель

5 Выводы

Что мы знаем об участии населения в банковском кредитовании и проблемах невыплат?

Согласно регулярному общероссийскому Обследованию бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) домохозяйств, имевших финансовые трудности, не позволившие им внести установленные платежи за использование банковского кредита на потребительские цели во втором квартале 2016 г. было 4.7%.

Повышенные риски характерны семьям

- проживающим в сельской местности (5.6%),
- семьям с детьми в возрасте до 16 лет (6.4%)
- особенно с детьми до 3-х лет, многодетные (9.7%)
- и молодые семьи (11.3%).

Проблемы с выплатами по кредитам встречаются во всех квинтильных группах по доходу, составляя от 4% до 5.2% домашних хозяйств в разных квинтилях.

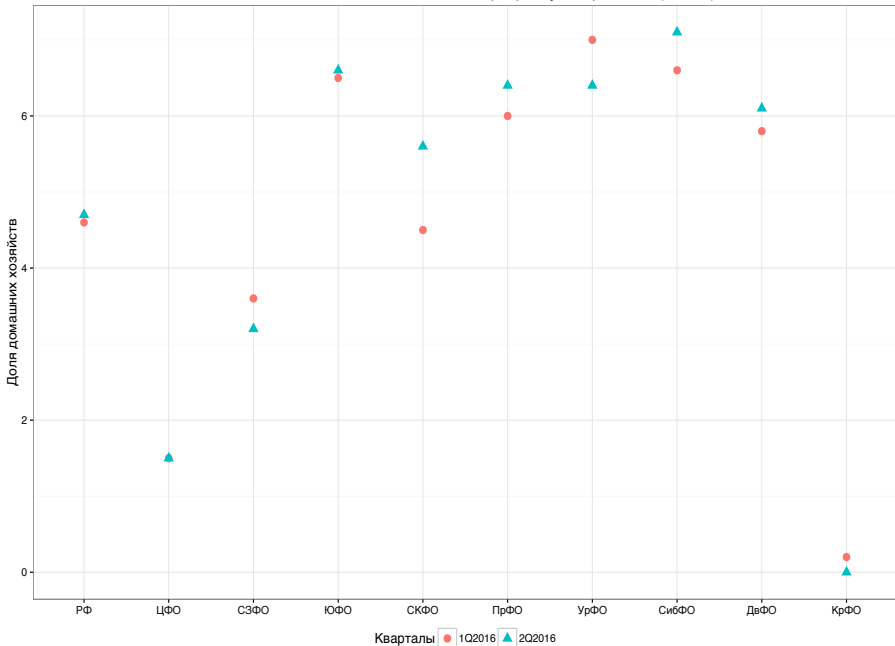
В 2016 г. вопрос ОБДХ о финансовых трудностях задавался домохозяйствам, имеющим установленные платежи за:

- ЖКУ, электроэнергию,
- основное или дополнительное образование для детей и/или взрослых,
- лекарства, назначенные врачом для неотложного лечения,
- потребительский кредит.

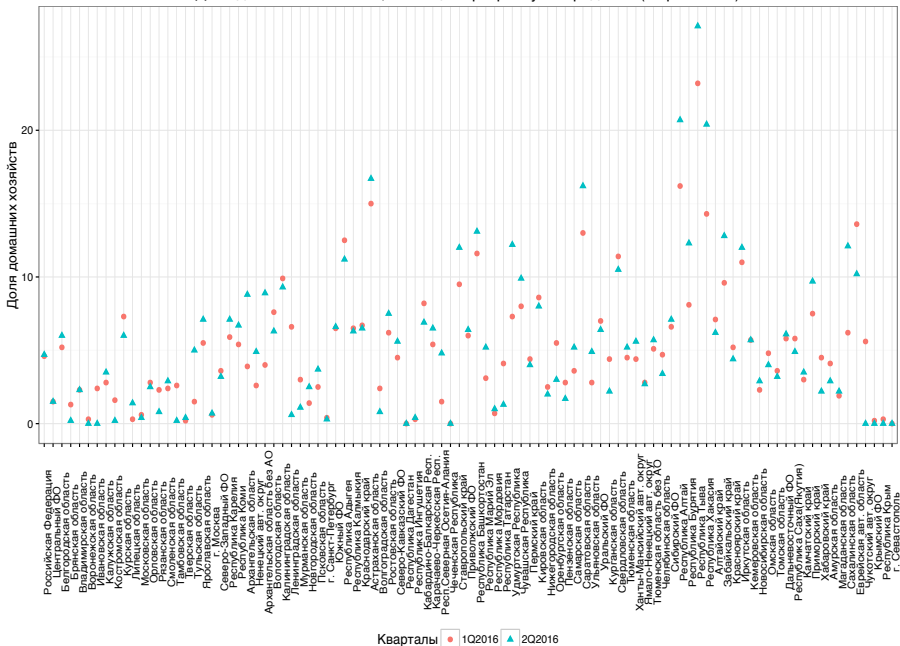
Ранее вопрос не задавался

- 1 Введение
 - Задолженность по ФО
 - Охват населения банковским кредитованием
- 2 Постановка задачи
- 3 Статистические данные/факторы
- 4 Модель
- 5 Выводы

Доля домашних хозяйств, имеющих просрочку по кредитам (по ФО)



Доля домашних хозяйств, имеющих просрочку по кредитам (по регионам)



Задолженность по ФО

Наименее проблемный: Центральный федеральный округ – о финансовых трудностях при выплатах по банковским кредитам говорят 1.5% семей.

Наиболее проблемные: В Дальневосточном 5.8%, и больше всего в Южном и Сибирском федеральных округах 6.5%-6.6%.

1 Введение

- Задолженность по ФО
- Охват населения банковским кредитованием

2 Постановка задачи

3 Статистические данные/факторы

4 Модель

5 Выводы

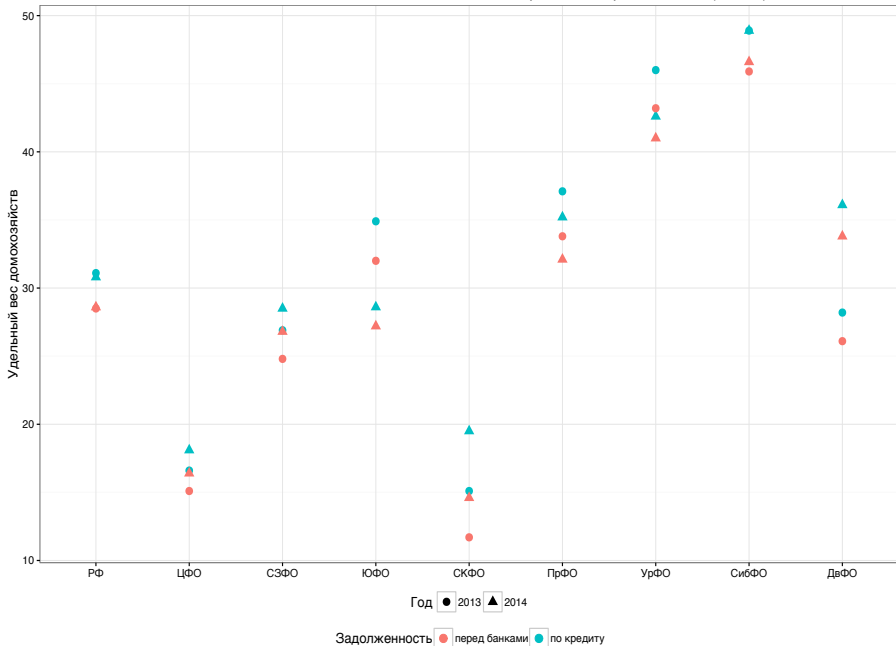
Охват населения банковским кредитованием

Последние данные об охвате населения банковским кредитованием есть в годовом опросе ОБДХ за 2014 г.: тогда задолженность перед банками была у 29% домашних хозяйств.

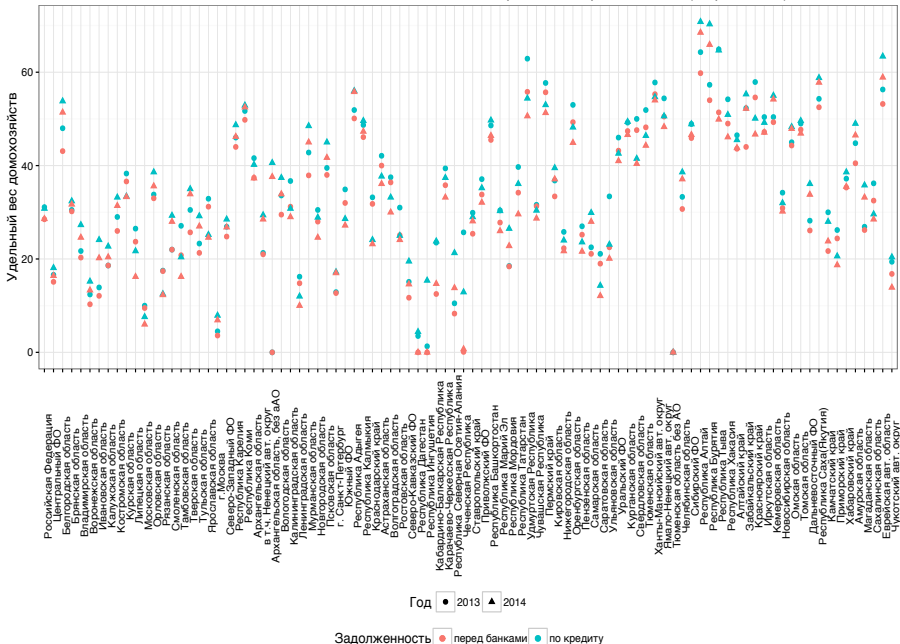
В том числе о наличии долговых обязательств говорили 17.6% малоимущих домашних хозяйств.

За четырехлетний период вовлеченность малоимущих семей в банковское кредитование увеличивалась: в 2011 г. таковых было 14.2% (Индикаторы бедности, 2015). Или же доходы домашних хозяйств, у которых есть задолженность перед банками, снижались, и часть из них со временем попадала в категорию бедных семей.

Удельный вес домохозяйств, имеющих долг по кредитам/перед банками (по ФО)



Удельный вес домохозяйств, имеющих долг по кредитам/перед банками (по регионам)



Охват населения банковским кредитованием

По федеральным округам охват домашних хозяйств банковским кредитованием различается от 14.6% семей в Северо-Кавказском до 46.6% семей в Сибирском ФО.

Вместе с тем, задолженность перед банками – это почти вся задолженность по кредитам, ссудам: с учетом задолженности перед предприятиями, частными лицами, другими видами задолженностей доля домашних хозяйств с такого рода обязательствами возрастает с 28.6% до 30.8%.

- 1 Введение
 - Задолженность по ФО
 - Охват населения банковским кредитованием
- 2 Постановка задачи
- 3 Статистические данные/факторы
- 4 Модель
- 5 Выводы

Постановка задачи

Всплеск инфляции и снижение реальных доходов населения в 2015 г:

- сузились возможности потребления
- рост обращений граждан за реструктуризацией задолженности

Постановка задачи

Всплеск инфляции и снижение реальных доходов населения в 2015 г:

- сузились возможности потребления
- рост обращений граждан за реструктуризацией задолженности

Цель данной работы

Проанализировать связь потребительского кредитования и денежных доходов населения по регионам Российской Федерации

Постановка задачи

Всплеск инфляции и снижение реальных доходов населения в 2015 г:

- сузились возможности потребления
- рост обращений граждан за реструктуризацией задолженности

Цель данной работы

Проанализировать связь потребительского кредитования и денежных доходов населения по регионам Российской Федерации

Известно, что реальные денежные доходы населения демонстрировали тенденцию к сходимости, за счет чего межрегиональное неравенство по данному показателю немного сократилось (Коломак 2013, Иванова 2014, Глущенко 2015)

- 1 Какую роль сыграло банковское кредитование в межрегиональном неравенстве?
- 2 Брали ли жители «богатых» регионов больше кредитов или же к банковскому заимствованию чаще обращались жители регионов со средними доходами?
- 3 Расширяли ли жители «средних» регионов потребительские возможности за счет будущих доходов, подтягиваясь к богатым регионам?
- 4 В каких субъектах федерации снижение реальных доходов может обострить проблемы просроченной задолженности и невыплат по кредитам?

Также мы предполагаем, что, как и в доходах населения, важную роль играет миграционная привлекательность региона (Guriev, Vakulenko, 2015).

Значительную часть кредитов физическим лицам занимает ипотечное кредитование, и возможно, в этой части банковского заимствования проявились другие закономерности в указанный период.

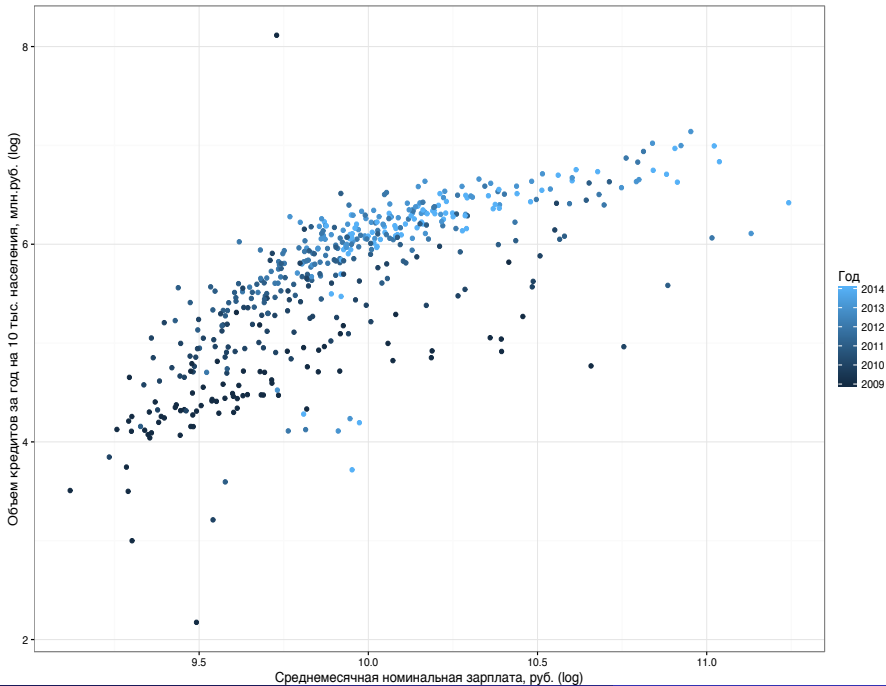
- 1 Введение
 - Задолженность по ФО
 - Охват населения банковским кредитованием
- 2 Постановка задачи
- 3 Статистические данные/факторы
- 4 Модель
- 5 Выводы

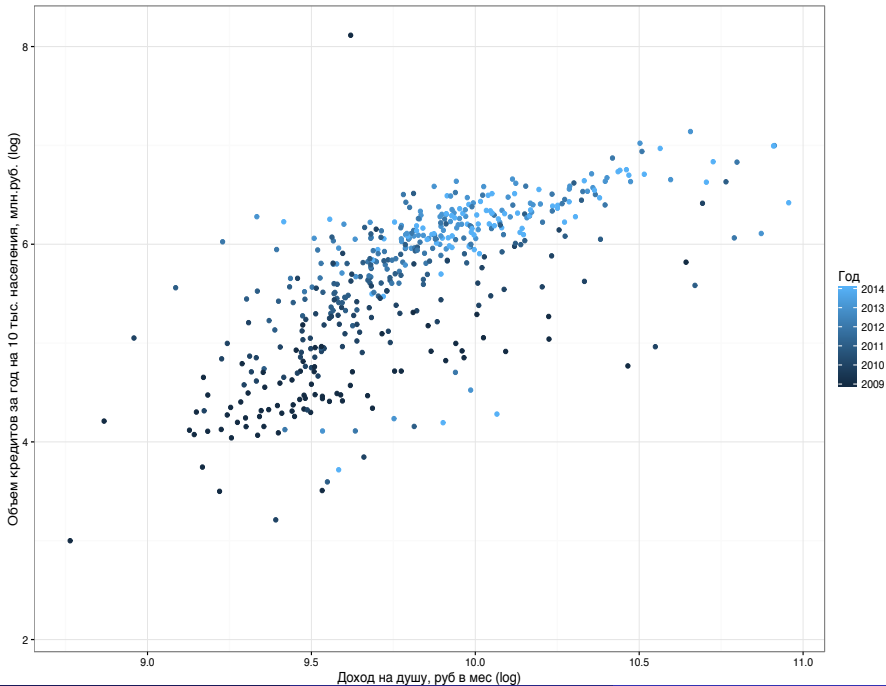
Панельные данные:

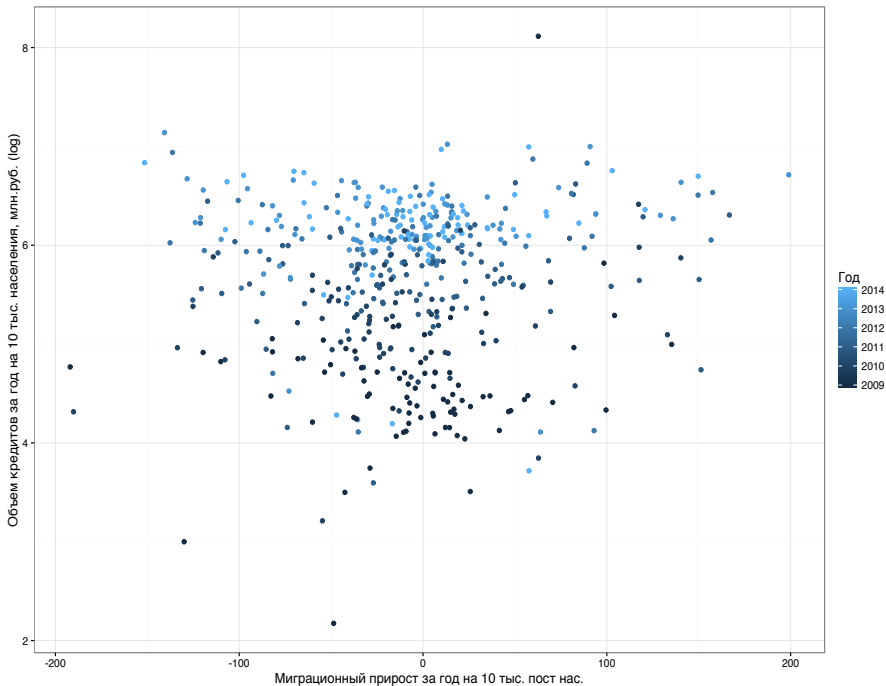
- 80 регионов
- 2009 – 2014 гг.
- несбалансированные

Анализ основан на данных Росстата и Центрального Банка Российской Федерации по регионам о денежных доходах, заработной плате, потребительских кредитах, численности населения, миграции.

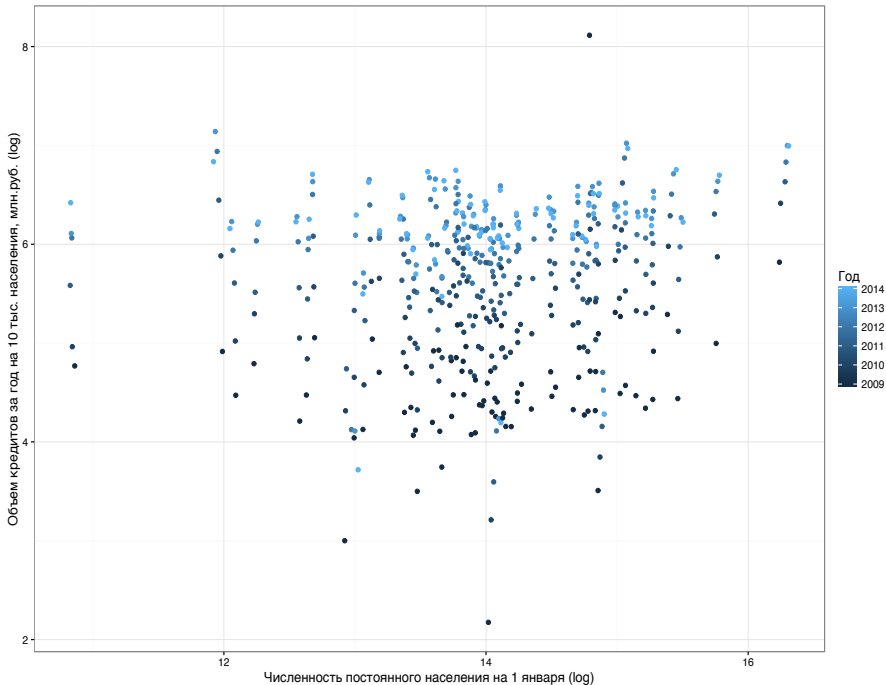
potrcr	Объем кредитов физ.лиц-резидентов, млн.руб
potrcr10t	Объем кредитов за год на 10 тыс. населения, млн.руб.
moninc_pc	Доход на душу, руб в мес
wage	Среднемесячная номинальная зарплата, руб.
pm3q	Величина прожиточного минимума (3 кв), руб в мес.
population	Численность постоянного населения на 1 января
migrnet	Миграционный прирост за год, человек
migrnet10t	Миграционный прирост за год на 10 тыс. пост нас.







Миграционный прирост за год на 10 тыс. пост нас.



- 1 Введение
 - Задолженность по ФО
 - Охват населения банковским кредитованием
- 2 Постановка задачи
- 3 Статистические данные/факторы
- 4 **Модель**
- 5 Выводы

Рассматриваются следующие модели панельных данных:

- 1 FE-модели с индивидуальными эффектами (within-оценки)
- 2 FE-модели с двунаправленными эффектами (within-оценки)

Используем робастные тестовые статистики (Arellano-Bond)

Расчёты: в R с использованием пакета `plm`

Везде в скобках указаны стандартные ошибки коэффициентов (Arellano-Bond)

Таблица: Индивидуальные эффекты

	log(potrcr10t)			
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
log(moninc_pc)	2.967*** (0.084)	2.876*** (0.100)	1.375*** (0.336)	1.657*** (0.346)
migrnet10t	-0.001** (0.001)	-0.001** (0.0005)	-0.001** (0.0004)	-0.001* (0.001)
log(population)		-5.726** (2.278)	-6.362*** (2.024)	
log(wage)			1.468*** (0.352)	1.291*** (0.369)
N	479	479	479	479
R-squared	0.824	0.835	0.845	0.833
Adj. R-squared	0.683	0.690	0.697	0.688
F Statistic	930.643***	666.781***	539.960***	656.212***

*** p < .01; ** p < .05; * p < .1

Таблица: Индивидуальные эффекты (включаем квадраты)

	log(potrcr10t)			
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
log(moninc_pc)	7.688** (3.734)	11.780*** (2.618)	19.324*** (4.970)	16.100* (8.328)
migrnet10t	-0.001* (0.001)	-0.001** (0.0004)	-0.001** (0.0004)	-0.001 (0.001)
log(population)		-57.312** (24.522)	-46.832* (27.440)	
log(wage)			-6.352 (4.610)	-6.488 (5.664)
log ² (moninc_pc)	-0.242 (0.190)	-0.459*** (0.134)	-0.927*** (0.255)	-0.747* (0.429)
log ² (population)		1.848** (0.851)	1.441 (0.935)	
log ² (wage)			0.400* (0.231)	0.399 (0.286)
N	479	479	479	479
R-squared	0.826	0.841	0.855	0.838
Adj. R-squared	0.683	0.692	0.699	0.689
F Statistic	626.759***	416.161***	329.455***	408.258***

*** p < .01; ** p < .05; * p < .1

Таблица: Двухнаправленные эффекты

	log(potrchr10t)			
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
log(moninc_pc)	0.925*** (0.275)	0.690*** (0.266)	0.636*** (0.237)	0.893*** (0.247)
migrnet10t	-0.001 (0.001)	-0.0005* (0.0003)	-0.0005* (0.0003)	-0.001 (0.001)
log(population)		-5.643*** (1.739)	-5.683*** (1.792)	
log(wage)			0.372 (0.636)	0.226 (0.791)
N	479	479	479	479
R-squared	0.049	0.168	0.171	0.050
Adj. R-squared	0.040	0.138	0.139	0.040
F Statistic	10.047***	26.409***	20.061***	6.797***

*** $p < .01$; ** $p < .05$; * $p < .1$

Таблица: Двухнаправленные эффекты (включаем квадраты)

	log(potrcr10t)			
	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
log(moninc_pc)	0.980 (2.646)	2.470 (1.586)	5.821* (3.486)	3.725 (6.300)
migrnet10t	-0.001 (0.001)	-0.0005* (0.0003)	-0.001* (0.0003)	-0.001 (0.001)
log(population)		-20.024 (19.129)	-16.107 (21.927)	
log(wage)			-3.705 (3.616)	-2.754 (4.613)
log ² (moninc_pc)	-0.003 (0.139)	-0.092 (0.081)	-0.264 (0.177)	-0.143 (0.322)
log ² (population)		0.514 (0.657)	0.370 (0.758)	
log ² (wage)			0.208 (0.193)	0.154 (0.242)
N	479	479	479	479
R-squared	0.049	0.173	0.180	0.053
Adj. R-squared	0.040	0.140	0.145	0.043
F Statistic	6.682***	16.221***	12.111***	4.330***

*** p < .01; ** p < .05; * p < .1

Таблица: Временные эффекты

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Модель 1	-4.246	-3.738	-3.347	-3.134	-3.024	-3.126
Модель 2	77.204	77.734	78.127	78.366	78.497	78.408
Модель 3	74.684	75.181	75.539	75.732	75.824	75.710
Модель 4	-6.128	-5.640	-5.270	-5.085	-4.999	-5.117

Таблица: Временные эффекты (квадраты)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Модель 1	-4.504	-3.997	-3.605	-3.392	-3.282	-3.384
Модель 2	168.700	169.231	169.622	169.863	169.998	169.912
Модель 3	142.372	142.854	143.200	143.383	143.466	143.344
Модель 4	-5.682	-5.209	-4.849	-4.677	-4.603	-4.731

- 1 Введение
 - Задолженность по ФО
 - Охват населения банковским кредитованием
- 2 Постановка задачи
- 3 Статистические данные/факторы
- 4 Модель
- 5 Выводы

На основе анализа динамики потребительского кредитования населения и денежных доходов показано, что в докризисный период с 2009 по 2014 г. наблюдалась устойчивая обратная зависимость между размером кредитования и миграционной привлекательностью региона.

Объём потребительского кредитования положительным образом связан с уровнем среднедушевого дохода – чем богаче регион, тем больше кредитов брали его жители. В данном смысле кредитование сработало на увеличение дифференциации регионов по потребительским возможностям домашних хозяйств.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!