СЕМИНАР «СПОРТИВНЫЙ АРБИТРАЖ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО»

А. Регламенты третейских судов и иные акты, подлежащие изучению перед семинаром (приложение №1)

1. Кодекс спортивного арбитража (Code of Sports-related Arbitration) — Третейский регламент международного Спортивного арбитражного суда в Лозанне, Швейцария (далее — «**Спортивный арбитражный суд**» или «**CAC**»). Доступен на официальном сайте CAC // http://www.tas-cas.org/en/arbitration/code-procedural-rules.html.

2. Правила *ad hoc* Спортивного арбитражного суда // http://www.tas-cas.org/en/arbitration/ad-hoc-division.html.

3. Правила оказания правовой помощи в CAC // http://www.tas-cas.org/legal-aid-guidelines.

4. Регламент Спортивного арбитража при Торгово-промышленной палате // http://sport.tpprf.ru/ru/ (Раздел «Материалы»).

5. Раздел 12 Закона Швейцарии о международном частном праве от 18 декабря 1987 г. // https://www.swissarbitration.org/sa/download/IPRG_english.pdf.

6. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) // http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/NYConvention.html.

7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 156 «О публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений».

Б. Литература, подлежащая изучению перед семинаром (приложение №2)

Рекомендуемая литература

1. *Blessing M. Ad hoc* Arbitration and Institutional Arbitration in Switzerland // International Arbitration in Swirzerland // Honsell H., Vogt N. P., Schnyder A.K., Berti S.V. Kluwer Law International. 2000. P. 276—279.

2. *Mavromati D. Reeb M.* The Code of the Court of Arbitration for Sport: Commentary, Cases and Materials. — 2015.

3. *Rigozzi A.* Provisional Measures in CAS Arbitration // The Court of Arbitration for Sport, ed. — Blackshaw. 2006. P. 234.

4. *Blackshaw I.* Provisional and Conservatory Measures — an Underutilised Resource in the Court of Arbitration for Sport // The Entertainment and Sports Law Journal. 2006. № 4 (2). P. 6. // http://doi.org/10.16997/eslj.92.

5. *Paulson J.* Arbitration of International Sport Disputes // The Court of Arbitration for Sport, ed. — Blackshaw. 2006. P. 40—49.

6. CAS — Guide to Arbitration // ASA Special Series «Arbitration of Sports-Related Disputes L'arbitrage des litiges liés au sport». 1998. № 11. P. 103—145.

7. *Беляев С.А.* Спортивный арбитражный суд в Лозанне: основные вопросы организации и деятельности. // Третейский суд. 2005. № 1 (37). С. 92—107.

8. *Беляев С.А.* Актуальные проблемы международного спортивного арбитража (Часть 1) // Третейский суд. 2005. № 5. С. 92—100.

9. *Беляев С.А.* Актуальные проблемы международного спортивного арбитража (Часть 2) // Третейский суд. 2005. № 6. С. 78—89.

10. *Бриллиантова А.М.* Спортивный арбитраж как способ рассмотрения споров в области спорта (сравнительно-правовой аспект) // Теория и практика физической культуры 2004. № 6. С. 21—25. // http://lib.sportedu.ru/press/tpfk/2004n6/p21-25.htm.

11. *Вострикова Е.А. Lex sportiva* — вненациональный регулятор международных частных спортивных отношений. // Современное право. 2011. № 9. С. 116—120.

12. *Зыков Р.О.* Правовые и организационные аспекты создания спортивного арбитража в России // Третья международная научно-практическая конференция «Спортивное право: перспективы развития»: материалы конференции. 2010. С. 40—50 // http://bmsi.ru/doc/097b9c62-3388-4820-b962-94480daaa3be.

13. *Лузянин К.Д.* Разрешение спортивных споров в международном праве // http://zakon.ru/Blogs/OneBlog/3047.

14. *Погосян Е.В.* Формы разрешения спортивных споров. — М.: Волтерс Клювер, 2011. 160 с.

15. *Погосян Е.В.* Форм разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект) // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 8. С. 5—7.

16. *Кирилюк О.В. Lex sportiva* — концепция транснационального спортивного права // http://www.legeasiviata.in.ua/archive/2013/8-3/28.pdf.

17. *Nafziger J. Lex Sportiva* and CAS // The Court of Arbitration for Sport, ed. — Blackshaw. 2006. P. 409—419.

18. *Foster K. Lex Sportiva* and *Lex Ludica*: the Court of Arbitration for Sport's Jurisprudence // ed. Siekmann R.C.R. Soek J. Lex Sportiva: What is Sports Law? Part of the series ASSER International Sports Law Series. 2012. P. 123—148.

19. *Erbsen A.* The substance and illusion of *lex sportiva* // The Court of Arbitration for Sport, ed. — Blackshaw. 2006. P .441—455.

20. *Duval A.* Lex Sportiva: Playground for Transnational Law // European Law Journal. 2013 № 6. P. 822—842.

21. *Siekmann R.* What is Sports Law // Introduction to International and European Sports Law. — Asser. The Hague. 2012. P. 1—33.

Дополнительная литература

1. *Алексеев С.В.* Международное спортивное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям 030500 «Юриспруденция» и 032101 «Физическая культура и спорт». — ЮНИТИ—ДАНА: Закон и право. 2008. С. 778—859.

2. *Ходыкин Р.М.* Специализированный арбитраж для парусной регаты «Кубок Америки» // Международный коммерческий арбитраж. 2008. № 1. С. 44—56.

3. *Lukomski J.* Arbitration Clauses in Sport Governing Bodie's Statutes: Consent or Constraint? Analysis from the perspective of Article 6(1) European Convention on Human Rights // The International sports law journal. 2013. № 1—2. P. 60—70.

4. *Vedder C.* The IAAF Arbitration Panel: the Heritage of Two Decades of Arbitration in Doping-Related Disputes. // The Court of Arbitration for Sport, ed. Blackshaw. 2006. P. 266—279. // http://www.jura.uni-augsburg.de/lehrende/professoren/vedder/downloads/Publikationen/Christoph_Vedder_-_The_IAAF_Arbitration_Panel.pdf.

5. *Heermann P.* Freiwilligkeit von Schiedsvereinbarungen in der Sportgerichtsbarkeit // Zeitschrift für Schiedsverfahren (German Arbitration Journal). 2014. №12(2). P.66—79.

B. Задачи для решения на семинаре

ЗАДАЧА 1

В 2016 году было рекордное количество споров с участием российских спортсменов. Ознакомьтесь с пресс-релизом дела 68 российских легкоатлетов против Всемирной ассоциации легкой атлетики: http://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Media_Release_4684_210716.pdf.

Вопрос 1: *Что, по Вашему мнению, послужило причиной неблагоприятного исхода дела (с процессуальной точки зрения)? К тому ли лицу был предъявлен иск?*

Вопрос 2: *Допускали ли применимые арбитражные правила многосторонний арбитраж?*

Вопрос 3: *Какие существуют формы вступления в процесс на основании применимого процессуального регламента и каким образом данный вопрос находит своей регулирование?*

ЗАДАЧА 2

Изучите дело об исключении принципа двойной ответственности, послужившее важным прецедентом: http://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/final_award_CAS_OG_16-13.pdf.

Решение Федерации гребли было основано на постановлении МОК: https://www.olympic.org/news/decision-of-the-ioc-executive-board-concerning-the-participation-of-russian-athletes-in-the-olympic-games-rio-2016, пункт 3 которого удалось отменить указанным выше решением.

Вопрос 1: *Можно ли, по Вашему мнению, рассматривать данный принцип недопущения двойной ответственности в качестве lex sportiva?*

Вопрос 2: *Какие другие принципы lex sportiva Вы могли бы отметить?*

Вопрос 3: *В чем, по Вашему мнению, заключается отличие lex sportiva от lex mercatoria?*

ЗАДАЧА 3

Изучите дело российских паралимпийцев:
http://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Award_4745_Final.pdf.

Вопрос 1: *На каком основании суд в данном деле применяет право ФРГ? Следует это из соглашения сторон о применимом праве или есть иная коллизионная привязка?*

Вопрос 2: *Материальное и процессуальное право какой страны применяется в спортивном арбитраже? Зависит ли применимое право от вида процедуры?*

ЗАДАЧА 4

Ознакомтесь с кратким изложением истории дела Пехштайн К.: http://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Media_Release_Pechstein_07.06.16_English_.pdf.

Немецкая спортсменка (конькобежный спорт), после безуспешной попытки отменить решение CAC в Федеральном суде Швейцарии, пыталась в национальных немецких судах отказать в исполнении решения CAC, ссылаясь, в числе прочего, на то, что суд не независим, международные спортивные федерации занимают в нем более сильное, доминирующее положение по сравнению со спортсменами, суд является единственной инстанцией для разрешения споров: у спортсменов нет права выбора. Зависимость суда, по мнению Пехштайн К., приводит к тому, что вынесенные им решения не соответствуют публичному порядку, что спортсменке успешно удалось доказать в верховном суде Мюнхена, однако Верховный суд Германии отменил решения нижестоящих немецких судов и подтвердил независимость CAC, соответствие его решений публичному порядку и их исполнимость.

Тем не менее, все практики спортивного арбитража внимательно следили за исходом этого дела, которое ставило под угрозу всю систему спортивного арбитража.

Параллельно ведется оспаривание в ЕСПЧ по статье 6 §1 ЕКПЧ: http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":["001-117166"]}. Пехштайн К. утверждает, что CAC не представлял собой «независимый и беспристрастный», отмечая, что МОК может влиять на решения CAC. Она также считает, что отсутствие публичности процесса нарушило эти гарантии. Фактически ни на одном этапе ее обращения в суды не было эффективного пересмотра.

Спортсменке удалось добиться отказа в признании и исполнении решения CAC в первых двух инстанциях государственных судов Германии, однако Верховный суд Германии отменил решения первых двух инстанций.

Просьба ознакомиться с материалами дела в ЕСПЧ: http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Sport_ENG.pdf.

Вопрос 1: *Соглашение спортсмена исключает возможность обращения в государственные суды. Как вы думаете, не является ли это нарушением ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека, гарантирующей право на справедливое судебное разбирательство?*

Вопрос 2: *Насколько, по Вашему мнению, важен принцип добровольности арбитража? Является ли CAC принудительным? При ответе на вопрос учитывайте, что в деле Kolgu v. Turkey, 2935/07 международный Спортивный арбитражный суд был признан соответствующим стандартам процессуального равенства ЕКПЧ.*

Вопрос 3: *Допустим ли, по Вашему мнению, принудительный (compulsory) арбитраж в значении статьи 6 ЕКПЧ? Для ответа на вопрос пригодятся прецеденты Bramelid & Malmström v. Sweden, Suovaniemi and others v. Finland, Suda v. the Czech Republic, Mutu v. Switzerland, Nordström-Janzon et al. v. the Netherlands.*

Вопрос 4: *Каковы, на Ваш взгляд перспективы у дела Пехштайн К.? Возможен ли аналогичный исход в случае подачи Исинбаевой Е.Г. жалобы в ЕСПЧ?*

ЗАДАЧА 5

Легкоатлеты Исинбаева Е.Г. и Шубенков С.В. обращались в Федеральный суд Швейцарии за обеспечительными мерами, чтобы обеспечить себе возможность участвовать в Олимпийских играх в Рио-де-Жанейро в 2016 г. Федеральный суд Швейцарии решениями по делам №4A_444/2016 и 4A_446/2016 отклонил их ходатайства об обеспечительных мерах: http://www.bger.ch/fr/33_4a_444_2016_d.pdf.

Это отчасти связано с тем, что ходатайство не соответствовало критерию «наступления непоправимого вреда».

Вопрос 1: *Расскажите об обеспечительных мерах в Спортивном арбитражном суде, об органах, которые могут принимать такие меры.*

Вопрос 2: *Расскажите о предпосылках для принятия обеспечительных мер.*

ЗАДАЧА 6

Бразильский футболист Франселино Матузалем да Силва покинул футбольный клуб «Шахтер» и перешел в испанский клуб «Реал Сарагоса», тем самым нарушив пятилетний контракт. Юрисдикционный орган FIFA принял решение, что с футболиста следует взыскать штраф в размере 6 800 000,00 евро. На данное решение была подана апелляция в международный Спортивный арбитражный суд, который оценил убытки клуба в 11 858 934,00 евро, которые спортсмен должен было возместить клубу. У футболиста не было таких средств, однако международный Спортивный арбитражный суд указал, что в случае, если сумма не будет уплачена, тогда будут приняты дополнительные дисциплинарные санкции FIFA в форме пожизненной дисквалификации. Спортсмен утверждает, что игра в футбол — его профессиональная деятельность и подобные дополнительные санкции, лишающее его право заниматься своей профессиональной деятельностью во всех странах мира, нарушают его основные права и существенно ограничивает личную свободу, таким образом, вынесенное третейское решение противоречит публичному порядку. Спортсмен попытался обжаловать решение международного Спортивного арбитражного суда в Федеральном суде Швейцарии.

Ознакомьтесь с решением Федерального суда Швейцарии по делу от 27 марта 2012 г. №4A_558/2011: http://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Bulletin202012_2.pdf (С.135—141).

А также с кратким комментарием к данному делу: http://www.lenzstaehelin.com/uploads/tx_netvlsldb/Newsflash_May_2012.pdf.

Вопрос 1: *Каков порядок оспаривания решений международного Спортивного арбитражного суда: почему спортсмен обратился в Федеральный суд Швейцарии, а не другую инстанцию? Приведите, пожалуйста, соответствую статью применимого нормативного акта. Известны ли Вам аналогичные положения российского законодательства (которое было бы применимо, если бы местом арбитража являлся третейский суд на территории Российской Федерации, например, Спортивный арбитраж при Торгово-промышленной палате).*

Вопрос 2*: На каком основании решение было отменено? Что понимается под «публичным порядком»? Какие проблемы Вам известны в связи с расширительным толкованием «публичного порядка» судами в Российской Федерации? Что Вы знаете об Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. № 156?*

Вопрос 3: *В каком контексте Федеральный суд Швейцарии указал на Нью-Йоркскую Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.?*

Вопрос 4: *Какое значение играет данное Решение Федерального суда Швейцарии от 27 марта 2012 г. по делу № 4A_558/2011?*

ЗАДАЧА 7

Для самостоятельного изучения предлагается следующее дело №CAS OG 14/01 по правилам *ad hoc* (Олимпийские игры в г. Сочи в 2014 г.): http://www.rivistadirittosportivo.coni.it/images/rivistadirittosportivo/TAS/CAS_OG_1401_Daniela_Bauer_v_Austrian_Olympic_Committee__Austrian_Ski_Federation_.pdf. В данном деле интересы заявителя (австрийской лыжницы) представляли безвозмездно сотрудники московского офиса фирмы White & Case LLP. Подробнее об этом можно прочитать в информационном письме: http://www.whitecase.com/news/press/022014/white-case-attends-sochi-winter-olympics-support-athletes/#.VHo2eTGG8ud.

Вопрос 1: *Каков статус pro bono councils в международном Спортивном арбитражном суде? Существуют ли другие способы получения правовой помощи для спортсменов с ограниченными финансовыми возможностями? Для ответа на вопрос необходимо также использовать Guidelines on legal aid, доступные по ссылке: http://www.tas-cas.org/en/arbitration/legal-aid.html).*

Вопрос 2: *На основании чего у трибунала есть компетенция? Где содержалась арбитражная оговорка?*

Вопрос 3: *В рамках какого из видов производства международного Спортивного арбитражного суда было рассмотрено данное дело? Какие еще виды Вам известны? Является ли на Ваш взгляд апелляционное производство в Спортивном арбитраже суде аналогом апелляции в государственных судах? Почему?*

ЗАДАЧА 8

Футболист А. решил преждевременно в одностороннем порядке расторгнуть контракт с футбольным клубом А, чтобы перейти в клуб Б, хотя по условиям соглашения переход спортсмена был допустим только тогда, когда откроется «трансфертное окно» (определенное время года). Футбольный клуб А. посчитал действия футболиста А. нарушением соглашения и подал жалобу в Спортивный арбитраж при Российском футбольном союзе (далее — «Спортивный арбитраж при РФС»), так как именно этот орган был предусмотрен в соглашении между спортсменом А. и футбольным клубом А в качестве компетентного для разрешения споров, возникающих в связи с данным контрактом. Спортивный арбитраж при РФС посчитал, что у футболиста А. не было оснований для перехода наложил штраф и дисквалифицировал спортсмена на год. Футболист А. утверждает, что данное решение Спортивного арбитража при РФС незаконно, нарушает основополагающий принцип свободы труда и хочет попытаться оспорить данное решение и найти защиту своих прав на международном уровне.

Вопрос 1: *Является ли Спортивный арбитраж при РФС третейским судом и почему?*

Вопрос 2: *Куда может обратиться футболист А. для защиты своих прав, в каком порядке и в какие сроки?*

Вопрос 3*: Соглашение спортсмена с футбольным клубом исключает возможность обращения в государственные суды. Как вы думаете, не является ли это нарушением ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека, гарантирующей право на справедливое судебное разбирательство.*

Г. Вопросы к семинару

1. В чем, по Вашему мнению, состоит основное различие *lex sportiva* от *lex mercatoria* и что между ними общего.

2. Какие способы разрешения спортивных споров Вам известны? Какие преимущества и недостатки Вы в них видите?

3. Расскажите об известной Вам классификации спортивных арбитражей. Назовите известные Вам спортивные арбитражные институты.

4. Что Вы знаете об арбитражных оговорках в спортивном арбитраже? Как может быть заключено соглашение о рассмотрении спора в спортивном арбитраже?

5. Перечислите основные категории дел, рассматриваемых спортивным арбитражем.

6. Какие виды процедур существуют в Спортивном арбитражном суде?

7. Какие правовые нормы и источники права применяет Спортивный арбитражный суд при вынесении решений?

8. Перечислите известные Вам основные особенности спортивного арбитража.

9. Расскажите об обеспечительных мерах в спортивном арбитраже, органах, которые могут принимать такие меры и предпосылках для принятия обеспечительных мер.

Д. Тестовые задания, подлежащие выполнению в письменном виде на семинаре

1. Кратко перечислите, какие особенности международного Спортивного арбитражного суда Вы (как представитель стороны) будете учитывать при подготовке и при ведении дела в международном Спортивном арбитражном суде:

А. при апелляционной процедуре?

Б. при процедуре *ad hoc*?

2. Какие нормы применимы в международном Спортивном арбитражном суде и какие коллизионные привязки в этой области Вам известны и могут применяться?

3. Что будет являться *lex arbitri* при разрешении спора в арбитраже *ad hoc* при проведении Олимпийских игр в Бразилии?