ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
ЛИТВАКА НИКОЛАЯ ВИТАЛЬЕВИЧА
на тему: «Становление дипломатической службы как рефлексивного института: обоснование концепции», представленную на соискание учёной степени доктора социологических наук
по специальности 22.00.05 – Политическая социология

Актуальность диссертационной работы обусловлена как наблюдаемыми, так и латентными изменениями, происходящими в современном социуме в результате внедрения электронных средств информации и коммуникации фактически во все сферы социальной и политической жизни, формирования электронной среды. Этот же процесс характерен и для международных отношений, исследованием и конструированием которых профессионально занимается дипломатическая служба. Ускорение и усложнение этих изменений вследствие самого характера этих новых электронных средств с огромной скоростью передачи информации и средств ее обработки, делают всё более сложными предсказуемость, прогнозируемость развития процессов, в том числе внешнеполитических.

В этой связи, всё более востребованным оказывается такой исследовательский инструмент, как рефлексивная социология, которую автор применяет в своей работе. Тем более, что деятельность социальных акторов и институтов приобретает всё более рефлексивный в социологическом смысле характер.

Научная новизна исследования также определяется проведённым комплексным анализом социально-профессионального сообщества «дипломатические агенты» с момента его возникновения и в процессе развития к современному состоянию, в первую очередь, с позиции выяснения производства и коммуникации ими специфической, дипломатической информации.

Всесторонне и глубоко исследованы новые качества социально-политической среды, в которой действует современная дипломатическая служба. С одной стороны, показан диалектический процесс роста числа акторов-участников международных отношений (суверенных государств, неправительственных организаций, ведомственных отделов внешних связей госаппаратов и др.), производимой и распространяемой ими информации, различным образом влияющей на принятие внешнеполитических решений, а с другой, по-прежнему жёсткой государственной и межгосударственной структуры принятия и исполнения таких решений.

В результате исследования специфики социально-политической активности дипломатов с позиции авторского рефлексивно-информационного подхода, диссертантом концептуализировано рассмотрение дипломатической службы как «становящегося рефлексивного социально-политического института, специальной службы в системе органов государственной власти, а самой её деятельности, как рефлексивного социально-политического информационно-коммуникативного процесса, осуществляемого в современном информационном обществе, в среде электронных средств информации и коммуникации» (с.21).

Первая глава диссертации – «Дипломатическая служба: её деятельность в условиях усложняющейся информационной и коммуникационной социокультурной динамики» содержит разработку методологии исследования, в том числе, представлен авторский социологический рефлексивно-информационный подход, который далее применен для решения задач, поставленных в диссертации.

Социологическая рефлексия и рефлексивная социология рассматривается как инструмент, необходимый в условиях информационно-коммуникационного характера развития современного общества.

Смысловое значение термина «рефлексия» представляет собой «взгляд внутрь себя», обращение назад (от лат. Reflexio), т.е. вполне логично, что рефлексивная социология применяемая в области научных исследований дипломатии в информационном обществе, имеет своим предметом «коллективное сознание дипломатической службы», представляющее собой не только совокупность знаний субъектов дипломатической деятельности, но и объединение их информационных ресурсов в общем информационно-коммуникативном пространстве дипломатии. Это пространство, обладает такими характерными особенностями как динамичность, интерактивность, многоформатность, межкультурный и многоязыковый характер. Социологические исследования в условиях такой объединенной информационно-коммуникативной среды могут дать креативные варианты принимаемых решений и новые технологии дипломатической деятельности. Значение социо-культурных аспектов для валидности оценки ситуации и прогнозирования её развития составляют важнейшую отличительную особенность дипломатической информации, а межкультурный и межязыковый характер коммуникации столько же важен для характеристики специфики деятельности дипломатических акторов. На этом основании диссертант делает вывод о том, что «Все социальные и политические явления и процессы в дипломатической службе и во внешней к ней социокультурной среде могут быть описаны как информационно-коммуникационные, которые, в свою очередь, представляют собой явления и процессы социально-политические».

В этом плане предлагаемая диссертантом новая научная область под названием «рефлексивная социология» должна иметь и соответствующие методы социологических исследований с использованием современных информационных технологий, о необходимости которых пишет диссертант как ответе на возникающие вызовы общества, носящего рефлексивный характер развития (параграф 1.1.), выделяя при этом особенности

социально-политического, информационного и коммуникативного процесса дипломатической службы в контексте современного рефлексивного дискурса (параграф 1.3).

Во **второй главе** «Формирование и развитие дипломатической службы от элемента бюрократической структуры к становлению рефлексивного института, особого социально-профессионального сообщества» выявлено и аргументировано появление и развитие наблюдения, а затем и рефлексии дипломатами своих задач, функций и, наконец, своей социально-политической природы в целом. Рефлексия дипломатов и, в конечном счёте, рефлексия современной дипломатической службы как института, оказывает сегодня огромное влияние на социальные и политические качества дипломатических сотрудников, а во многом и предопределяет их. Современная кадровая служба, выдвигая максимально высокие требования к кандидатам, причём даже на технические должности, исходит из того постулата, что МИД набирает не дипломатов, а будущих дипломатов, которых поэтому предстоит дополнительно и качественно доучивать. И именно в этом смысле понимается задача отбора лучших молодых людей для дипломатической работы, с точки зрения широты общей культуры, способности и желания учиться, возможности быстро освоить новое направление работы с учетом адаптации к происходящим изменениям (с.160).

Третья глава «Трансформация дипломатической службы в эпоху сетевых электронных средств информации и коммуникации и «текучей» современности» посвящена глубокому социологическому анализу природы современных международных отношений и внешней политики. Автор подчеркивает характерные особенности этих отношений – значительный рост числа суверенных участников таких отношений, стремительный рост негосударственных участников, ведущих трансграничную деятельность (открывающих за рубежом филиалы, включающихся в международные сетевые структуры) сопровождается ещё более быстрым увеличением

объема производимой ими информации, которая посредством современных электронных средств коммуникации стремительно распространяется по всей информационной среде. Дипломатическая служба вынуждена отслеживать и выявлять основные тенденции этого процесса, последовательно внедряя новые технологии.

Ещё одним основополагающим фактором для современных международных отношений выступает тема паритета в оружии массового уничтожения, в связи с чем, противостояние, принимающее формы настоящих войн, сместилось в область информации и культуры. Отсюда формирование целой линейки новых видов дипломатии – экономической, публичной, культурной, научной, спортивной, трансформационной, сетевой, НПО-дипломатии и, конечно, «цифровой», которые подробно исследуются в рассматриваемой диссертации (параграф 3.3.). В этой новой специфической, межкультурной среде, современные дипломаты «действуют осознанно и целенаправленно, профессионально рефлексируя, отдавая себе отчёт в различиях и динамике культур, интересов, социальных практик, знание которых является для них неотъемлемыми условиями профессии, профессиональной деятельности» (с.261).

В **четвёртой главе** «Кейс-стади: трансформация и рефлексия французской дипломатической службы в эпоху сетевых ЭСИК» рассмотрены общие характеристики и особенности современной дипломатической службы на примере Франции. Данная страна выбрана диссертантом в силу того, что она с момента появления рассматривается многими государствами как некоторый образец дипломатических служб и во многом остается таким образцом и сегодня в условиях новой среды электронных информации и коммуникации. Опираясь на большой комплекс социологических исследований, автор подробно показал особенности процесса прихода в профессию, обучения, работы дипломатов, продолжения деятельности после службы в МИД. Несмотря на значительное влияние общесоциальных процессов демократизации,

гендерного равенства и др., дипкорпус этой страны по-прежнему состоит в непропорционально большом числе выходцев из социально привилегированной среды, что, как показывает автор, сегодня следует из столь же социально обусловленного качества образования, необходимого для поступления на дипломатическую службу.

Несмотря на разную начальную мотивацию, неофиты, попав в МИД, приобретают специфическую социальную культуру, приобщаются к некоторому собственному неписанному кодексу, согласно которому, в частности, «дипкорпус хочет ассоциироваться с двумя противоположными достоинствами: с одной стороны, со спокойствием, профессиональной сдержанностью, в т.ч. в связи с секретностью части работы, а с другой – с известной отвагой, личной ответственностью, смелостью» (С.274 – 275).

На большом социологическом материале показана конкретная социологическая рефлексия французских дипломатов и МИД, осознание ими современных проблем, связанных с изменением организационной структуры, финансированием, определением новых задач и полномочий, формированием отношения к дипломатической информации и её использованию, внедрением современных электронных средств и информационных технологий.

Достоверность и достаточная обоснованность положений, выводов и рекомендаций диссертации обеспечивается применённым методологическим подходом, использованием большого объема материалов зарубежных социологических исследований, в том числе данные социологического исследовательского проекта «Дипломатическая работа. Профессия и искусство», осуществлённого по заказу МИД Франции, данные социологического исследования французского дипкорпуса, осуществлённого с разрешения МИД Франции (более 150 интервью с дипломатами всех уровней в центральном аппарате и загранпредставительствах МИД Франции, а также включённое наблюдение на совещаниях, приёмах, данные сравнительных

эмпирических социологических исследований Ф. Мартеля «О культуре в Америке» и др.; широкой, актуальной источниковой базы на русском, французском и английском языках, значительная часть которой впервые введена в научный оборот, обширная иллюстрация концептуальных положений конкретными аргументами деятельности современных дипломатических служб.

Основные положения и результаты диссертации опубликованы в двух монографиях и в 24 научных статьях, в журналах, включённых в перечень рецензируемых научных изданий ВАК. Результаты исследования были доложены на международных и всероссийских научных конференциях.

Теоретическая значимость работы состоит в расширении концептуализации, методологии и исследовании научных проблем в сфере политической социологии посредством инструментария рефлексивной социологии, создании концептуальной основы для продолжения изучения дипломатической службы, внешней политики и международных отношений, а также для преподавания соответствующих учебных дисциплин.

Практическая ценность результатов исследования состоит в возможности их использования для совершенствования деятельности Министерства иностранных дел и других ведомств, имеющих внешние связи, для исследовательской, экспертной и консультативной работы.

Несмотря на свою значимость и концептуальный характер диссертации, к работе Н.В. Литвака есть несколько замечаний и пожеланий.

Во-первых, вызывает сомнение различение смыслов терминов «рефлексия» и саморефлексия», так как исконное значение термина «рефлексия» как раз и предполагает самоанализ человеком содержания своего сознания, самопознание, понимание адекватности способов и

методов своей деятельности, ее результативности, из чего вытекает, что эти термины являются синонимами.

Во-вторых, хотелось бы уточнить, обладает ли особой спецификой рефлексия современной дипломатической службы, действующей в современной информационном обществе, по сравнению с рефлексией других государственных органов, осуществляющих международную деятельность по вопросам, входящим в их ведомственную компетенцию.

В-третьих, автор обсуждает необходимость обязательного дообучения дипломатов новым информационно-технологическим возможностям после получения ими образования в ВУЗе, но почему-то не ставит вопрос о дополнении образовательных компетенций в процессе первичной их подготовки.

В-четвертых, хотелось бы видеть в диссертационной работе демонстрацию возможности применения в рефлексивной социологии современных формирующих коммуникативно-аналитических технологий, соединяющих субъективную составляющую огромного числа акторов с современными информационно-технологическими возможностями. Так, в конвергентной журналистике технологии современных медийных многомерных цифровых сред позволяют интерактивно представить субъективные позиции народных дипломатов через создание мультимедийного и видеоконтента для разных форматов представлений и каналов распространения (он-лайн газета, радио в интернете, веб-телевидение, блоги). Здесь важны профессиональное знание сетевой этики, владение соответствующей терминологией, понимание сетевого сленга, умение доносить важные смыслы, адресно формируя необходимое общественное мнение. Краудсорсинг в области сбора информационных журналистских материалов и наличие широкого пользовательского контентаа позволяют практически использовать «коллективный разум». Например, в ходе конфликта 2009 г. в секторе Газа телеканал Al Jazeera предложил зрителям загружать фотографии и видео израильских атак на

Газу, интерактивно демонстрируя материал всему миру в рамках лицензии Creative Commons, противодействуя хорошо организованной медиа-стратегии Израиля. Медиаимперия Арианны Хаффингтон, построенная на политических блогах, – типичный вариант сетевой журналистики (Networked Journalism), использующей распределенную способность людей собирать, записывать и передавать информацию. Огромными возможностями обладают технологии трендспоттинга (мониторинг информационного потока, обнаружение «ловля» тенденций, анализ их динамики и возможного развития, см. trendspotting.com), технологии тренд-маппинга (создание карты трендов, снабженные футурологическими отчетами, https://nowandnext.com). И наконец, можно упомянуть кроссдисциплинарные инструменты: аллоцирование трендов, распределение, определение веса тенденции в менеджменте, построение графиков, моделирование и т.п.

Указанные замечания носят характер пожеланий и ни в коей мере не снижают ценность и общую положительную оценку диссертации Николам Витальевичем Литвака как актуальной, обладающей научной новизной, самостоятельной. Диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные решения задач, имеющих существенное значение для исследования проблематики дипломатической службы и совершенствования её деятельности.

Опубликованные работы автора и автореферат в полной мере отражают основные положения и выводы диссертации.

Вышеизложенное даёт основание сделать вывод, что представленная Н.В. Литваком к защите диссертация на тему: «Становление дипломатической службы как рефлексивного института: обоснование концепции» выполнена на должном квалификационном уровне, соответствует критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24

сентября 2013 г. № 842, с последними изменениями), предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор Литвак Николай Витальевич заслуживает присуждения учёной степени доктора социологических наук по специальности 22.00.05 – Политическая социология.

Официальный оппонент:
доктор социологических наук
(специальность: 22.00.08 – Социология управления),
профессор, Почетный работник высшего профессионального образования,
профессор кафедры организационного проектирования систем управления
Федерального государственного бюджетного учреждения высшего
образования «Институт государственной службы и управления» РАНХиГС

Л.А. Василенко

15.05.2018 г.

Почтовый адрес: 119606, Москва, пр. Вернадского, 84.
Телефон: +7 (499) 956-90-21, +7 (905) 733-27-42
Адрес электронной почты: vasilenkola@mail.ru

ЗАВЕРЯЮ
ЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
Э.Н К.К. БОНДАРЕВ