ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

ЛИТВАКА НИКОЛАЯ ВИТАЛЬЕВИЧА

на тему: «Становление дипломатической службы как рефлексивного института: обоснование концепции»,

представленную на соискание учёной степени доктора социологических наук по специальности 22.00.05 – Политическая социология

Массовое использование электронных средств информации и коммуникации практически во всех областях жизнедеятельности человека радикально изменило среду обитания человека, общество и повседневность.

Уже более двух десятилетий в наиболее развитых технологически и промышленно странах мира вполне официально строится *информационное общество*, концепции которого начали разрабатываться со второй половины XX в. Многие социальные теоретики не удовлетворены термином «информационное общество», но поскольку практически все известные гипотезы сфокусированы на проблеме информации, то так или иначе вынуждены оперировать и понятием информационное общество. Учитывая чрезвычайную роль информации в дипломатической службе, использование этой методологии в рецензируемом докторском исследовании оправданно.

Информационная специфика создала принципиально новую ситуацию для многих структур управления. В их число попали и дипслужбы, которые на протяжении всей истории своего существования включали традиционализм и закрытость в число профессиональных требований.

Вместе с тем в нынешних условиях дипломату как носителю и производителю важной информации приходится приспосабливаться к конкуренции с ее неживыми носителями, более выносливыми, с большей памятью, с превосходящими способностями создавать и передавать большие данные на расстояния в сроки, которых дипломатическая служба никогда раньше не знала. Поэтому выбор проблемы и сделанную во введении (с. 4-36) заявку на ее концептуальное решение следует признать актуальными. Проведение исследования на социологической платформе свидетельствует о практико-ориентированном подходе, что в современных условиях имеет самостоятельное позитивное значение.

В диссертации большое внимание уделено проблемам и противоречиям современного информационного общества как такового, амбивалентным, а иногда и опровергающим консенсусные представления об организационном порядке дипломатической службы. В этом контексте исследованы основные направления, результаты и проблемы трансформации дипломатической службы с фокусом рефлексии по поводу изменений международной среды, многие из которых вызваны внедрением в общественную и международную жизнь электронных средств информации и коммуникации.

Структура и содержание работы соответствуют цели и задачам исследования, выстроены последовательно, логично, основательно аргументированы.

В первой главе (с. 37-122) диссертации показано изменение общего социполитического контекста, отмечено воздействие этих изменений на современную дипломатическую службу.

Это, во-первых, достижения научно-технической революции, которые предоставили в распоряжение человека не только невиданные по мощи средства по преобразованию природы, но и способные уничтожить все живое. Несмотря на то, что в 1990-х гг. исчезли причины для идеологического противостояния (холодная война), этот фундаментальный сдвиг не стал точкой движения к выходу из мирового кризиса и устойчивому

развитию. Во-вторых, становление глобального информационного порядка, революционное внедрение цифрового оборудования в повседневную жизнь, появление масштабных международных коммуникаций, новые способы распространения информации, деятельность негосударственных акторов создали новую среду, в которой приходится действовать дипломатической службе.

Выделяя в качестве существенных характеристик современного общества его растущую сложность, рост риска как от действий людей, так и от их бездействия, трудности прогнозирования в ситуации неопределенности, автор обращается к инструментам рефлексивной социологии, объективируя рефлексивный характер дипломатической информации, коммуникации, особенностей дипломатической службы.

Во второй главе (с. 122-164) аналитическое внимание уделено дипломатической службе как составной части государственной бюрократической структуры, имеющей собственную специфику. Эта специфика прослежена через функции организации, главной из которых являются сбор и обработка информации о международных партнерах.

Суммируя эмпирические наблюдения, автор приходит к выводу, что дипломатическая служба может рассматриваться как рефлексивный институт. С этих позиций исследована деятельность дипломатов как специалистов по иностранным культурам и межкультурной коммуникации, эффективность которой всё более зависит от способности дипломатов к рефлексии и саморефлексии.

Третья глава (с. 164-264) посвящена трансформации дипломатической службы в эпоху современных сетевых электронных средств информации и коммуникации (ЭСИК), меняющих и весь социум, придавая ему характер «текучей» современности, «становящейся» социальной реальности. По мнению диссертанта, дипломаты раньше, чем другие специалисты международных отношений стали использовать телеграф, радио, телефон, компьютеры, интернет.

Сегодня все эти элементы ЭСИК широко применяются всеми участниками международных отношений – от государств до неправительственных организаций и частных лиц. Диссертант прослеживает крупные изменения, произошедшие в деятельности дипломатической службы, под влиянием ЭСИК. Описывая специфику трудностей, касается не только кадровых проблем, но и выделяет новый – невидимый – уровень дипломатической подготовки: навыки рефлексии.

В четвёртой главе (с. 264-329) на примере Франции показана трансформация и рефлексия дипломатической службы в электронной инфокоммуникационной среде; описаны проблемы, связанные с адаптацией представителей этого социально-политического сообщества к средовым изменениям.

Среди характерных для французской дипслужбы инфокоммуникационных проблем определены: частое изменение структуры (управлений, департаментов, посольств), смена руководства (в последние годы многие из них, включая нынешнего министра иностранных дел, не являются карьерными дипломатами); необходимость адаптации ведомственной информации и предложений для политического руководства, создание (в дополнение к аппарату Президента республики) во многих госорганах квазипараллельных МИД структур внешних связей, которые не всегда уведомляют дипломатов о своих действиях и планах; разрыв между задачами МИД, количеством документов и информации, с которыми приходится работать, и количеством (крайне недостаточным) его сотрудников; финансовая слабость в конкуренции за кадры с другими госорганами и бизнесом. Большинство этих проблем, как показано диссертантом, могут быть успешно решены и во многом решаются только на основе индивидуальной и институциональной рефлексии.

В отечественной и зарубежной литературе многие из вышеуказанных проблем получили научное освещение, но комплексного исследования влияния рефлексии на качество дипломатической информационной работы

не проводилось. Также в достаточной мере не привлекался социологический инструментарий парадигмы сложности для научного анализа трансформации дипломатической службы. Эти пробелы российской социологической науки Н.В. Литвак восполняет в своем диссертационном исследовании, что и предопределяет его *научную новизну и теоретическую значимость* рецензируемого исследования.

Конкретизируя научную новизну исследования, отмечаю: она состоит в том, что в рамках институционального анализа функционирование дипломатической службы впервые рассмотрено в инфокоммуникационной среде. Оригинально скомпонованный инструментарий позволил Н.В. Литваку фундировать дипслужбу как становящийся рефлексивный социально-политический институт, а её деятельность, как рефлексивный социально-политический информационно-коммуникационный процесс.

Оценивая диссертационную работу в целом, необходимо выделить, что диссертант поставил перед собой масштабную задачу и использовал для ее решения вполне адекватные и современные методы. Работа содержит свежие идеи и выводы. Большая их часть логически и досконально обоснована, другие намечают пути дальнейших исследований инструментами рефлексивной социологии и социологии международных отношений.

Особого внимания заслуживает сделанное диссертантом распределение ситуаций в четвертой главе, выводящее на оценку человеческого фактора в информационной структуре дипломатической службы и практические рекомендации.

Однако не со всеми исходными позициями автора можно согласиться. Так, Н.В. Литвак утверждает, что «возникли новые виды дипломатии (культурная, научная, публичная, трансформационная, сетевая, цифровая, экономическая и др.)» (32, 146, 206, 225, 228). На наш взгляд, это - новые аспекты современной дипломатии как института и феномена сложносистемного мышления.

В диссертации замечены некоторые неточности в толковании термина «информационное общество». На с. 58 утверждается, что термин введён «практически одновременно Ю. Хаяши, профессором Токийского технологического института и американским экономистом Ф. Махлупом». На самом деле Ф. Махлуп описал параметры информационной деятельности на эмпирике количественного анализа экономической деятельности и создал категории информационного сектора.

Работа не свободна и от формальных недостатков. В первую очередь это касается содержания эмпирической базы (с. 24-25), в которой отсутствует методическое описание представленных в четвертой главе кейс-стади (с. 263-328). Положительное впечатление, но не научную ценность диссертации, снижает отсутствие графиков и таблиц, которые могли бы быстрее сориентировать в оценках, дифференцированных страновым подходом. Визуализированная информация о рефлексивном институте, ее сжатие в таблицах, гистограммах и рисунках помогли бы решить ряд поставленных диссертантом задач с еще бо́льшей эффективностью. Тем более, что автор и сам уделяет внимание новым технологиям и способам представления информации (с. 169).

Указанные замечания имеют характер пожеланий и ни в коей мере не снижают общей положительной оценки диссертации Н.В. Литвака как актуальной, обладающей научной новизной, самостоятельно выполненной, завершённой квалификационной работы, в которой содержатся научно обоснованные решения задач, важных для дальнейшего исследования дипломатической службы и совершенствования её деятельности.

Вышеизложенное даёт основания для следующего заключения: представленная к защите диссертация на тему: «Становление дипломатической службы как рефлексивного института: обоснование концепции» выполнена на должном научном уровне и соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №

842 (с последними изменениями), предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор **Николай Витальевич Литвак** заслуживает присуждения учёной степени доктора социологических наук по специальности 22.00.05 – Политическая социология.

Официальный оппонент:
доктор политических наук
(специальность: 23.00.01 – Теория политики, история и методология политической науки), профессор,
главный научный сотрудник «Центра постсоветских исследований» ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова» РАН,
профессор кафедры политической социологии ФГБОУВО «Российский государственный гуманитарный университет»

А.Б. Каримова

27 апреля 2018 г.

Почтовый адрес: 117418, Москва, ул. Профсоюзная, д. 23.
Телефон: +7 (985) 257-76-05
Адрес электронной почты: albecar@yandex.ru

Подпись Каримовой А.Б. подтверждаю и заверяю.

Подпись Каримовой А.Б.
ЗАВЕРЯЮ
Зав. Отд. кадров ИМЭМО РАН
(Тимаренко Н.А.)