

**ФГАОУ ВО "МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ) МИНИСТЕРСТВА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

ФАКУЛЬТЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА



"УТВЕРЖДАЮ"

Проректор по научной работе

МГИМО МИД России

д.и.н., профессор

Е.М. Кожокин

2019 г.

**Программа-минимум кандидатского экзамена
по иностранному языку**

**РУССКИЙ ЯЗЫК
(исторические науки)**

Москва-2019

Автор программы: Чичина М.О., доцент кафедры русского языка, к.филолог. наук.

Программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры русского языка факультета журналистики МГИМО МИД России.

Протокол заседания № 04/2019 от "16 апреля" 2019 года.

Подпись зав.кафедрой:  доц. Н.Д. Афанасьева

СОДЕРЖАНИЕ

1. Содержание и структура экзамена кандидатского минимума по иностранному языку.....	5
1.1. Содержание экзамена кандидатского минимума.....	5
1.2. Структура кандидатского минимума.....	5
1.3. Пример заданий устной части экзамена кандидатского минимума	6
2. Критерии оценки знаний	9
3. Список основной и дополнительной литературы	17
4. Лист регистрации внесения изменений в программу	18

1. СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРА ЭКЗАМЕНА КАНДИДАТСКОГО МИНИМУМА ПО ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Содержание экзамена кандидатского минимума

На экзамене кандидатского минимума соискатель должен продемонстрировать умение пользоваться иностранным языком как средством профессионального общения в научной сфере. Соискатель должен владеть орфографической, орфоэпической, лексической и грамматической нормами изучаемого языка и правильно использовать их во всех видах речевой коммуникации, в научной сфере в форме устного и письменного общения.

Формат экзамена кандидатского минимума

1. Письменная часть

- Реферат по специальности (объём - 20 стр. формата А4, кегль 14, шрифт Times New Roman)
- Реферат по лингвокультурологии (объём - 20 стр. формата А4, кегль 14, шрифт Times New Roman)
- Сопоставительное аналитическое реферирование двух статей на одну и ту же тему из двух разных российских газет или журналов (объём каждой статьи - 2000-2500 п.з.)

2. Устная часть

- Беседа на русском языке по вопросам, связанным с тематикой рефератов.
- Беседа на русском языке по вопросам, связанным с тематикой реферируемых газетных или журнальных статей из российской печати.
- Аудирование фрагмента телевизионной аналитической программы "Постскриптум" (или другой TV-программы) и воспроизведение звучащего фрагмента текста с собственным комментарием.

1.2. Структура экзамена кандидатского минимума

Экзамен по иностранному языку (русский)

1. Письменная часть экзамена, выполняемая в аудитории.

- Письменное реферирование прослушанного видеоаудиофрагмента одной из общественно-политических программ "Постскриптум", "Толстой. Воскресенье", "Большая игра", "Вечерний вечер с В. Соловьёвым" и др. (Время звучания фрагмента 2-3 минуты; возможна повторная презентация фрагмента без снижения оценки экзаменуемого).
- Сопоставительное аналитическое реферирование двух статей на одну и ту же тему из двух разных российских газет или журналов (объём каждой статьи - 2000-2500 п.з.)

1.1. Письменная часть экзамена, выполняемая заранее.

- 1) Реферат по специальности (тема выбирается в соответствии с темой диссертационного исследования).
- 2) Реферат по лингвокультурологии (тема определяется преподавателем русского языка с учётом пожеланий соискателя).

2. Устный экзамен

- 1) Соискатель кратко излагает суть реферата по специальности. Беседа по реферату.
- 2) Соискатель кратко излагает суть реферата по лингвокультурологии. Беседа по реферату.
- 3) Ответы на вопросы по реферируемому (в письменной части экзамена) звучащему видеоаудиофрагменту одной из общественно-политических программ российского ТВ.

Экзамен кандидатского минимума по иностранному языку проводится в два этапа: на первом подготовительном этапе соискатель заранее пишет два научных реферата. Один - по специальности, второй - по лингвокультурологии. Темы рефератов выбираются соискателем.

Второй этап (письменная часть) состоит из двух заданий:

1. Соискатель должен выполнить сопоставительное реферирование двух статей на одну и ту же тему из двух разных газет или журналов (объём каждой статьи - 2000 п.з.).
2. Соискатель должен выполнить письменное реферирование звучащего фрагмента телевизионной программы (основные мысли, факты, аргументы). Время звучания 2-3 минуты.

Устная часть:

1. Беседа с экзаменаторами на русском языке по вопросам, связанным с тематикой рефератов.
2. Беседа с экзаменаторами на русском языке по вопросам, связанным с тематикой газетных или журнальных статей из российской печати, предложенных для сопоставительного реферирования.
3. Ответы на вопросы по реферируемому (в письменной части экзамена) звучащему видеоаудиофрагменту одной из общественно-политических программ российского ТВ. Возможна вторичная презентация видеозаписи.

1.3. Пример заданий устной части экзамена кандидатского минимума

Образцы статей общественно-политической и социально-культурной тематики из российских газет или журналов для сопоставительного реферирования

Статьи для сопоставительного аналитического реферирования

Статья 1

«Преимственность поколений»: каково значение первого визита в Россию нового президента Казахстана

3 апреля 2019

Александр Бовдунов, Елизавета Комарова

Новый президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев 3 апреля совершит свой первый зарубежный визит. Он прибудет в Москву и проведёт переговоры с Владимиром Путиным. Как отмечает пресс-служба Кремля, «в ходе переговоров будут обсуждены ключевые темы двусторонних отношений, перспективы продвижения интеграционных процессов на евразийском пространстве». По словам экспертов, выбор Токаевым Москвы для первой зарубежной поездки в должности главы государства говорит о том, что Нурсултан рассматривает Москву как главного стратегического союзника.

Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев 3 апреля прибудет с официальным визитом в Москву. Это первая зарубежная поездка Токаева в новой должности.

«Главным пунктом программы пребывания главы государства станут переговоры с президентом РФ Владимиром Путиным», — сообщает пресс-служба казахстанского лидера.

«В ходе переговоров будут обсуждены ключевые темы двусторонних отношений, перспективы продвижения интеграционных процессов на евразийском пространстве, некоторые актуальные вопросы региональной повестки дня», — сообщает пресс-служба Кремля.

Официальный Нур-Султан также отмечает, что на обсуждение будут вынесены «вопросы двустороннего сотрудничества в политической, торгово-экономической и культурно-гуманитарной сферах, а также актуальные региональные и международные темы». По итогам переговоров будет подписан ряд двусторонних документов.

Токаев уже общался с Путиным после своего вступления в новую должность. Как сообщает пресс-служба Кремля, 21 марта Владимир Путин провёл телефонный разговор с Касым-Жомартом Токаевым и экс-президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым.

«Президент России тепло поздравил Касым-Жомарта Токаева со вступлением в должность главы государства и пожелал ему успехов на этом ответственном посту», — подчёркивается в сообщении на сайте Кремля.

Нурсултан Назарбаев, руководивший Казахстаном с момента провозглашения его независимости в 1991 году, заявил о своей отставке 19 марта. На следующий день в соответствии с Конституцией новым президентом был назначен Токаев, занимавший ранее пост спикера верхней палаты парламента. При этом Назарбаев сохранил за собой должность председателя Совета безопасности республики и главы правящей партии «Нур Отан». Кроме того, по инициативе его преемника столица страны Астана была переименована в Нур-Султан.

Касым-Жомарт Токаев будет руководить Казахстаном по меньшей мере до президентских выборов, которые должны состояться в следующем году.

Расстановка приоритетов

Выбор Москвы для первого визита Токаева — демонстрация особого отношения казахстанского руководства к России, подчеркнул директор международных проектов Института национальной стратегии России Юрий Солозобов.

«На языке дипломатического протокола первый государственный визит осуществляется в ту страну, которая является самым главным стратегическим союзником, — рассказал Солозобов в беседе с RT. — Новый президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев избрал Россию стратегическим союзником и подчёркивает преемственность поколений». В свою очередь, экс-директор Института стратегических исследований при президенте Республики Казахстан Булат Султанов отметил в разговоре с RT, что «в системе многовекторной политики Казахстана самым важным приоритетом является Россия, вторым — Китай, третьим — республики Средней Азии, затем, по убывающей, страны Европейского союза, США».

При этом эксперт подчеркнул, что, несмотря на особое внимание к России, казахстанские власти не забывают и о других своих международных партнёрах. Так, 27 марта Токаев пообщался с послами Китая и США в Казахстане. На следующий день он принял помощника президента России Андрея Фурсенко.

«В основе политики Казахстана лежат многовекторность, прагматизм и защита национальных интересов», — подчёркивает Султанов.

Об этом заявил и сам Токаев. В интервью газете «Коммерсантъ» он отметил, что многовекторность сыграла важную роль в процессе становления государства. В то же время глава Казахстана подчеркнул, что с Москвой у Нур-Султана всегда были особые отношения.

«Но внутри системы приоритетов существуют особые цели. Я имею в виду развитие союзнических отношений с Россией, что, естественно, не препятствует развитию сотрудничества с другими государствами. Сам факт моего первого зарубежного визита именно в Россию о многом говорит», — заявил Токаев, подчеркнув, что одна из его обязанностей как президента — беречь дружбу казахского и русского народов. Демонстрацией того, какая страна стоит в списке внешнеполитических ориентиров Казахстана после России, может стать посещение Назарбаевым или Токаевым Китая по возвращении нового президента из Москвы.

Ещё 20 марта китайский посол в Казахстане передал Нурсултану Назарбаеву приглашение от председателя КНР Си Цзиньпина посетить 2-й Форум международного сотрудничества «Один пояс, один путь», который пройдёт в Пекине в конце апреля. Однако Юрий Солозобов считает, что в Китай может поехать и сам Токаев. Новый президент — китаист и выпускник двух вузов: МГИМО и Пекинского лингвистического института.

Ещё одним дружественным по отношению к России жестом нового президента стало объявление русского языка как приоритетного в изучении в школах наравне с казахским, сделанное им в ходе заседания правительства 27 марта.

<https://russian.rt.com/ussr/article/617799-kazahstan-tokaev-rossiya-pervyi-vizit>

Статья 2

5.04.2019 20:31:00

Токаев получил поддержку Ташкента

Президент Казахстана назвал приоритетными отношения с Узбекистаном

Виктория Панфилова

Шавкат Мирзиёев и Касым-Жомарт Токаев договорились о расширении экономического сотрудничества. Фото с сайта www.president.kz

Казахстан и Узбекистан договорились увеличить объем взаимной торговли до 5 млрд долл. к 2020 году. Главными направлениями сотрудничества станут сферы транспорта, логистики и промышленной кооперации. Таков итог первого государственного визита президента Казахстана Касым-Жомарта Токаева в Ташкент. Эксперты считают, что переговоры Токаева в Узбекистане продемонстрировали значимость регионального сотрудничества.

Это ответный визит президента Казахстана в Узбекистан. В прошлом году узбекский лидер Шавкат Мирзиёев посетил Астану (прежнее название столицы республики), и по итогам переговоров лидер нации – елбасы Нурсултан Назарбаев объявил 2018 год Годом Узбекистана в Казахстане. Нынешний же объявлен Годом Казахстана в Узбекистане. Открывать его выпала честь второму президенту Касым-Жомарту Токаеву.

Напомним, Нурсултан Назарбаев 19 марта сложил с себя полномочия президента, передав их, согласно Конституции, спикеру Сената (верхней палаты парламента) Касым-Жомарту Токаеву. 20 марта Токаев принес присягу на верность Казахстану. Несмотря на то, что он является действующим президентом, в обществе все же воспринимается как технический глава государства. Для благополучного завершения транзита власти с одобрения Нурсултана Назарбаева были назначены досрочные президентские выборы на 9 июня 2019 года. Будет ли Токаев участвовать в выборах, решит съезд правящей партии «Нур Отан» 23 апреля. По казахстанскому законодательству только общественные организации могут выдвигать кандидатов на пост президента. При всем этом власть полностью остается под контролем у Нурсултана Назарбаева.

Заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник Института проблем рынка РАН Наби Зиядуллаев считает, что наибольшие шансы на предстоящих выборах именно у Токаева. «Государственный визит в Узбекистан укрепил статус Токаева как действующего президента не только в Казахстане, но и в Центрально-Азиатском регионе в целом. Будет справедливо, чтобы Токаев остался у власти на ближайшие пять лет. Он соратник Назарбаева и продолжатель его дела, с безупречной репутацией. Кандидатура Токаева устраивает практически все элитные группы влияния в Казахстане. Избрав его, Казахстан бы только выиграл. Если Назарбаев видит в будущем президентом свою дочь Даригу, то Токаев за предстоящие пять лет смог бы ее хорошо подготовить к работе на этой должности», – сказал «НГ» Наби Зиядуллаев.

Эксперт отметил, что по итогам переговоров президентов двух стран можно констатировать, что сформирована ось Нур-Султан–Ташкент. На переговорах с узбекским лидером Шавкатом Мирзиёевым Токаев назвал отношения с Узбекистаном приоритетным направлением внешней политики Казахстана. По его словам, это заслуга глав государств Казахстана и Узбекистана: «Вы, уважаемый Шавкат Миромонович, и первый президент Казахстана Нурсултан Назарбаев вывели межгосударственные отношения на совершенно новый уровень. Со своей стороны, в качестве главы Казахстана я намерен обеспечить преемственность политики елбасы и продолжить развитие всестороннего казахстанско-узбекского взаимодействия. Подтверждением этому является подписанное нами сегодня совместное заявление президентов, где отражены наши основные достижения и дальнейшие горизонты сотрудничества», – заявил Токаев. По его словам, в Казахстане очень высокая потребность в сотрудничестве с «братским Узбекистаном».

Мирзиёев со своей стороны высоко оценил, что Узбекистан был выбран в качестве страны первого государственного визита. «В этом мы видим яркое проявление приверженности дальнейшему углублению стратегического партнерства между нашими странами. Для нас Казахстан – близкий сосед и стратегический партнер. Нас радует положительная динамика по всем направлениям сотрудничества», – сказал узбекский лидер.

Наби Зиядуллаев подчеркнул, что действительно за последние два года двусторонние отношения развиваются поступательно. «Ташкенту и Нур-Султану удалось решить ряд вопросов, которые стали базисом для региональной интеграции. Пока в Казахстане продолжается транзитный период, лидерство в регионе переходит к Узбекистану», – сказал российский ученый.

Заместитель директора Института стратегических исследований при президенте РК Санат Кушкумбаев сказал «НГ», что «Узбекистан – это не просто региональный сосед, а самая крупная страна-партнер для Казахстана в региональном контексте». Не случайно, по его словам, Токаев, выезжая в Ташкент, подчеркнуто заявил, что «хороший сосед ближе дальнего родственника». Узбекистан – важное направление в экономическом развитии Казахстана. «Без Узбекистана регионального взаимодействия быть не может. Этот и многие другие факторы повлияли на то, что выбор в качестве первого государственного визита был сделан в пользу Ташкента. Но говорить о центральноазиатской интеграции пока преждевременно. Речь идет о нормализации, кооперации всего спектра сотрудничества», – считает Кушкумбаев. По словам эксперта, подписанный пакет документов свидетельствует о больших планах. Не случайно стороны запланировали довести к 2020 году торговый оборот до 5 млрд долл. вне зависимости от каких-то внутривнутриполитических повесток.

Санат Кушкумбаев напомнил, что в марте в Ташкенте состоялся центральноазиатский экономический форум, на котором были представлены как региональные, так и двусторонние проекты. В частности, открытие таможенного пункта на казахстанско-узбекской границе, создание экономических и транспортных коридоров. «Двустороннее сотрудничество является двигателем для регионального сотрудничества», – отметил казахстанский эксперт http://www.ng.ru/cis/2019-04-15/5_7557_support.html

2. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ

Экзамен кандидатского минимума проводится в форме выполнения экзаменационного квалификационного задания.

Знания и умения соискателей в ходе экзамену проверяются путём оценки выполнения ими практических заданий в ходе экзамена, а также с помощью постановки им дополнительных вопросов.

Результаты экзаменационного испытания определяются оценками "отлично" ("5"), "хорошо" ("4"), "удовлетворительно" ("3"), "неудовлетворительно" ("2"), а также буквенными и рейтинговыми показателями.

Шкала соответствия оценок

"5"	отлично	A	90-100%
"4"	хорошо	B	82-89%
"3"	удовлетворительно	C	75-81%
"2"	неудовлетворительно	D	67-74%
		E	60-66%
		F	Менее 60%

Критерии оценки знаний и компетенций по русскому языку

Вид работы	Оценка/ Процент	Описание критериев оценки
Реферирование (сопоставительное)	A (90-100%)	1) Во введении чётко сформулирована главная проблематика обеих статей, предложенных для сопоставительного реферирования; 2) в основной части логично, связно, полно и последовательно излагаются тезисы авторов первой и второй статей; 3) заключение содержит обобщение и выводы, логично вытекающие из содержания основной части; 4) правильно (уместно и достаточно) используются разнообразные средства связи.
	B (82-89%)	1) Во введении чётко сформулирована главная проблематика обеих статей, предложенных для сопоставительного реферирования; 2) в основной части логично, связно, но недостаточно полно излагаются тезисы авторов первой и второй статей; 3) заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части; 4) уместно используются разнообразные средства связи.
	C (75-81%)	1) Во введении чётко сформулирована главная проблематика обеих статей, предложенных для сопоставительного реферирования; 2) в основной части логично, связно, но недостаточно полно излагаются тезисы авторов первой и второй статей, либо присутствуют логические ошибки; 3) заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части и соответствующие тезису 4) уместно используются разнообразные средства связи.
	D (67-74%)	1) Во введении чётко сформулирована главная проблематика обеих статей, предложенных для сопоставительного реферирования; 2) в основной части выдвинутые тезисы авторов

		<p>первой и второй статей излагаются недостаточно логично (убедительно) и последовательно;</p> <p>3) заключение содержит выводы, не полностью соответствующие содержанию основной части и тезисам;</p> <p>4) недостаточно или, наоборот, избыточно используются средства связи.</p>
	Е (60-66%)	<p>1) Во введении главная проблематика обеих статей, предложенных для сопоставительного реферирования, сформулирована нечётко;</p> <p>2) в основной части выдвинутый тезисы доказываются недостаточно логично (убедительно) и последовательно</p> <p>3) заключение содержит выводы, не соответствующие содержанию основной части и тезису</p> <p>4) недостаточно или, наоборот, избыточно используются средства связи</p>
	F (менее 60%)	<p>1) во введении не обозначена проблематика двух статей, предложенных для сопоставительного реферирования;</p> <p>2) в основной части нет логичного последовательного раскрытия проблематики двух статей;</p> <p>3) выводы не вытекают из основной части и не соответствуют тематике текстов;</p> <p>4) средства связи не обеспечивают связность изложения.</p>
Краткое письменное изложение звучащего текста	А (90-100%)	<p>1) Во введении четко сформулирована тема резюмируемого текста (основная мысль автора);</p> <p>2) в основной части логично, связно и полно, но то же время достаточно сжато, изложено содержание резюмируемого текста (итоговый объем резюме - 1/3 объема исходного текста);</p> <p>3) заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части и соответствующие тезису;</p> <p>4) правильно (уместно и достаточно) используются разнообразные средства связи.</p>
	В (82-89%)	<p>1) Во введении сформулированы тема резюмируемого текста и тезис (основная мысль автора), но не указаны фамилия, имя, отчество автора, либо источник материала и/ или дата публикации;</p> <p>2) в основной части логично, связно, но недостаточно полно или излишне подробно изложено содержание резюмируемого текста;</p> <p>3) заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части и соответствующие тезису;</p> <p>4) уместно используются разнообразные средства связи.</p>
	С (75-81%)	<p>1) Во введении сформулированы тема резюмируемого текста и тезис (основная мысль автора), но при этом допущены незначительные неточности и/или не указаны фамилия, имя, отчество автора, либо источник материала и/ или дата публикации;</p>

		<p>2) в основной части логично, связно, но недостаточно полно или излишне подробно изложено содержание резюмируемого текста;</p> <p>3) заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части и соответствующие тезису;</p> <p>4) уместно используются разнообразные средства связи.</p>
	D (67-74%)	<p>1) Во введении тезис сформулирован нечетко или искажает основную мысль автора резюмируемого текста, не указаны фамилия, имя, отчество автора, либо источник материала и/ или дата публикации;</p> <p>2) в основной части недостаточно логично и последовательно излагаются идеи резюмируемого текста, недостаточно часто используются отсылки к исходному тексту;</p> <p>3) заключение содержит выводы не полностью соответствующие содержанию основной части и тезису;</p> <p>4) недостаточно или, наоборот, избыточно используются средства связи.</p>
	E (60-66%)	<p>1) Во введении тезис сформулирован нечётко или искажает основную мысль звучащего фрагмента текста;</p> <p>2) в основной части недостаточно логично и последовательно излагаются идеи резюмируемого текста;</p> <p>3) заключение содержит выводы не полностью соответствующие содержанию основной части и тезису;</p> <p>4) недостаточно или, наоборот, избыточно используются средства связи.</p>
	F (менее 60%)	<p>1) Во введении отсутствует обозначение проблематики звучащего фрагмента текста;</p> <p>2) в основной части нет логичного последовательного освещения материала;</p> <p>3) выводы не вытекают из основной части и не соответствуют тезису;</p> <p>4) средства связи не обеспечивают связность изложения.</p>
Реферат	A (90-100%)	<p>1) Во введении указаны научные цели реферата,</p> <p>2) в основной части логично, связно и полно анализируются затронутые проблемы,</p> <p>3) заключение содержит выводы, логично вытекающие из проведенного в основной части анализа данных,</p> <p>4) правильно (уместно и достаточно) используются разнообразные средства связи.</p>
	B (82-89%)	<p>1) Во введении четко сформулированы научные цели реферата,</p> <p>2) в основной части задача анализа данных выполнена не в полной мере,</p>

		<p>3) в заключении не в полной мере обобщены данные, проанализированные в основной части, и не достаточно четко выделены выявленные тенденции,</p> <p>4) уместно используются разнообразные средства связи.</p>
	C (81-68%)	<p>1) Во введении четко сформулированы научные цели реферата,</p> <p>2) в основной части задача анализа проблем, затронутых в реферате, выполнена не в полной мере,</p> <p>3) в заключении не обобщены данные, проанализированные в основной части,</p> <p>4) уместно используются разнообразные средства связи.</p>
	D (67-74%)	<p>1) Во введении нечетко сформулированы научные цели написания реферата,</p> <p>2) в основной части задача анализа данных выполнена недостаточно логично (убедительно) и последовательно,</p> <p>3) заключение содержит выводы, не полностью соответствующие проведенному в основной части анализу данных,</p> <p>4) недостаточно или, наоборот, избыточно используются средства связи.</p>
	E (60-66%)	<p>1) Во введении нечётко сформулированы цели написания реферата,</p> <p>2) в основной части задача анализа затронутых проблем выполнена недостаточно логично (убедительно) и последовательно,</p> <p>3) заключение содержит выводы, не соответствующие проведенному в основной части анализу данных,</p> <p>4) недостаточно или, наоборот, избыточно используются средства связи.</p>
	F (менее 60%)	<p>1) Во введении не сформулированы научные цели написания реферата,</p> <p>2) в основной части не проводится логичный (убедительный) и последовательный анализ проблем,</p> <p>3) выводы не вытекают из основной части или отсутствуют в целом,</p> <p>4) средства связи не обеспечивают связность изложения.</p>
Реферирование (письменное)	A (90-100%)	<p>1) Правильно понят смысл реферируемого текста; 2) текст правильно оформлен: а) состоит из нескольких предложений, объединённых одной общей проблематикой, б) последующие предложения раскрывают основную мысль; 3) предложения логически связаны друг с другом; 4) правильно употреблены слова (союзы и вводные слова); 5) отсутствуют ошибки: грамматические, лексические, орфографические (не более двух) в рамках изученного</p>

		учебного материала.
	В (82-89%)	1) Правильно понят смысл реферируемого текста; 2) текст правильно оформлен: а) состоит из нескольких предложений, объединенных одной общей темой, которая содержится в ключевом (обычно первом) предложении, б) последующие предложения раскрывают основную мысль; 3) предложения логически связаны друг с другом; 4) правильно употреблены слова (союзы и вводные слова); 5) имеются ошибки: грамматические (до двух), лексические (до двух), орфографические (не более трех) в рамках изученного учебного материала.
	С (81-68%)	1) Правильно понят смысл реферируемого текста; 2) Текст правильно оформлен: а) состоит из нескольких предложений, объединенных одной общей темой; б) последующие предложения раскрывают основную мысль; 3) предложения логически связаны друг с другом (союзы и вводные слова); 4) правильно употреблены слова (союзы и вводные слова); 5) имеются ошибки: грамматические (до трех), лексические (до трех), орфографические (не более четырех) в рамках изученного учебного материала.
	Д (67-74%)	1) В целом правильно понят смысл реферируемого текста; 2) Текст правильно оформлен: а) состоит из нескольких предложений, объединенных одной общей темой; б) последующие предложения раскрывают основную мысль; 3) допускается нарушение логических связей (не более 2) неправильно или в недостаточном количестве употреблены слова (союзы и вводные слова), связывающие предложения (менее 3); 4) имеются ошибки: грамматические (3-4), лексические (3-4), орфографические (не более 5) в рамках изученного учебного материала.
	Е (60-66%)	1) Соискатель частично понял смысл реферируемого текста. 2) Текст правильно оформлен: а) состоит из нескольких предложений, объединенных одной общей темой; б) последующие предложения раскрывают основную мысль 2); допускается нарушение логических связей (не более 3); 3) неправильно или в недостаточном количестве употреблены слова (союзы и вводные слова), связывающие предложения (менее 3); 4) имеются ошибки: грамматические (более 4х), лексические (4-5), орфографические (не более 6) в рамках изученного учебного материала.
	Ф (менее 60%)	1) Соискатель не понял смысл реферируемого текста. 2) Текст неправильно оформлен: а) отсутствие ключевого предложения б) несоответствие ключевого предложения заключению в) разбиение текста на абзацы 3) неправильно или в недостаточном количестве употреблены слова (союзы и вводные слова), связывающие предложения (менее 3) 3) грамматические (более 4), лексические (более 4), орфографические

		(более 5) и прочие ошибки мешают целостному восприятию текста. Наличие любого из перечисленных пунктов означает неудовлетворительную оценку.
Ответ на устном экзамене (монолог: краткое изложение содержания рефератов, основных тезисов газетных или журнальных статей)	A (90-100%)	Соискатель пересказывает текст без помощи преподавателя, говорит бегло, грамотно, используя активную лексику и речевые обороты. Соискатель без помощи экзаменатора полностью выполняет ролевое задание, используя при этом адекватные речевые обороты, может дать пояснения и перефразировать свою информацию.
	B (82-89%)	Соискатель пересказывает текст без помощи преподавателя, говорит достаточно бегло, однако испытывает трудности в умении выразить мысли, используя активную лексику и речевые обороты. Соискатель хорошо справляется, но допускает до трех ошибок в грамматическом построении предложений или до трех лексических ошибок , однако с помощью наводящих вопросов преподавателя в состоянии их исправить.
	C (81-68%)	Соискатель пересказывает текст без помощи преподавателя, говорит достаточно бегло, однако испытывает трудности в умении выразить мысли, используя активную лексику и речевые обороты. Соискатель хорошо справляется, но допускает до четырех ошибок в грамматическом построении предложений или до трех лексических ошибок , однако с помощью наводящих вопросов преподавателя в состоянии их исправить.
	D (67-74%)	Соискатель испытывает серьёзные языковые проблемы при выполнении пересказа и нуждается в помощи экзаменатора для его выполнения. Соискатель допускает лексические ошибки и ошибки в грамматическом построении (не более пяти) , однако с помощью наводящих вопросов преподавателя в состоянии их исправить.
	E (60-66%)	Соискатель испытывает серьёзные языковые проблемы при выполнении пересказа и нуждается в помощи экзаменатора для его выполнения. Соискатель допускает лексические ошибки и ошибки в грамматическом построении (не более восьми) , однако с помощью наводящих вопросов преподавателя в состоянии их исправить.
	F (менее 60%)	Соискатель не понимает смысла пересказываемого текста даже при помощи со стороны экзаменатора, его речь бедна, студент допускает большое количество ошибок разного типа, что затрудняет понимание. Соискатель не умеет поддерживать контакт с собеседником, или его речь настолько бессвязна, что разумного диалога между партнерами не возникает.
Диалог, беседа с экзаменаторами	A (90-100%)	1) Соискатель умеет уточнить получаемую информацию, может дать пояснения и перефразировать

	свою информацию, если собеседник не понимает его с первого раза; 2) Соискатель отлично справляется, но допускает до 1 ошибки в грамматическом построении предложений или до 1 лексической ошибки, однако с помощью наводящих вопросов преподавателя в состоянии их исправить.
В (82-89%)	1) Соискатель в целом справляется с заданием, однако испытывает трудности в умении донести информацию до собеседника; 2) Соискатель хорошо справляется, но допускает до 2х ошибок в грамматическом построении предложений или до 2х лексических ошибок, однако с помощью наводящих вопросов преподавателя в состоянии их исправить.
С (81-68%)	1) Соискатель в целом справляется с заданием, однако испытывает трудности в умении донести информацию до собеседника или выполняет задание не полностью; 2) Соискатель хорошо справляется, но допускает до 3х ошибок в грамматическом построении предложений или до 3х лексических ошибок, однако с помощью наводящих вопросов преподавателя в состоянии их исправить.
Д (67-74%)	1) Соискатель испытывает серьёзные языковые проблемы при выполнении задания; 2) Соискатель удовлетворительно справляется, но допускает до 4х ошибок в грамматическом построении предложений или до 4х лексических ошибок, однако с помощью наводящих вопросов преподавателя в состоянии частично их исправить.
Е (60-66%)	1) Соискатель испытывает серьёзные языковые проблемы при выполнении задания и нуждается в помощи экзаменатора для его выполнения; 2) Соискатель удовлетворительно справляется, но допускает до 5 ошибок в грамматическом построении предложений или до 5 лексических ошибок, однако с помощью наводящих вопросов преподавателя в состоянии частично их исправить.
Ф (менее 60%)	1) Соискатель не понимает поставленной задачи, не умеет поддерживать контакт с собеседником или его речь настолько бессвязна, что логичного и содержательного диалога не возникает; 2) Соискатель не понимает вопросов, обращенных к нему, экзаменуемый допускает большое количество ошибок разного типа, которые затрудняют общение.

3. СПИСОК ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ, ТЕЛЕВИЗИОННЫХ ПРОГРАММ

Основная литература

1. Аникина М.Н., Кутукова Н.В., Ольхова Л.Н., Перевозникова А.К., Чичина М.О. Русский язык. Синтаксис сложноподчиненного предложения / Под ред. М.Н. Аникиной. - 3-е изд., стереотип. - М.: Дрофа, 2006.
2. Афанасьева Н.Д., Могилёва И.Б., Беляков М.В., Лобанова Л.А. Русский язык как иностранный. Учебник и практикум. - М, МГИМО-университет. - 2016. - 352 с.
3. Богомолов А.Н. Новости из России. Русский язык в средствах массовой информации: пособие для изучающих русский язык как иностранный. - М.: МГУ, 2017. - 192с.
4. Ласкарёва Е.Р. Прогулки по русской лексике. - СПб.: Златоуст, 2019. - 224 с.
5. Ласкарёва Е.Р. Чистая грамматика. - СПб.: Златоуст, 2006. - 336 с.
6. Панина Е.И., Чичина М.О. Приглашаем к дискуссии. Учебное пособие для изучающих русский язык как иностранный. - М.: МГИМО-Университет, 2017. - 172 с.
7. Перевозникова А.К., Чичина М.О. Российская дипломатия в лицах. Учебное пособие по русскому языку как иностранному. - М.: МГИМО, 2017. - 156 с.
7. Рогова К.А., Вознесенская И.М., Хорохордина О.В., Колесова Д.В. Русский язык. Учебник для продвинутых. - Златоуст, 2014. - 204 с.
8. Чичина М.О., Беленкова М.И. Россия и мир. Не только о нефти и газе. - М., МГИМО. - 2018 - 279 с.

Аудиовизуальные материалы

Новостные телевизионные передачи "Вести", "Новости", "События".

Телевизионные аналитические программы "Постскриптум", "Воскресный вечер с В. Соловьёвым", "Толстой. Воскресенье".

Аутентичные радио- и телепередачи, аудио- и видеозаписи (экономическая тематика).

Интернет-ресурсы

<https://историк.рф>

argumenti.ru

aif.ru

ng.ru

tass.ru

rg.ru

Актуальные материалы российских газет и журналов.

Материалы электронной и печатной российской прессы.

Сайты ООН, МИД РФ на русском языке.

Газеты "Известия", "Российская газета", "Аргументы и факты", "Аргументы недели", "Независимая".

Лист регистрации внесённых изменений в программу

Рабочая программа актуализирована на 20__/20__ уч. год. Протокол заседания кафедры №
__ от «__» _____ 20__ года.

Рабочая программа актуализирована на 20__/20__ уч. год. Протокол заседания кафедры №
__ от «__» _____ 20__ года.

Рабочая программа актуализирована на 20__/20__ уч. год. Протокол заседания кафедры №
__ от «__» _____ 20__ года.

В случае внесения изменений в Перечень основной и дополнительной литературы, необходимой для освоения программы кандидатского минимума, к Листу регистрации внесённых изменений в программу прилагается обновленный Перечень основной и дополнительной литературы, необходимой для освоения программы на соответствующий учебный год