ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертационную работу **Сергеевой Ирины Леонидовны**
«Роль социальных сетей в формировании социокультурных пространств на примере Интернет-сервиса "Твиттер"», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность темы диссертационной работы Сергеевой Ирины Леонидовны «Роль социальных сетей в формировании социокультурных пространств на примере Интернет-сервиса "Твиттер"» обусловлена необходимостью поиска современных теоретико-методологических подходов к осмыслению и интерпретации процессов динамики социокультурного пространства под воздействием социальных сетей. Одним из ракурсов обозначенной выше проблематики является обращение к исследованию феномена Интернет-сервиса «Твиттер», который, возникнув около 10 лет назад продолжает стремительно развиваться и вызывает к жизни принципиально и качественно новые события и практики, требующие научной рефлексии и подробного анализа.

Интернет-сервис «Твиттер» рассматривается автором как явление цифровой массовой культуры, обладающей рядом специфических характеристик, признаков и функций, ярко проявленных в современном социокультурном пространстве.

Методологические подходы, выступающие основой проведённого автором анализа, обусловили логику исследования и структуру работы, которая состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (131 источник, большая часть которых – это научная литература на иностранном языке).

Высокая **степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций** определяется обширной теоретико-методологической базой проведённого исследования (с. 12-14), а также значительным объемом эмпирических данных, которые автор подвергает объективной интерпретации. Используя методы исследования, соответствующие поставленной цели и задачам (с. 11), Сергеева И.Л. приходит к логическим выводам и рекомендациям, нашедшим отражение в положениях, выносимых на защиту.

Достоверность результатов исследования не вызывает сомнения и обусловлена использованием в качестве интерпретируемого объекта значительного массива данных микроблогинга «Твиттер», который подвергается глубокому контент-анализу, описывается впервые и вводится в научный оборот.

Научная новизна представленного диссертационного исследования заключается в обращении к исследованию цифровых социокультурных пространств, новой трактовке понятия «массовости», концептуализации понятия «цифровая массовая культура», в

структурно-функциональном анализе микроблогинга «Твиттер», который также рассматривается как механизм формирования цифрового социокультурного пространства.

В первой главе «Массовая культура и массовая коммуникация в современном социокультурном пространстве» проведен комплексный культурологический анализ эволюции понятий «массовая культура» и «массовые коммуникации», а также рассмотрены основные векторы трансформаций массовой культуры в цифровую эпоху.

Диссертант подробно анализирует смыслы понятия «социокультурное пространство», отмечая различные авторские подходы к трактовке его сущности. Далее рассмотрены качества и характеристики социальных сетей и выявлена их роль в жизни современного человека, а также возможности их влияния на современную социокультурную среду. Особое внимание автор уделяет трансформациям межкультурных коммуникаций в интернет-пространстве, в том числе рассматривает концепцию кураторства в социальных сетях, определяя ряд архетипов кураторского поведения: «архивариус», «защитник», «библиотекарь», «редактор», «рассказчик». «эскпонент», «преподаватель». (с.38). Также справедливо отмечено снижение остроты социальной стратификации в цифровом коммуникативном пространстве.

Опираясь на многочисленные исследования разных научных дисциплин, Сергеева И.Л. актуализирует культурологический подход и приходит к выводу о трансформации сущности современной массовой культуры. Автор вводит понятие «цифровая массовая культура» и выявляет ее особенности, среди которых: принадлежность к категории мета-культура, обладающей партисипационными признаками; наличие признаков конвергентной культуры; отказ от гомогенизации и усредненности аудитории; трансляция культурных кодов по линии «онлайн-офлайн» и наоборот; устранение дихотомии «массовый/элитный»; фрагментация и кластеризация массовой культуры под воздействием цифровой среды.

Далее автор рассматривает сервис микроблогинга «Твиттер» в рамках теорий массовой коммуникации, отмечая его максимально дисперсную аудиторию в качестве, как коммуникатора, так и реципиента.

Во второй главе «Функциональные возможности и социокультурные функции сервиса микроблогинга «Твиттер»» автор всесторонне рассматривает его функциональные возможности и приходит к выводу о возникновении цифровой среды «Твиттера» как нового социокультурного пространства (с.65). Представлен анализ исторических этапов развития интернет-сервиса: от постоянно обновляемого источника информации – к инструменту межличностной и кросс-культурной коммуникации. Выявлены внешние и внутренние факторы, способствовавшие переходу от сети для друзей к архиву данных и

«опережающему медиа» (с. 70-71). Автор выделяет такие функции «Твиттера» как образовательная, сохранения и популяризации культурного наследия, сохранения этнического самосознания и культурной идентичности, а также культурную функцию (с.72). Опираясь на обширный эмпирический материал, отражающий зарубежную практику использования «Твиттера», диссертант приходит к выводу о существовании тренда «формирования сообществ в «Твиттере», объединенных общими культурными ценностями и стремящихся транслировать свои культурные установки на бесконечно дисперсную аудиторию пользователей» (с.88).

Третья глава работы посвящена анализу «Твиттера» как площадки для формирования инновационных культурных практик. Особое внимание уделено возможностям исследуемого микроблогинга в области проведения социокультурных исследований и представлены различные примеры анализа культурной среды на основе бесконтактного сбора данных. «Твиттер» также рассмотрен в качестве механизма запуска и функционирования коллаборативных социокультурных проектов, создающего новую парадигму формирования культурных практик и социальных связей между участниками коммуникативного процесса (с.98). Отдельного внимания заслуживает обращение автора к проблеме модерации в цифровой среде посредством «Твиттера», создающего культурные артефакты, выходящие в реальную среду. Следующим важным моментом является обращение автора к представлению «Твиттера» в качестве фактора, формирующего новый тип массовой культуры, основанный на параллельном существовании многочисленных вариантов ее проявления.

В заключении автор делает логически обусловленные содержательные выводы, подтверждающие гипотезу исследования.

Высоко оценивая проделанную автором исследования диссертационную работу, выскажем определенные замечания, которые будут способствовать улучшению результатов проведённого анализа.

1. Автор диссертационного исследования справедливо отмечает возможности «Твиттера» для развития различных коллабораций среди пользователей. При этом остался не вполне ясным вопрос о роли «Твиттера» в сохранении культурного наследия, особенно применительно к российской практике (параграф 2.3. «Функции сохранения и популяризации культурного наследия»).

2. В диссертации приведены яркие примеры использования «Твиттера» в образовательной практике отдельных зарубежных спикеров и преподавателей. Имеются ли аналогичные данные относительно подобной практики в сфере российского

образования? И какие угрозы или издержки заключены в широком использовании контента микроблогов в образовательном процессе?

3. Автор подробно останавливается на музейной практике ведения «Твиттера» как в России, так и за рубежом, представляя опыт учреждений культуры. При этом возникает следующий вопрос. Существует ли особенность ведения «Твиттера» российскими пользователями (частными лицами) в связи с их обращением к области культуры и искусства?

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки качества диссертационного исследования, проведённого И.Л.Сергеевой.

Публикации автора отражают содержание основных положений диссертационного исследования и отвечают предъявляемым требованиям. Автореферат соответствует тексту диссертации.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Сергеевой Ирины Леонидовны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), а её автор – Сергеева Ирина Леонидовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Купцова Ирина Александровна
Официальный оппонент
доктор культурологии, (24.00.01 – Теория и история культуры)
профессор кафедры культурологии
ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный
университет»
Тел.: +7 915 271 93 12
E-mail: ki-06@list.ru

И.А. Купцова

«03» ноября 2017 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ). Адрес: 119991, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1. Тел.: 8-499-245-03-10. E-mail: mail@mpgu.edu

Подпись И.А. Купцовой
УДОСТОВЕРЯЮ
Зам. начальника Управления делами А.Б. Никитина