ОТЗЫВ

официального оппонента профессора Скворцова Олега Юрьевича

на диссертацию Коломиец Анны Ивановны

«Действительность арбитражного соглашения по праву России и зарубежных стран»

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

Проведенная научная экспертиза диссертации, автореферата и опубликованных работ Коломиец Анны Ивановны «Действительность арбитражного соглашения по праву России и зарубежных стран» дает основание положительно оценить рецензируемое исследование на предмет актуальности темы диссертационного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Все большая интеграция Российской Федерации в международный экономический порядок помимо прочего подразумевает возрастание роли правового инструментария, обеспечивающего разрешение споров. Одним из таких механизмов стал международный коммерческий арбитраж. Однако одной институционализации арбитража недостаточно для обеспечения эффективного функционирования системы разрешения международных коммерческих споров. Помимо того необходимо формирование институтов, составляющих нормативный массив «арбитражного права». Создание таких институтов возможно только за счет гармонизации норм международного права и национальных правопорядков. Особую остроту этот вопрос

приобретает в контексте все большего вовлечения отечественных организаций в споры с их иностранными контрагентами. Таким образом, ***актуальность*** избранной А.И. Коломиец темы исследования не оставляет сомнений.

Актуальность темы обусловлена также нерешенными в доктрине проблемами единого понимания подходов к указанной проблеме, а также противоречиями судебной и арбитражной практики.

Таким образом, вряд ли возможно оспорить важность установления правовой сути и правового режима арбитражного соглашения, условий его действительности.

О ***высокой степени обоснованности*** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, свидетельствует широкий круг использованных источников, как нормативного, так и теоретического характера. Всего автором в обоснование своих выводов привлечено как минимум 371 нормативных и литературных источников, которые стали основой как для логических построений автора, так и для критических суждений, которые, в свою очередь, были опорой для выводов, сделанных диссертантом.

Достоверность диссертационного исследования обеспечивается логичностью и непротиворечивостью обобщений, сделанных автором.

О ***новизне*** диссертации свидетельствует отсутствие в современных российских условиях системных исследований, посвященных изучению совокупности аспектов действительности арбитражного соглашения. Несмотря на то, что эта сфера довольно подробно исследуется в зарубежной правовой литературе, российское правоведение не может похвастать этим же. Вследствие того авторский взгляд на действительность арбитражных соглашений с позиций отечественной юриспруденции представляет собой новый шаг в этой области.

Целью рецензируемого диссертационного исследования являлся комплексный анализ различных аспектов действительности арбитражного соглашения и его влияния на разрешение споров в международных

арбитражных судах и в российских судах; выявление на основе этого теоретических, законодательных и практических проблем развития этого правового института с учетом зарубежного и международного опыта и современных тенденций.

Для достижения указанной цели автором были поставлены взаимосвязанные задачи, в том числе: обозначение основных аспектов действительности арбитражного соглашения в качестве основания рассмотрения спора в международном коммерческом арбитраже; установление обстоятельств и факторов, влияющих на действительность арбитражного соглашения; определение объема понятия «субъективной арбитрабильности»; выявление соотношения понятий правоспособность и дееспособность с учетом лингвистических несовпадений текстов международных конвенций и национального законодательства; исследование правовых последствий недействительности арбитражных соглашений вследствие наличия пороков воли; анализ практики применения российскими и иностранными судами и коммерческими арбитражами норм права, касающихся недействительности арбитражного соглашения; оценка изменений, внесенных в Типовой закон ЮНСИТРАЛ касательно формы арбитражного соглашения; оценка проведенной реформы в сфере российского третейского законодательства и ее влияния на судьбу арбитражного соглашения в целом; оценка современных тенденций о признании арбитражных соглашений действительными в Российской Федерации и в иностранных государствах; выработка рекомендаций для толкования норм, связанных с материальной и формальной действительностью арбитражных соглашений.

Работа имеет внутреннее единство и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка использованных источников.

Большинство положений, выносимых А.И. Коломиец на защиту, отличаются аргументированностью и новизной.

Как в диссертационном исследовании, так и в опубликованных по теме диссертации работах, автор последовательно и логично обосновывает положения, выносимые на защиту.

При этом в диссертации А.И. Коломиец, как в любом новаторском исследовании, имеют место дискуссионные выводы, требующие их пояснения или дополнительного обоснования.

Интересную проблему диссертант затронула, обратившись к анализу проблемы участия во внешнеэкономических отношениях организаций, которые не являются юридическими лицами по своему личному закону. Ссылаясь на законодательство Германии, Швейцарии, Англии и США (стр. 60 Диссертации), автор делает вывод о том, что эти организации будут обладать правоспособностью (дееспособностью) на заключение арбитражного соглашения. К сожалению, автор, проведя подробный анализ «недостаточной правоспособности» на основе зарубежного нормативного материала, не стала развивать свои суждения, ссылаясь на российское законодательство. Между тем затронутый вопрос представляет интерес как с теоретической, так и с практической точек зрения. В российском праве известны квазисубъектные образования, участвующие в гражданском обороте. Так, например, простое товарищество (55 глава ГК), инвестиционное товарищество (Федеральный закон «Об инвестиционном товариществе»), будучи образованиями без юридического лица, своими действиями порождают гражданские права и обязанности. Федеральный закон «О концессионных соглашениях» допускает, что концессионером может выступать простое товарищество. При этом этот же закон допускает возможность рассмотрения споров, вытекающих из концессионного соглашения, в третейском суде. Таким образом, вполне резонно возникает вопрос о правоспособности квазисубъектного образования на заключение арбитражного соглашения с точки зрения российского права. Каково будет обоснование того или иного подхода к этому вопросу? Было бы интересным услышать ответы на эти вопросы в ходе публичной защиты диссертации.

Далее. Одна из главных проблем, с которыми сталкиваются теория и практика «арбитражного права», заключается в поиске соотношения между общими нормами договорного права и арбитражным соглашением. Как известно, ни российское право, ни международное право не знают межотраслевой кодификации норм, регламентирующих договоры в различных отраслях права. Более того, конкурирующие между собой доктрины понимания сущности и правовой природы третейского суда и третейского соглашения лишают надежной опоры «договорную теорию арбитража».

Между тем лейтмотивом всего диссертационного исследования является ссылка автора на применимость к арбитражному соглашению «общих положений договорного права» (другой термин, который использовала диссертант – «базовые принципы договорного права» / см. стр. 97 Диссертации). Как известно, общие положения в законодательстве сформулированы применительно к гражданско-правовым договорам.

Отсюда возникает целый ряд вопросов. Применимы ли положения гражданского законодательства о договорах к арбитражным соглашениям? Применимы ли принципы международных коммерческих договоров к арбитражным соглашениям? Если применимы, то каково будет соответствующее обоснование?

Рассматривает ли диссертант арбитражные соглашения как самостоятельную разновидность договоров частного права, отличающуюся от гражданско-правовых договоров? Если нет, то являются ли арбитражные соглашения разновидностью процессуальных договоров, либо следует говорить о самостоятельном договорном типе, поименованном в специальном законодательстве (в Законе «О международном коммерческом арбитраже и в Федеральном законе «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»)?

Существует ли необходимость формирования «собственного» нормативного массива, регламентирующего общие положения об арбитражных соглашениях, либо в качестве соответствующей

законодательной основы могут и должны выступать нормы о договорах иной отраслевой принадлежности? Как обосновать тот или иной подход?

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют высокого значения выводов диссертанта для правоведения.

Автореферат и публикации автора отражают содержание диссертации.

Подготовка диссертации на основе богатой и разнообразной теоретической, нормативной и эмпирической базы заслуживает высокой оценки и подтверждает достоверность полученных результатов.

Теоретическая значимость положений и выводов диссертационного исследования обусловлена новизной полученных результатов, которые дополняют и развивают представления о правовой природе арбитражного соглашения, об условиях его действительности.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации в дальнейшей научной разработке исследуемой темы, а также в качестве теоретической основы для совершенствования законодательства и практики правоприменения. Кроме того, работа, проведенная автором исследования, может служить серьезным подспорьем в проведении учебных занятий по курсам международного права, международного коммерческого арбитража, третейского разбирательства.

Диссертация в целом производит весьма благоприятное впечатление. Соискатель показал себя квалифицированным ученым, способным выдвигать оригинальные идеи и отстаивать свою научную позицию. Стиль и оформление работы в целом отвечают предъявляемым требованиям.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в научных изданиях, в том числе в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации.

Представляется, что поставленные цель и задачи диссертационного исследования в целом достигнуты. Работа А.И. Коломиец вносит вклад в

исследование и развитие как института арбитражного (третейского) соглашения, так и учения об арбитраже в целом.

Таким образом, диссертация Анны Ивановны Коломиец «Действительность арбитражного соглашения по праву России и зарубежных стран» является законченным научным трудом, выполненным в соответствии с требованиями, предъявляемыми положением Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации «О порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам ученых званий», ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

5 апреля 2018 года
профессор кафедры коммерческого права
Санкт-Петербургского государственного университета
доктор юридических наук
профессор
(специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право; 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс)
Олег Юрьевич Скворцов

Почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9; e-mail: spbu@spbu.ru; тел. +7 (812) 328-20-00

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ Скворцова О. Ю.
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПБГУ
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ