«Утверждаю»

Проректор по научной работе

Дальневосточного федерального университета

доктор биологических наук, профессор

_____ К.С. Голохваст

«27» апреля 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Неверовой Евгении Владимировны «Международно-правовой режим южно-курильских островов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право

(подготовлена на кафедре международного права МГИМО МИД России)

Возникшие после Второй мировой войны разногласия между Россией и Японией относительно территориальной принадлежности южно-курильских островов до сих пор оказывают серьезное негативное воздействие на весь спектр отношений между нашими странами и являются существенным тормозом на пути их поступательного развития. В обоснование легитимности своей позиции каждая из сторон приводит значительное количество фактов и соображений исторического, политического, экономического, культурного и социально-демографического характера, которые, однако, при всей их значимости, не могут стать фундаментом для достижения согласия между Японией и Россией по этому вопросу. Очевидно, что такое согласие может быть достигнуто только на основе принципов и норм современного международного права с учетом исторической ретроспективы развития договорных взаимоотношений России и Японии, а также других государств, затрагивающих Южно-Курильскую проблему.

В контексте указанных обстоятельств диссертационное исследование Неверовой Е.В. представляется чрезвычайно актуальным и практически значимым, так как в качестве одного из ключевых его целеполаганий автором поставлена задача проведения в максимально возможной степени объективного юридического анализа сути и перспектив разрешения данного территориального спора на основе, прежде всего, принципов и норм международного права без «необоснованного и разрушительного скептицизма» и излишней политизации проблемы, с одной стороны, а также детального разбора и учета правовых позиций обеих сторон, с другой. Такого рода попытка непредвзятого профессионального «разбора» одной из важнейших проблем современных международных отношений, способной оказать значительное влияние на практику последующего разрешения существующих территориальных споров по всему миру, ценна уже сама по себе, а ее проведение с той степенью глубины и детализации, которая продемонстрирована в работе автором, ценна вдвойне.

Предметом диссертационного исследования являются положения международных договоров, международные обычаи, общие принципы международного права, международная судебная и арбитражная практика и юридическая доктрина по вопросам приобретения и передачи титула на территорию, разрешения территориальных споров в целом и спора о суверенитете над южно-курильскими островами, в частности. Особое внимание в рамках предмета исследования занимают правовые оценки зарубежными правоведами территориальных разногласий России и Японии о суверенитете над южно-курильскими островами.

Научная новизна работы определяется тем, что в настоящее время она является первым широким комплексным и систематическим исследованием, в котором на фоне детального профессионального анализа фактических обстоятельств и юридических документов, имеющих отношение к российско-японскому спору о суверенитете над южно-курильскими островами, была обобщена последняя практика и международно-правовая литература о стату-

се различных видов территорий, а также сформулирована авторская концепция создания международно-правового механизма совместного хозяйственного освоения южно-курильских островов.

Умелое использование диссертантом основных методов и способов научного познания окружающей действительности, как общих, так и специально-юридических, с опорой на концептуальные положения общей теории права и государства, а также теории международного права обеспечили необходимую достоверность подавляющего большинства сформулированных в работе научных выводов и практических рекомендаций автора. При этом особое позитивное значение имеет тот факт, что выводы исследования в части разрешения российско-японского спора, основанные на изучении международно-правовых документов, практики, а также зарубежной и отечественной литературы, сделаны на основе использования не только «текстуально-нормативного», но и «практико-контекстуального» подхода к проблеме, который требует, чтобы процесс поиска решения учитывал ее контекст, включая общественно-этические ценности, на которых должен быть основан конечный результат, и важнейшие практические моменты и особенности, характерные для данного конкретного случая.

Ознакомление с диссертационным исследованием не оставляет сомнений в том, что заявленная автором цель исследовать, обобщить, сопоставить и критически проанализировать существующие в зарубежной и отечественной международно-правовой литературе правовые оценки позиций России и Японии в рамках спора о суверенитете над южно-курильскими островами, а также высказать свои предложения и рекомендации о возможных путях и способах его разрешения успешно решена диссертантом. При этом в качестве личного вклада автора в решение этой задачи, а также развитие науки международного права можно рассматривать то, что ею:

- было проведено обобщение и осуществлен критический анализ ключевых современных доктринальных взглядов о приобретении, передаче и утрате титула на территорию в международном праве;

- в контексте российско-японских разногласий в отношении южно-курильских островов было проведено исследование практики международных судов и арбитражей по разрешению территориальных споров, выявлены возможные правовые механизмы и сформулированы концептуальные подходы к их разрешению;
- спрогнозированы возможные варианты исхода спора о суверенитете над южно-курильскими островами, в том числе с учетом разработанной автором научной концепции совместного хозяйственного освоения их Россией и Японией. С этой целью в работе были разработаны рекомендации по заключению российско-японского международного договора об особом экономическом режиме южно-курильских островов и создании на их территории специального автономного округа.

Принципиально важным и значимым как в теоретическом, так и в практическом плане представляется также проведенные автором на основе изучения большого количества международных документов детальный анализ и систематизация аргументов и контраргументов России и Японии об обладании ими титулом на южно-курильские острова и(или) отсутствии его у другой стороны. При этом очень интересным представляется содержащееся в работе юридическое и фактологическое обоснование автором того факта, что понятие «Курильские острова» должно включать в себя и южно-курильские острова (стр. 146-150 и др.), а также тезиса о том, что СССР является единственным адресатом отказа Японии от Курильских островов, несмотря на его неучастие в Сан-Францисском договоре 1951 г. (стр. 176-178).

В целом содержание и научно-теоретический уровень рассматриваемого диссертационного сочинения позволяют утверждать, что соискатель является вполне сформировавшимся ученым с четко обозначенной самостоятельной научной позицией, а само диссертационное исследование, вне всякого сомнения, имеет большую научно-теоретическую и прикладную значимость. Его положения и выводы могут найти практическое применение при формировании и теоретическом обосновании перспективной политики Российской Феде-

рации по отношению к Японии в целом и ее позиции в отношении южно-курильских островов, в частности, а также в процессе разработки международных нормативных документов, регламентирующих сотрудничество указанных государств в этом вопросе. Кроме того, материалы диссертации могут быть широко использованы в научных целях при подготовке монографий, диссертаций, статей, научно-методической литературы по профилю исследования, а также реализованы в процессе преподавания в высших и специальных учебных заведениях при написании учебников и учебных пособий, чтении лекций, проведении семинаров, выполнении студентами курсовых и дипломных работ, использованы центрами подготовки и повышения квалификации юристов – специалистов в области международного публичного права.

В то же время, нельзя не остановиться и на ряде спорных позиций, а также замечаний к диссертационной работе. К числу основных из них можно отнести следующие:

1. Подвергая критике позицию Б.М. Клименко о разграничении категорий «территориальный спор» и «территориальные разногласия» на стр. 26-27 работы, автор, тем не менее, не приводит собственное четко сформулированное мнение по этому вопросу. Это же замечание касается наименования и содержания главы четвертой диссертационного исследования.

2. На наш взгляд, наименование первой главы диссертационного исследования «Принципы изменения правового титула на территорию» не отражает ее содержание, так как эта часть работы повествует о гораздо более широком круге вопросов и проблем, нежели только о характеристике принципов изменения указанного титула.

3. При всей важности тщательного анализа проблем, рассматриваемых в работе, значительный объем информации, приведенный в ней, является, на наш взгляд, излишним и не имеет решающего значения для формирования итоговых выводов диссертации. Это, в частности, касается детального описания автором на стр. 77-85 работы хронологии открытия и исследования Курильских островов многочисленными экспедициями различных госу-

дарств мира. Обоснованность этого вызывает большие сомнения, особенно в свете того, что сам автор на стр. 146 соглашается с выводом о том, что «всякая попытка спорить о возникновении правового титула на основании первооткрытия и первоосвоения спорных территорий… бесплодна». Кроме того, несколько утомляет и затрудняет усвоение материала многократное повторение одних и тех же фактов, документов и дат в различных главах и разделах диссертации.

4. В процессе защиты диссертации хотелось бы, чтобы автор, почему он рассматривал вопрос о действии и денонсации Пакта о нейтралитете 1941 г. (стр. 153) на основании анализа положений Конвенции о праве международных договоров, принятой на много лет позже в 1969 г.

5. В диссертации не был в достаточной мере доказан тезис о том, что Ялтинское соглашение 1945 г. следует рассматривать в качестве международного договора, который, к тому же, мог возлагать права и обязанности юридического характера на третьи страны (в частности, на Японию). При этом, приведенный автором в защиту этой позиции тезис о том, «всякая договоренность на межгосударственном уровне подпадает под международное право и регулируется им» (стр. 159) представляется неубедительным, так как это вовсе не означает, что такая договоренность еще и *содержит* нормы международного права.

6. Разрабатывая концепцию совместного хозяйственного освоения южно-курильских островов Россией и Японией, автор рассматривает ее в качестве своеобразного «пролога», подготовительного этапа к последующему соглашению между сторонами о юридической «судьбе» этой территории. Однако, собственная авторская позиция о возможном содержании такого соглашения остается неясной. При защите хотелось бы услышать более определенные заявления на этот счет.

7. Содержание положений диссертационного исследования, выносимых на защиту выглядело бы еще более значимым, если бы автор не только сконцентрировался на перечислении доводов Японии в пользу наличия у нее

прав на южно-курильские острова и обоснования их неприемлемости с международно-правовой точки зрения, но и указал на слабости российской позиции в этом вопросе. Такой подход позволил бы более профессионально оценить существующую ситуацию и объективно рассмотреть перспективы ее разрешения.

Указанные замечания в основном носят дискуссионный характер, поскольку касаются спорных и не до конца регламентированных правом вопросов. Наоборот, они лишний раз подтверждают творческий и самостоятельный характер рецензируемой диссертационной работы, и нисколько не преуменьшают ее достоинств и общего весьма благоприятного впечатления о представленном исследовании.

Диссертация Неверовой Е.В. написана четким профессиональным и доступным для понимания языком, содержащиеся в ней выводы глубоко аргументированы, весомы с точки зрения нормативного и практического подкрепления, и свидетельствуют о существенном вкладе автора в перспективное направление научного исследования. Ключевые положения диссертации достаточно полно отражены в научных публикациях автора, в том числе в изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ, а также в автореферате.

Заключение: Исследование Неверовой Е.В. «Международно-правовой режим южно-курильских островов» является целостной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для дальнейшего развития отечественной доктрины международного права и практики его применения. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвинутые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Диссертационная работа Неверовой Евгении Владимировны полностью соответствует требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства

РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право. Европейское право.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры международного публичного и частного права Дальневосточного федерального университета 24 апреля 2018 г. Протокол №. 4/17-18.

Заведующий кафедрой международного публичного
и частного права Дальневосточного
федерального университета доктор
юридических наук (специальность 12.00.10. –
Международное право. Европейское право),
доцент

Гаврилов Вячеслав Вячеславович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный федеральный университет»
690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8.
тел. 8 (423) 243-34-72, 8 (423) 265-24-29
e-mail: rectorat@dvfu.ru
официальный сайт организации: http://www.dvfu.ru

Подпись Гаврилова В.В.
удостоверяю Начальник отдела
кадрового делопроизводства
ДВФУ
"27" 04 2018