УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор –

проректор по научной работе

Российского университета дружбы народов

_____ Н.С. Кирабаев

«29» марта 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» на диссертацию Серова Ивана Борисовича **«Современные международно-правовые вопросы международного оборота оружия»**, представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право

Содержательная часть представленной диссертации изложена на 130 страницах в рамках трёх глав, включающих 9 параграфов.

Первая глава исследования касается теоретических аспектов международно-правового регулирования оборота продукции военного назначения. Первый параграф этой главы затрагивает понятийно-теоретические аспекты проблематики. Отмечается, что «строгая определённость видов оружия, связанного с предметом и объектом исследования в данной диссертации, имеет важное значение для последующего изложения материала» (стр. 20).

Предпринята попытка проанализировать положения, связанные с определением термина «продукт военного назначения» и выяснением того, как он соотносится с понятием «оружие». Несмотря на то, что тема диссертации посвящена обороту «оружия», автор начинает с анализа различных «толкований категорий “продукции военного назначения”» (стр. 20). В работе обращается особое внимание на виды оружия, которые основываются на «новых физических

принципах» (стр. 28). Такие «категории средств с точки зрения устоявшегося в российском законодательстве понимания» автор относит к продукции двойного назначения. Соискатель полагает, что «данное различие в подходах к пониманию категории “оружие” обусловлено спецификой национального законодательства различных стран. Выделение таких категорий, как “продукция военного назначения”, “продукция двойного назначения”, применимо далеко не для всех систем правовых отношений, и их нельзя считать универсальными» (стр. 29). Далее отмечается, что «соответствующая терминология характерна для российского правопорядка и используется на территории постсоветского пространства в рамках международных договоров, заключённых с участием Российской Федерации», однако при этом не уточняется, что имеется в виду под «соответствующей терминологией»: «оружие», «продукция военного назначения» или «продукция двойного назначения». Уточнения требует также следующее положение: «При таком употреблении терминов категория “продукция военного назначения” охватывает категорию “оружие”». И далее: «Вместе с тем общепринятым и более универсальным для применения с точки зрения международного права является термин “оружие” (стр. 29). Этот раздел диссертации завершается следующим умозаключением автора: «Однако, поскольку в рамках данной работы предполагается анализ как универсальных международно-правовых актов, так и актов регионального характера с участием Российской Федерации, а также национального законодательства Российской Федерации, для целей диссертационного исследования будем считать термины “оружие” и “продукция военного назначения” равнозначными» (стр. 29).

Параграф 1.2 анализирует место и роль международно-правового регулирования оборота продукции военного назначения в системе международного права. Автор констатирует, что международно-правовое регулирование продукции военного назначения (ПВН) «возможно лишь по отдельным вопросам, где интересы конкретных государств в рамках международной системы совпадают» (стр. 32). Основные задачи международно-правового регулирования в исследуемой сфере, по мнению автора, заключаются

в упорядочении порядка передачи и перемещения ПВН, в том числе установлением ограничений или запретов на распространение отдельных видов ПВН, реализация которых осуществляется через национальные механизмы экспортного контроля (стр. 32–33).

В работе обращается внимание на международные договоры по ограничению и контролю передачи ПВН. Хотя автор выделяет конкретные отрасли международного права, на которые в основном приходится регулирование оборота ПВН, однако при выделении критериев в отношении оружия, запрещённого к применению, говорит о международном праве в целом, а не МГП, на основе которого имеются такие запреты применения оружия (стр. 34).

На основе критериев делается попытка выделить три группы международных договоров, где основное место отводится Международному договору о торговле оружием 2013 г., а во второй группе оказалась Европейская конвенция о контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия 1978 г. Третья группа охватывает акты, принятые международными организациями, обеспечивающими контроль за нераспространением отдельных категорий оружия.

В работе отдельно рассматривается международный обычай как важный источник регулирования оборота ПВН. На первый взгляд не совсем концептуально укладывается в рамках этого раздела подраздел, выделенный автором, под названием «Соотношение международного и внутригосударственного регулирования оборота продукции военного назначения» (стр. 41–44), однако заключительные слова вносят ясность в намерения автора: «международное право и внутригосударственное право в данном случае взаимодействуют между собой. Международное право определяет общие направления в сфере оборота продукции военного назначения, устанавливает общие запреты. Внутригосударственное право конкретизирует порядок оборота такой продукции».

Параграф 1.3 содержит анализ классификации международно-правовых актов, и их значение в процессе регулирования оборота продукции военного назначения. Заметим, что этот вопрос частично затрагивается в параграфе 1.2 и в других разделах диссертации. Автором выделяются три группы международно-правовых актов, однако без указания основания такой классификации: 1) международно-правовые акты, регулирующие законный оборот оружия; 2) международно-правовые акты, устанавливающие запреты и ограничения на оборот оружия; 3) международно-правовые акты, направленные на противодействие незаконному обороту оружия и терроризму. Кратко рассматриваются международно-правовые акты (стр. 45–56). Начиная со стр. 57 и далее на 9-ти страницах содержится анализ Международного договора о торговле оружием 2013 г. В заключении раздела содержатся обобщения, изложенные на 6-ти страницах.

Глава 2 обозначена как «Системное единство международно-правового регулирования оборота продукции военного назначения», и включает в себя 3 параграфа.

Параграф 2.1 посвящён анализу основных элементов системы международно-правового регулирования оборота продукции военного назначения. В этом качестве выделяются субъекты – государства и международные организации, а другие, например, народы, ведущие национально-освободительное движение, не анализируются из-за их незначительного влияния на эту систему (стр. 73). В качестве элемента системы анализируется объект, разделяя его на два уровня отношений – экономические отношения публичного характера и частноправовые отношения. Последние не анализируются по той причине, что они, по мнению автора, не входят в систему международных отношений (стр. 74). Выделяется в качестве отдельного элемента указанной системы и метод регулирования в виде дозволения и в виде запрета.

Автор обращает внимание на ряд «косвенных признаков», указывающих «на существование системы международно-правового регулирования», среди

них называется «наличие в большинстве стран специального национального законодательства в сфере экспорта ПВН» (стр. 76).

На основе анализа этих элементов автор полагает, что «можно говорить о существовании целостной системы международно-правового регулирования оборота ПВН, которая включает объект правового регулирования – международные отношения в области оборота ПВН, субъектов правового регулирования – государства и международные организации и метод правового регулирования» (стр. 76).

Параграф 2.2 посвящён анализу основных принципов международно-правового регулирования оборота продукции военного назначения. Автор рассматривает оборот ПВН в качестве «института международного торгового права», обладающего «собственными уникальными нормами» наряду с «общими нормами», характерными «для всех институтов международного торгового права, международного экономического права и международного права в целом» (стр. 78). Автор также упоминает о «специальных отраслевых и институциональных принципах» (стр. 78). Система принципов международного экономического права автором рассматривается как «элемент системы международного права более общего порядка, включающего институт оборота ПВН» (стр. 79). В рамках системы международно-правового регулирования оборота продукции военного назначения автор выделяет три группы принципов: 1) основные принципы международного права; 2) принципы международного экономического права; 3) институциональные (специальные) принципы международно-правового регулирования оборота ПВН (стр. 80–81).

В работе содержится анализ всех принципов, входящих в эти три группы. Из последней группы анализируется принцип уважения стремления приобретать продукцию военного назначения и принцип ответственности государств за выбор контрагента (стр. 90–93).

Параграф 2.3 посвящён механизмам международно-правового регулирования оборота продукции военного назначения. Автор отмечает, что с точки зрения процессуальных моментов механизм международно-правового

регулирования оборота ПВН не имеет каких-либо особенностей (стр. 94). Этот механизм автором рассматривается в контексте стадий и в связи с этим в работе анализируются несколько стадий, начиная с оценки государством другого государства-контрагента по поставке ПВН с помощью норм международного права (стр. 94–95).

Затем анализируются конкретные «универсальные механизмы международно-правового регулирования» (стр. 96), а именно: Регистр ООН по обычным вооружениям, Вассенаарское соглашение по контролю над экспортом обычных вооружений, товаров и технологий двойного назначения, Комитет Цангера, Группа ядерных поставщиков, Австралийская группа. Автором констатируется о том, что «создание эффективного правового регулирования достигается в основном не за счёт международно-правовых, а за счёт национальных средств» (стр. 100). В заключении этого раздела автор перечисляет основные элементы системы экспортного контроля поставки ПВН. Глава вторая завершается изложением в рамках двух пунктов обобщённых выводов.

Глава 3 посвящена международно-правовым аспектам институционального контроля над оборотом продукции военного назначения. Параграф 3.1 анализирует роль международных организаций в сфере международно-правового регулирования оборота продукции военного назначения. Как бы здесь продолжается анализ деятельности международных организаций как субъектов системы международно-правового регулирования оборота ПВН. Автор исследует функции международных организаций в сфере оборота оружия, таких как «аккумуляция интересов», регулятивная функция, контрольная функция, координационная функция и информационная функция. На что следует обратить внимание – это на объём всего параграфа, составляющий 4 страницы, а также на то, что координационная функция (важная для исследования темы настоящей диссертации) автором не анализируется. В этом отношении следует заметить и то, что контрольная функция

международных организаций анализируется в рамках одной страницы, хотя «контроль» является ключевым элементом названия главы 3 диссертации.

Параграф 3.2 изучает роль ООН в сфере международно-правового регулирования оборота продукции военного назначения. Сразу отметим, что в параграфе нет концентрированного анализа контрольной функции ООН в этой сфере, что не стыкуется с названием главы 3. Это замечание относится и к содержанию параграфа 3.3 настоящей главы. Рассматриваемые разделы параграфа 3.2 затрагивают прежде всего деятельности органов ООН, особенно СБ ООН по вопросам торговли «оружием» или «вооружениями» в различном контексте, в частности, эмбарго на поставки оружия по решению СБ ООН. Перечислены дестабилизирующие факторы международной и внутригосударственной жизни, отрицательно влияющие на «возможности ООН в отношении эффективного регулирования оборота оружия» (стр. 123–124).

Параграф 3.3 затрагивает проблемы и перспективы сотрудничества Российской Федерации в рамках ОДКБ, СНГ, ШОС в области оборота продукции военного назначения. Анализируются уставные компетенции названных организаций, их структуры, занимающиеся военно-экономическим сотрудничеством, а также международно-правовые основы сотрудничества в этой сфере. Изложены основы российского законодательства по содействию международному сотрудничеству в военно-технической сфере, полномочия Министерства обороны РФ и Президента РФ в этой сфере. Отдельное внимание обращено на анализ военно-технического сотрудничества РФ с государствами в рамках СНГ (стр. 136–143) и военно-технического сотрудничества РФ с государствами ШОС (стр. 143–148). Затронуты проблемы защиты прав РФ на результаты интеллектуальной деятельности в сфере военно-технического сотрудничества на примерах деятельности крупных российских компаний (стр. 145–149).

В заключении диссертации (стр. 150–154) изложены положения, отражающие выводы, данные в конце каждой главы диссертации. Автор завершает исследование словами: «целесообразно инициировать создание в

рамках ООН механизма международно-правового контроля за оборотом оружия, результатом которого будет являться констатация добросовестного выполнения государствами взятых обязательств или же необходимая “корректировка” их выполнения с целью приведения их в соответствие с целями Договора или же применения против нарушителя международных обязательств мер принуждения» (стр. 154). При этом не уточняется, о каком «Договоре» идёт речь – действующем (тогда каком?) или же предложенном автором новом договоре.

По содержательной части диссертации следует высказать следующие замечания:

1) Тема диссертации посвящена анализу современных международно-правовых вопросов международного оборота оружия, однако в оглавлении в названиях всех трёх глав и 9-ти параграфов используется понятие «продукция военного назначения». Более того, содержательная часть диссертации преимущественно и главным образом посвящена анализу аспектов международно-правового регулирования оборота «продукции военного назначения». Логически правильным было бы и в названии темы диссертации использовать понятие «продукция военного назначения», чтобы не возникали вопросы о несоответствии названия темы и содержания исследования.

Позиция автора по поводу равнозначности терминов «оружие» и «продукция военного назначения» не подтверждается ни проведённым им анализом позитивного международного права, ни обобщением международно-правовой доктрины.

Требуется от автора научное обоснование по данному вопросу.

2) Противоречивое обстоятельство, отмеченное в п. 1 выше, повлияло и на формулировку цели исследования: если в первой части поставленной цели речь идёт об «исследовании международно-правовых проблем, возникающих в рамках организации и осуществления контроля импорта и экспорта оружия между государствами», то что понимается во второй её части, когда речь идёт о «проблемных аспектах международного сотрудничества в данной сфере»? И как

эти две части формулировки единой цели исследования в совокупности охватывают тему исследования? Требуется также разъяснение по поводу адекватности соотношения формулировки задач исследования к цели исследования, теме исследования и формулировкам названий глав и параграфов содержательной части исследования.

3) Предмет исследования должен вытекать из темы исследования. Предметом исследования, согласно диссертации, являются международно-правовые отношения по вопросам «законного» оборота ПВН и практике борьбы с «незаконным» оборотом ПВН. Из этого следует, что в диссертации должны быть специальные разделы, связанные с анализом этих аспектов, чего в ней нет. Более того, следует ответить на вопрос: раскрывается ли полностью тема исследования этими двумя аспектами международного сотрудничества?

4) В разделе «степень научной разработанности темы исследования» имеются ссылки на три работы Кудашкина В.В., включая докторскую диссертацию, посвящённую правовому регулированию военно-технического сотрудничества РФ с иностранными государствами (по специальности 20.02.03 – Военное право, военные проблемы международного права), и две монографии по государственному регулированию торговли ПВН с иностранными государствами и правовому регулированию экспорта ПВН. Имеется ссылка и на кандидатскую диссертацию Харуца А.П. на тему «Актуальные проблемы международно-правового регулирования продажи оружия в современном мире». Поскольку в диссертации отсутствует глубокий анализ этих работ и нет полемики по тем или иным аспектам темы исследования, то возникает вопрос о личном вкладе автора в исследовании темы.

Чем оправдывается отсутствие анализа в диссертации научных достижений по смежным специальностям, в частности, кандидатской диссертации Соколовой Е.Н. на тему «США на мировом рынке вооружений в XXI веке» (специальность 08.00.14 – Мировая экономика, 2008 г.), кандидатской диссертации Самаркиной Н.С. на тему «Геополитические аспекты современного российского рынка вооружений» (специальность 23.00.04 – Политические

проблемы международных отношений, глобального и регионального развития», 2015 г.) и других, учитывая тот факт, что автор выделяет три отрасли международного права, среди которых международное экономическое право, в качестве ключевых основ международно-правового регулирования оборота ПВН?

Ряд работ, указанных автором в этом разделе не имеют прямого отношения к теме исследования.

Отсутствует анализ современных работ по теме, выполненных иностранными авторами, а также материалов справочного характера, публикуемых известными научными центрами по исследованию проблем мира, безопасности и разоружения (например, СИПРИ).

5) Раздел «методологическая основа исследования», который является ключевым в научных работах международно-правового характера, выполнен формально, без указания используемых автором методов при анализе конкретных аспектов темы исследования.

6) Не может считаться научной новизной констатация разработки «одной из наиболее актуальных проблем международного права, которая не получила должного внимания в российской науке международного права начала XXI в. в контексте международной безопасности», при неуточнении конкретного вклада автора. Нельзя также считать новизной голословные заявления о том, что «решение конкретных задач совершенствования международно-правового регулирования торговли оружием невозможно вне системной проработки общетеоретических и практических аспектов». Этот тезис никто не оспаривает. Однако от автора требуется высказать о предложенным им «системных проработках общетеоретических и практических аспектов» темы исследования, которые можно было бы оценить в качестве новизны.

Требуется также уточнение утверждения автора о выработки им «практически полезных рекомендаций по позиции РФ в отношении новых тенденций международно-правового регулирования в данной сфере». О каких

тенденциях идёт речь, что предлагается и насколько эти рекомендации научно обоснованы, достоверны и обладают новизной?

7) Ряд выводов автора, выносимых на защиту, требует разъяснения, уточнения и обоснования с целью их восприятия в качестве вклада автора в отечественную доктрину международного права.

Имеются также замечания по структуре и оформлению диссертационной работы:

1) Параграф 2.1 (стр. 71–77) и параграф 3.1 (стр. 105–109) не отвечают стандартным требованиям к объёму параграфа в качестве структурной части главы диссертации.

2) В структуре списка литературы отсутствует раздел, где указываются диссертации по теме исследования, а в разделе «монографии, учебники, научные статьи» значатся две диссертационные работы (источники № 96 и 101).

Следует подчеркнуть, что многие из вышеуказанных замечаний могли быть устранены при должном рассмотрении текста диссертации на стадии обсуждения на заседании кафедры и при предзащите, учитывая тот факт, что диссертанту пришлось завершить работу при отсутствии научного руководителя по причине его кончины 3 декабря 2017 г.

Отмеченные недостатки не снижают научной ценности проведённого исследования и являются скорее приглашением к дискуссии.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Основные выводы диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации. Публикации автора соответствуют теме диссертационного исследования.

С учётом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Серова Ивана Борисовича на тему «Современные международно-правовые вопросы международного оборота оружия», представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право,

обладает признаками научно-квалификационной работы и в целом отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (редакция от 28.08.2017 г., № 1024), а его автор – Серов Иван Борисович – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук.

Проект отзыва подготовлен доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры международного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» А.М. Николаевым, обсуждён и утверждён на заседании кафедры 25 апреля 2018 г., протокол № 9.

Профессор кафедры международного права
юридического института ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»,
доктор юридических наук, доцент А.М. Николаев
специальность 12.00.02 –
Конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право

Заместитель заведующего
кафедрой международного права ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»,
кандидат юридических наук, доцент А.М. Солнцев
специальность 12.00.10 –
Международное право; Европейское право

Директор юридического института ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»,
доктор юридических наук, профессор О.А. Ястребов

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов». 117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6. Тел. +7 (495) 433 80 29. Интернет-сайт: http://www.intlaw-rudn.com/. Эл. почта: rudn_mp@mail.ru.