ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 209.002.04 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ) МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИНА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 08.06.2018 г. №41

О присуждении **ЛИТВАКУ Николаю Витальевичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени **доктора социологических наук**.

Диссертация на тему: **«Становление дипломатической службы как рефлексивного института: обоснование концепции»** в виде рукописи по специальности 22.00.05 – Политическая социология, принята к защите 15 февраля 2018 года, протокол № 35 Диссертационным советом Д 209.002.04 на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», 119454, Москва, проспект Вернадского, 76, утверждённым приказом Минобрнауки России от 25.12.2015 № 1649/нк.

Соискатель Литвак Николай Витальевич, 1964 года рождения, в 1987 году с отличием окончил факультет Международных отношений МГИМО МИД СССР по специальности «Международные отношения». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата социологических наук на тему: «Становление и эволюция социологических концепций информационного

общества» по специальности 22.00.01 – Теория, методология и история социологии защитил в 2011 г. в диссертационном совете Д 209.002.04, созданном на базе МГИМО МИД России. С 2011 года работает в должности старшего преподавателя, доцента кафедры философии им. А.Ф. Шишкина МГИМО МИД России.

Диссертация выполнена на кафедре социологии ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Научный консультант – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социологии МГИМО МИД России **КРАВЧЕНКО Сергей Александрович**.

Официальные оппоненты:

ИВАНОВ Вилен Николаевич, доктор философских наук, профессор, член-корреспондент РАН, советник РАН, ФГБУН «Институт социально-политических исследований РАН»;

ВАСИЛЕНКО Людмила Александровна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры организационного проектирования систем управления ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

КАРИМОВА Алла Бекмухамедовна, доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник «Центра постсоветских исследований» ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН»;

дали положительные отзывы на диссертацию (отзывы прилагаются).

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия МИД России» – в своём *положительном* отзыве, подготовленном Воробьёвым Сергеем Владимировичем, доктором политических наук, профессором,

профессором кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России, и Феофановым Константином Анатольевичем, доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России, обсуждённом и утверждённом на заседании кафедры международных отношений Дипломатической академии МИД России 03 апреля 2018 года, протокол №8, подписанном Кашириной Татьяной Владиславовной, доктором исторических наук, доцентом, зав. кафедрой международных отношений Дипломатической академии МИД России и утверждённом Ивановым Олегом Петровичем, доктором политических наук, профессором, Проректором по научной работе Дипломатической академии МИД России, отмечает, что диссертационная работа представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно-теоретическое и практическое значение, в полной мере отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, с последними изменениями), предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.05 – Политическая социология.

Вместе с тем были высказаны *замечания* к работе. Среди прочего, отмечается необходимость:

– разрешения противоречия между более общими формулировками работы и «преимущественной ориентированностью диссертанта на опыт французской дипломатической службы» «путём использования более обширного материала о других крупных дипломатических службах»;

– «обратить большее внимание на влияние традиционных, дорефлексивных форм деятельности дипломатических агентов на их

современную, текущую работу и, тем более, сочетание этих двух факторов, их взаимодействие»;

– уделить «большее внимание особенностям рефлексии дипломатической службы индивидуальными и коллективными авторами»;

– обратить внимание на, в отдельных случаях, утрату «значимого содержания, невключение в выводы по главам некоторых важных, рассмотренных в параграфах аспектов темы»;

– избегать случаев «отвлечения автора от реализации цели и задач в сторону рассмотрения некоторых несущественных аспектов» (отзыв прилагается).

Соискатель имеет 35 опубликованных работ по теме диссертации (общим объёмом 61,85 п.л.), в т.ч. **24** статьи, опубликованных в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ, и **2** монографии. **Наиболее значимые научные работы по теме диссертации,** в полной мере отражающие существенные положения и выводы диссертации:

1. *Литвак Н.В*. К вопросу о классификации концепций информационного общества / Н.В. Литвак // Социологические исследования. – 2010. – № 8. – С. 3-11. (1 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, посвящённые различным подходам к определению понятий «информация» и «информационное общество» (1.2.).

2. *Литвак Н.В*. О классификации концепций информационного общества / Н.В. Литвак // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. – 2010. – № 3. – С. 223-234. (0,6 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, связанные с проблемами социальных институтов вследствие развития электронных информационно-коммуникационные технологий (1.2., 3.1.).

3. *Литвак Н.В*. Информационный подход к анализу современных социальных, межнациональных и межконфессиональных отношений / Н.В. Литвак // Право и управление. XXI век. – 2012. – № 1. – С. 69-71. (0,2 п.л.) В

статье нашли отражение параграфы диссертации, раскрывающие роль и место современных ИКТ в формировании каждой новой личности (1.2., 3.1).

4. *Литвак Н.В*. О некоторых аспектах информационной борьбы на Ближнем Востоке / Н.В. Литвак // Конфликтология. – 2012. – № 4. – С. 125-133. (0,5 п.л.) Статья посвящена анализу современных процессов на Ближнем Востоке под информационным влиянием США.

5. *Литвак Н.В*. К итогам XIX Международного Конгресса франкоязычных социологов: новые подходы к изучению неопределённости / Н.В. Литвак // Вестник МГИМО (У). – 2013. – № 1. – С. 188-191. (0,4 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, посвящённые анализу современности, характеризуемой процессами нарастания неопределённости в социальных отношениях нелинейно и ускоренно развивающегося социума и неготовности социологической науки к её эффективному анализу (1.1., 1.2.).

6. *Литвак Н.В*. Экономический и информационный подходы к определению человеческого капитала / Н.В. Литвак // Вестник МГИМО (У). – 2013. – № 3. – С. 138-139. (0,2 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, раскрывающие актуальные противоречия современного информационного общества (1.2.).

7. *Литвак Н.В*. Презентация книги «К.Н. Леонтьев. Записки и донесения» / Н.В. Литвак // Вестник МГИМО (У). – 2013. – № 6. – С. 322-323. (0,2 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, посвящённые постановке проблемы рефлексии в дипломатической деятельности (3.4.).

8. *Литвак Н.В*. Философия как общеобразовательная дисциплина, находящаяся в поле конфликтов. Опыт Франции и России / Н.В. Литвак // Конфликтология. – 2013. – № 4. – С. 7-21. (1 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, об особенностях французского элитного образования, необходимого для дипломатической службы (2.3., 4.1.).

9. *Литвак Н.В*. Запад-Россия-Восток: ценности национальные, географические и исторические / Н.В. Литвак // Вестник МГИМО (У). – 2014. –

№ 2. – С. 250-252. (0,3 п.л.) Статья посвящена рефлексии ценностных оснований современных международных отношений (3.1, 3.2.).

10. *Литвак Н.В*. К методологии дипломатической переписки: анализ донесений К.Н. Леонтьева / Н.В. Литвак // Политические исследования. – 2014. – № 4. – С. 166-170. (0,5 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, посвящённые информационным процессам в дипломатической работе (1.3., 1.4.).

11. *Литвак Н.В*. Блеск и нищета дипломатической работы / Н.В. Литвак // Международная жизнь. – 2015. – № 3. – С. 176-178. (0,2 п.л.) В статье нашли отражение положения главы 4 диссертации, посвящённые социально-политическим процессам в дипломатической службе.

12. *Литвак Н.В*. Школьная история, как инструмент формирования политического сознания современной Франции / Н.В. Литвак // Вестник МГИМО (У). – 2015. – № 6. – С. 146-154. (1 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации о комплексе *научных* и *политических* методов, используемых для формирования политического сознания и мировоззрения новых членов общества, включая будущих дипломатов (2.3., 3.3.).

13. *Литвак Н.В*. Дипломатия будущего – новый источник конфликтов? / Н.В. Литвак // Конфликтология. – 2015. – № 3. – С. 46-52. (0,5 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, посвящённые осмыслению ценностных аспектов внешнеполитической деятельности (3.1., 3.2., 3.3., 4.3.).

14. *Литвак Н.В*. Информационные процессы во французской дипломатической службе / Н.В. Литвак // Международная жизнь. – 2015. – № 11. – С. 76-95. (1 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, посвященные роли и месту ИКТ в дипломатической работе (1.3., 1.4., 3.4, 4.2.).

15. *Литвак Н.В., Шестопал А.В*. Научная дипломатия. Опыт современной Франции / Н.В. Литвак, А.В. Шестопал // Вестник МГИМО (У). – 2016. – № 5. – С. 106-114. (1/0,5 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, посвященные роли и месту научной дипломатии (2.2., 3.3.).

16. *Литвак Н.В*. Мораль во внешней политике и дипломатии современной Франции / Н.В. Литвак // Международная жизнь. – 2016. – № 8. – С. 30-41. (0,7 п.л.) Статья посвящена ценностным аспектам практической деятельности современных дипломатических служб (3.1., 3.2., 3.3., 4.3.).

17. *Литвак Н.В*. Профсоюзное движение в современной дипломатической службе Франции / Н.В. Литвак // Международная жизнь. – 2017. – № 7. – С. 82-100. (1 п.л.) В статье нашли отражение положения глав 2 и 4, посвящённые социологии французского МИД.

18. *Литвак Н.В*. Языковой аспект в проблеме внутренней и внешнеполитической информационной безопасности / Н.В. Литвак // Международная жизнь. – 2017. – № 13. Специальный выпуск «Россия и информационная безопасность». – С. 159-168. Статья посвящена осмыслению культурных аспектов внешнеполитических процессов (0,5 п.л.) (3.2., 3.3.).

19. *Литвак Н.В*. Современная дипломатическая служба как рефлексивный институт / Н.В. Литвак // Политические исследования. – 2018. – № 2. – С. 78-84. (0,5 п.л.) В статье нашли отражение параграфы диссертации, посвященные обоснованию концепции дипломатической службы как рефлексивного института (1.1., 3.1., 3.4., 4.1., 4.3.).

20. *Литвак Н.В*. Информационные процессы в современной дипломатической службе. Опыт Франции / Н.В. Литвак. – М.: «МГИМО-Университет», 2016. – 486 с. (18 п.л.) В монографии нашли отражение положения глав 1, 2, 3 и 4 диссертации, посвящённые исследованию проблем дипломатической службы на примере МИД Франции.

На автореферат поступили отзывы (отзывы прилагаются):

– **положительный отзыв** на автореферат, подписанный д.филос.н., профессором **Долговым Константином Михайловичем**, главным научным сотрудником ФГБУН «Институт философии РАН», не содержит замечаний.

– **положительный отзыв** на автореферат, подписанный д.полит.н., профессором **Фроловым Александром Владимировичем**, ведущим научным

сотрудником ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН», не содержит замечаний.

– **положительный отзыв** на автореферат, подписанный д.соц.н., доцентом **Разовым Павлом Викторовичем**, профессором Департамента социологии, истории и философии ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», не содержит замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается особенностями и направлениями их исследований, а также специальностью, по которой выполнена работа Н.В. Литвака.

Иванов Вилен Николаевич является ведущим специалистом по исследованиям новой социально-политической реальности, в частности, формирующейся под влиянием массовой коммуникации в условиях глобализации.

Василенко Людмила Александровна – ведущий специалист в области социологических исследований современных информационно-коммуникативных процессов и механизмов в органах власти и между государственной властью и обществом.

Каримова Алла Бекмухамедовна является ведущим специалистом по проблемам социологии международных отношений.

Дипломатическая академия МИД России – это один из крупнейших и наиболее авторитетных в мире центров исследований в области международных отношений, государственного управления и дипломатической службы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана и обоснована** социологическая концепция современной дипломатической службы, суть которой заключается в трансформации этой бюрократической государственной структуры в становящийся рефлексивный социально-политический институт под влиянием современных электронных средств информации и коммуникации (ЭСИК). Рефлексивная деятельность состоит в постоянном наблюдении дипломатическим сообществом других социально-политических акторов, выяснении их ценностных позиций, идей, мотивов и соотнесении с собственными, с целью возможного изменения своих установок, способов инфокоммуникационной деятельности для решения специфических задач дипслужбы (с. 115-119, 261-262, 330-334);

– **предложен** подход к исследованию политического института дипломатической службы с позиции рефлексивной социологии (с. 36-49, 121-123, 175). Как социальные и политические рассмотрены информационно-коммуникационные процессы в дипломатической службе в контексте глобальных и локальных социальных изменений (с. 49-54, 175-180, 187-202, 206-220, 284-327);

– **предложен** и апробирован авторский рефлексивно-информационный подход к исследованию социально-профессионального сообщества «дипломаты» и анализу его социально-политической деятельности. С помощью социологического инструментария раскрыты специфические характеристики социально-профессионального сообщества «дипломатические агенты» («дипломаты»): механизмы их подготовки, социализации, деятельности, воспроизводства, их специфические интересы, ценности (с. 149-162, 240-257, 263-283);

– **предложены** социологические трактовки базовых для данной работы понятий «дипломатической информации» и «дипломатической коммуникации», «дипломатии», «дипломатической службы», «дипломатического агента» («дипломата») как актора в контексте политической коммуникации и

информации (с. 84-105, 109-114, 118-119, 147-149, 161-162), показана смысловая вариативность этих понятий, обусловленная социально-политическим контекстом и научной спецификой;

– **предложена** систематизация факторов воздействия социально-политической среды на структуру, функции и деятельность дипломатической службы, не только позволяющие ей развиваться, но и затрудняющие выполнение поставленных перед нею задач (с. 180-202, 284-310);

– **доказано**, что процесс институциональной эволюции дипломатической службы охватывал этапы ее становления из инструмента доверительной коммуникации монархов-суверенов через функциональный элемент бюрократической структуры по сбору и анализу информации в современный государственно-политический институт, ключевой функцией которого стало нахождение возможностей для взаимовыгодных дву- и многосторонних международных договорённостей (с. 73-84, 123-149);

– **доказано,** что в новых условиях глобализации и эпохи ЭСИК, в ситуации усиления конкуренции за производство информации по внешнеполитической проблематике со стороны всё более многочисленных, особенно, негосударственных акторов, дипломатическая служба сохраняет свои институциональные функции по производству качественной, обоснованной, политически активной информации (с. 316-327).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **обоснована** авторская концепция дипломатической службы как рефлексивного социально-политического института в системе органов государственной власти, а её деятельности – как социально-политического информационно-коммуникационного процесса, соответствующего информационному типу современного социума (с. 121-136, 142-146, 158-162, 330-334);

– **критически осмыслен и использован** широкий пласт основных социологических, социально-политических и социокультурных позиций

зарубежных специалистов, целый ряд публикаций которых ещё не были введены в научный оборот отечественными исследователями (с. 149-152, 173-175, 206-220, 240-257);

– **раскрыты** возможности и ограничения существующих теоретических подходов к исследованию дипломатической службы и международных отношений (с. 36-49, 55-72, 171-173);

– **применительно к проблематике диссертации результативно использован** авторский рефлексивно-информационный подход (с. 49-54, 175-180, 187-202, 206-220, 284-327);

– **определены** этапы развития дипломатической службы в современный государственный институт, факторы воздействия социально-политической среды на её структуру, функции и деятельность;

– **сформулированы** противоречия между подходами и позициями дипломатических агентов и высшего политического руководства (с. 310-315), а также между возможностями эпохи ЭСИК и возможностями социального актора применительно к дипломатической службе (с. 163-171, 246, 256-257);

– **создана** концептуальная основа для продолжения изучения дипломатической службы, внешней политики и международных отношений, а также для преподавания соответствующих учебных дисциплин с позиции взаимовлияния традиционных и новых, современных практик дипломатии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– материалы и результаты диссертационного исследования разработаны и внедрены при выполнении научно-исследовательских работ в МГИМО-Университете по проекту: «Социально-психологические проблемы популяризации науки в России и за рубежом (сравнительный анализ)» (РГНФ, 2014-2017 гг.) и «Практики научной дипломатии: естественнонаучные дисциплины в международном социально-политическом контексте (РФФИ, 2016-2018 гг.) (в личном деле соискателя имеется справка о практическом

внедрении результатов исследования, подписанная Начальником Управления научной политики МГИМО МИД России Касаткиным Петром Игоревичем);

– основные положения и выводы диссертационного исследования используются при подготовке информационно-аналитических материалов по различной международной проблематике в Комитете Государственной Думы по международным делам Российской Федерации (в личном деле соискателя имеется справка, подписанная Председателем Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцким Леонидом Эдуардовичем);

– создана концептуальная модель современной дипломатической службы, которая может быть использована для совершенствования информационно-аналитической и кадровой деятельности Министерства иностранных дел РФ и других ведомств, имеющих внешние связи, а также для исследовательской, экспертной, консультативной и преподавательской работы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– **концепция** обоснована с использованием общепризнанных социологических подходов к исследованию современного социума, международных отношений, дипломатической службы, а также в результате глубокой степени проработки соискателем выбранной проблематики, включая результаты эмпирических исследований;

– **идея** исследования базируется на осознанной потребности изучения дипломатической службы как специфического социально-политического института, действующего в условиях становящегося рефлексивного социума;

– **эмпирическая** база исследования валидна по отношению к поставленным целям и задачам исследования, включает в себя статистические данные, результаты зарубежных социологических исследований дипломатической службы, отражающих широкий спектр социально-политических проблем её состава и деятельности;

– **критический анализ** имеющихся данных, выводов и решений позволил сформулировать собственные оригинальные заключения

относительно природы, сущности и деятельности современной дипломатической службы.

Личный вклад соискателя состоит в:

– систематизации и критическом анализе теоретико-методологических подходов к изучению дипломатической службы, действующей в эпоху электронных средств информации и коммуникации, существенно меняющих характер современного социума;

– разработке и применении авторского рефлексивно-информационного подхода для решения поставленных в исследовании задач;

– обосновании концепции современной дипломатической службы как становящегося рефлексивного социально-политического института в системе органов государственной власти;

– социологической трактовке и исследовании феномена «цифровой революции» применительно к дипломатической службе, выявлении противоречия между информационными и коммуникационными возможностями эпохи ЭСИК и естественными и культурными возможностями дипломата как личности и члена общества (с. 163-171, 246, 256-257, 326);

– исследовании основных направлений, результатов и проблем трансформации дипломатической службы вследствие изменений в общественной жизни и международных отношениях, вызванных внедрением ЭСИК (с. 175-180, 232-257, 284-310);

– непосредственном участии соискателя в подготовке и написании диссертационного исследования, анализе исходной информации, её обработке и апробации результатов исследования, а также в подготовке научных публикаций по выполненной работе.

На заседании 08 июня 2018 г. Диссертационный совет принял решение присудить **Литваку Николаю Витальевичу** учёную степень **доктора социологических наук**.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **17** человек, из них **5** докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту **0** человек, проголосовали: за – **16**, против – **1**, недействительных бюллетеней – **0**.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ НА ДИССЕРТАЦИОННОМ СОВЕТЕ — **доктор философских наук, профессор Зарубина Наталья Николаевна**

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА — **доктор социологических наук, профессор Носкова Антонина Вячеславовна**

08 июня 2018 г.