«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный
гуманитарный университет»

О. В. ПАВЛЕНКО

27 апреля 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» на диссертацию Голоуховой Дарьи Валерьевны по теме: «Методология исследования социально-территориальной структуры российского города (на примере Москвы)», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.01 - Теория, методология и история социологии в Диссертационный совет Д 209.002.04 (социологические науки) при Московском государственном институте международных отношений (университете) МИД России.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена интенсивным развитием крупных городов и агломераций под влиянием развития рыночных отношений, глобализации экономики и социального развития России – с одной стороны, и широким распространением городских террито-

рий, сформировавшихся в нашей стране преимущественно в советский, а также в досоветский период.

Диссертация включает две главы, 6 параграфов, введение, заключение, библиографию (151 наименование) и приложение (18 схем заселения городских территорий).

В первой главе изложена теоретико-методологическая проблематика исследований по социально-территориальным проблемам городов и агломераций, представлен аналитический обзор отечественной и зарубежной специальной литературы. Здесь же всесторонне обоснованы основные авторские положения по данной теме, в частности, о том, что территории наравне с социальными агентами обладают капиталом. Во вторую главу включены эмпирические материалы, свидетельствующие о возможностях использования предложенной авторской методологии в построении и применении показателей различных видов капитала, распределенного по городским районам.

Структура каждой главы и параграфа включает краткое введение, с постановкой обсуждаемых вопросов, содержательную часть и заключение, в которых содержатся выводы по данному параграфу, главе.

Структура диссертации соответствует логике и содержанию исследования и каждой из его составных частей.

Автор ставит своей целью разработку методологии, необходимой для социологического исследования динамичного развития крупного российского города. В настоящее время существующая методология в значительной степени обусловлена, с одной стороны, сохранением научных подходов социалистического периода развития социологической мысли, далеко не в полной мере отвечающей требованиям изучения проблем социально дифференцированной территориальной организации, с другой – спецификой методологии зарубежной социологии города, обусловленной глубокой социальной дифференциацией городского населения, значительно отличающейся от положения в российских городах. Это дает основания диссертанту проводить достаточно критический анализ зарубежных и отечественных теорий и вме-

сте с тем сохранять значение наиболее важных положений и использовать их в разработке собственной методологии.

В силу чего в исследование диссертант включает теоретические взгляды ряда отечественных и зарубежных социологов. Так, в построении методологии исследования Москвы используется понятие капитала и его различных видов (экономического, культурного, социального и др.), занимающие ведущее место в теории П.Бурдье. Благодаря этому автору в целом удается достичь поставленной теоретической цели работы – «разработать методологию исследования распределения различных видов капитала между административно-территориальными единицами города…» (с.10).

Из четко поставленной цели исследования вытекают столь же ясно поставленные задачи. Достижение цели и решение задач тесно связаны с новизной исследования, представленной во введении и основном тексте каждого параграфа. В содержании диссертации достаточно обоснованы все пять позиций новизны; к ним относится, прежде всего, применение теории капитала П.Бурдье к методологии городского пространства и разработка на этой основе системы показателей, а также другие позиции.

Автор последовательно соединяет методологические положения с показателями и эмпирическими статистическими и социологическими материалами. Это позволяет достичь второй части поставленной цели диссертационного исследования – на основе разработанной методологии «эмпирически выявить и описать территориальные единицы в городском пространстве Москвы, различающиеся по объему накопленного капитала» (с.10). С другой стороны, автор столь же активно опирается на анализ конкретных статистических и социологических данных, что позволяет сделать выводы по конкретизации методологических положений. Интересные эмпирические материалы диссертации естественным образом вытекают из методологии исследования, разработанной автором, и играют роль, подчиненную методологическим позициям. Отчетливое соподчинение теоретико-методологических положений с

эмпирическими материалами является одним из достоинств проведенного исследования.

Полноценно изложены и применены основные позиции зарубежных и российских специалистов в области социологии города. В разработке методологии автор использует понятия символический и другие формы капитала согласно теории П.Бурдье, компетентно применяет социально-статистический и социально-антропологический методы исследования города. Исходя из связи между физическим и социальным пространством диссертант делает, например, вывод о том, что, обладая определенным объемом капитала, социальный агент может реализовать его в различных локациях, закрепив таким образом некоторую часть капитала за определенной территорией, которая, в свою очередь, привлекает к себе других социальных агентов, в результате чего формируются социально-территориальные общности (с.53). В диссертации дано подробное описание различных видов капитала применительно к территории города, например, культурного капитала (с.58 и далее)

Несомненный теоретический интерес представляет собой социально-территориальная классификация районов Москвы на постиндустриальный, индустриальный и другие кластеры. В свою очередь практическое значение имеет сделанный на ее основе вывод о росте социальной дифференциации жителей города.

С социологической точки зрения правильно обоснована позиция о первичности социальных связей, сложившихся в городе, по отношению к территории как физическому образованию, об «укорененности физического пространства в социальном». В определенной степени она противоположна распространенному представлению об укорененности социального пространства в физическом (о первичности теорриториально-физического), являющемуся, на наш взгляд, ограниченным для понимания социальных процессов городского развития.

Разрабатывая методологию исследования, диссертант отбирает показатели и плодотворно исследует специфику расселения устойчивых социальных общностей, обусловленную неоднородностью социально-экономических и других условий проживания, что позволяет оценить потенциал развития каждого городского района, качества городской среды на основе объективных статистических данных. Это позволяет диссертанту разработать обоснованные рекомендации для принятия решений в области городского развития и планирования.

Вполне можно согласиться с определением, которое автор дает проводимому исследованию – интегральный характер методологии. «Она опирается не только на экономические, но и на социокультурные показатели, тем самым представляя гуманистический подход к исследованию пространственной структуры города» (с.55).

Заслуживает внимания и предложение диссертанта о новых показателях, таких, как показатель для оценки культурного капитала территории: количество вузов, входящих в топ-100 рейтинга вузов (с.61). Компетентность проявляет автор и в описании метода ментальных карт (с.74 и далее).

Хорошо проработаны и представлены показатели эмпирического исследования социально- территориальной структуры города Москвы, которые диссертант последовательно выбирает, исходя из своих теоретико-методологических построений. С ними можно соглашаться или не соглашаться, но в диссертации они обоснованы и последовательно изложены. Разработанная система показателей может быть рекомендована для применения в социальном управлении крупным городом.

Совмещение в диссертации социально-статистического и социально-антропологического подходов к социальному картированию позволяет рассмотреть исследуемый феномен на двух уровнях: объективном и субъективном. Собственные теоретические и эмпирические тексты автора удачно сочетаются с текстами, излагающими позиции других исследователей.

Обоснованным можно считать вывод автора о гибридности социально-территориальной структуры Москвы, который необходимо учитывать в разработке стратегии развития города.

Наряду с достоинствами диссертация не свободна от некоторых недостатков.

1.Не всегда можно согласиться с некоторыми выводами, например, о том, что стратегия полицентричного развития Новой Москвы может быть связана с потерей центральными районами доминирующего положения, с утратой ими культурных и других функций, что может привести к их деградации, геттоизации и сегрегации. И т.д. (с.159). На наш взгляд, необходимо было бы более обоснованно подтвердить эти тенденции, а также предложить меры городской политики по противодействию указанным негативным последствиям.

2.При обосновании актуальности исследования подробно вводятся методологические понятия, но не введены понятия социального, культурного и пр. видов капитала, которые занимают значительное место в постановке цели исследовании и в основном тексте диссертации.

3.В литературном обзоре недостаточно уделено внимания некоторым известным исследованиям отечественных специалистов по социологии города, которые в 70-х гг. внесли значительный вклад в изучение данной проблематики (М.Б.Борщевский, С.В.Успенский и др.).

Указанные недостатки не снижают качества проделанной работы. Диссертационная работа Голоуховой Д.В. представляет собой самостоятельное законченное исследование, включающее решения проблем, важных для развития социологической науки и практики социального управления городом. Работа прошла академическую апробацию, ее основные положения и выводы были представлены на научных конференциях и полностью отражены в пяти опубликованных работах в рецензируемых ВАК журналах, а также в других публикациях.

Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации.

Таким образом, диссертационная работа Голоуховой Д.В. «Методология исследования социально-территориальной структуры российского города (на примере Москвы)», является научной квалификационной работой, соответствующей требованиям пунктов №№ 9, 10, 11, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.01 - Теория, методология и история социологии.

Отзыв на диссертацию подготовлен кандидатом философских наук, доцентом кафедры социологии организаций и социальных технологий социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета Федоровым Николаем Юрьевичем, заслушан и утвержден на заседании кафедры социологии организаций и социальных технологий социологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» 20 апреля 2018 г.; протокол №10.

К. филос. н. (09.00.09 - Прикладная социология),
Доцент кафедры социологии организаций и социальных технологий социологического факультета ФГБОУ ВО РГГУ Н.Ю.Федоров

Подпись Н.Ю. Федорова удостоверяю
Начальник Управления кадров
Н.Н. Назарова

Заведующий кафедрой социологии организаций и социальных технологий социологического факультета ФГБОУ ВО РГГУ, доктор социологических наук, профессор В.В.Щербина

Подпись В.В. Щербина удостоверяю
Начальник Управления кадров
Н.Н. Назарова

Почтовый адрес:
Российская Федерация, 125993 ГСП-3, город Москва, Миусская площадь, дом 6
Телефон 8 (916) 250-61-18; 8 (499) 973-42- 12
E-mail: rsuh@rsuh.ru