ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации Романенко Анастасии Вячеславовны
«Феномен политического интервью в контексте лингвокультуры (на примере России и США)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология)

В ситуации современной политической турбулентности, усиливающейся стремительной циркуляцией информации в обществе, когда один твит американского президента способен спровоцировать международный конфликт, а выступление российского президента перед российским же Федеральным Собранием воспринимается на западе как своего рода угроза, когда каждое слово способно мгновенно «репоститься» бесчисленное количество раз и кардинально менять мировую повестку дня или биржевые котировки, обращение диссертантки к изучению языка политиков и их речевому поведению представляется абсолютно своевременным и актуальным. Политическое интервью – сложный феномен, который, как обоснованно отмечает А.В. Романенко, на сегодняшний момент неоднократно подвергался исследованию представителями различных гуманитарных наук: политологии, социологии, лингвистики, психологии, медиаведения. Такой широкий спектр «заинтересованных» в предмете областей знания лишний раз подчеркивает не только междисциплинарный характер феномена политического интервью, но и закономерность и даже необходимость осмысления его особенностей с помощью универсального культурологического инструментария, способного вывести исследование проблемы на новый качественный уровень.

В контексте сегодняшнего противостояния России и США, которое некоторые аналитики сравнивают порой с Карибским кризисом, представляется чрезвычайно актуальной и важной задачей «определить выбор речевых стратегий межкультурной коммуникации русскими и американски-

ми политиками, раскрыть внутреннюю драматургию реализуемых в нем [интервью – Е.К.] дискурсивно-коммуникативных тактик с точки зрения взаимодействия субъекта интервью (интервьюируемого) и адресата (аудитории)» (с.7), установить характер и масштаб влияния фактора политического интервью на межкультурный диалог.

Таким образом, полагаем, что диссертация Анастасии Вячеславовны Романенко посвящена одной из актуальных для современной культурологии проблем: исследованию функциональных особенностей политического интервью не только в контексте лингвокультуры, но и в межкультурном сопоставлении опыта взаимодействия России и США. Такой подход к проблеме представляет несомненное достоинство представленной к защите диссертационной работы.

Актуальной в сложившейся современной социокультурной ситуации представляется и задача «выявить культурные особенности форм политических интервью и порядка их проведения на аксиологическом и национально-психологическом уровнях России и США; сопоставить типы дискурсивно-коммуникативных стратегий и тактик в структурах политических интервью государственных деятелей обеих стран» (С.7-8).

Особенно подчеркнем, что А.В. Романенко взяла для изучения действительно наименее исследованный аспект изучаемой проблемы и, проанализировав эволюцию форм политического интервью как коммуникативного жанра в контексте лингвокультуры, выявив и систематизировав особенности драматургии политического интервью и его дискурсивно-коммуникативные стратегии, ликвидировала существенный пробел не только в культурологии, но и в медиаведении и коммуникативистике, чем определила безусловную **новизну исследования.** Кроме того, в научный оборот введён большой корпус нового, не изученного прежде материала политических интервью трех последних десятилетий, вследствие чего расширено предметное поле

культурологических исследований. Отметим, что здесь глубоко обоснованные инновационные интерпретации даются с учетом последних достижений гуманитарных наук.

Диссертация имеет несомненную **теоретическую и практическую ценность.** Ее результаты и выводы будут чрезвычайно полезны для вузовского преподавания, их целесообразно внедрять в учебный процесс на гуманитарных факультетах при чтении лекций по филологическим и культурологическим дисциплинам, при разработке тематики спецкурсов и спецсеминаров, квалификационных и курсовых работ. Результаты диссертации также могут быть востребованы и в практической деятельности журналистов, специализирующихся в области политических коммуникаций.

Работа диссертантки опирается на серьезную теоретико-методологическую базу: фундаментальные отечественные и зарубежные исследования в области аксиологии, коммуникативистики, политологии, культурологии, компаративистики, – что способствует выработке научно продуктивных подходов к изучению темы.

Заслуживает уважения и апробация результатов на серьезных международных конференциях и в достаточном количестве опубликованных работ, 5 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации логически вытекает из поставленных в исследовании задач: она включает «Введение», три главы с параграфами, в каждом из которых последовательно раскрываются различные аспекты темы, «Заключение», список литературы, «Приложение».

Во «Введении» обосновывается актуальность выбранной темы, формулируются цели и задачи исследования, положения, выносимые на защиту, характеризуется используемая методология, степень разработанности вопроса, теоретическая и практическая значимость исследования, его хронологические рамки.

В первой главе «Феномен политического интервью в контексте лингвокультуры» осмысливаются важные для исследования историко-теоретические параметры, прежде всего, генезис политического интервью как культурного феномена, изучаются его культурологические основы, характеризуются ключевые дефиниции. А.В. Романенко абсолютно верно отмечает, что «культурологические основы политического интервью представляют систему нравственных принципов и норм, регулирующих процесс взаимодействия в межкультурном диалоге политиков в сферах политического дискурса» (С. 16), и видит главной культурной функцией интервью обеспечение создания в политическом диалоге культурных образцов и норм общения. Диссертантка обращается к различным истокам жанра интервью – от литературно-философских до журналистских, и вот здесь закрадывается некоторая неточность. Думается, что утверждение «В журналистике на долю интервью приходится от 80% до 90% рабочего времени журналиста» (С.21) порождено смешением двух журналистских понятий: интервью как метода сбора информации и как жанра, что не одно и то же. Неточным является и следующее утверждение о послеломоносовских временах: «Позже, с появлением нового жанра и разновидности художественно-публицистического произведения, направленного против политического строя в целом или его отдельных сторон – памфлета, (pamphlet), появились и первые периодические газеты, журналы» (С.22). Памфлет имеет античные корни, а как публицистический жанр сложился в эпоху Реформации, первая российская периодическая газета – петровские «Ведомости» (1703). Кроме того, не памфлет стал решающим фактором для возникновения периодики.

Во втором параграфе А.В. Романенко подробно анализирует особенности драматургии политического интервью в коммуникативном поле политического дискурса, подчеркивая, что в отличие от театра «это драматургия реального политического факта, а не чисто художественного вы-

мысла» (С.27), оно ограничено в реальном времени, максимально приближено к реальным ситуациям общественной жизни, нацелено на конкретную аудиторию. Важен вывод диссертантки о том, что обращение к драматургии интервью позволяет более эффективно решать поставленные его участниками коммуникативные задачи. Любопытны и убедительны и параллели между деятельностью политика и профессией актера, режиссера.

Третий параграф подробно раскрывает особенности межкультурной коммуникации в политическом интервью России и США, глубоко рассматривая этот вопрос как в теоретической, так в практической плоскости и приводя к обоснованному выводу, что «межкультурная коммуникация России и США в ходе политического интервью обусловлена разными, наиболее устойчивыми ценностными основаниями и ориентациями, характерными для американской и российской культур» (С.58).

Во второй главе диссертации «Культурные основы коммуникативных стратегий и тактик в политическом интервью России и США» подробно характеризуются особенности построения интервью современных политиков, что неразрывно связано не только с личностью последних, но и с их культурой, «способностью правильно оценивать речевую ситуацию, готовностью при необходимости изменять ранее намеченный план речевого взаимодействия, адекватно использовать различные приемы аргументации, убеждения, получения информации» (С.60). Глава начинается с изучения широкого культурного спектра стратегий интервью отечественных политиков. Для этого не только привлечены свежие интересные фактические документы и свидетельства, но и по-новому интерпретированы известные материалы, что является **несомненным достоинством работы**. Затем автором обосновываются значимые для американцев культурные ценности и их влияние на структуру американского политического интервью. Теоретические выкладки подкреплены актуальными фактическими примерами. Итогом главы стал анализ культуры убеждения и ее роли в

стратегии ораторского искусства политика, специфика соотношения в нем манипуляции и аргументации, значение модальности и выразительных средств. Думается, в этом отношении глава имеет особую **практическую значимость.**

Третья глава «Национально-культурные маркеры речевых стратегий политического интервью России и США» рассматривает лингвокультурологические особенности речевых стратегий русского и американского политического интервью, анализируя тексты интервью сквозь призму культурных феноменов американского и русского языков. В центре внимания исследовательницы обоснованно оказались национальные черты политиков и степень влияния языка на их мышление и поведение в интерпретации языковых выразительных средств, при этом язык и культура рассматриваются как средство создания собственной национальной картины мира. Сильным местом этой главы является убедительный компаративистский анализ актуальных примеров интервью ярких современных политиков обеих исследуемых стран. Однако избыточным здесь показалось подробное описание дефиниций высококонтекстной и низкоконтекстной культуры на стр.91-92, поскольку эти понятия уже активно использовались ранее в тексте работы.

В «Заключении» обобщаются основные результаты проведенного исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

«Приложение» содержит переводы англоязычных интервью, а также необходимые для понимания работы другие текстовые и изобразительные материалы.

Отмечая высокий научный уровень диссертационного исследования, нельзя не остановиться на отдельных недочетах, которые не умаляют общих достоинств рассматриваемой работы. Вдобавок к высказанному по ходу отзыва в качестве замечаний к диссертационному проекту скажем следующее:

– во втором параграфе первой главы, посвященной драматургии политического интервью, когда речь заходит о различных телевизионных жанрах, логично было бы более выпукло обозначить конкретные особенности их драматургии, а не только описать содержательную сторону;

– возможно, результативно было бы в плане диалоговой динамики проследить общность политического интервью не только с постановочными приёмами драмы/спектакля, но и с традиционной структурой повествования с его завязкой, развитием действия, кульминацией и развязкой, раз уж речь зашла о сюжетности интервью;

– параграф 2.3 выглядит несколько несоразмерно относительно других частей, возможно, имело смысл не выделять его в отдельный раздел, а растворить в предыдущих;

– положение 6, вынесенное на защиту, следовало развернуть в сторону конкретизации выявленных универсальных и специфических характеристик в формах политического интервью. Это выглядело бы весомее, чем просто подчеркивание значимости компаративистского подхода в исследовании;

– отметим и мелкие технические недочеты, некоторые стилистические шероховатости.

Однако высказанные замечания ни в коей мере не снижают общей благоприятной оценки работы и носят рекомендательный характер.

Диссертационное исследование Анастасии Вячеславовны Романенко отличается логической продуманностью, четкостью и ясностью изложения материала, методологической и теоретической глубиной, доказательностью, обоснованностью, самостоятельностью, непредвзятостью и достоверностью выводов. Автореферат и публикации автора в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования.

Диссертация Анастасии Вячеславовны Романенко «Феномен политического интервью в контексте лингвокультуры (на примере России и

США)» соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., по всем необходимым требованиям, предъявляемым к работам, представленным на соискание ученой степени кандидата культурологии, направлена на решение фундаментальной научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что Анастасия Вячеславовна Романенко заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

Коломийцева Елена Юрьевна
доктор филологических наук (специальности
10.01.10 – журналистика, 10.01.01 – русская литература),
доцент, зав. кафедрой журналистики
ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»
Библиотечная ул., д.7, г.Химки Московской области, 141406
Тел. раб. 8(495)570-02-55
E-mail: mguki135@list.ru
Диплом доктора наук ДДН № 009773
Выдан 20 марта 2009 г. №11д/43
Решением Высшей аттестационной комиссии

Личную подпись Коломийцевой Е.Ю.
заверяю Спец. Ивлева
Н.А. Емельяненко
«25» 05 2018 г