УТВЕРЖДАЮ:
Декан
факультета журналистики
МГУ имени М.В. Ломоносова
член-корреспондент РАО
д.ф.н., профессор
_____ Е.Л. Вартанова

Отзыв об автореферате диссертации И.Н. Тишиной «Духовное наследие И.С. Тургенева в культуре русского зарубежья XX–XXI вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

На рассмотрение представлен автореферат диссертационного сочинения, представляющего большой научный интерес. Тема, которой посвящена диссертация, насколько нам известно, еще не затрагивалась исследователями, – и это обстоятельство обеспечивает работе столь необходимую научную новизну. Актуальность исследования, осуществленного И.Н. Тишиной, также не вызывает ни малейшего сомнения. Международная обстановка сегодня столь сложна и отношение к России со стороны ряда зарубежных стран столь неоднозначно, что приходится искать адекватные способы налаживания нормального диалога с зарубежными партнерами, не только исходя из экономической и политической конъюнктуры, но и с учетом исторического опыта, каким бы «экзотическим» он порой ни казался. Разумеется, те проблемы, с которыми ныне сталкивается Россия на международной арене и с которыми приходится иметь дело русским диаспорам в зарубежных государствах, – в основном иного рода, чем те проблемы, которые имели место в XX в. И все же определенная повторяемость налицо. Это касается, например, положения с русским языком, с обучением на русском языке в средней школе в бывших союзных республиках и странах соцлагеря. И в этом отношении ситуация даже хуже, чем в XX веке. Русским диаспорам, по существу, приходится отстаивать свое право на сохранение национальной идентичности, порой

навлекая на себя тем самым несправедливые упреки в нежелании интегрироваться в социокультурную среду соответствующих стран. Трудно сказать, в какой степени применим в данном случае опыт русской эмиграции, видевшей в И.С. Тургеневе пример «русского европеизма», т.е. синтеза чисто русских и западных начал, ведь для достижения разумного компромисса необходимо обоюдное движение навстречу, а такового сегодня как раз не наблюдается. Но, как бы то ни было, любой позитивный опыт лишним не будет, а опыт, связанный с фигурой и духовным наследием Тургенева, во многом является именно позитивным.

Автореферат И.Н. Тишиной четко и логично выстроен и в целом дает ясное представление о необходимых характеристиках и элементах диссертационного сочинения: об актуальности, новизне, степени разработанности темы, теоретической и практической значимости, объекте, предмете, цели и задачах исследованиях, рабочей гипотезе и положениях, выносимых на защиту, степени достоверности и научной апробации работы, – а также о структуре и содержании диссертации. Круг рассматриваемых автором диссертационного сочинения проблем весьма широк и разнообразен, что придает работе почти энциклопедический характер. У рецензента создалось впечатление, что И.Н. Тишина постаралась собрать в своей работе вообще все, что связано с именем Тургенева, в применении к культурному бытованию русского зарубежья XX – начала XXI века, хотя и отдав при этом предпочтение исследованию форм и приемов использования и «трансляции» духовного наследия писателя эмиграцией «первой волны» и ее духовными преемниками – в том числе потомками ее представителей.

Специфика жанра автореферата, присущая ему сжатость изложения, по-видимому, стали одной из причин несколько чрезмерной, по нашему мнению, наукообразности стиля – и это мы отнесли бы к одному из наиболее заметных недостатков рассмотренного нами текста. На наш взгляд, требование научности стиля не должно посягать на свободу авторского

самовыражения, не должно ограничивать автора в способах словесного проявления творческой самобытности. Хотя, разумеется, во всем должно соблюдаться чувство меры. Что же касается данного замечания, то мы имеем в виду избыток в тексте автореферата общих словесных формул, за которыми на самом деле скрываются вполне конкретные факты и явления. Разумеется, это можно расценить как стремление автора максимально обобщить полученные в результате проведенного им исследования выводы. И все же хотелось бы, чтобы в самой авторской речи было больше конкретики: она существенно оживляет диссертационный дискурс, делает его более выразительным и динамичным.

В процессе чтения автореферата И.Н. Тишиной у нас возникли вопросы к параграфу 1.3. «Наследие И.С. Тургенева в полемике о роли и месте писателя русской эмиграции в инокультурном окружении». В параграфе, судя по тексту автореферата, среди прочего, излагается точка зрения М.Л. Слонима и Г.В. Иванова на степень общественной значимости эмигрантской литературы. Как следует из текста автореферата, оба литератора противопоставляли Тургеневу писателей-эмигрантов в том смысле, что Тургенев, который хотя и творил вдали от родины, все-таки оказывал «значительное влияние на российскую общественность и на русскую культуру в целом, а находившиеся после Исхода в изоляции писатели русского зарубежья и их творчество новой России не были известны и соответственно не оказывали влияния на единую русскую культуру» (с. 17). И.Н. Тишина этот пассаж никак не комментирует, хотя его категоричность не может не вызывать возражений. Известно, в частности, что некоторые произведения писателей-эмигрантов издавались в Советской России – например, «Митина любовь» И.А. Бунина. Разумеется, единичность подобных случаев не позволяет говорить о сколько-нибудь серьезном влиянии эмигрантской литературы на «единую русскую культуру», и все же нельзя упускать из виду, что на родине пристально следили за тем, что происходило в русском зарубежье, в том числе в области литературы: это

отражено и в тогдашней советской критике, и отчасти в публицистике, и в дневниковых записях отдельных деятелей культуры (к слову, эмиграция следила за советской литературой с не меньшим вниманием). Нельзя забывать и о том, что А.М. Горький призывал начинающих советских писателей учиться мастерству все у того же И.А. Бунина. Так что некое влияние (пусть и не слишком значительное, косвенное) эмигрантская литература на «единую русскую культуру» все-таки оказывала.

Не вполне корректным представляется и обозначение хронологических рамок исследования. По человеческим меркам, XXI век – еще «подросток», едва достигший совершеннолетия; поэтому перед цифрой «XXI» в заглавии и в тексте диссертации определенно просится слово «начало»: «Духовное наследие И.С. Тургенева в культуре русского зарубежья XX – начала XXI вв.».

Высказанные замечания ничуть не умаляют ценности проделанной И.Н. Тишиной работы. Мы очень высоко оцениваем представленный нам на рассмотрение автореферат ее кандидатской диссертации, который отвечает всем требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода, и не сомневаемся в том, что сама диссертация заслуживает столь же высокой оценки.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры теории и методики редактирования
А.В. Бакунцев

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ
ЛАСКЕВИЧ И .В,

« 14 » 09 2018 года

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ: БАКУНЦЕВ АНТОН ВЛАДИМИРОВИЧ
Кандидат филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика
(диплом: серия КТ № 019569,
решением Диссертационного совета МГУ имени М.В. Ломоносова от 17 декабря 1999 г. № 18)
Доцент по кафедре зарубежной журналистики и литературы
(аттестат доцента: серия ДЦ № 030268,
приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 20 мая 2009 г.
№ 1034/536-д)

Адрес: Россия, гор. Москва, ул. Б. Черкизовская, д. 5, корп. 6, кв. 67, 107061
Адрес факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова: Россия, г. Москва, ул. Моховая, д. 9, 125009.
Тел. кафедры теории и методики редактирования 8(495)6294576
адрес официального сайта вуза http://www.msu.ru/
адрес страницы кафедры http://www.journ.msu.ru/about/departments/14/96/
адрес персональной страницы http://www.journ.msu.ru/persons/871
мобильный номер +79104534011.
Мой электронный адрес auctor@list.ru