ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ) МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На правах рукописи

Арсланов Рияд Ревленович

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОСРЕДНИЧЕСТВА РОССИИ И США В УРЕГУЛИРОВАНИИ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА

Специальность 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Диссертация на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук, доцент
Морозов Владимир Михайлович

Москва – 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В УРЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ 25
1.1. Понятие и сущность посредничества 25
1.2. Функции и принципы посредничества 36
1.3. Виды посредничества 45
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ПОСРЕДНИЧЕСКОЙ РОЛИ США В УРЕГУЛИРОВАНИИ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА 52
2.1. Обзор наиболее значимых инициатив США в контексте разрешения арабо-израильского конфликта (1947–2017 гг.) 52
2.2. Анализ итогов участия США в разрешении арабо-израильского конфликта в годы первого президентства Д. Трампа (2017–2021 гг.) 66
2.3. Оценка текущей политики американской администрации в отношении арабо-израильских противоречий 88
ГЛАВА 3. ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПОСРЕДНИЧЕСТВА РОССИИ В УРЕГУЛИРОВАНИИ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА 114
3.1. Общая характеристика истории участия СССР и России в разрешении арабо-израильского конфликта 114
3.2. Текущая политика России на Ближнем Востоке и оценка перспектив российского посредничества в урегулировании арабо-израильских противоречий 126
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 153
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 160
ПРИЛОЖЕНИЯ 205

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На протяжении всей истории развития человечества содействие третьих сторон в разрешении различного рода конфликтов всегда было одним из востребованных и действенных инструментов примирения враждующих. Для международных конфликтов практика такого содействия в форме посредничества приобрела особо высокую актуальность. В последние десятилетия практически ни один конфликт не был разрешен без участия посредников.

На протяжении истории посредничество неоднократно доказывало, что оно является одним из наиболее результативных способов разрешения международных споров. При этом институт посреднической деятельности особенно сильно актуализировался после Второй мировой войны, когда перед человечеством встала задача недопущения новых мировых войн[1]. Происходящие изменения в мировой системе на рубеже XX–XXI веков (а именно такие глобальные события, как обострение цивилизационных противоречий) сделали институт посредничества еще более значимым для урегулирования международных конфликтов[2].

Острую международную проблему на протяжении последних десятилетий создает арабо-израильский конфликт. Начавшийся в 1947 году с Первой арабо-израильской войны, он так и не был разрешен. Большое число ближневосточных стран оказываются втянутыми в этот конфликт, не считая их союзников за пределами рассматриваемого региона. Он порождает глобальную угрозу безопасности и может привести к катастрофическим последствиям для всего человечества. Гибель людей, тяжелое социальное и экономическое положение жителей региона, охваченного войной, миллионы беженцев в соседних странах и многие другие последствия рассматриваемого противостояния только усугубляют

---

[1] Лебедева М.М. Эволюция посредничества в международных конфликтах // Вестник МГИМО-Университета. — 2024. — № 17 (4). — С. 8.

[2] Ковалев А.А. Посредничество в конфликтах: некоторые теоретико-методологические аспекты // Экономические и социально-гуманитарные исследования. — 2021. — № 3 (31). — С. 63.

обстановку в мире. Только Война в Газе, начавшаяся осенью 2023 года, унесла жизни более чем 60 тыс. человек[3], а число беженцев в мире достигло на 2025 год уже 7 млн человек[4].

Трудно говорить о том, может ли быть урегулирован арабо-израильский конфликт без привлечения посредника или даже группы посредников. Во-первых, на непримиримость противоречия сторон здесь указывает многолетняя природа данного конфликта: уже более семи с половиной десятилетий стороны не могут прийти к миру. Во-вторых, этот конфликт характеризуется особой сложностью, связанной с большим числом государств и других субъектов мировой политики, вовлеченных в данное противостояние. У всех из них имеются свои интересы и взгляды на дальнейшее развитие ситуации, в связи с чем для примирения всех сторон требуется плодотворная работа третьих, беспристрастных лиц. Разрешение арабо-израильского конфликта является крайне важной задачей для мирового сообщества, поскольку сохраняющиеся противоречия формируют слишком большой потенциальный театр войны, в который могут быть втянуты не только непосредственные участники, но и их внерегиональные союзники, что вполне может стать началом Третьей мировой войны[5].

Многие государства и международные организации претендуют на посредничество в разрешении арабо-израильского конфликта или даже занимаются / занимались оказанием посреднических услуг – ООН, ЕС, региональные страны (Египет, Катар, Турция) и т.д. На протяжении всего периода существования ближневосточной проблемы и СССР/Россия, и США тоже проявляли особое внимание к рассматриваемому конфликту, предлагая различные инициативы и услуги по его урегулированию. Разрешение рассматриваемого конфликта является как вопросом их собственного национального интереса, так и требованием

---

[3] Humanitarian Situation Update № 317 (Gaza Strip) // United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA). — 28.08.2025. — URL: https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-317-gaza-strip (дата обращения: 01.09.2025).

[4] Аббас: число палестинских беженцев превысило 7 млн // ТАСС. — 15.05.2025. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/23957639 (дата обращения: 01.09.2025).

[5] Сакс: действия Израиля приближают третью мировую войну // ТАСС. — 14.06.2025. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/24217219 (дата обращения: 01.09.2025).

международного сообщества, стремящегося к достижению мира и безопасности. В то же время, крайне важным вопросом выступает определение того, кто именно мог бы стать наиболее эффективным посредником для установления мира на Ближнем Востоке.

Таким образом, представленная в настоящем исследовании тема обладает особой актуальностью, связанной с острой необходимостью искать пути решения конфликта на Ближнем Востоке, который постепенно приобретает такие черты, когда можно с высокой вероятностью говорить о начале катастрофического глобального конфликта, особенно в условиях ухудшения геополитической обстановки во всем мире. Дополнительным фактором актуальности исследования служит то, что именно сейчас, когда России особенно важно ее восприятие в мировом сообществе из-за углубления российско-западных противоречий, деятельный вклад российского государства в разрешении конфликта на Ближнем Востоке может сыграть весьма позитивную роль в укреплении международного положения России. Именно продолжение изучения способов и средств привлечения России к разрешению арабо-израильского конфликта может внести вклад в достижение данной цели.

Объектом исследования выступает арабо-израильский конфликт.

Предметом исследования является посредничество третьих стран в разрешении арабо-израильского конфликта.

Исследовательский вопрос заключается в следующем: какие критерии эффективного международного посредничества должны быть соблюдены для разрешения арабо-израильского конфликта с привлечением посредников и, как следствие, какой участник международных отношений может служить эффективным посредником в урегулировании арабо-израильского конфликта с учетом данных критериев?

Цель исследования: настоящая работа направлена на то, чтобы провести сравнительный анализ возможностей посредничества России и США при разрешении арабо-израильского конфликта.

Указанная цель предопределяет необходимость постановки следующих **задач исследования**:

- определить понятие и сущность посредничества;
- раскрыть критерии эффективной реализации посреднической деятельности;
- провести обзор наиболее значимых инициатив США в контексте разрешения арабо-израильского конфликта;
- дать общую характеристику истории участия СССР и России в разрешении арабо-израильского конфликта;
- провести сравнительно-политический анализ посредничества в урегулировании арабо-израильского конфликта со стороны России и США.

Гипотеза исследования. Предполагается, что Россия, в отличие от США, отвечает принципам эффективного международного посредничества, определенным на уровне руководящих документов ООН. В этой связи следует изменить текущий подход к разрешению арабо-израильского конфликта, где США, которые не отвечают значительной части критериев ООН в области эффективного посредничества, в настоящий момент играют одну из решающих ролей в разрешении данного конфликта. Требуется, напротив, расширить участие России в деле посредничества на Ближнем Востоке, поскольку Россия была бы более качественным посредником в силу обладания ею бóльшим числом необходимых для медиатора характеристик.

Методологическая основа исследования. Центральным методом настоящего исследования выступает сравнительно-политический анализ. Проводится сравнение возможностей посредничества в разрешении арабо-израильского конфликта со стороны России и США. В качестве методологической основы для оценки эффективности посредничества и проведения сравнения между двумя данными акторами берутся Руководящие принципы ООН по вопросам эффективного посредничества[6].

[6] Руководство по вопросам эффективной посреднической деятельности. — Нью-Йорк: ООН, сент. 2012. — 27 с.

Фактически, при таком подходе задействуется системно-факторный анализ. Системный анализ предполагает, что объект исследования (в данном случае арабо-израильский конфликт) рассматривается в качестве системы взаимосвязанных друг с другом элементов. Системно-факторный анализ является более сложным методом, с помощью которого система, состоящая из множества связанных друг с другом элементов, представлена в качестве зависимых и независимых переменных. В данном случае независимой переменной выступают критерии эффективного посредничества ООН, в то время как зависимой – реальная политика государств, участвующих в разрешении арабо-израильского конфликта. Соответственно, независимая переменная (критерии эффективного посредничества) определяют зависимую переменную (качество и эффективность услуг посредника). Соответствие переменных друг другу обеспечивается простой бинарной комбинацией «соответствие – несоответствие». Как следствие, если страна отвечает тому или иному критерию, то она признается соответствующей образу эффективного международного посредника в данной конкретной области.

Помимо компаративного анализа и системного подхода, в работе задействуются аспекты и других методов научного познания. В частности, используются анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, структурно-функциональный метод, диалектический метод, проблемно-хронологический подход, историко-описательный метод, историко-сравнительный метод, историко-аналитический метод, историко-интерпретационный метод, историко-структурный метод, системно-исторический метод.

Использование исторических методов исследования обусловлено необходимостью рассмотрения процесса участия России/СССР и США в разрешении арабо-израильского конфликта в динамике и ретроспективе, что отвечает принципам историзма и эволюционизма. Таким образом, можно увидеть критерии преемственности и различий в их подходах к участию в урегулировании арабо-израильского вопроса. Логико-интуитивное, историческое и мысленное моделирование используется для того, чтобы в процессе анализа развития

политики рассматриваемых акторов в ближневосточном регионе определять закономерности и корреляции.

Описательный, описательно-аналитический и нарративный методы задействуются для того, чтобы рассмотреть арабо-израильский конфликт и участие в нем международных посредников через комплекс фактологических данных, на основе которых строится контекстуальный и критический анализ, в то время как посредством нарративизма происходит изложение этих данных в рамках системы.

При проведении компаративного анализа задействован и цивилизационный подход. В первую очередь, рассмотрению подлежат цивилизационные столкновения между еврейской и арабо-мусульманской культурами. Во-вторых, различия в советской/российской и американской политике на Ближнем Востоке также обусловлены цивилизационными различиями между двумя рассматриваемыми акторами.

Важную роль играет работа с источниками исследования. Поскольку различные официальные документы, тексты речей и выступлений и прочие источники имеют большое значение для понимания политики участвующих в процессе мирного урегулирования на Ближнем Востоке акторов, задействуются элементы контент-анализа данных источников.

В работе присутствуют и элементы прогностического характера, в связи с чем используются политическое прогнозирование и историческое моделирование. Высокий динамизм конфликта на Ближнем Востоке и политики основных, участвующих в его разрешении сторон предполагает, что некоторые события так быстро сменяют друг друга, что ситуация в рассматриваемом регионе может меняться кардинально. Автором предпринята попытка провести вневременное исследование, чьи результаты будут актуальны и в долгосрочном периоде.

В целом, настоящее исследование является комплексным в силу того, что оно основано на многофакторном анализе и использовании множества разнообразных методов научного познания. Ведущими принципами исследования выступили объективность и научная доказательность, что обуславливает необходимость

использования большого объема различного материала, обладающего научной верифицируемостью и авторитетностью.

Хронологические рамки исследования. Производимый во второй и третьей главах анализ участия США и СССР/России в разрешении арабо-израильского конфликта охватывает весь период существования данной международной проблемы, т.е. период с середины XX века. Ограничения настоящей работы не позволяют в подробностях рассматривать все время участия двух исследуемых государств в разрешении арабо-израильских противоречий, а потому период до пятого президентского срока В.В. Путина и второго президентского срока Д. Трампа изучается с выделением только наиболее значимых инициатив, решений, черт и причинно-следственных связей. Подробно рассматриваются только текущая политика России, отвечающая современному времени, а также политика США в первый и второй президентский срок Д. Трампа (отдельное рассмотрение первого срока Трампа имеет значение постольку, поскольку требуется провести параллели и выделить общее и отличное в его нынешнем и прежнем курсах).

Степень разработанности темы исследования и характеристика используемой литературы. Проблематике настоящего исследования посвящен большой объем работ как отечественных, так и зарубежных исследователей.

В первую очередь, общетеоретические вопросы, связанные с посредничеством, рассматривались такими авторами, как А.Г. Большаков[7], И.А. Василенко[8], Н.С. Ермилов[9], О.Х. Захидов[10], Е.С. Зиновьева[11], М.И. Лазарев[12], М.М.

[7] Большаков А.Г., Мансуров Т.З. Политическая конфликтология: конспект лекций. — Казань: КФУ, 2014. — 132 с.

[8] Политические переговоры: учебное пособие / под ред. И.А. Василенко. — 2-е изд. — М.: ИНФРА-М, 2010. — 396 с.

[9] Ермилов Н.С. Институт посредничества в международных отношениях // Теории и проблемы политических исследований. — 2023. — Т. 12. № 1А. — С. 155-168.

[10] Захидов О.Х., Саркорбобоева М.М. Посредничество и его роль в урегулировании международных конфликтов в процессе переговоров // Таджикистан и современный мир. — 2022. — № 1 (77). — С. 43-54.

[11] Лебедева М.М., Зиновьева Е.С. Технология международных переговоров в цифровую эпоху: учебник. — М.: Аспект Пресс, 2022. — 252 с.

[12] Лазарев М.И. Добрые услуги // Большая советская энциклопедия. В 30-ти т. — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969–1986.

Лебедева[13], Т.З. Мансуров[14], В.М. Морозов[15], Н.Н. Надеждин[16], Э.А. Пушмин[17], Р.О. Райнхардт[18], М.М. Саркорбобоева[19], И.Н. Семенина[20], Ю.Н. Семкина[21], Н.В. Федорова[22], Е.О. Шебалина[23] и др. Также проблемами посредничества и урегулирования конфликтов занимались такие зарубежные авторы, как Дж. Берридж[24], Дж. Беркович[25], П. Валленстейн[26], П. Джеймс[27], Р. Джексон[28], Б. Дэйтон[29], Ф. Икл[30], Д. Кармен[31], Д. Крисберг[32], Б. Пэттон[33], Т. Сиск[34], З. Тайдас[35],

---

[13] Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: учебное пособие. — М.: Аспект Пресс, 1999. — 271 с.; Лебедева М.М., Зиновьева Е.С. Технология международных переговоров в цифровую эпоху: учебник. — М.: Аспект Пресс, 2022. — 252 с.; Лебедева М.М., Морозов В.М., Райнхардт Р.О., Шебалина Е.О. Технологии международного посредничества: аналитический доклад. — М.: МГИМО-Университет, 2024. — 27 с.

[14] Большаков А.Г., Мансуров Т.З. Политическая конфликтология: конспект лекций. — Казань: КФУ, 2014. — 132 с.

[15] Лебедева М.М., Морозов В.М., Райнхардт Р.О., Шебалина Е.О. Технологии международного посредничества: аналитический доклад. — М.: МГИМО-Университет, 2024. — 27 с.

[16] Надеждин Н.Н. Структура переговорного процесса при урегулировании конфликтов // Вестник ЧитГУ. — 2007. — № 3 (44). — С. 127-133.

[17] Пушмин Э.А. Переговоры при конфликте. — М.: Аспект-пресс, 1999. — 320 с.; Пушмин Э.А. Посредничество в международном праве. — М.: Международные отношения, 1970. — 165 с.

[18] Лебедева М.М., Морозов В.М., Райнхардт Р.О., Шебалина Е.О. Технологии международного посредничества: аналитический доклад. — М.: МГИМО-Университет, 2024. — 27 с.

[19] Захидов О.Х., Саркорбобоева М.М. Посредничество и его роль в урегулировании международных конфликтов в процессе переговоров // Таджикистан и современный мир. — 2022. — № 1 (77). — С. 43-54.

[20] Семенина Н.В., Федорова Н.В. Посредничество в системе социальных отношений // Социальные отношения. — 2011. — № 2 (3). — С. 56-71.

[21] Семкина Ю.Н. Посредничество как международно-правовое средство мирного разрешения споров: автореф. дис. … канд. юрид. наук. — М., 2010. — 22 с.

[22] Семенина Н.В., Федорова Н.В. Посредничество в системе социальных отношений // Социальные отношения. — 2011. — № 2 (3). — С. 56-71.

[23] Лебедева М.М., Морозов В.М., Райнхардт Р.О., Шебалина Е.О. Технологии международного посредничества: аналитический доклад. — М.: МГИМО-Университет, 2024. — 27 с.

[24] Berridge G.R. Diplomacy: Theory and Practice. — 6th ed. — Palgrave Macmillan, 2022. — 336 p.

[25] Berkovitch J., Jackson R. Conflict Resolution in the 21st Century: Principles, Methods, and Approaches. — University of Michigan Press, 2009. — 240 p.

[26] Wallensteen P. Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System. — 3rd ed. — SAGE Publications, 2011. — 360 p.

[27] Carmen D., James P., Taydas Z. Who Intervenes? Ethnic Conflict and Interstate Crisis. — Ohio State University Press, 2006. — 264 p.

[28] Berkovitch J., Jackson R. Conflict Resolution in the 21st Century: Principles, Methods, and Approaches. — University of Michigan Press, 2009. — 240 p.

[29] Conflict Transformation and Peacebuilding: Moving from Violence to Sustainable Peace / ed. by B.W. Dayton, L. Kriesberg. — Routledge, 2009. — 288 p.

[30] Ickle F.C. How Nations Negotiate. — New York: Harper & Row, 1964. — 274 p.

[31] Carmen D., James P., Taydas Z. Who Intervenes? Ethnic Conflict and Interstate Crisis. — Ohio State University Press, 2006. — 264 p.

[32] Conflict Transformation and Peacebuilding: Moving from Violence to Sustainable Peace / ed. by B.W. Dayton, L. Kriesberg. — Routledge, 2009. — 288 p.

[33] Fisher R.J., Ury W.L., Patton B. Getting to Yes: Negotiating Agreement without Giving In. — 3rd ed. — Penguin Books, 2011. — 240 p.

[34] Sisk T.D. Power Sharing and International Mediation in Ethnic Conflicts. — US Institute of Peace Press, 1996. — 143 p.

[35] Carmen D., James P., Taydas Z. Who Intervenes? Ethnic Conflict and Interstate Crisis. — Ohio State University Press, 2006. — 264 p.

У. Ури[36], Р. Фишер[37] и др. В работах этих авторов посредничество рассматривается с самых разных позиций (политологических, международно-правовых, социологических и т.д.), что дает возможность исследовать посредничество максимально широко.

Представленными авторами был сделан большой вклад в изучение вопросов, связанных с посредничеством в международных конфликтах. Например, подготовленный профессорско-преподавательским составом МГИМО доклад «Технологии международного посредничества» (М.М. Лебедева, В.М. Морозов, Р.О. Райнхардт, Е.О. Шебалина)[38] достаточно полно описывает понятие, сущность и принципы посредничества. В работе представлено множество разнообразных технологий, использованных международными посредниками в прошлом. Данная работа является исчерпывающей для того, чтобы понять, к каким технологиям посредники прибегают при разрешении международных конфликтов.

Об арабо-израильском конфликте и политике СССР/России, США и других стран и международных организаций по его урегулированию писали такие авторы, как А.Е. Бовин[39], Ю.В. Боровский[40] А.А. Давыдов[41], И.Д. Звягельская[42], В.А.

[36] Fisher R.J., Ury W.L., Patton B. Getting to Yes: Negotiating Agreement without Giving In. — 3rd ed. — Penguin Books, 2011. – 240 p.

[37] Там же.

[38] Лебедева М.М., Морозов В.М., Райнхардт Р.О., Шебалина Е.О. Технологии международного посредничества: аналитический доклад. — М.: МГИМО-Университет, 2024. — 27 с.

[39] Бовин А.Е. 5 лет среди евреев и мидовцев, или Израиль из окна российского посольства. — М.: Захаров, 2000. — 573 с.

[40] Современные международные отношения (1991–2020 гг.): Европа, Северо-Восточная Азия, Ближний Восток, Латинская Америка: учебник / под ред. Б.Ф. Мартынова, Ю.В. Боровского, О.В. Шишкиной. — М.: АСТ, 2021. — 768 с.

[41] Давыдов А.А., Самарская Л.М. «Особые отношения» США и Израиля: структурные основы и фактор Трампа // Мировая экономика и международные отношения. — 2020. — Т. 64. № 10. — С. 40-51.

[42] Звягельская И.Д., Тюкаева Т.И. Палестинская проблема в контексте меняющегося баланса сил // Пути к миру и безопасности. — 2021. — № 2 (61). — С. 80-95.

Корочкина[43], Ю.И. Костенко[44], А.В. Крылов[45], В.А. Кузнецов[46], Д.В. Кузнецов[47], А.В. Лямзин[48], Д.А. Малышев[49], А.Е. Масти[50], В.М. Морозов[51], В.В. Наумкин[52], А.В. Окороков[53], В.В. Орлов[54], Е.М. Примаков[55], Г.К. Прозорова[56], И.В. Рыжов[57],

[43] Корочкина В.А. Перспективы «Авраамовых соглашений»: оценки и ожидания в Израиле // Ближний Восток и современность. Институт Ближнего Востока. — 2023. — № 57. — С. 153-180.

[44] Костенко Ю.И., Морозов В.М. «Соглашения Авраама» и новая реальность в арабо-израильских отношениях // Вестник Томского государственного университета. — 2024. — № 503. — С. 37-52.

[45] Крылов А.В. Еврейские военизированные формирования и экстремистские организации, действовавшие в Палестине (до 1948 г.), Израиле и США: Аналитический доклад ИМИ МГИМО № 3 (49). — М.: МГИМО-Университет, 2017. — 38 с.; Крылов А.В. Еврейские экстремистские и террористические организации в Израиле // Международная аналитика. — 2017. — № 1. — С. 99-115.; Крылов А.В. Израильские поселения на оккупированных арабских территориях (1967 – 2007 гг.). — М.: МГИМО-Университет, 2011. — 340 с.; Крылов А.В., Морозов В.М. Идеология и политические установки шейха Ахмеда Исмаила Ясина // Исламская общественно-политическая мысль перед вызовами современности: учебное пособие / под ред. Л.М. Ефимовой, М.А. Сапроновой. — М.: МГИМО-Университет, 2018. — С. 67-89.; Крылов А.В. Проблема статуса Святых мест в Иерусалиме и ее влияние на палестино-израильский конфликт // Международная аналитика. — 2016. — № 2. — С. 67-82.; Крылов А.В. Социальный протест в палестинском обществе // Вестник МГИМО-Университета. — 2015. — № 4 (43). — С. 180-197.

[46] Кузнецов В.А., Наумкин В.В. Глобальные и региональные тренды «столетия+» на Ближнем Востоке: новое прочтение // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. — 2023. — Т. 15. № 1. — С. 70-92.

[47] Кузнецов Д.В. Арабо-израильский конфликт: история и современность: учебное пособие. — Благовещенск: издательство БГПУ, 2006. ––289 с.; Кузнецов Д.В. Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение. В 2-х ч. Ч. I: Арабо-израильский конфликт. — Благовещенск, Издательство БГПУ, 2009. — 362 с.

[48] Масти А.Е., Лямзин А.В. Американо-израильские отношения во время президентства Дональда Трампа // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». — 2020. — Т. 6. № 3. — С. 234-243.

[49] Малышев Д.А. Попытки политического урегулирования арабо-израильского конфликта: конференции в Вашингтоне и Осло (1992–1993 гг.) // Вопросы духовной культуры : Исторические науки. —1997. — Т. 48. — С. 97-101.

[50] Масти А.Е., Лямзин А.В. Американо-израильские отношения во время президентства Дональда Трампа // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». — 2020. — Т. 6. № 3. — С. 234-243.

[51] Костенко Ю.И., Морозов В.М. «Соглашения Авраама» и новая реальность в арабо-израильских отношениях // Вестник Томского государственного университета. — 2024. — № 503. — С. 37-52.

[52] Ближневосточный конфликт: из документов Архива внешней политики РФ. В 2-х т. / отв. ред. В.В. Наумкин. — М.: МФД, 2003.

[53] Окороков А.В. Секретные войны Советского Союза. Самая полная энциклопедия. — М.: Эксмо, 2013. — 736 с.

[54] Орлов В.В. Традиции магрибо-сахельской государственности и исламский радикализм в начале XXI в. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. — 2024. — Т. 16. № 1. — С. 7-17.

[55] Примаков Е.М. История одного сговора: (ближневосточная политика США в 70-е – нач. 80-х годов). — М.: Политиздат, 1985. — 319 с.

[56] Прозорова Г.К. К истории становления советско-израильских отношений // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. — 2020. — № 3 (24). — С. 243-258.

[57] Рыжов И.В., Бородина М.Ю. Арабо-израильский конфликт: историческая ретроспектива, современное состояние и тенденции // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2013. — № 6 (1). — С. 332-339.

Л.М. Самарская[58], Д.В. Стрельцов[59], Е.В. Супонина[60], А.В. Федорченко[61], Н.А. Филин[62], Т.А. Шаклеина[63], А.Д. Эпштейн[64] и др.; среди зарубежных – М. Бард[65], М. Бар-Зохар[66], С. Бром, Я. Бар-Симан-Тов[67], К. и С. Каллом[68], Д. Пайпс[69], К. Райнхарт[70], Дж. Сакко[71], С. Уолт[72], А. Ядлин[73] и др.

Помимо этого, на базе МГИМО были защищены диссертации по теме международных отношений на Ближнем Востоке (в т.ч. по проблеме арабо-израильского конфликта) таких авторов, как Г.П. Абдуллаев[74], Ю.И. Костенко[75],

[58] Давыдов А.А., Самарская Л.М. «Особые отношения» США и Израиля: структурные основы и фактор Трампа // Мировая экономика и международные отношения. — 2020. — Т. 64. № 10. — С. 40-51.

[59] История стран Ближнего и Среднего Востока после Второй мировой войны: учебник и практикум для вузов / под ред. С.И. Лунёва, Д.В. Стрельцова. — М.: Юрайт, 2026. — 240 с.; Россия и страны Востока в постбиполярный период: учебное пособие / под ред. Д.В. Стрельцова. — М.: Аспект Пресс, 2014. — 368 с.; Страны Востока во внешней политике России / под ред. Д.В. Стрельцова, К.А. Ефремовой. — М.: МГИМО-Университет, 2023. — 276 с.; Стрельцов Д В., Колдунова Е.В. Внешнеполитический процесс на Востоке: некоторые подходы к методологии исследования // Вестник МГИМО-Университета. — 2010. — № 1 (10). — С. 145-152.

[60] Супонина Е.В. Переговоры или война: двойственная политика Трампа на Ближнем Востоке // Международная жизнь. — 25.01.2025. — URL: https://interaffairs.ru/news/show/49875 (дата обращения: 13.01.2025).

[61] Государство Израиль: путь длиною в 70 лет: монография / под ред. Т.А. Карасовой, А.В. Федорченко. — М.: МГИМО-Университет, 2019. — 237 с.; Крылов А.В., Федорченко А.В. Ближний Восток: состояние и перспективы развития региональной ситуации // Ежегодник ИМИ. — 2015. — № 3 (13). — С. 56-83.

[62] Филин Н.А., Самойлова Е.Е. Исламистский фактор в ирано-египетских отношениях: пример «Братьев-мусульман» // Власть. — 2024. — Т. 32. № 2. — С. 237-242.

[63] Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике: учебное пособие для студентов вузов. — М.: Аспект Пресс, 2012. — 272 с.

[64] Эпштейн А.Д. Израильтяне и палестинцы: от конфронтации – к переговорам и обратно. — М.: Мосты культуры; Иерусалим: Гешарим, 2009. — 192 с.

[65] Bard M.G., Pipes D. How Special Is the U.S.-Israel Relationship? // Middle East Quarterly. — 1997. — Vol. 4. № 3. — P. 41-48.

[66] Бар-Зохар М., Мишаль Н. Моссад. Самые яркие и дерзкие операции израильской секретной службы / пер. с англ. И.А. Бессонова. — М.: КоЛибри, 2022. — 502 с.

[67] Bar-Siman-Tov Y. The United States and Israel since 1948: A “Special Relationship”? // Diplomatic History. — 1998. — Vol. 22. № 2. — P. 231-262.

[68] Cullom K., Cullom S. U.S.–Israel Strategy: From Special Relationship to Strategic Partnership, 2029–2047: Special Report № 313. — Washington, DC: The Heritage Foundation, 13.03.2025. — 26 p.

[69] Bard M.G., Pipes D. How Special Is the U.S.-Israel Relationship? // Middle East Quarterly. — 1997. — Vol. 4. № 3. — P. 41-48.

[70] Rinehart C.S. President Trump and Jerusalem: The Effects of the Relocation of the American Embassy on the Israeli-Palestinian Peace Process // The Journal for Interdisciplinary Middle Eastern Studies. — 2018. — № 2. —P. 23-41.

[71] Сакко Дж. Палестина / пер. с англ. В. Шевченко. — Бумкнига, 2016. — 296 с.

[72] Walt S. Is It Love or The Lobby? Explaining America’s Special Relationship with Israel // Security Studies. — 2009. — Vol. 18. № 1. — P. 58-78.

[73] Yadlin A. The Trump Plan: What’s Next?: INSS Insight № 1254. — Institute for National Strategic Studies, 28.01.2020. — 5 p.

[74] Абдуллаев Г.П. Политика США в отношении палестино-израильского конфликта: дис. … канд. ист. наук. — М., 2024. — 193 с.

[75] Костенко Ю.И. Эволюция «периферийной стратегии» Израиля (1990–2017 гг.) (на примере политики в Центральной Азии): дис. … канд. ист. наук. — М., 2018. — 216 с.

А.В. Крылов[76], Е.В. Литвинова[77], С.В. Мельникова[78], В.М. Морозов[79], А.В. Скосырев[80], В.И. Фрадкова[81] и др.

Чаще всего авторы рассматривают ближневосточный конфликт через призму израильско-палестинских противоречий, которые занимают центральное место во всей конфликтно-конфронтационной парадигме в рассматриваемом регионе. Иные работы посвящены отдельным двусторонним и многосторонним отношениям, складывающимся на Ближнем Востоке и вне его границ. Достаточно ограниченным остается набор публикаций, рассматривающих всю систему арабо-израильских противоречий в комплексе, с увязкой отношений разных стран в единую систему противоречий.

Таким образом, остается весьма ограниченный объем публикаций, в которых проводился бы системный обзор посредничества стран на всем пространстве арабо-израильского конфликта. Большинство работ сводится к изучению отдельных двусторонних разногласий в этом клубке противоречий, особенно в отношении израильско-палестинских споров, а также в отношении взаимодействия различных третьих сторон с каждым из противоборствующих государств. Практически нет и исследований, направленных на оценку возможностей отдельных стран в предоставлении своих посреднических услуг для достижения мира на Ближнем Востоке. Все это формирует пробел в научной литературе, на восполнение которого и направлено настоящее исследование.

Еще одним существенным ограничением исследования выступает стремительное устаревание имеющихся научных сведений и данных, собираемых

---

[76] Крылов А.В. Генезис и эволюция израильской поселенческой политики на оккупированных арабских территориях (1967 – 2007 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. — М., 2013. — 38 с.

[77] Литвинова Е.В. Поселенческая политика Израиля на современном этапе в контексте БВУ: дис. канд. ист. наук. — М., 2018. — 210 с.

[78] Мельникова С.В. Динамика вовлечённости основных акторов международных отношений в процесс палестино-израильского урегулирования (1991–2021 гг.): дис. канд. ист. наук. — М., 2021. — 218 с.

[79] Морозов В.М. Квазигосударственные вооруженные акторы в конфликтах на Ближнем Востоке: автореф. дис. … д-ра ист. наук. — М., 2025. — 56 с.

[80] Скосырев А.В. Стратегия и тактика Израиля в отношении палестинской проблемы на рубеже XX–XXI веков: автореф. дис. … канд. ист. наук. — М., 2015. — 36 с.

[81] Фрадкова В.И. Эволюция политико-дипломатической роли США в развитии палестино-израильского конфликта (1990–2000 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. — М., 2011. — 32 с.

исследователями, что обуславливается продолжением конфликта в настоящее время и крайне высокой динамикой его изменений.

Источники исследования. Ключевые источники исследования можно подразделить на несколько групп:

1. Одним из основных источников в контексте урегулирования арабо-израильского конфликта выступают резолютивные документы, принятые Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности ООН. В частности, производится анализ таких важнейших для разрешения арабо-израильских противоречий документов, как Резолюция 242 (1967), в которой содержится требование к выводу израильских сил с территорий, оккупированных в ходе Шестидневной войны[82]; Резолюция 338 (1973), требующая от участников вооруженного конфликта на Ближнем Востоке завершить его и немедленно вступить в переговоры[83]; Резолюция 1397 (2002), на основе которой формируется Ближневосточный квартет посредников[84] и т.д.

2. Также произведен анализ ключевых международных соглашений, заключенных в период арабо-израильского конфликта, включая как более ранние соглашения (Кэмп-Дэвидские соглашения[85], Соглашения Осло[86] и т.д.), так и

[82] Резолюция Совета Безопасности ООН 242 (1967) от 22.11.1967 «О мирном и приемлемом урегулировании ситуации на Ближнем Востоке» // Нью-Йорк: ООН. — 1968. — 2 с.

[83] Резолюция Совета Безопасности ООН 338 (1973) от 22.10.1973 «Запрос на прекращение огня на Ближнем Востоке» // Нью-Йорк: ООН. — 1974. — 1 с.

[84] Резолюция Совета Безопасности ООН 1397 (2002) от 12.03.2002 «О политическом урегулировании ситуации на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос» // Нью-Йорк: ООН, 12.03.2002. — 1 с.

[85] Framework for peace in the Middle East agreed at Camp David (Washington, 17.09.1978) // United Nations — Treaty Series. — 1979. — Vol. 1138, I-17853. — P. 39-45.; Framework for the conclusion of a peace treaty between Egypt and Israel (Washington, 17.09.1978) // United Nations — Treaty Series. — 1979. — Vol. 1138, I-17854. — P. 53-55.

[86] Декларация принципов о временных мерах по самоуправлению (Соглашение Осло) (Вашингтон, 13.09.1993) // A/48/486. ООН, 11.10.1993. — 18 с.; Временное соглашение по Западному Берегу и сектору Газа (Соглашение «Осло II») (Вашингтон, 28.09.1995). — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-185434/ (дата обращения: 14.03.2025).

наиболее современные договоры (Авраамовы соглашения[87], Трехэтапное соглашение о прекращении огня между Израилем и ХАМАС[88] и т.д.);

3. Наконец, важное место среди источников настоящего исследования занимают различные дорожные карты, планы и иные официальные документы, в которых содержатся важные сведения о пути урегулирования арабо-израильского конфликта (например, План одностороннего размежевания[89], Дорожная карта Квартета посредников[90], Арабская мирная инициатива[91] и т.д.)

Научная новизна исследования. Научная новизна настоящего исследования лежит в двух плоскостях – теоретико-методологической и научно-практической. С теоретической точки зрения аспектом новизны выступает тот методологический подход, которым руководствуется автор при оценке эффективности акторов, участвующих в процессе мирного урегулирования арабо-израильской проблемы.

Попытки оценивать эффективность посредничества неоднократно предпринимались в научной литературе, хотя универсального набора критериев до сих пор выработано не было. Например, широкое применение получил подход К. Крессела и Д. Приюитта, которые предлагают оценивать эффективность посредничества через две группы индикаторов:

- результативность (англ. *effectiveness*): процент заключения соглашений от общего числа эпизодов посредничества, процент соблюдения заключенных

---

[87] Treaty of Peace, Diplomatic Relations and Full Normalization between the United Arab Emirates and the State of Israel (Washington, 15.09.2020). — URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/09/UAE_Israel-treaty-signed-FINAL-15-Sept-2020-508.pdf (дата обращения: 13.03.2025); Declaration of peace, cooperation, and constructive diplomatic and friendly relations between the State of Israel and the Kingdom of Bahrain (Washington, 15.09.2020). — URL: https://www.jpost.com/middle-east/full-text-of-the-declaration-of-peace-between-israel-and-bahrain-642422 (дата обращения: 13.03.2025); Abraham Accords Declaration by the Republic of Sudan (Khartoum, 06.01.2021. — URL: https://peacemaker.un.org/en/node/9968 (дата обращения: 13.03.2025); Joint Declaration of the Kingdom of Morocco, the United States of America and the State of Israel (Rabat, 22.12.2020). — URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/01/Joint-Declaration-US-Morrocco-Israel.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

[88] Hostage – ceasefire Agreement Reached between Israel and Hamas (15.01.2025). — URL: https://arabcenterdc.org/resource/details-of-the-ceasefire-deal-that-hamas-has-accepted/ (дата обращения: 13.03.2025).

[89] Gaza Disengagement Plan (April 2004). — URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/text-of-the-gaza-disengagement-plan (дата обращения: 15.03.2025).

[90] Roadmap for Peace in the Middle East: Israeli/Palestinian Reciprocal Action, Quartet Support // Washington, DC Bureau of Public Affairs. — 16.07.2003. — URL: https://2001-2009.state.gov/r/pa/ei/rls/22520.htm (дата обращения: 13.03.2025).

[91] Arab Peace Initiative (Beirut, 28.03.2002). — URL: https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/empa/dv/1_arab-initiative-beirut_/1_arab-initiative-beirut_en.pdf (дата обращения: 15.03.2025).

соглашений, уровень удовлетворенности участников конфликта достигнутыми договоренностями, итеративность соглашений, выраженная через взаимность выигрыша от договоренности, а не через одностороннюю выгоду какой-либо стороны конфликта, психологический климат по итогам разрешения конфликта, долгосрочные последствия мирного урегулирования;

- эффективность (англ. *efficiency*), отражающая отношение затраченных ресурсов к полученным результатам посредничества: скорость разрешения конфликта, сложность и стоимость использованных процедур, наличие или отсутствие экономии определенных издержек (в т.ч. в сравнении с другими инструментами примирения, такими как разрешение дела в международном суде)[92].

Существуют и иные методологические подходы к посредничеству. Выбранный в настоящем исследовании автором подход, основанный на Руководящих принципах ООН, обладает аспектами новизны не по самому содержанию принципов, которые уже были разработаны специалистами Организации Объединенных Наций, а по непосредственному применению этих принципов к анализу сильных и слабых сторон конкретных государств-посредников. В этом и заключается практико-прикладная новизна исследования: ранее с помощью этой критериальной основы, предложенной ООН, политика России и США в контексте разрешения ближневосточного конфликта не рассматривалась. В результате, основными достижениями настоящей работы можно считать следующее:

- *проанализирована* текущая политика России и США в отношении арабо-израильского конфликта в пятый президентский срок В.В. Путина и во второй президентский срок Д. Трампа. В силу новизны событий, происходящих в период, который начался со второго срока Д. Трампа, и ограниченного изучения участия России в разрешении арабо-израильского конфликта из-за ее относительно

[92] Mediation Research: The Process and Effectiveness of Third-Party Intervention / ed. by K. Kressel, D. Pruitt. — San Francisco, CA: Jossey-Bass, 1989. — 457 p.; Kressel K. Mediation // The Handbook of Conflict Resolution: Theory and Practice / ed. by M. Deutsch, P.T. Coleman. — San Francisco, CA: Jossey-Bass, 2000. — P. 522-545.

низкого участия на текущем этапе, анализу этих явлений посвящено недостаточное количество работ, чтобы говорить о достаточной проработанности этой темы;

- на основе критериев, сформулированных в Руководстве ООН по эффективной посреднической деятельности, *произведена оценка* эффективности посредничества в урегулировании арабо-израильского конфликта со стороны России и США;
- *выполнен сравнительно-политический анализ* сильных и слабых сторон США и России как международных посредников в арабо-израильском конфликте: *определены* 8 параметров сравнения, по которым *доказано*, что Россия является более предпочтительным посредником на Ближнем Востоке, чем США.

Положения, выносимые на защиту:

1. Посредничество представляет собой добровольный процесс, при котором независимая третья сторона привлекается для мирного разрешения конфликта посредством организации переговоров и (нередко) участия в них на правах медиатора. Такой механизм взаимодействия между конфликтующими сторонами давно известен, однако именно в последние несколько столетий он стал набирать особое значение, придя к тому, что практически все международные конфликты сегодня решаются с участием посредников.

2. В научной литературе нет единства мнений в отношении критериев эффективности международного посредничества. В настоящем исследовании в качестве методологической основы изучены Руководящие принципы ООН в сфере международного посредничества, поскольку ООН призвана служить центральным элементом установления международного мира и безопасности. Среди обозначенных принципов присутствуют наличие согласия сторон с кандидатурой посредника, его беспристрастность и нейтральность при участии в процессе мирного урегулирования, наличие у него необходимой компетенции для участия в мирном урегулировании, инклюзивность мирного процесса, его конфиденциальность, верховенство права, слаженная работа посредника с другими медиаторами, заключение качественных мирных соглашений.

3. На протяжении всей истории арабо-израильского конфликта США проявляли высокую активность в качестве одного из основных участников разрешения проблем на Ближнем Востоке. За все время проведения американской политики можно выделить некоторые общие черты, которые наблюдались в политике почти всех администраций:

- наличие «особых отношений» с Израилем, предопределяющих произраильский уклон политики США на Ближнем Востоке. При Д. Трампе этот уклон является особенно явным, что наблюдалось и в первый, и во второй президентский срок американского лидера. Это, в свою очередь, препятствует разрешению конфликта, поскольку США не проявляют себя как беспристрастный посредник;
- игнорирование международных норм и правил в инициативах на Ближнем Востоке, особенно в контексте принятых ООН – основным гарантом международного мира и безопасности – решений;
- ущемление интересов палестинского народа как не заслуживающих, по мнению Вашингтона, особого внимания;
- избирательность в выстраивании отношений с участниками ближневосточного конфликта, препятствующая выполнению принципа инклюзивности в международном посредничестве;
- стремление к монополизации процесса мирного урегулирования на Ближнем Востоке для достижения собственных интересов.

4. СССР, а затем и Россия также активно вовлекались в процесс разрешения арабо-израильского конфликта. Анализ современной российской политики показывает, что Россия может выступать более эффективным международным посредником на основании соблюдения следующих принципов эффективного посредничества:

- принцип согласия сторон с российским посредничеством: Россия, в отличие от США, имеет позитивные отношения почти со всеми сторонами арабо-израильского конфликта, а также стремится к принятию взаимовыгодных для всех

них решений, в отличие от США, придерживающихся произраильской политики. Это позволяет предполагать, что в случае расширения участия России в мирном урегулировании арабо-израильских противоречий стороны этих разногласий не станут выступать против российской кандидатуры;

- принцип инклюзивности: помимо хороших взаимоотношений с Израилем, палестинской администрацией и арабскими государствами, Россия, в отличие от США, развивает отношения и с другими участниками международной политики, включая некоторые негосударственные и квазигосударственные политические силы, такие как ХАМАС и «Хезболла», а также некоторые страны, изолированные западным сообществом (например, Иран). В результате, Россия могла бы достичь более существенных успехов за счет привлечения за стол переговоров всех противоборствующих сторон, а не их исключения из переговорного процесса, к чему стремится Вашингтон;
- принцип беспристрастности и нейтральности посредника: помимо того, что Россия, в отличие от США, не занимает явный уклон в сторону одного из участников арабо-израильского конфликта, она также не преследует и своих собственных интересов на Ближнем Востоке, а, следуя концепции многополярного и равноправного мира, стремится к достижению взаимных выгод, включающих в себя и равное пространство безопасности для всего региона;
- принцип надлежащей компетенции у посредника: Россия располагает достаточным опытом и ресурсами для наиболее эффективного участия в мирном процессе на Ближнем Востоке. Помимо этого, спектр ее ресурсов расширяется – в т.ч. за счет интенсификации участия в различных международных организациях и за счет большого потенциала использования «мягкой силы», – в отличие от США, которые в период второго президентского срока Д. Трампа этот потенциал сворачивают;
- принцип слаженной работы посредников: Россия не стремится к монополизации мирного процесса на Ближнем Востоке, как это делают США, а напротив, стремится к работе с другими посредническими сторонами для

достижения наилучшего результата. Она готова к роли коспонсора мирного процесса и, более того, считает, что предыдущие мирные инициативы не снискали успеха из-за ограниченности состава участников переговорного процесса;

- принцип верховенства права: Россия, в отличие от США, неукоснительно следует нормам международного права, где важнейшим источником в контексте арабо-израильского конфликта выступают резолютивные документы ООН. Именно на них, а не на односторонних интересах Москвы строится российская политика в отношении ближневосточного конфликта;
- принцип качественных мирных соглашений: следуя принятым ООН решениям по ближневосточной проблематике, Россия отстаивает наиболее реалистичный подход к разрешению арабо-израильского конфликта, в отличие от США, которые предлагают решения, посягающие на права палестинского народа и арабских государств и имеющие произраильскую направленность. В контексте предлагаемых Россией решений по ближневосточной проблематике она встречает поддержку множества участников международных отношений, включая сами арабские государства.

5. Безусловно, есть и участники мировой политики, отвечающие выявленным в настоящем исследовании критериям эффективного международного посредничества, однако Россия является одним из наиболее предпочтительных из них, поскольку обладает более значительным объемом преимуществ, чем многие другие субъекты международных отношений. Тем не менее следует посвятить дальнейшие исследования рассмотрению сильных и слабых сторон других участников мировой политики в контексте участия в разрешении арабо-израильского конфликта с помощью применимой в настоящей работе методологии.

Теоретическая значимость исследования. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвященных темам международного посредничества, посредничества на Ближнем Востоке, путей разрешения арабо-израильского конфликта. Посредством проведенного исследования восполняется ряд научных пробелов, существующих в научной литературе, включая систематизацию данных о наиболее значимых эпизодах

посредничества США и СССР/России в арабо-израильском конфликте в прошлом и о текущем состоянии посреднических усилий данных акторов в рассматриваемом конфликте.

Помимо этого, большой вклад делается автором с точки зрения предлагаемой им методологии для оценки эффективности посредничества с опорой на принципы, изложенные в Руководстве ООН. Предложенная методологическая база может быть использована в дальнейших исследованиях, посвященных оценке потенциала посредничества со стороны других участников международных отношений.

Практическая значимость исследования. Результаты настоящей работы могут быть использованы компетентными внешнеполитическими ведомствами при укреплении основ мирного урегулирования на пространстве арабо-израильских противоречий. В частности, полученные результаты могут послужить полезной основой для российской внешнеполитической деятельности. Участие в разрешении арабо-израильского конфликта не только поможет улучшить состояние международной безопасности, но и послужит интересам России с точки зрения укрепления ее международного имиджа, что особенно важно в условиях текущей геополитической обстановки.

В частности, полученные результаты исследования могут служить основой для усиления присутствия России в процессе разрешения арабо-израильского конфликта по линии Министерства внутренних дел. Обозначенные преимущества России как международного посредника могут быть приняты за приоритетные направления развития ее внешнеполитической активности на Ближнем Востоке. Отдельные сильные стороны могут быть приняты в качестве приоритетных направлений политики и другими органами, ведомствами и учреждениями, занятыми в сфере внешней политики, включая организации публичной дипломатии (Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество), Фонд поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова и т.д.)

Апробация результатов исследования. По результатам исследования автором опубликованы 3 научные статьи в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК:

- Арсланов Р.Р. Внешнеполитическая стратегия США на современном этапе и позиция России // Вопросы национальных и федеративных отношений. — 2022. — Т. 12. № 8 (89). — С. 3133–3141.
- Арсланов Р.Р. Оценка потенциала участия России в разрешении арабо-израильского конфликта в качестве посредника // Вопросы политологии. — 2025. — Т. 15. № 8 (120). — С. 3248–3254.
- Арсланов Р.Р. Влияние выхода США из международных организаций на арабо-израильский конфликт // Социально-гуманитарные знания. — 2025. — № 8-2025. — С. 340–344.

Соответствие паспорту научной специальности. Диссертация соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности ВАК 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования:

- п. 2 «Субъекты международных отношений…»;
- п. 7 «Международная безопасность…»;
- п. 8 «Международные кризисы и конфликты…»;
- п. 12 «Внешняя политика и дипломатия»;
- п. 19 «Российская Федерация в системе международных отношений».

Структура работы соответствует цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

Во введении описывается актуальность темы исследования, степень научной разработанности проблемы исследования, объект, предмет, цель, задачи, исследовательский вопрос, гипотеза, методологическая основа, хронологические рамки, основные понятия, информационная, нормативная и теоретическая основа, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая

значимость, апробация, соответствие паспорту научной специальности, структура работы.

В первой главе рассматривается посредничество с теоретической точки зрения. Определяются, понятие и сущность посредничества, его функции и принципы, его виды.

Во второй главе оценивается роль США в урегулировании арабо-израильских противоречий. Сначала производится обзор наиболее значимых инициатив США в контексте разрешения арабо-израильского конфликта до первого срока президентства нынешнего лидера Д. Трампа. Далее, проводится сравнительно-политический анализ курса США по урегулированию арабо-израильского конфликта в первый и второй (текущий) срок президентства Д. Трампа.

Третья глава посвящена оценке возможностей России по разрешению арабо-израильского конфликта с помощью своих посреднических услуг. Как и в случае со второй главой, сначала дается общая характеристика истории участия СССР и России в урегулировании арабо-израильского конфликта. Далее изучается современная политика России в контексте арабо-израильских противоречий и на основе сравнительного анализа с США производится оценка потенциала посредничества Москвы в разрешении арабо-израильского конфликта.

В заключении резюмируются итоги по всей работе и делаются ответы на цель и задачи, поставленные во введении.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В УРЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ

1.1. Понятие и сущность посредничества

На фоне того, как в международном праве окончательно устоялся принцип мирного разрешения споров, т.е. урегулирования конфликтов без применения силы, развитие получило множество различных средств для подобного урегулирования, включая переговоры, обследование, примирение, добрые услуги, арбитраж, судебное разбирательство, посредничество и т.д.

При этом посредничество как форма примирения сторон насчитывает долгую историю. Так, например, еще в Древней Греции, Римской империи и прочих государствах, существовавших столетия назад, посредничество уже применялось для разрешения различных конфликтов[93]. При этом изначально посредничество использовалось в основном для разрешения феодальных конфликтов, в то время как применение этого института в международных отношениях стало активно развиваться только в Новое время.

Увеличение значимости посредничества началось еще в XVI веке на европейском пространстве, когда государства стали гораздо чаще, чем раньше, пользоваться медиаторскими услугами третьей стороны. До этого стороны прибегали чаще к третейскому разбирательству, или арбитражу, но затем посредничество стало вытеснять это средство урегулирования спора. Уже к середине XVII века заключение всех мирных договоров сопровождалось привлечением посреднической, третьей стороны[94]. Здесь наиболее ярким примером можно считать Вестфальский мирный договор 1648 года, на основе которого завершилась Тридцатилетняя война и был сформирован новый мировой

[93] The Cambridge Ancient History. Volume 10: The Augustan Empire, 43 BC — AD 69 / ed. by A.K. Bowman, E. Champlin, A. Lintott. — Cambridge University Press, 1996. — 1090 p.

[94] Захидов О.Х., Саркорбобоева М.М. Посредничество и его роль в урегулировании международных конфликтов в процессе переговоров // Таджикистан и современный мир. — 2022. — № 1 (77). — С. 45.

порядок. Это были беспрецедентно долгие мирные переговоры, договоренности на которых были достигнуты не без участия посредников – от Папской области и Венецианской республики[95].

Посредничество продолжило развиваться и в последующие века. Одним из наиболее ярких примеров его использования стало достижение Утрехтского мирного договора, которым завершилась Война за испанское наследство. Данное соглашение было достигнуто во многом благодаря действиям посредников, которыми выступили Англия и Голландия. Уже в тот период были определены важнейшие качества посредника: он должен обладать авторитетом для всех сторон (поскольку его рекомендации являются необязательными, гарантировать их выполнение можно только тогда, когда слово посредника само по себе обладает достаточным весом), а также быть нейтральным[96].

Первое универсальное международно-правовое регулирование посредничества было выработано в рамках Гаагской конвенции о мирном решении международных столкновений 1899 года[97]. Здесь посредничество было указано вместе с другим мирным средством для разрешения международных конфликтов – добрыми услугами. Тот факт, что добрые услуги и посредничество перечисляются в данном документе практически в самом начале – в ст. 2–8 – говорит о том, что для разработчиков конвенции эти средства разрешения международных конфликтов играли особое значение.

В Конвенции указывается, что подписанты обязуются прежде применения силы обратиться к посредничеству или добрым услугам. Нейтральные подписанты признают возможность самостоятельно предложить конфликтующим сторонам свои посреднические и добрые услуги, если стороны к ним еще не обратились. Из этого следует, что посредник необязательно должен ждать, когда стороны к нему

---

[95] Conflict Transformation and Peacebuilding: Moving from Violence to Sustainable Peace / ed. by B.W. Dayton, L. Kriesberg. — Routledge, 2009. — 288 p.

[96] Ермилов Н.С. Институт посредничества в международных отношениях // Теории и проблемы политических исследований. — 2023. — Т. 12. № 1А. — С. 158.

[97] 2. Конвенция о мирном решении международных столкновений (Гаага, 29.07.1899). — URL: https://docs.pca-cpa.org/2016/01/b01cad1e-1899-convention-for-the-pacific-resolution-of-international-disputes-russian-version.pdf (дата обращения: 03.09.2024).

обратятся, а может сам выступить с инициативой о медиации. Условием является то, что посредник не может иметь отношение к спору. Рассматривать предложение о посредничестве как недружественный акт не допускается.

Посредник занимается тем, что примиряет требования сторон между собой и снижает уровень неприязни, возникшей между ними. Если стороны не применяют предложения посредника, его функции прекращаются. Указывается также, что предложения и советы посредника или лица, предоставляющего добрые услуги, не имеют обязательной силы. Само начало оказание посреднических услуг не влечет за собой подготовку к войне или ее ведение.

В Конвенции изложен рекомендованный порядок действий в случае угрозы войны. Сначала стороны выбирают по стране, которая будет представлять их интересы на своего рода переговорах посредников (т.е. в переговорах участвуют государства, выбранные спорящими сторонами). На период ведения переговоров (по умолчанию он составляет 30 дней, но стороны могут договориться об ином) спорящие государства пресекают всяческие контакты, касающиеся предмета спора, и ожидают результатов переговоров. Посредники в этот период прикладывают все усилия, чтобы разрешить конфликт. Если происходит расторжение мира между спорящими сторонами, государства-посредники все равно обязаны всеми силами обеспечить восстановление мирных отношений.

Те же положения о посредничестве были отражены и в Гаагской конвенции о мирном решении международных столкновений 1907 года[98].

Надо заметить, что, несмотря на то, что посредничество и добрые услуги в Гаагских конвенциях помещены в один раздел и регулируются одинаковым образом, они между собой не являются одним и тем же. Добрые услуги направлены на то, чтобы между сторонами установился контакт в том случае, когда между конфликтующими акторами имеются настолько непримиримые противоречия, что посадить их за стол переговоров является весьма отдаленной задачей – требуется

[98] Конвенция о мирном решении международных столкновений (Гаага, 18.10.1907) // Полное собрание Законов Российской империи. Собрание третье. — Т. XXIX: 1909. — СПб., 1912.

сначала хотя бы установить между ними контакты[99]. В ходе оказания добрых услуг субъект, предоставляющий их, выступает с советом, который стороны могут принять или не принять[100]. Ключевое отличие добрых услуг от медиации заключается в том, что посредничество предполагает переговоры, а добрые услуги можно рассматривать в качестве более ранней стадии примирения сторон, где решение конфликта не ищется, а только устанавливаются точки соприкосновения для будущих переговоров. При этом нельзя отрицать, что при успешном использовании добрых услуг они в дальнейшем могут перерасти в посредничество и переговоры[101].

Лига Наций стала первой международной организацией, которая активно занялась посредничеством в международных отношениях. В текущих условиях посредничество упоминается в качестве одного из средств мирного разрешения споров в п. 1 ст. 33 Устава ООН[102], однако описания его применения не дается. В период после Второй мировой войны посредничество использовалось крайне активно (так, во второй половине XX века посредничество задействовалось в 2/3 всех конфликтов на африканском и латиноамериканском континентах, а также в 4/5 всех конфликтов в ближневосточном регионе[103]), а сегодня используется почти во всех конфликтных ситуациях. Это обуславливается многими причинами, включая следующие:

- члены мирового сообщества крайне заинтересованы в сохранении международного мира и безопасности, поскольку в современном, глобализирующемся мире конфликты могут иметь куда более широкое распространение на состояние мирового порядка, выходя за границы основного противостояния;

---

[99] Международное право: учебник для академического бакалавриата / под ред. А.Н. Вылегжанина. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2014. — С. 409.

[100] Лазарев М.И. Добрые услуги // Большая советская энциклопедия. В 30-ти т. — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969–1986.

[101] Бекяшев К.А. Международное право: учебник для бакалавров. — М.: Проспект, 2020. — С. 167.

[102] Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Действующее международное право. Т. 1. — М.: Московский независимый институт международного права, 1996. — С. 7-33.

[103] Большаков А.Г., Мансуров Т.З. Политическая конфликтология: конспект лекций. — Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2014. — С. 52.

- посредничество выступает более дешевым средством мирного урегулирования по сравнению, например, с миротворческими операциями;
- посредничество обладает достаточно гибким инструментарием воздействия на конфликтную ситуацию, что позволяет адаптировать его к изменениям в конфигурации конфликта;
- посредничество обычно лучше воспринимается населением, чем санкции, миротворческие операции и многие другие средства мирного урегулирования, что способствует более беспрепятственному налаживанию необходимых процессов в обществе для мирного урегулирования[104].

По мере укрепления практики посредничества в XX веке стала развиваться и научная дискуссия в отношении данного явления. Сформировалось два основных направления научных исследований, к которым относятся следующие[105]:

1. Изучение конкретных случаев посредничества. Здесь ключевой вектор исследований направлен в сторону изучения применимых технологий посредничества на основе исторического опыта. Так, были выявлены многочисленные технологии посредничества, к которым можно отнести «работу по единому тексту», когда сторонам предлагаются единые тексты договоренностей, в которых они одновременно указывают свое согласие или несогласие с теми или иными пунктами[106]; «остановку часов», когда переговоры приостанавливаются до момента нахождения взаимоприемлемого решения; «вынесение за скобки», когда из переговоров исключаются наиболее спорные моменты[107]; и т.д.

Посреднические технологии многообразны, и их число увеличивается с увеличением числа эпизодов медиации, что во многом обусловлено

---

[104] Лебедева М.М., Зиновьева Е.С. Технология международных переговоров в цифровую эпоху: учебник. — М.: Аспект Пресс, 2022. — С. 185.

[105] Лебедева М.М. Эволюция посредничества в международных конфликтах // Вестник МГИМО-Университета. — 2024. — № 17 (4). — С. 13.

[106] Slim R.M. Small-State Mediation in International Relations: The Algerian Mediation of the Iranian Hostage Crisis // Mediation in International Relations: Multiple Approaches to Conflict Management / ed. by J. Bercovitch, J. Rubin. — London: The Macmillan Press Ltd, 1992. — P. 206-231.

[107] Vukovic S. Debunking the Myths of International Mediation: Conceptualizing Bias, Power and Success // The Changing Global Order: Challenges and Prospects / ed. by M.O. Hosli, J. Selleslaghs. — Springer, 2020. — P. 429-451.

специфичностью самих конфликтов и необходимостью выработки не менее специфических способов их урегулирования. В этой связи развитие направления исследования конкретных эпизодов посредничества привело к формированию в научной литературе банков посреднических технологий.

Другим итогом развития рассматриваемого подхода стали попытки исследователей переносить способы посредничества из других сфер общественной жизни (бизнеса, менеджмента и т.д.) в область международных отношений[108]. Подобное заимствование стало возможным, поскольку конфликты в разных сферах социальных отношений между собой близки по своей природе, а посреднические усилия по их урегулированию характеризуются определенной универсальностью.

2. Теоретические исследования посредничества, обобщающие научные знания об этом явлении. Развитие практики посредничества стало активно сказываться и на расширении теоретических основ исследования данного явления. Было выявлено большое число различных определений посредничества. Наверно, один из наиболее важных выводов заключается в том, что сущность и содержание посредника сильно зависят от конкретной ситуации, а потому могут варьироваться и меняться. Ключевыми факторами, влияющими на процесс определения посредничества, выступают сама конфликтная ситуация (объективный фактор) и ориентация посредника (субъективный фактор)[109].

Развитие научной мысли в отношении посредничества менялось и в зависимости от применяемых методов исследования. В настоящее время наиболее популярными стали следующие подходы[110].

1. Использование кейс-стади. Опять же, речь идет о ситуациях, когда анализируются конкретные эпизоды посредничества. В качестве преимущества данного метода можно выделить высокую степень детализации изучения каждого

---

[108] *См., напр.:* Raiffa H. The Art and Science of Negotiation. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1982. – 368 p.; Fisher R., Ury W. Getting to Yes: Negotiating Agreement Without Giving In. — Boston: Houghton Mifflin, 1981. — 215 p.

[109] Kleiboer M. The Multiple Realities of International Mediation. — Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 1998. — 249 p.

nne Rienner Publishers, 1996. – P. 1-9.

отдельного эпизода; среди недостатков – невозможность обобщения для выявления более широких закономерностей.

2. Имитационные игры. Данные исследования сфокусированы на игровом моделировании, когда в заранее заданные условия помещается посредник, чтобы определить, как его включение в процесс мирного урегулирования скажется на конечном результате. Такой метод позволяет анализировать и прогнозировать ситуации сбора различного состава посредников в международных конфликтах, однако проблема заключается в том, что полученные результаты являются только теоретическими и могут не реализоваться на практике.

3. Долговременное систематическое описание посредничества. Обычно для этого используется большой объем разнообразного фактологического материала, а также множество разнообразных методов социальных наук. Тем не менее, даже несмотря на такую глубокую проработку материалов, некоторые исторические закономерности могут не подтверждаться в настоящее время.

По мере углубления научной проработки темы посредничества в международных отношениях стали появляться и более специфические исследования, посвященные отдельным вопросам посредничества: структуре конфликта, при которой требуется посредник, требованиям, предъявляемым к посредникам, эффективности посредничества и т.д. Например, достаточно широкое пространство для изучения представила проблема влияния культурных факторов на разрешение конфликтов с привлечением посредников. Такие крупные исследователи, как Дж. Беркович и Э. Хьюстон, отвели этому явлению одно из системообразующих мест[111]. Культурная, религиозная, идеологическая специфика и фактор идентичности рассматривались также рационалистами в качестве инструментальных параметров формирования реальности[112].

Следует отметить, что преимущественно исследования международного посредничества производились в американском научном сообществе, что было

---

[111] Bercovitch J., Houston A. Why Do They Do It Like This? An Analysis of the Factors Influencing Mediation Behavior in International Conflicts // Journal of Conflict Resolution. — 2000. — № 44 (2). — P. 170-202.

[112] *См., напр.:* James W. The Writings of William James: A Comprehensive Edition / ed. by J. McDermott. — New York: Random House, 1967. — 858 p.

обусловлено высокой активностью США в процессах международного посредничества, а также наибольшим количеством исследовательских центров, занимавшихся вопросами мировой политики, и наивысшим объемом финансирования. Тем не менее и в других странах во второй половине XX века стало прирастать количество исследований, посвященных вопросам посредничества, включая СССР.

В советской науке исследования, касающиеся международных отношений, в основном осуществлялись в рамках исторической науки, однако изучение посредничества в советском научном сообществе стало исключением в том плане, что исследования в данной области были преимущественно сфокусированы на правовых аспектах этой деятельности в международных отношениях. Вероятно, причиной тому стала крайне высокая значимость созданной по итогам Второй мировой войны ООН, которая определила международно-правовые правила взаимодействия государств, в то время как СССР занял особое положение в данной организации, став одним из пяти постоянных членов СБ ООН – решающего органа во всей системе международной безопасности. С конца 1950-х годов стали появляться работы таких советских авторов, как И.П. Блищенко[113], О.В. Богданов[114], А.М. Ладыженский[115], Э.А. Пушмин[116] и др., где посредничество рассматривалось в контексте мирных средств для урегулирования международных споров. Среди исторических исследований преимущественно писались работы в рамках кейс-подхода, где подробно изучались те или иные эпизоды посредничества в определенные исторические периоды[117]. В то же время, неиспользование политологических методов исследования не позволяло в советской науке обобщать

[113] Ладыженский А.М., Блищенко И.П. Мирные средства разрешения споров между государствами. — М.: Госюриздат. 1963. — 173 с.

[114] Богданов О.В. Переговоры основное средство урегулирования международных разногласий // Советское государство и право. — 1957. — № 7. — С. 75-80.

[115] Ладыженский А.М., Блищенко И.П. Мирные средства разрешения споров между государствами. — М.: Госюриздат. 1963. — 173 с.

[116] Пушмин Э.А. Посредничество в международном праве. — М.: Международные отношения, 1970. — 170 с.; Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных споров (международно-правовые вопросы). — М.: Международные отношения, 1974. — 175 с.

[117] *См., напр.:* Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Первого. — М.: Международные отношения, 1984. — 403 с.

теоретические наработки для выявления закономерностей и тенденций в посредничестве.

Изменения стали наблюдаться только в 1990-е годы – уже в российской научной литературе. Сохранился тренд на написание исследований, касающихся конкретных эпизодов посредничества – особенно на жизненно значимом для России постсоветском пространстве[118]. В то же время, стали появляться и попытки теоретически осмыслить всю систему международного посредничества[119]. Здесь можно говорить о вхождении российских исследований в международное научное поле.

В настоящее время научные подходы к изучению посредничества продолжают эволюционировать. Одни из важнейших направлений современных исследований связаны с изучением (а) условий, при которых требуется участие посредника в международном конфликте, и (б) оценки успешности участия посредника в мирном урегулировании[120]. Например, Т. Бёмелт определяет, что вероятность и успешность посредничества сильно зависит от наличия и множественности косвенных связей, которые конфликтующие субъекты имеют друг с другом через третью сторону. При наличии множества таких связей возрастает эффективность информационного обмена между участниками переговорного процесса и заинтересованность конфликтующих сторон в том, чтобы работать с одним и тем же посредником[121]. Т. Спитка изучает многоуровневые конфликты со множеством вовлеченных сторон и посредников и обращает внимание на то, что успешность мирного процесса сильно зависит от того, какие отношения складываются между самими посредниками – готовность к

---

[118] *См., напр.:* Сёмкина Ю.Н. Международное посредничество в урегулировании конфликта в Косово // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. — 2008. — № 4. — С. 71-81.; Шевчук Н.В. Особенности подключения ЕС к переговорному процессу по приднестровскому урегулированию (1994 – 2005) // Современная Европа. — 2021. — № 3. — С. 106-116.

[119] *См., напр.:* Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов. — М.: Аспект Пресс, 1997. — 271 с.

[120] *См., напр.:* Clayton G., Dorussen H. The Effectiveness of Mediation and Peacekeeping for Ending Conflict // Journal of Peace Research. — 2022. — № 59 (2). — P. 150-165.

[121] Böhmelt T. International Mediation and Social Networks: The Importance of Indirect Ties // International Interactions. — 2009. — № 35 (3). — P. 298-319.

совместным действиям или функционирование друг от друга; нейтральность по отношению к участникам конфликта или вставание на сторону одного из них; и т.д.[122] Часто в работах для определения эффективности посредничества используются методы анализа статистики с помощью ретроспективного подхода к изучению широкой исторической выборки множества различных кейсов[123].

В настоящем исследовании посредничество, или медиация, представляет собой разновидность мирных средств для разрешения споров, при котором третья сторона, т.е. сторона, не участвующая в конфликте, предлагает сторонам конфликта свои услуги по их примирению. Такая сторона занимается организацией переговоров между спорящими сторонами и нередко участвует в них и ставит свои условия для мирного процесса[124]. Помимо этого, посредник занимается поиском компромиссных, или взаимоприемлемых решений для сторон[125]. Стороны могут обращаться к посредникам по самым разным причинам, где основным является то, что эти стороны находятся в тупиковом положении и не могут найти точки сближения самостоятельно. Также часто посредник привлекается в качестве гаранта того, что найденное решение будет действительно удовлетворять интересам всех сторон и не сложится одностороннее решение в пользу только одной какой-либо стороны.

Посредничество выступает добровольным процессом, что предопределяет необходимость согласия сторон конфликта[126]. Это означает, что все же исход конфликта остается за самими сторонами, поскольку именно они определяют, принимать или не принимать предложения посредника[127]. Сами беспристрастные третьи стороны должны действовать без применения силы или угроз, а также без

---

[122] Spitka T. Mediating Among Mediators: Building a Consensus in Multilateral Interventions // International Negotiation. — 2018. — № 23 (1). — P. 125-154.

[123] *См., напр.:* Bercovitch J., Houston A. The Study of International Mediation: Theoretical Issues and Empirical Evidence // Resolving International Conflicts: The Theory and Practice of Mediation / ed. by J. Bercovitch. — Boulder, London: Lynne Rienner Publishers, 1996. — P. 11-35.

[124] Англо-русский дипломатический словарь / под ред, В.С. Шахназаровой. — М.: РУССО, 1999. — С. 480.

[125] Пушмин Э.А. Переговоры при конфликте. — М.: Аспект-пресс, 1999. — С. 11.

[126] Ickle F.C. How Nations Negotiate. — New York: Harper & Row, 1964. — P. 31.

[127] Политические переговоры: учебное пособие / под ред. И.А. Василенко. — 2-е изд. — М.: ИНФРА- М, 2010. — С. 41.

давления путем отсылки к авторитету определенной правовой системы. При этом О.Х. Захидов и М.М. Саркорбобоева пишут, что медиатор все же должен придерживаться директивной стратегии в своей посреднической деятельности, что предполагает, что и он сам должен активно стремиться к тому, чтобы повлиять на контекст, содержание и исход переговоров[128].

Посредничество может осуществляться в разные этапы развития конфликта:

- еще до эскалации конфликта в рамках превентивной дипломатии;
- в ходе уже текущего конфликта с применением миротворческих механизмов;
- по итогам конфликта для контроля за соблюдением достигнутых мирных договоренностей;
- в период постконфликтного восстановления и миростроительства.

Что касается самих этапов посреднической деятельности, то они могут охватывать следующие стадии:

- получение согласия на проведение посредничества;
- организация переговоров;
- участие в переговорах;
- контроль за соблюдением достигнутых договоренностей[129].

На любой из этих стадий посредничество может закончиться, после чего возможны два варианта: либо стороны продолжат самостоятельно дальше искать выход из ситуации (что, в принципе, говорит о достаточно высокой эффективности приложенных посреднических усилий), либо они вернутся к состоянию конфликта и односторонним способам его разрешения[130].

В современных условиях наблюдается переход к более системным формам посредничества, при котором учитывается множество факторов в ходе оказания посреднических услуг. Создаются новые методы и технологии посреднической

---

[128] Захидов О.Х., Саркорбобоева М.М. Посредничество и его роль в урегулировании международных конфликтов в процессе переговоров // Таджикистан и современный мир. — 2022. — № 1 (77). — С. 50.

[129] Berridge G.R. Diplomacy: Theory and Practice. — 6th ed. — Palgrave Macmillan, 2022. — 336 p.

[130] Надеждин Н.Н. Структура переговорного процесса при урегулировании конфликтов // Вестник ЧитГУ. — 2007. — № 3 (44). — С. 131.

деятельности. Значимость посредничества нередко отмечалась государствами и международными организациями. Так, например, на уровне ООН неоднократно подчеркивалось, что посредничество и переговоры выступают одним из важнейших средств для мирного разрешения конфликтов, включая конфликты, находящиеся в острой фазе противостояния[131]. Более того, посредничество можно расценить как заблаговременную процедуру, которая позволяет нормализовать общественную и политическую жизнь с достаточно низкими издержками[132]. Это особенно актуально в ситуациях, когда работает превентивная дипломатия и посреднические усилия совершаются еще до того, как конфликт перешел в открытую фазу.

1.2. Функции и принципы посредничества

Как говорилось выше, функция посредника заключается в организации переговоров и (нередко) участие в них. При этом организация переговоров предполагает сложный процесс, где посредник выполняет сразу множество задач – определяет место и время встреч, готовит протоколы, определяет правила и условия присутствия на встрече, информирует стороны, контролирует темп и содержание переговоров, структурирует повестку дня, направляет противников в сторону диалога, выступает со своими предложениями и т.д. В целом, можно выделить следующие ключевые функции посредников в международных конфликтах:

---

[131] *См., напр.:* Доклад Генерального секретаря ООН от 26.05.2005 «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» [A/49/2005]. — Нью-Йорк: ООН, 2005. — 31 с.; Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам от 02.12.2004 «Более безопасный мир: наша общая ответственность» [A/59/565]. — Нью-Йорк: ООН, 2004. — 121 с.; Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 60/1 от 16.09.2005 «Итоговый документ Всемирного саммита 2005 года» // Нью-Йорк: ООН, 24.10.2005. — 38 с.

[132] Семкина Ю.Н. Посредничество как международно-правовое средство мирного разрешения споров: автореф. дис. … канд. юрид. наук. — М., 2010. — С. 4.

Таблица 1. Функции посредников в урегулировании международных конфликтов[133]

Функция	Содержание
Разрешение конфликта	• организация переговоров; • обсуждение допустимых решений; • поиск компромиссов; • предложение альтернативных решений; • разработка договоренностей и текстов соглашений.
Медиация	• участие в переговорах; • обеспечение и поддержание диалога между конфликтующими сторонами; • учет интересов сторон.
Консультации	• информирование о возможных способах и средствах разрешения конфликта на основе прошлого опыта; • предоставление иных рекомендаций.
Предотвращение конфликтов	• использование своей авторитетной позиции для недопущения ухудшения конфликтной ситуации; • обеспечение единства общих интересов; • образование диалога и взаимодействия между сторонами.
Развитие международных отношений	• работа над улучшением состояния международных отношений; • повышение взаимопонимания между участниками мировой политики;

[133] *Сост. автором по:* Berkovitch J., Jackson R. Conflict Resolution in the 21st Century: Principles, Methods, and Approaches. — University of Michigan Press, 2009. — 240 p.; Carmen D., James P., Taydas Z. Who Intervenes? Ethnic Conflict and Interstate Crisis. — Ohio State University Press, 2006. — 264 p.; Fisher R.J., Ury W.L., Patton B. Getting to Yes: Negotiating Agreement without Giving In. — 3rd ed. — Penguin Books, 2011. — 240 p.

	• обеспечение условий для развития прочих связей, включая торгово-экономические, гуманитарные и т.д.
Информационная функция	• проведение медиакампаний; • информационное обеспечение сторон конфликта; • задействование медиаресурсов для распространения сведений о возможных способах решения конфликта; • обеспечение общественной поддержки цели разрешения конфликта.
Обучение	• обучение способам и средствам разрешения конфликтов и мирного сосуществования.
Оценка возможностей и рисков	• выявление возможностей к разрешению конфликта и рисков, препятствующих этому процессу; • определение наиболее оптимального пути для разрешения конфликта.
Соблюдение норм международного права	• обеспечение соответствия мирного процесса нормам международного права; • контроль за следованием нормам международного права сторон в своих действиях.

В целом, посредник направляет свои усилия в сторону того, чтобы синхронизировать мирный процесс, т.е. сделать так, чтобы у всех сторон была примерно одинаковая готовность к выходу из конфликта. В свою очередь, помимо основных функций, у посредника могут возникать и побочные функции, которые с мирным процессом не связаны (например, стремление посредника за счет участия в мирном урегулировании улучшить свой престиж и имидж). Надо заметить, что

подобные побочные задачи только мешают реализации основной цели по восстановлению мира[134].

Факторы, которые подтверждают эффективность международного посредника, включают в себя следующее:

- посредник должен обладать необходимой квалификацией и опытом, а также знаниями общего характера, включая понимание норм международного права, дипломатии, международных отношений, конфликтологии и т.д.
- посредник должен уметь анализировать сложные ситуации, в которых задействовано множество факторов социального, экономического, политического и прочего характера, влияющих на конфликт;
- посредник должен сохранять нейтральное отношение к сторонам конфликта, поскольку только в таком случае он сможет действовать с наибольшей справедливостью;
- посредник должен обладать широким рядом личных качеств, которые необходимы для разрешения конфликта, включая терпимость, эмпатию, коммуникативные навыки, настойчивость и т.д.[135]

Что касается основных принципов посредничества, то к ним в соответствии с руководящими принципами ООН в области посредничества можно отнести следующие[136].

1. Принцип надлежащей подготовки. Данный принцип предполагает не только наличие у самого посредника необходимых знаний и навыков для участия в мирном процессе, но и полное обеспечение всего процесса посредничества необходимыми финансовыми, кадровыми, информационно-аналитическими, административными и прочими ресурсами. Более того, для посредничества требуется стратегическое планирование. Несмотря на то, что исход переговоров

---

[134] Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: учебное пособие. — М.: Аспект Пресс, 1999. — С. 79.

[135] *Сост. автором по:* Sisk T.D. Power Sharing and International Mediation in Ethnic Conflicts. — US Institute of Peace Press, 1996. — 143 p.; Wallensteen P. Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System. — 3rd ed. — SAGE Publications, 2011. — 360 p.

[136] Руководство по вопросам эффективной посреднической деятельности. — Нью-Йорк: ООН, сент. 2012. — 27 с.

никогда не известен заранее, посредник должен иметь достаточно стратегические ориентиры, выработанные на основе анализа всех возможностей и рисков, предыдущего опыта урегулирования схожих ситуаций и учета интересов всех сторон. Желательно, чтобы стратегия была гибкой, поскольку переговорный процесс никогда не развивается линейным путем, а потому стратегию необходимо будет адаптировать к меняющимся реалиям.

2. Принцип согласия сторон. Согласие сторон требуется не только постольку, поскольку привлечение посредника зависит от их воли, но и постольку, поскольку без наличия согласия вряд ли действия посредников принесут большую пользу в деле разрешения конфликта. Стороны могут обращаться к посредникам в самых разных обстоятельствах, включая следующие ситуации:

- привлечение посредника рассматривается сторонами как путь наименьшего риска и наиболее оптимальный способ для достижения взаимоприемлемого решения;
- стороны рассчитывают, что посредник может помочь им достичь наиболее благоприятного исхода для себя и повлиять на другую сторону, склонив ее к приемлемому решению;
- стороны полагают, что посредник поможет создать некоторые юридически обязательные договоренности, а в случае необязательных договоренностей – посредник выступит гарантом их осуществления за счет своего авторитета и силы[137].

Помимо этих мотивов на согласие в посредничестве влияет множество иных факторов, включая объективность и прозрачность медиации, соблюдение основ безопасности и конфиденциальности, приемлемость кандидатуры посредника и т.д. В ряде случаев стороны могут отказываться от посредничества по причине простого непонимания смысла данной процедуры. Они могут опасаться внешнего вмешательства или утраты независимости, в связи с чем следует обязательно информировать о том, что посредничество не тождественно посягательству на чьи-

[137] Лебедева М.М., Зиновьева Е.С. Технология международных переговоров в цифровую эпоху: учебник. — М.: Аспект Пресс, 2022. — С. 186.

либо национальные или прочие коллективные интересы. При большом количестве участвующих в конфликте сторон может возникнуть сложная ситуация, когда посредничество будет одобрено только некоторыми участниками, что приведет к сложной ситуации частичного согласия сторон. Это будет создавать угрозу неэффективности дальнейших посреднических усилий. Наконец, даже при наличии согласия всех сторон далеко не факт, что стороны действительно продемонстрируют приверженность своему решению привлечь посредника к мирному процессу.

Само согласие тоже может даваться в различных формах. Во-первых, оно может быть выражено как по официальным, так и по неофициальным каналам. Во-вторых, оно может выражаться поэтапно: сначала оно будет распространяться на отдельные вопросы в рамках повестки дня, а затем перерастет во всеобъемлющее, связанное со всеми проблемами в рамках мирного урегулирования. Как правило, такое расширение согласия на все большее количество вопросов связано с постепенным увеличением доверия сторон к посредническому процессу. В то же время, согласие может быть отозвано. Этому могут способствовать не только такие события, как ухудшение обстановки между противоборствующими сторонами, но и раскол одной из сторон, что приведет к появлению новых участников конфликта.

3. Принцип беспристрастности. Посредничество должно обязательно характеризоваться непредвзятым отношением посредника ко всем участникам конфликта, поскольку предвзятость сделает посреднический процесс несправедливым. Посредник должен уметь сбалансированно подходить к интересам всех сторон и стремиться к выработке решения, которое было бы приемлемым для всех участников конфликта. Сам посредник не должен иметь какой-либо заинтересованности в исходе конфликта в свою пользу.

4. Принцип инклюзивности. Данный принцип предполагает, что интересы всех сторон должны быть в максимально равной степени учтены в мирном процессе, а сами стороны должны иметь сбалансированное представительство на переговорах. Инклюзивность предполагает учет интересов и других заинтересованных сторон, прямо не участвующих в переговорах, таких как

различные слои населения. При инклюзивном подходе растет легитимность посреднических действий, а также снижается вероятность негативного исхода переговоров из-за недостаточной представленности какой-либо из сторон.

Соблюдение принципа инклюзивности зависит не только от способности самих посредников равно представить все стороны за столом переговоров, но и от волеизъявления самих сторон и слоев гражданского населения. В некоторых случаях приглашение к переговорам определенных групп влияния может быть негативно воспринято гражданским населением, что приведет к дальнейшим волнениям. В других ситуациях одни стороны могут выступать против того, чтобы другие стороны участвовали в переговорах, считая их недостаточно легитимными для этого. В таких случаях необходимо сначала вести беседы в закрытых форматах, чтобы сблизить позиции сторон еще до их непосредственных встреч. На посреднике лежит задача обеспечить комфортную обстановку на переговорах и избавить участников от ощущения угрозы и небезопасности.

Принципу инклюзивности может противоречить принцип эффективности. Действительно, если отказать каким-либо сторонам в представительстве на переговорах, они могут остаться недовольными и выступить против достигнутых договоренностей, в то время как и представление всех участников конфликта в переговорном процессе может в значительной степени ослабить его потенциал, поскольку чем больше участвующих сторон, тем сложнее достичь компромисса. В этой связи от посредника требуется найти баланс, позволяющий сформировать оптимальное количество участников переговоров, что является обычно крайне сложной задачей.

5. Принцип конфиденциальности. Посредники должны с уважением относиться к конфиденциальным вопросам, обсуждаемым на переговорах, и не допускать утечки информации, которая может существенно повлиять на конфликт или на общественно-политическое положение в конфликтном регионе. В то же время, и здесь требуется баланс, поскольку излишняя закрытость может приводить к недоверию к переговорному процессу со стороны не участвующих в нем сил и широких слоев населения. Высокая непрозрачность может вести к

распространению неблагожелательных слухов, которые будут подрывать доверие к посредникам и достигнутым на переговорах договоренностям.

6. Принцип верховенства права. Посредники должны следовать общепризнанным принципам и нормам международного права, чтобы сохранять законность своих действий. Именно следование нормам международного права позволяет обеспечить процессу наибольшую справедливость, поскольку эти правила являются общеобязательными, а потому выравнивают всех участников конфликтных ситуациях между собой в правах и обязанностях. Здесь надо, однако, отметить, что сложность заключается в том, что нормы международного права могут по-разному трактоваться сторонами, что может порождать несогласованность между их подходами к тем или иным юридическим проблемам. На посреднике лежит задача использовать наиболее оптимальное и признаваемое в мире толкование, хотя по широкому ряду вопросов оно все же отсутствует.

7. Принцип слаженной работы. В современных посреднических процессах часто участвует сразу множество различных субъектов медиации, что может затруднять поиск мирного решения, поскольку каждый посредник так или иначе не является абсолютно беспристрастным и через посредничество всегда старается достичь и своих интересов[138]. В то же время, эффективным будет только то посредничество, где усилия всех медиаторов между собой являются скоординированными, слаженными и комплементарными (т.е. дополняющими друг друга). При этом крайне важно при координации многосторонних усилий разграничивать сферы, в которых те или иные посредники будут участвовать, поскольку совершенно очевидным является то, что по своим возможностям посредники неоднородны, а потому одни могут обладать теми сравнительными преимуществами, которыми другие не располагают. Именно сравнительные преимущества должны определять то, как именно конкретный медиатор должен участвовать в мирном процессе. Именно сравнительное преимущество позволяет

[138] Лебедева М.М., Морозов В.М., Райнхардт Р.О., Шебалина Е.О. Технологии международного посредничества: аналитический доклад. — М.: МГИМО-Университет, 2024. — С. 9.

посреднику вносить уникальный вклад, который другие посредники внести не могут.

В то же время, здесь есть множество препятствий. Наличие множества посредников, с одной стороны, позволяет найти наиболее взвешенное решение, а с другой – препятствует эффективности мирного процесса из-за разных интересов, которым следует каждый медиатор. Различия в политической культуре, правовом регулировании, имеющихся ресурсах и поставленных целях могут превращать самих посредников в спорящих субъектов, что будет усложнять мирный процесс. Чтобы преодолеть эту проблему, следует помнить, что посредничество ориентировано в первую очередь на достижение мира, а не на продвижение собственных интересов. Было бы целесообразным иметь ведущего посредника в группе, который будет выразителем интересов всех остальных посредников. Помимо этого, правильной будет стратегия привлечения на сторону ведущего посредника других участников международных отношений, которые, хоть и не участвуют непосредственно в посредническом процессе, могут оказывать влияние на исход переговоров.

8. Принцип качественных мирных соглашений. Итогом мирного процесса должны стать юридически обязательные договоренности, которые закрепят мир и позволят избежать конфликта в будущем. Такие договоренности должны быть тщательно проработанными и удовлетворять интересам всех сторон конфликта, поскольку в противном случае они не будут соблюдаться, а достигнутый мир окажется хрупким и недолговечным. Качество мирных соглашений определяется, в первую очередь, тем, насколько они соответствуют нормам международного права. Во-вторых, такое соглашение должно содействовать справедливости и безопасности, устранять ошибки прошлого и определять оптимальное видение будущего страны с учетом интересов различных заинтересованных сторон. В-третьих, стороны конфликта должны обладать реальной приверженностью исполнения достигнутых соглашений, а сами соглашения должны быть легитимными, т.е. иметь поддержку со стороны населения.

В завершение настоящего параграфа следует сказать, что указанный перечень принципов международного посредничества не является исчерпывающим, поскольку к нему можно добавить и некоторые другие принципы. Важнейшим выводом настоящего параграфа можно считать то, что любой принцип предполагает сбалансированность подходов к посредничеству: никакой принцип не может восприниматься как абсолютный, а на посреднике лежит важная задача действовать в каждом конкретном случае, исходя из уникальных особенностей и условий конфликтной ситуации.

1.3. Виды посредничества

Существуют различные подходы к классификации посредничества. В первую очередь, посредничество следует рассматривать с точки зрения участвующих в нем лиц. Ранее посредничеством занимались только государства. Сегодня эту функцию могут брать на себя также международные организации, а также отдельные негосударственные участники мировой политики, включая различные неправительственные организации, фонды, академические структуры и даже отдельных личностей[139]. В этой связи можно подразделить все посредничество на перечисленные ниже категории.

1. Посредничество со стороны государств является традиционным видом посредничества, которое насчитывает долгую историю. При этом такие посредники более благоприятно рассматриваются в контексте конфликтов, который имеют международный характер, в то время как при внутригосударственных конфликтах стороны, как правило, относятся к привлечению третьих стран в качестве посредников более настороженно, поскольку опасаются посягательства на свой суверенитет и независимость и

[139] Лебедева М.М., Морозов В.М., Райнхардт Р.О., Шебалина Е.О. Технологии международного посредничества: аналитический доклад. — М.: МГИМО-Университет, 2024. — С. 7.

склоняются к тому, что внутренние конфликты стоит решать собственными средствами[140].

Сами государства участвуют в посредничестве обычно потому, что у них есть некие собственные интересы. Эти интересы могут охватывать следующее:

- стремление воспрепятствовать расширению конфликта на их территорию или регион их особого интереса;
- стремление усилить свое собственное политическое влияние или ослабить влияние конкурирующего с ним государства;
- стремление укрепить отношения с участвующими в конфликте сторонами/стороной;
- желание улучшить свой имидж на мировой арене; и т.д.

При этом необходимо помнить, что разные государства обладают различными характеристиками с точки зрения возможностей организации посредничества. В этой связи можно подразделить все государства на следующие категории.

1.1. Крупные государства. У них сконцентрирован большой потенциал влияния на противоборствующие стороны, которое возможно при наличии существенной экономической и политической мощи. Это дает им возможность решать те конфликты, в которых другие участники международных отношений оказались бы бессильными. Здесь речь идет не только о стимулирующих факторах (например, предложение значительной материальной помощи в процессе восстановления мира), но и о факторах давления (такие государства могут пригрозить различными карательными мерами, которые крайне неблагоприятно отразятся на состоянии участников конфликта). Действительно, такие государства нередко прибегают к различным манипулятивным тактикам, включающим в себя различные угрозы, хотя формально посредничество должно строиться на диалоге посредника со сторонами, а не одностороннем давлении посредника на процесс[141].

---

[140] Семенина Н.В., Федорова Н.В. Посредничество в системе социальных отношений // Социальные отношения. — 2011. — № 2 (3). — С. 67.

[141] Лебедева М.М., Зиновьева Е.С. Технология международных переговоров в цифровую эпоху: учебник. — М.: Аспект Пресс, 2022. — С. 185.

Именно это обстоятельство часто делает крупные государства не самыми желательными посредниками, поскольку они опасаются утраты своей независимости в переговорном процессе.

1.2. Нейтральные государства. Государства, исповедующие нейтралитет в международных отношениях, не имеют того же потенциала влияния и, тем более, давления, которым располагают крупные державы, однако в этом нередко кроется их эффективность в организации посредничества. Стороны с большей вероятности будут доверять тому государству, которое официально заявляет о своей нейтральной позиции, поскольку в таком случае есть гарантии того, что это государство не будет выступать с позиции какой-либо из сторон, нарушая принцип беспристрастности[142]. Нередко нейтральные государства предоставляют свои территории для ведения переговоров.

1.3. Малые страны. Они тоже не имеют большое влияние на противоборствующие стороны, сопоставимое с влиянием, которым располагают крупные державы. В этой связи в своей примирительной политике они базируются на методах убеждения, создания пространства доверия и развитии эффективной коммуникации между сторонами. К таким государствам часто стороны тоже испытывают большое доверие, поскольку у них отсутствует возможность навязывать свою волю сторонам.

2. Международные организации с XX века тоже активно вовлечены в посреднические процессы. Речь идет как об организациях универсального характера, таких как ООН и его структурные подразделения, так и о региональных организациях, число которых существенно возросло в последние десятилетия (сюда относятся Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Организация американских государств, Организация африканского единства и т.д.).

Наиболее важное значение в структуре международного посредничества на уровне организаций играет, безусловно ООН. Именно эта организация считается

[142] Зейналов М. Посредничество в урегулировании международных конфликтов // Dirçəliş XXI əsr. — 2010. — № 149-150. — С. 293.

гарантом международного мира и безопасности, для чего ее Уставом предусмотрено множество различных мер и механизмов коллективного реагирования на конфликтные ситуации. Многие независимые проекты в сфере международного посредничества функционируют под эгидой ООН. Одним из наиболее ярких примеров выступает Группа друзей посредничества, в которой представлены 52 государства и 8 международных организаций. Группа занимается тем, что информирует мировое сообщество о тех мирных средствах, которые имеются для разрешения конфликтов[143].

Вместе государства и международные организации составляют официальный уровень посредничества. Есть также неофициальный уровень посредничества.

3. Негосударственные участники международных отношений. Это и есть неофициальный уровень посредничества, куда могут относиться НПО, представители бизнес-кругов, академические сообщества, отдельные лица и т.д. Как правило, этот уровень посредничества задействуется только тогда, когда конфликт еще не перешел в фазу вооруженного противостояния. У таких участников имеется ограниченный потенциал влияния на конфликтующие стороны, однако в некоторых случаях их усилия могут быть более эффективными, чем аналогичные усилия государств.

Есть и другие разновидности классификации посредничества в международных переговорах. К ним можно отнести следующие:

— предлагаемое и испрашиваемое – как говорилось выше, в некоторых случаях стороны сами приглашают посредников (испрашиваемое), а в некоторых – посредники проявляют инициативу и самостоятельно предлагают свое посредничество (предлагаемое);

— договорное и фактическое, когда при договорном посредничестве участие стороны в качестве посредника определено специальными соглашениями, в то

[143] Group of Friends of Mediation // United Nations Peacekeeper. — URL: https://peacemaker.un.org/friendsofmediation (дата обращения: 05.09.2024).

время как при фактическом посредничестве никакие дополнительные соглашения не заключаются[144];

— формальное и неформальное, когда при формальном посредничестве у посредника есть официальный (закрепленный документально) статус такового, который признается всеми сторонами, а при неформальном подходе такой статус не закрепляется; если пользоваться официальным определением посредничества, то только первый тип может считаться настоящим посредничеством[145];

— постоянное и временное. Выше говорилось о том, что посредничество может реализовываться на разных стадиях мирного процесса. Постоянным будет считаться то, которое охватывает все стадии – от организации переговоров до контроля за соблюдением достигнутых договоренностей. Временное посредничество охватывает только одну или несколько стадий. При этом одновременно в конфликтном урегулировании могут участвовать и постоянные, и временные посредники, где постоянные посредники занимаются наиболее общими вопросами, а временные посредники присоединяются для решения проблем частного характера;

— многостороннее и одностороннее / индивидуальное и коллективное. При многостороннем / коллективном посредничестве медиацией занимаются сразу несколько акторов. Надо заметить, что посредничество не будет становиться многосторонним, если несколько лиц образовали группу и действуют «в команде», поскольку в таком случае они выступают единым блоком, а значит, реализуют одностороннее посредничество.

Частным случаем многостороннего посредничества выступает параллельное посредничество, когда посредники действуют параллельно друг с другом. Они могут действовать как одновременно, так и по очереди; сохраняя позиции втайне друг от друга или действуя открыто; участвуя в мирном процессе согласованно или

---

[144] Пушмин Э.А. Посредничество в международном праве. — М.: Международные отношения, 1970. — С. 98.

[145] Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: учебное пособие. — М.: Аспект Пресс, 1999. — С. 93.

автономно. Такое посредничество обычно формируется, когда у сторон есть свои кандидатуры посредников.

С одной стороны, привлечение нескольких посредников для параллельной работы дает возможность участникам мирного процесса получить наиболее всестороннюю оценку ситуации, что важно для выработки взаимоприемлемого решения. С другой стороны, между самими посредниками могут обозначиться непримиримые противоречия, которые не позволят вывести мирный процесс в конструктивное русло. В этой связи одностороннее посредничество является более эффективным в большинстве случаев, поскольку, чтобы многостороннее посредничество развивалось продуктивно, требуется, чтобы позиции медиаторов совпадали или хотя бы они имели готовность компромиссу, а самих медиаторов не было слишком много.

— деперсонализованное и персональное. Деперсонализованное посредничество осуществляется обезличенными участниками мировой политики, такими как государства, организации и т.д. В связи с тем, что в современных международных отношениях и человек может выступать актором мировой политики, все большее влияние получает персональное посредничество, реализуемое конкретной личностью. Степень деперсонализации, в целом, зависит от того, насколько самостоятельно лицо участвует в процессе мирного урегулирования.

По итогам настоящей главы можно заключить, что посредничество представляет собой добровольный процесс, при котором независимая третья сторона привлекается для мирного разрешения конфликта посредством организации переговоров и (нередко) участия в них на правах медиатора. Такой механизм взаимодействия между конфликтующими сторонами давно известен, однако именно в последние несколько столетий он стал набирать особое значение, придя к тому, что практически все международные конфликты сегодня решаются с участием посредников.

Существует множество принципов, предопределяющих эффективность посреднической деятельности. Одними из важнейших выступают наличие согласия сторон с кандидатурой посредника, а также его беспристрастность и нейтральность при участии в процессе мирного урегулирования. Тем не менее эти и другие принципы практически никогда нельзя реализовать в чистом виде, поскольку обстоятельства конфликтных ситуаций являются различными, в связи с чем в каждом конкретном случае следует искать сбалансированный подход к конфликту и его сторонам, выбирая «золотую середину» между теми или иными основами посреднической деятельности.

По многим параметрам посредничество считается одним из наиболее эффективных средств мирного разрешения споров, что и предопределяет его широкую применимость и большую популярность. Тем не менее для посредничества есть и существенные ограничения, препятствующие его эффективности. Эти ограничения исходят и от самой конфликтной ситуации, и от сторон конфликта, и от посредника как такового. Это все говорит о том, что от посредника требуется множество усилий и таланта, чтобы добиться действительного прогресса в деле мирного урегулирования конфликтной ситуации.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ПОСРЕДНИЧЕСКОЙ РОЛИ США В УРЕГУЛИРОВАНИИ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА

2.1. Обзор наиболее значимых инициатив США в контексте разрешения арабо-израильского конфликта (1947–2017 гг.)

29 ноября 1947 года на основании принятой в этот день Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 181 (II)[146] было прекращено действие британского мандата в отношении Палестины, а на ее территории были образованы два государства – еврейское и арабское. В данном документе устанавливались границы двух государств и определялся статус священных как для мусульман, так и для иудеев городов Иерусалима и Вифлеема. Арабская часть составляла 42% от бывшей подмандатной территории, в то время как еврейская – 56%. 2% территории занимал Иерусалим с особым международным статусом общей территории. В то же время, для арабской стороны подобное деление оказалось неприемлемым, поскольку преференции получило меньшинство страны (палестинское население состояло на 65% из арабов и только на 30% из евреев[147]).

Уже 30 ноября 1947 года началась Арабо-израильская война (Война за независимость)[148], запустившая палестино-израильский и – более широко – арабо-израильский конфликт (хотя противоречия между евреями и палестинцами восходят к более ранним событиям, включая первые десятилетия XX века, когда вопрос о принадлежности палестинской земли, которую и арабы, и евреи считают своей исторической землей, стал обостряться ввиду притока евреев-переселенцев из Европы). Этот конфликт с разной степенью интенсивности протекал все последующие десятилетия и к настоящему времени все еще не разрешен. В настоящее время Израиль имеет реальный контроль на значительной части

---

[146] Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 181 (II) от 29.11.1947 «Будущее правительство Палестины» // Нью-Йорк: ООН, 1947. — С. 131-152.

[147] Wolffe J. Religion in History: Conflict, Conversion and Coexistence. — Manchester University Press, 2005. — P. 265.

[148] Сакер Г.М. История Израиля. От зарождения сионизма до наших дней. Т. I. 1807–1951. — М.: Книжники, 2011. — С. 395.

территории Западного берега реки Иордан (ЗБРИ), где проживают палестинцы, и над восточной частью Иерусалима с арабскими общинами. Независимое палестинское государство де-факто не существует (более того, у него только частично сформированы государственные органы управления, отсутствует своя армия, валюта и многие иные признаки государственности[149]), хотя и имеет частичное международное признание со стороны 146 из 193 государств – членов ООН по состоянию на июнь 2024 года[150]. Палестина никогда и не создавалась, поскольку уже по итогам Первой арабо-израильской войны 40% территории, предназначавшейся Палестине, отошла провозгласившему 14 мая 1947 года Израилю, а 60% – Египту (сектор Газа) и Иордании (ЗБРИ). В дальнейшем и эти территории стали частью Израиля по итогам Шестидневной войны 1967 года.

На протяжении значительной части истории конфликта между Израилем с одной стороны и Палестиной и поддерживающими ее странами арабо-мусульманского мира с другой США принимали активное участие в попытках урегулировать данный конфликт. В настоящем исследовании не ставится цель анализировать все эпизоды посреднических усилий США в разрешении палестино-израильского конфликта, в связи с чем можно упомянуть лишь следующие наиболее крупные американские инициативы.

- Кэмп-Дэвидские соглашения от 17 июня 1978 года[151], когда после множества различных конфликтов между Израилем и арабскими странами были организованы переговоры между Израилем и Египтом в Кэмп-Дэвиде (Мэриленд, США), ставшие историческими. В частности, стороны договорились о том, что в основе мирного регулирования между Израилем и Палестиной должна лежать

[149] Иванов С.М. Палестино-израильский конфликт: причины, что ожидать? // Аргументы недели. 18.10.2023. — URL: https://argumenti.ru/opinion/2023/10/862100 (дата обращения: 13.03.2025).

[150] 146 countries now recognise a Palestinian state // France24. 28.05.2024. — URL: https://www.france24.com/en/live-news/20240528-145-countries-now-recognise-a-palestinian-state (дата обращения: 13.03.2025).

[151] Framework for the conclusion of a peace treaty between Egypt and Israel (Washington, 17.09.1978) // United Nations – Treaty Series. — 1979. — Vol. 1138, I-17854. — P. 53-55.; Framework for peace in the Middle East agreed at Camp David (Washington, 17.09.1978) // United Nations – Treaty Series. — 1979. — Vol. 1138, I-17853. — P. 39-45.

Резолюция СБ ООН 242[152], принятая 22 ноября 1967 года после Шестидневной войны (5–10 июня 1967 года), которая завершилась победой Израиля и занятием им частей территорий государств, выступивших против него (Египет утратил сектор Газа и Синайский полуостров, Иордания – ЗБРИ, Сирия – Голанские высоты (включая спорные с Ливаном фермы Шебаа); также Израиль занял Восточный Иерусалим с арабскими общинами, в совокупности получив под свой контроль территорию, почти в 5 раз превышавшую его собственную)[153]. В Резолюции 242 устанавливалось, что израильские войска должны покинуть новые территории и вернуться к границам, существовавшим до Шестидневной войны. Также здесь содержался призыв к немедленному прекращению всякого состояния войны, уважению территориальной целостности всех государств в регионе и признанию права каждого из этих государств на мирное существование в безопасных и признанных границах и без угроз и насилия[154]. До сих пор данная резолюция имеет ведущее положение в контексте урегулирования арабо-израильского конфликта[155].

В рамках Кэмп-Дэвидских соглашений в отношении палестинского народа закреплялись их «законные права», в том числе наличие ограниченной самоуправляемой территории в секторе Газа и на Западном берегу реки Иордан. В течение 5-летнего переходного периода планировалось окончательно определить статус этих двух новых территорий в ходе переговоров между Израилем, Египтом, Иорданией и представителями палестинского народа. Создание здесь органа палестинского самоуправления должно было привести к выходу вооруженных сил Израиля, в то время как для контроля за общественным порядком планировалась создать сильную местную полицию. Статус Иерусалима не обсуждался.

---

[152] Резолюция Совета Безопасности ООН 242 (1967) от 22.11.1967 «О мирном и приемлемом урегулировании ситуации на Ближнем Востоке» // Нью-Йорк: ООН. — 1968. — 2 с.

[153] Крылов А.В., Махмутов Т.А., Федорченко А.В. Государство Израиль // Политические системы современных государств: Энциклопедический справочник: В 4 т. Т. 2: Азия. — М.: Аспект Пресс, 2012. — С. 72-92.

[154] Конфликты и кризисы современности (конец XX – начало XXI вв.): хрестоматия / сост. Д.В. Кузнецов. — Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2014. — С. 35.; Сажин В.И. Палестина: четыре тысячи лет противостояния и перманентных конфликтов (история и современность) // Международная жизнь. — 31.01.2024. — URL: https://interaffairs.ru/news/show/44418 (дата обращения: 13.03.2025).

[155] Инициативы США по урегулированию палестино-израильской проблемы // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/info/7628871 (дата обращения: 13.03.2025).

Подписание Кэмп-Дэвидских соглашений привело к мирному договору между Египтом и Израилем в 1979 году[156] – первому мирному договору арабской страны с Израилем – и возвращению Египтом в течении 3 лет контроля над Синайским полуостровом, однако палестинский вопрос так и остался неразрешенным. В свою очередь, вплоть до гибели подписавшего мирный договор президента Египта А. Садата (убит исламскими фундаменталистами за сближение с Израилем 6 октября 1981 года) отношения страны с другими арабскими государствами оставались напряженными.

- Декларация принципов о временных мерах по самоуправлению от 13 сентября 1993 года (Соглашение «Осло I»)[157], разработанная при посредничестве администрации Б. Клинтона после секретных переговоров Израиля и основанной в 1964 году и выступающей основным представителем палестинского народа Организации освобождения Палестины (ООП) в Осло[158]. Факт ООП как единственного законного представителя палестинского народа был зафиксирован в Резолюции ГА ООН 3236 от 25 ноября 1974 года[159], где также содержалось подтверждение прав палестинцев на суверенитет, независимость и возвращение к своему имуществу и домам.

В «Осло I» стороны договорились завершить конфликты, признать законные права друг друга и продолжать жить в форме мирного сосуществования. Израиль обязывался покинуть сектор Газа и Иерихон в ЗБРИ. В течение 5 лет должно было быть заключено постоянное соглашение об урегулировании разногласий и окончательным определением статуса Палестины с опорой на Резолюцию 242. На оккупированных территориях требовалось создать местные органы власти, что привело к проведению выборов в Палестинскую национальную администрацию

---

[156] Treaty of Peace between Egypt and Israel (Washington, 26.03.1979) // United Nations – Treaty Series. — 1979. — Vol. 1136, I-17813. — P. 115-205.

[157] Декларация принципов о временных мерах по самоуправлению (Соглашение Осло) (Вашингтон, 13.09.1993) // A/48/486. — ООН, 11.10.1993. — 18 с.

[158] Эпштейн А.Д. Израильтяне и палестинцы: от конфронтации — к переговорам и обратно. — М.: Мосты культуры; Иерусалим: Гешарим, 2009. — С. 60-61.

[159] 15. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 3236 (XXIX) от 25.11.1974 «Палестинский вопрос» // Нью-Йорк: ООН, 1975. — С. 4.

(ПНА) (руководителем стал глава ООП Я. Арафат) и Палестинский законодательный совет (большинство мест получили представители возглавляемого Я. Арафатом Движения за освобождение Палестины (ФАТХ)[160].

В то же время, в Израиле принятая декларация была встречена с неодобрением ряда политических сил; на оккупированных территориях продолжалось также строительство израильских поселений. Не признали договоренности и радикальные группировки, поддерживающие Палестину, включая Исламское движение сопротивления (ХАМАС), которые продолжили свою антиизраильскую террористическую деятельность.

Так или иначе, на основе Соглашения «Осло I» было разработано Временное соглашение по Западному берегу и сектору Газа («Осло II»), подписанное 28 сентября 1995 года[161]. В данном документе предполагалось расширение временного самоуправления на палестинских территориях. Стороны договорились продолжить переговоры об окончательном урегулировании, руководствуясь Резолюцией 242, а также 338[162], которая по инициативе как СССР, так и США была принята в ходе Войны Судного дня (6–25 октября 1973 года) и содержала в себе требование в полном объеме выполнить Резолюцию 242 и начать переговоры между Израилем и арабскими странами. Так, в «Осло II» было установлено требование начать не позднее 4 мая 1996 года переговоры в отношении окончательного разрешения проблем Иерусалима, беженцев, еврейских поселений, границ в регионе, мер безопасности, отношений с арабскими государствами и т.д.

Соглашением также были определены территории в ЗБРИ, которые распределялись между Израилем и Палестиной на три группы: «А» – полный контроль ПНА в безопасности и гражданской сфере (3% территории); «В» – контроль ПНА в гражданской сфере, Израиля – в сфере безопасности (27% территории, густонаселенные районы); «С» – сохранение израильского контроля с

---

[160] Mattar P. Encyclopedia of the Palestinians. — Infobase Publishing, 2005. — P. 66.

[161] Временное соглашение по Западному Берегу и сектору Газа (Соглашение «Осло II») (Вашингтон, 28.09.1995). — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-185434/ (дата обращения: 14.03.2025).

[162] Резолюция Совета Безопасности ООН 338 (1973) от 22.10.1973 «Запрос на прекращение огня на Ближнем Востоке» // Нью-Йорк: ООН. — 1974. — 1 с.

постепенной передачей земель Палестине, кроме тех территорий, статус которых планируется решить при окончательном урегулировании (к Зоне «С» были отнесены как незаселенные территории, так и важные в стратегическом плане для Израиля земли, включая территории с еврейскими поселениями – около 70% ЗБРИ).

К концу декабря Израиль уже покинул зону «А» (кроме Хеврона – оттуда был осуществлен вывод войск в 1997 году, кроме сил, необходимых для охраны еврейской общины[163]) и бóльшую часть зоны «В». Дальнейший процесс передислокации израильских войск застопорился из-за попыток перекроить имеющиеся зоны и назначить новые сроки передислокации[164], а также обвинений в сторону палестинцев о том, что они не соблюдают договоренности, в том числе в сфере безопасности.

В целом, в 1996–1999 годах можно было наблюдать процесс стагнации мирного процесса. Также прекратился переговорный процесс Израиля с Ливаном и Сирией, а равно и приостановились / свелись к минимуму некоторые иные многосторонние переговоры по основным проблемам ближневосточного урегулирования.

Улучшение переговорного процесса началось с приходом на пост премьер-министра 6 июля 1999 года левоцентриста Э. Барака, который был настроен на ускорение процесса разрешения арабо-израильских противоречий. В частности, он активизировал переговорный процесс с Египтом, и достигнутые договоренности[165] были преимущественно выполнены.

---

[163] Protocol Concerning the Redeployment in Hebron (Jerusalem, 17.01.1997). — URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/the-hebron-protocol-january-1997 (дата обращения: 15.03.2025).

[164] Wye River Memorandum (Washington, 23.10.1998). — URL: https://peacemaker.un.org/sites/default/files/document/files/2024/05/il20ps981023the20wye20river20memorandum.pdf (дата обращения, 15.03.2025).

[165] Israeli-Palestinian Agreement at Sharm El-Sheikh (04.09.1999). — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-213564/ (дата обращения: 15.03.2025).

Также было принято решение о выводе войск из Южного Ливана к июлю 2000 года, следуя положениям Резолюций СБ ООН 425[166] и 426[167]. В частности, согласно Резолюции 425, Израилю следовало это сделать безоговорочно, но он, ссылаясь на необходимость обеспечения безопасности своих северных границ от террористических атак (исходящих от палестинцев, укрывающихся в Ливане) по итогам Первой ливанской войны (6 июня 1982 – 5 июня 1985 гг.) и операции «Мир Галилее» сформировал в Южном Ливане «зону безопасности». Она контролировалась местной «Армией Южного Ливана», подотчетной Израилю и сформированной еще в 1976 году после начала Гражданской войны в Ливане в качестве своеобразного «христианского анклава» в этой стране[168]. Решение о выводе войск было принято независимо от того, удастся ли достичь каких-либо договоренностей на переговорах с Ливаном и Сирией. Надо заметить, что к моменту принятия данного решения между Израилем и Ливаном сохранялась сложная обстановка, поскольку после атак «Хезболлы» зимой 2000 года Израиль осуществил контрналеты по территории Ливана и обе стороны перешли в стадию взаимных ударов по территориям друг друга.

Израильские войска покинули Южный Ливан с 23 на 24 мая 2000 года, после чего в зоне их присутствия остались только Временные силы ООН в Ливане (ВСООНЛ). В Резолюции СБ ООН 1310[169] члены Совета Безопасности обозначили новую линию разграничения между Ливаном и Израилем как «голубую линию», частично соответствующую международно признанной границе, установленной в 1923 году[170].

В то же время ливанская сторона заявила, что она не считает Резолюцию 425 выполненной, поскольку она требовала ухода Израиля и из района фермы Шебаа,

---

[166] Резолюция Совета Безопасности ООН 425 (1978) от 19.03.1978 «Решение об образовании Временных сил ООН в Южном Ливане» // Нью-Йорк: ООН. — 19.03.1978. — 2 с.

[167] Резолюция Совета Безопасности ООН 426 (1978) от 19.03.1978 «Решение об образовании Временных сил ООН в Южном Ливане на начальный период в шесть месяцев» // Нью-Йорк: ООН. — 19.03.1978. — 1 с.

[168] Эйтан Р., Гольдштейн Д. Повесть солдата. — Израиль: Я и Р, 1991. — С. 221.

[169] Резолюция Совета Безопасности ООН 1310 (2010) от 19.03.1978 «О расширении мандата Временных сил ООН в Ливане (ВСООНЛ)» // Нью-Йорк: ООН. — 27.07.2000. — 1 с.

[170] Franco-British Agreement on Northern Border (Paulet-Newcombe Agreement) (Paris, 07.03.1923) // League of Nations – Treaty Series. — 1924. — № 565. — P. 363-373.

относящегося, по мнению Ливана, к Голанским высотам, с которых, по Резолюции 242, Израиль должен был уйти. В ООН согласились с выводами Ливана, но сочли, что это недостаточное основание для отказа от мирного процесса[171]. У Ливана к Израилю остались и другие претензии, включая спор о разделе водных ресурсов приграничных рек, а также вопрос репатриации палестинских беженцев (около 500 тыс. принял Ливан с момента Войны 1947–1949 годов[172]), обладающих в соответствии с принятой еще в период Первой Арабо-израильской войны Резолюцией ГА ООН 194 от 11 декабря 1948[173] правом на возвращение, которое заключается в том, что всем желающим вернуться в свои дома палестинцам это должно быть разрешено в кратчайшие сроки, а тем, кто не будет возвращаться, должна быть выплачена компенсация за имущество, оставленное ими, равно как и всем остальным – за утраченное и поврежденное имущество. Надо заметить, что в период принятия резолюции страны ЛАГ, участвовавшие в войне против Израиля, проголосовали против этого документа[174], ссылаясь на то простое основание, что Израиль является незаконно созданным государством, а потому он в принципе не может воспрепятствовать реализации палестинцами каких-либо своих прав. Затем арабские страны стали самыми большими сторонниками этой резолюции[175], а Палестина стала считать этот документ основным подтверждением прав своих беженцев на возвращение[176]. В настоящее время наблюдается широкое признание наличия в данной резолюции права беженцев на возвращение[177], ежегодное

---

[171] Доклад Генерального секретаря об осуществлении Резолюций 425 (1978) и 426 (1978) Совета Безопасности. — Нью-Йорк: ООН, 16.06.2000. — 12 с.

[172] Линке Н. Арабские страны отвергли план Трампа переселить палестинцев // Deutsche Welle. 01.02.2025. — URL: https://www.dw.com/ru/arabskie-strany-otvergli-plan-trampa-pereselit-palestincev/a-71482816 (дата обращения: 15.03.2025).

[173] Резолюция Совета Безопасности ООН 194 (1948) от 11.12.1948 «Палестина : Доклад посредника Организации Объединенных Наций о ходе работы» // Нью-Йорк: ООН. — № 126.

[174] 1948 Refugees: Proceedings of an international workshop, Hebrew University of Jerusalem Faculty of Law, 14–15 December 2016 // Israel Law Review. — 2018. — № 51 (1) 2018. — P. 47-110.

[175] Radley K.R. The Palestinian Refugees: The Right to Return in International Law // American Journal of International Law. — 1978. — № 72 (3). — P. 601.

[176] Halevi J.D. The Palestinian Refugees on the Day After “Independence”. — Jerusalem Center for Public Affairs, 2010. — P. 2.; Hitchcock J.M. A Rhetorical Frame Analysis of Palestinian-Led Boycott, Divestment, Sanctions (BDS) Movement Discourse: PhD Dissertation. — Old Dominion University, 2020. — P. 9.

[177] Frequently Asked Questions // UNRWA. — URL: https://www.unrwa.org/who-we-are/frequently-asked-questions (дата обращения: 15.03.2025); Hart A. Zionism: The Real Enemy of the Jews, Vol. 2: David Becomes Goliath. — SCB Distributors, 2010. — P. 135.; Masalha N. The Politics of Denial: Israel and the Palestinian Refugee Problem. — Pluto Press,

подтверждаемое на уровне ООН, в том числе в других своих резолюциях (например, в Резолюции 169 от 15 декабря 1980 года[178]).

Израиль под руководством Д. Бен-Гуриона, заявившего в июне 1948 года, что палестинцы проиграли и «сбежали», и теперь необходимо не допустить их возвращения[179], был принят в ООН в мае 1949 года[180] при условии, что он берет на себя обязательства, соответствующие Уставу ООН[181]. Так или иначе, Израиль не стал соблюдать право на возвращение по нормам Резолюции 192, хотя неоднократно предлагал решать этот вопрос в рамках различных конференций. В 1992 году Израиль повторил изложенный Бен-Гурионом подход[182].

Что касается компенсации за оставленное палестинцами имущество, то Израиль еще в 1949 году заявил, что он будет готов выплатить ее уже в рамках общего мирного урегулирования с арабскими государствами, поскольку в ходе этого процесса будет обсуждаться и возмещение убытков, возникших в результате агрессии этих стран против Израиля, и военных расходов, потребовавшихся на отражение этой агрессии. Об этом было сказано еще при обсуждении вопроса допуска Израиля в ООН, когда израильская сторона заявила, что не может решать вопрос о компенсациях даже в формате наиболее полного сотрудничества по данному вопросу с ООН без рассмотрения этой проблемы в более широком контексте отношений со странами Ближнего Востока, без сотрудничества в этой области соседних с Израилем государств и без международной финансовой помощи[183].

2003. — P. 265.; Susser A. Historical Narratives and the Issue of Trust // The Role of Trust in Conflict Resolution: The Israeli-Palestinian Case and Beyond / ed. by I. Alon, D. Bar-Tal. — Springer, 2017. — P. 264.

[178] Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 169 от 15.12.1980 «Палестинский вопрос» // Нью-Йорк: ООН, 15.01.1981. — С. 28-29.

[179] Shaoul J. Zionism's legacy of ethnic cleansing. Part 1 – Israel and the Palestinian right of return // World Socialist Web Site. 22.01.2001. — URL: https://www.wsws.org/en/articles/2001/01/pal1-j22.html (дата обращения: 15.03.2025).

[180] Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 273 (1949) от 11.05.1949 «Принятие Израиля в члены Организации Объединенных Наций» // Нью-Йорк: ООН. — 1949. — С. 18.

[181] Boyle F.A. Palestine, Palestinians and International Law. — SCB Distributors, 2010. — P. 279.; Problems of Protection: The UNHCR, Refugees, and Human Rights / ed. by N. Steiner, M. Gibney, G. Loescher. — Routledge, 2003. — P. 160.

[182] Neff D. The Passage of U.N. Resolution 194 // Washington Report on Middle East Affairs. — 1993. — P. 84-92.

[183] United Nations Ad Hoc Political Committee Forty-Seventh Meeting (New York, 06.05.1949): Summary Record. — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-185978/ (дата обращения: 15.03.2025).

- При содействии США стали проводиться и переговоры Израиля с Сирией в Шепардстауне (Мэриленд). Они пришлись на рубеж 1999–2000 годов, но были прерваны, поскольку у сторон не было отправных точек для диалога. Сирия выступала за полное отведение войск к границам 1967 года, в то время как Израиль требовал провести переговоры по ранее принадлежавшим Сирии Голанским высотам. Встреча Б. Клинтона с сирийским лидером Х. Асадом 26 марта 2000 года не помогла разрешить разногласия.

С 13 сентября 1999 года стали вновь проводиться переговоры о постоянном статусе палестинских территорий. Э. Барак утверждал, что попытки Израиля удержать ЗБРИ и сектор Газа всегда приводили к отсутствию демократии[184]. В результате, второй этап передислокации израильских войск, установленный прежними договоренностями, был завершен уже 21 марта 2000 года. Это позволило ПНА установить контроль в большей части сектора Газа (исключением стали приграничные зоны и территории еврейских поселений), а также 39,7% ЗБРИ в полном (18% территории) или частичном (21,7%) виде. Были освобождены многие палестинские заключенные, открыт безопасный коридор для движения между ЗБРИ и сектором Газа, начата подготовка к строительству порта в Газе для решения экономических проблем этого района. Иные важные решения сложно было принять из-за непримиримых разногласий по ряду вопросов, включая возврат территорий и проблему беженцев. Окончательное решение по израильско-палестинским противоречиям, ранее назначенное на сентябрь 2000 года, также не было достигнуто, что, в частности, привело к заявлению ПНА о потенциальном одностороннем провозглашении своей независимости, что вызвало угрозы со стороны Израиля о принятии жестких ответных мер. Процесс передачи территорий ПНА был приостановлен израильским Кнессетом в связи с майскими беспорядками со стороны палестинского населения, приведшими к столкновению с израильскими силами правопорядка.

[184] Carter J. Don’t Give Up on Mideast Peace // The Carter Center. 11.04.2012. — URL: https://www.cartercenter.org/news/editorials_speeches/jc-dont-give-up-mideast-peace.html (дата обращения: 15.03.2025).

- Саммит в Кэмп-Дэвиде (11–25 июля 2000 года), где встретились израильский премьер-министр Э. Барак и палестинский лидер Я. Арафат, стал еще одной крупной инициативой Б. Клинтона. Смысл данной встречи был направлен снова на попытку окончательно примирить противоборствующие стороны. Предложение со стороны США и Израиля заключалось в том, чтобы в секторе Газа целиком и в 92% ЗБРИ основать независимое, но демилитаризованное государство Палестину, а также ликвидировать на этой территории все израильские поселения.

В то же время, стороны столкнулись с непримиримыми противоречиями в отношении ряда вопросов, включая суверенную принадлежность Восточного Иерусалима, поскольку палестинская сторона считала, что эта часть города, включающая в себя арабские районы, на которых располагаются, в частности, важнейшие как для мусульман, так и для иудеев религиозные места – Старый город и Стена плача, – должна принадлежать палестинскому народу. Срыв переговоров и последующие действия израильских политических сил (включая демонстративное восхождение лидера израильского правового блока «Ликуд» А. Шарона на Храмовую гору в Старом городе, где располагается мечеть Аль-Акса) привели ко Второй интифаде (араб. «восстание») со стороны палестинского народа (известна также, как Интифада Аль-Аксы), которая длилась с 27 сентября 2000 года – по начало 2005 года[185] и унесла жизни нескольких тысяч человек[186]. Израиль установил блокаду палестинских территорий и использовал тяжелую технику и авиацию, чтобы наносить удары по вражеским позициям. Несмотря на то, что уже 16 октября 2000 года в ходе многосторонней встречи в Шарм-эль-Шейхе палестинской, израильской, американской, египетской, иорданской делегаций и делегаций ООН и ЕС Израиль пообещал восстановить порядок на палестинской территории, отвести войска, отменить блокаду Палестины, расследовать причины

[185] Shyovitz D. 2000 Camp David Summit: Background & Overview // Jewish Virtual Library. — URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/background-and-overview-of-2000-camp-david-summit (дата обращения: 13.03.2025).

[186] Fatalities database // The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories. — URL: https://www.btselem.org/statistics (дата обращения: 15.03.2025).

беспорядков и возобновить переговоры[187], эти договоренности не были реализованы.

- «Параметры Клинтона»[188] – совокупность новых инициатив США по разрешению палестино-израильского конфликта – были представлены уже 23 декабря 2000 года. Со стороны США предлагалось вновь передать всю территорию сектора Газа Палестине, а в отношении ЗБРИ – 94–95% территории. Между двумя данными территориями предлагалось сформировать «коридор безопасности». Иерусалим предлагалось считать общей столицей для обоих государств.

21–27 января 2001 года данный проект обсуждался в египетском городе Таба. Впервые здесь израильская сторона была готова обсуждать вопрос возвращения к границам 1967 года, в то время как палестинцы, в свою очередь, проявили гибкость в отношении окончательных границ, признания Иерусалима «общей и открытой столицей», решения проблем беженцев на основе Резолюции 194.

Так или иначе, продолжающиеся атаки со стороны радикальных палестинских группировок, а также смена на посту премьер-министра Э. Барака на А. Шарона, чьи действия, как говорилось выше, спровоцировали Вторую интифаду, привели к неудаче в развитии этого мирного процесса. Аналогичным образом, против «параметров Клинтона» выступил и Дж. Буш-мл., победивший Клинтона на выборах 7 ноября 2000 года и вступивший в должность 20 января 2001 года[189]. Арабские страны в 2000–2001 годах демонстрировали разную политику – от осуждения действий Израиля в отношении палестинского населения, обвинений его в создавшейся нестабильности, необходимости международной защиты палестинцев, бойкота Израиля и отказа от переговоров и сотрудничества с ним до призывов к возобновлению мирного процесса.

---

[187] Resumed GA 10th ESS/Sharm el-Sheikh summit (16-17 Oct. 2000) – SecGen statement – Press release // United Nations. — 20.10.2000. — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-213192/ (дата обращения: 15.03.2025).

[188] Clinton Proposal on Israeli-Palestinian Peace (Meeting with President Clinton, White House, 23.12.2000). — URL: https://www.usip.org/sites/default/files/Peace%20Puzzle/10_Clinton%20Parameters.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

[189] O'Malley P. The Two-State Delusion: Israel and Palestine — A Tale of Two Narratives. — Penguin Books, 2016. — P. 98.

- Квартет по ближневосточному регулированию, состоящий из России, США, ЕС и ООН стал формироваться в 2001 году (первая встреча «четверки» посредников с Я. Арафатом произошла 25 октября 2001 года[190]; официальное образование квартета приходится на мадридскую встречу в апреле 2002 года, когда стороны договорились преобразовать свое взаимодействие в постоянный форум по надзору за мирным процессом между Израилем и Палестиной[191]). 14 ноября 2002 года администрацией Буша был подготовлен проект «дорожной карты» по мирному урегулированию, который был принят за официальный проект «четверки» посредников 30 апреля 2003 года[192]. Получив поддержку со стороны ООН в рамках Резолюции 1515 от 19 ноября 2003 года[193], данная карта приобрела юридически обязательный характер.

В рамках данной инициативы предлагалось разрешить рассматриваемый конфликт к 2005 году посредством развития идеи мирного сосуществования двух государств. Первая фаза, охватывавшая период с 2002 по май 2003 гг., предполагала постепенное прекращение насильственных действий с обеих сторон, отмену политики создания еврейских поселений на палестинской территории и организацию конструктивного взаимодействия между обеими сторонами в области безопасности. Израильские войска должны были вернуться на позиции от 28 сентября 2000 года, т.е. к территории их дислокации на момент начала Второй интифады. В начале 2003 года среди палестинцев должны были быть проведены свободные, честные и законные выборы.

На второй фазе (июнь–декабрь 2003 года) должны были состояться переговоры между противоборствующими сторонами, чтобы в 2005 году достичь окончательного решения проблемы. Наиболее спорные вопросы, связанные с

---

[190] Quartet meeting, statement — UNSCO press release // United Nations. — 25.10.2001. — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-208346/ (дата обращения: 13.03.2025).

[191] Письмо Генерального секретаря от 10.04.2002 Председателю Совета Безопасности [S/2002/369]. — Нью-Йорк: ООН, 10.04.2002. — 3 с.

[192] Roadmap for Peace in the Middle East: Israeli/Palestinian Reciprocal Action, Quartet Support // Washington, DC Bureau of Public Affairs. — 16.07.2003. — URL: https://2001-2009.state.gov/r/pa/ei/rls/22520.htm (дата обращения: 13.03.2025).

[193] Резолюция Совета Безопасности ООН 1515 (2003) от 19.11.2003 «Об одобрении дорожной карты Квартета по постоянному решению о двух государствах в израильско-палестинском конфликте» // Нью-Йорк: ООН. — 2003. — 1 с.

установлением границ между двумя государствами, определением статуса Иерусалима и политикой в отношении репатриации беженцев, планировалось обсудить в рамках отдельных переговоров третьей фазы (2004–2005 годы).

Также в ходе реализации «дорожной карты» должны были возобновиться переговоры Израиля с Ливаном и Сирией.

Так или иначе, условия плана не соблюдались Израилем и Палестиной, в результате чего мирный процесс не привел к ожидаемым результатам. Более того, работа квартета была в значительной степени подорвана политикой «перетягивания на себя одеяла» некоторыми входящими в него странами, в особенности США, которые стремятся к монополизации процесса мирного урегулирования на Ближнем Востоке, чтобы разрешить имеющиеся здесь конфликтные ситуации в свою пользу. Несмотря на то, что работа квартета еще продолжалась в последующие годы, де-факто его работа перестала приносить ожидаемые результаты.

В качестве завершения данного параграфа следует отметить, что представленный перечень американских инициатив является не исчерпывающим, поскольку за десятилетия существования арабо-израильского конфликта Вашингтон вносил множество различных предложений и проектов в отношении его разрешения и многократно выступал в качестве посредника или предлагал свои посреднические усилия. Тем не менее представленный перечень содержит в себе некоторые наиболее значимые инициативы и позволяет показать активную позицию США по разрешению палестино-израильской проблемы.

В то же время, проведенный анализ позволяет определить некоторые черты преемственности во всей политике Вашингтона касательно событий на Ближнем Востоке.

В первую очередь, обращает на себя внимание наличие постоянной парадигмы «особых отношений» с Израилем, что выражается в том, что американские инициативы практически всегда не только не ущемляют основные интересы своего союзника на Ближнем Востоке, но и часто потворствуют им.

Во-вторых, США позиционируют себя как единственного и главнейшего актора мировой политики, ответственного за разрешение арабо-израильского конфликта. Даже работая в составе групп посредников, Вашингтон неоднократно демонстрировал свое стремление монополизировать мирный процесс, чтобы разрешить конфликт наиболее выгодным для себя способом и обеспечить достижение собственных интересов.

В-третьих, частой чертой американской политики на Ближнем Востоке стала избирательность США в отношении того, с какими сторонами они хотят взаимодействовать, а какие будут пытаться исключить из мирного процесса и всячески изолировать на мировой арене. Все это далеко не отвечает принципам эффективного посредничества, поскольку создает угрозу неразрешимости имеющихся противоречий.

2.2. Анализ итогов участия США в разрешении арабо-израильского конфликта в годы первого президентства Д. Трампа (2017–2021 гг.)

Ряд значимых инициатив поступил со стороны США и в годы первого президентского срока Д. Трампа (20 января 2017 – 20 января 2021 гг.) Рассмотрение этих инициатив и политики США по ближневосточному регулированию в этот период имеет значение постольку, поскольку, победив на выборах 5 ноября 2024 года, Д. Трамп вступил в свой второй президентский срок 20 января 2025 года, в связи с чем необходимо определить преемственность и различия в его подходе к арабо-израильской проблематике в первом и втором сроках.

В первую очередь, необходимо сказать, что отношения между США и Израилем имеют «особый» характер, о чем часто говорится как в российской[194], так

[194] *См., напр.:* Давыдов А.А., Самарская Л.М. «Особые отношения» США и Израиля: структурные основы и фактор Трампа // Мировая экономика и международные отношения. — 2020. — Т. 64. № 10. — С. 40-51.; Шарнопольский А. Зигзаги в политике и «особые отношения» США и Израиля // Чайка – Seagull Magazine. — 05.01.2025. — URL: https://www.chayka.org/node/15835 (дата обращения: 13.03.2025).

и в зарубежной[195] научной и экспертной литературе. Это проявляется в различных областях (политической, военно-политической, экономической, информационно-медийной и т.д.) В этой связи контекст американо-израильских отношений является одним из важнейших определяющих факторов для ситуации на Ближнем Востоке в целом. В значительной степени этот контекст зависит от политики правящей в настоящий момент партии, а также личности самого президента.

Обе страны друг для друга являются ключевыми партнерами и союзниками. Складывание таких отношений во второй половине прошлого века происходило под воздействием арабо-израильского конфликта и «холодной войны» с Россией, в то время как в современных условиях, несмотря на видоизменение геополитической картины мира, эти факторы сохранились: арабо-израильский конфликт так и не завершен, а между Россией и США возобновилась конфронтация. Поскольку для России и США Ближний Восток обладает стратегическим значением, США необходим верный союзник в данном регионе. В целом, Израиль можно представить как плацдарм для США, с которого страна может продвигать свои национальные интересы[196]. В свою очередь, для Израиля США выступает гарантом безопасности, международного признания и самого существования.

Политика Д. Трампа обещала быть противоречивой и неоднозначной еще в период предвыборной кампании, хотя изначально в ней содержалось много того, что было крайне выгодно для Израиля с точки зрения укрепления его позиций на

---

[195] *См., напр.:* Bard M.G., Pipes D. How Special Is the U.S.-Israel Relationship? // Middle East Quarterly. — 1997. — Vol. 4. № 3. — P. 41-48.; Bar-Siman-Tov Y. The United States and Israel since 1948: A "Special Relationship"? // Diplomatic History. — 1998. — Vol. 22. № 2. — P. 231-262.; Cullom K., Cullom S. U.S.–Israel Strategy: From Special Relationship to Strategic Partnership, 2029–2047: Special Report № 313. – Washington, DC: The Heritage Foundation, 13.03.2025. — 26 p.; Hammad F. A brief history of the US-Israel 'special relationship' shows how connections have shifted since long before the 1948 founding of the Jewish state // USC Dornsife. 29.11.2023. — URL: https://dornsife.usc.edu/news/stories/brief-history-of-us-isreal-relations/ (дата обращения: 13.03.2025); Hoffman J. It's Time to Rethink the U.S.-Israel 'Special Relationship' // Time. — 24.07.2024. — URL: https://time.com/7001922/netanyahu-biden-harris-us-israel-special-relationship/ (дата обращения: 13.03.2025); Walt S. Is It Love or The Lobby? Explaining America's Special Relationship with Israel // Security Studies. — 2009. — Vol. 18. № 1. — P. 58-78.

[196] Масти А.Е., Лямзин А.В. Американо-израильские отношения во время президентства Дональда Трампа // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». — 2020. — Т. 6. № 3. — С. 235.

региональной арене. Еще в ходе предвыборной кампании 2015–2016 годов Д. Трамп стал активно обсуждать ближневосточную ситуацию, часто занимая произраильскую позицию и указывая на личное хорошее отношение к Израилю.

Например, в ходе своего выступления на конференции Американо-израильского комитета по общественным связям (англ. *American Israel Public Affairs Committee*; AIPAC) 21 марта 2016 года Трамп заявил, что никогда не примет отношение к Израилю как к «государству второго сорта»[197].

С большим воодушевлением в Израиле было воспринято обещание Трампа перенести посольство в Иерусалим, который Трамп охарактеризовал как «вечную столицу еврейского народа»[198] – аналогично с тем, как после Шестидневной войны Израиль в Основном законе об Иерусалиме охарактеризовал этот город[199]. Помимо этого, в ходе одного из своих выступлений он поддержал, в отличие от действующего президента Б. Обамы, строительство еврейских поселений в ЗБРИ[200]. Наконец, в отношении достигнутой договоренности с Ираном, давним врагом Израиля, по поводу его ядерной программы – Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД) от 14 июля 2015 года[201] – Трамп высказался, что это была «худшая из когда-либо заключенных сделок», ведущих к «ядерному холокосту», а Обаму в свойственной Трампу манере парирования со своими оппонентами (которая, в частности, наблюдается и сегодня в контексте заявлений Трампа о своем предшественнике Джо Байдене) назвал «худшим, что случалось с Израилем»[202]. В свою очередь, Израиль воспринял заявление об СВПД тепло, поскольку с момента подписания СВПД он выступал против этой сделки,

---

[197] Garcia C. At AIPAC, Donald Trump says he'll never treat 'Israel like a second-class citizen' // The Week. 22.03.2016. — URL: https://theweek.com/speedreads/614118/aipac-donald-trump-says-hell-never-treat-israel-like-secondclass-citizen (дата обращения: 13.03.2025).

[198] Hanna A., Saba Y. Will Trump move the U.S. Embassy to Jerusalem? // Politico. — 15.12.2017. — URL: https://www.politico.com/story/2016/12/trump-us-embassy-jerusalem-232724 (дата обращения: 13.03.2025).

[199] Basic-Law of 30.07.1980: Jerusalem, Capital Of Israel. — URL: https://m.knesset.gov.il/EN/activity/documents/BasicLawsPDF/BasicLawJerusalem.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

[200] Trump: Israeli Settlement Construction in West Bank Should 'Keep Going' // Haaretz. — 03.05.2016. —URL: https://www.haaretz.com/world-news/2016-05-03/ty-article/trump-israeli-settlement-construction-in-west-bank-should-keep-going/0000017f-f987-d884-a17f-fdd708100000 (дата обращения: 13.03.2025).

[201] Joint Comprehensive Plan of Action (Vienna, 14.07.2015). — URL: https://2009-2017.state.gov/documents/organization/245317.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

[202] Torbati Y. Trump election puts Iran nuclear deal on shaky ground // Reuters. — 09.11.2016. — URL: https://www.reuters.com/article/us-usa-election-trump-iran/trump-election-puts-iran-nuclear-deal-on-shaky-ground-idUSKBN13427E (дата обращения: 13.03.2025).

настаивая на том, что принятых мер (сокращение ядерной программы Ирана и установление международного контроля со стороны Международного агентства по атомной энергии /МАГАТЭ/ в обмен на постепенное снятие санкций) недостаточно, чтобы устранить иранскую угрозу. Израильский премьер-министр Б. Нетаньяху указывал на то, что всю ядерную промышленность Ирана необходимо было нейтрализовать, демонтировать все иранские ядерные объекты, в то время как более мягкое СВПД открывало, по словам израильского премьера, путь к созданию Ираном атомной бомбы и обогащению страны за счет снятия санкций, что приводило к появлению у Тегерана свободных финансовых средств для «продвижения своей насильственной повестки дня в регионе и за его пределами[203]». Дальнейший выход США из СВПД и ужесточение антииранских санкций, о чем Трамп объявил 8 мая 2018 года[204], были также восприняты Израилем крайне позитивно.

Хотя в предвыборных обещаниях Трампа содержалось много того, что указывало на будущее укрепление отношений с Израилем[205], не всегда идеи Трампа имели произраильский уклон: например, в ходе своего выступления в Чарлстоне, Южная Каролина, 17 февраля 2016 года Трамп заявил о том, что займет нейтральную позицию в палестино-израильском конфликте[206], чем вызвал неодобрение в израильском обществе. Тогда же Трамп говорил о своих надеждах на участие в достижении мирного итога арабо-израильских противоречий, несмотря на то, что его прошлые заявления, связанные с политикой в отношении Иерусалима и строительства поселений Израиля, явно контрастируют с интересами стран и народов арабо-мусульманского мира.

---

[203] Sterman A. Poll: Israelis overwhelmingly certain Iran still wants nukes // The Times of Israel. — 16.07.2015. — URL: https://www.timesofisrael.com/poll-israelis-overwhelmingly-certain-iran-still-wants-nukes/ (дата обращения: 13.03.2025).

[204] Трамп объявил о выходе США из сделки по Ирану // Корреспондент. — 08.05.2018. — URL: https://korrespondent.net/world/3969068-tramp-obiavyl-o-vykhode-ssha-yz-sdelky-po-yranu (дата обращения: 13.03.2025).

[205] Schaefer B. Where Does Donald Trump Stand on Israel? // Haaretz. — 10.11.2016. — URL: https://www.haaretz.com/world-news/2016-11-10/ty-article-magazine/where-does-donald-trump-stand-on-israel/0000017f-ef02-d4a6-af7f-ffc6ca9b0000 (дата обращения: 13.03.2025).

[206] Cortellessa E. Trump says he'd be 'neutral' with Israelis and Palestinians // The Times of Israel. — 18.02.2016. — URL: https://www.timesofisrael.com/trump-says-hed-be-neutral-with-israelis-and-palestinians/ (дата обращения: 13.03.2025).

Одним из первых решений Трампа уже после его вступления в должность стало выполнение им предвыборного обещания о переносе посольства в Иерусалим из международно признанной столицы Израиля Тель-Авива. Как говорилось выше, еще в 1947 году на основе уже упомянутой Резолюции 181 (II) Иерусалим был признан территорией с особым международным режимом, который не может выступать столицей какого-либо государства, поскольку считается всеобщим достоянием. В то же время, Израиль всегда возражал против установления его столицы в Тель-Авиве.

В ходе предвыборной программы Трамп заявлял о необходимости перенести американское посольство в Иерусалим, говоря о праве Израиля как суверенного государства самостоятельно определять свою столицу[207]. Более того, Трамп ссылался на положения принятого еще 8 ноября 1995 года Закона о посольстве в Иерусалиме[208], в соответствии с которым Иерусалим признавался столицей Израиля, в связи с чем в нем должно было быть размещено американское посольство. Закон предполагает механизм откладывания своего применения на срок до 6 месяцев неограниченное число раз, чем пользовались Б. Клинтон, Дж. Буш и Б. Обама. Трамп заявил о планируемом отказе от такой политики и приведении данного закона в силу. Зарубежные аналитики также указывают на то, что подобные заявления делались Трампом для того, чтобы получить поддержку правого христианского населения, поддерживающего Израиль[209]. В то же время, после вступления в должность Трамп в июне 2017 года также отложил вступление в силу закона[210]. Только 6 декабря 2017 года Трамп заявил о своем признании

[207] Statement by President Trump on Jerusalem // The White House. — 06.12.2017. — URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-president-trump-jerusalem/ (дата обращения: 13.03.2025).

[208] Jerusalem Embassy Act of 1995 // Pub. L. 104–45, 08.11.1995, 109 Stat. 398.

[209] Farrel S. Why is the U.S. moving its embassy to Jerusalem? // Reuters. — 07.05.2018. — URL: https://www.reuters.com/article/us-usa-israel-diplomacy-jerusalem-explai/why-is-the-u-s-moving-its-embassy-to-jerusalem-idUSKBN1I811N/ (дата обращения: 13.03.2025).; Rinehart C.S. President Trump and Jerusalem: The Effects of the Relocation of the American Embassy on the Israeli-Palestinian Peace Process // The Journal for Interdisciplinary Middle Eastern Studies. — 2018. — № 2. — P. 26.; Yadlin A. The Trump Plan: What's Next?: INSS Insight № 1254. — Institute for National Strategic Studies, 28.01.2020. — 5 p.

[210] Cortellessa E. Trump signs waiver, won't move US embassy to Jerusalem // Times of Israel. — 01.06.2017. — URL: https://www.timesofisrael.com/trump-signs-waiver-to-keep-us-embassy-in-tel-aviv/ (дата обращения: 13.03.2025).

Иерусалима в качестве столицы Израиля[211] и издал приказ о переносе посольства в Иерусалим[212].

Со стороны Израиля, очевидно, данное решение было встречено восторженно, поскольку этот политический жест де-факто означал получение признания Иерусалима в качестве столицы Израиля со стороны одного из наиболее влиятельных и мощных государств мира. Фактически, это можно было расценивать как подтверждение дружбы обеих стран, невзирая на мнение международного сообщества.

Со стороны арабских стран, разумеется, решение Трампа вызвало жесткую критику, особенно со стороны палестинского лидера М. Аббаса[213] и организации ХАМАС, которая заявила о начале Третьей интифады[214] (несмотря на некоторые беспорядки, прокатившиеся по всей территории Израиля и Палестины[215], новая интифада так и не началась). С критикой данного решения выступили и многие другие представители международного сообщества, включая ГА ООН, которая выпустила 21 декабря 2017 года Резолюцию ES-10/19[216], в которой содержалось осуждение маневра США и призыв к другим государствам не размещать свои посольства в Иерусалиме[217]. В пользу резолюции проголосовали в том числе и 25 из 29 союзников США по НАТО[218].

---

[211] Proclamation 9683 of December 6, 2017 // 82 FR 58331.

[212] Pappas A. Trump officially recognizes Jerusalem as Israel's capital, orders embassy move for US // Fox News. — 06.12.2017. — URL: https://www.foxnews.com/politics/trump-officially-recognizes-jerusalem-as-israels-capital-orders-embassy-move-for-us/ (дата обращения: 13.03.2025).

[213] Abbas curses Trump: "May your house be destroyed" // Palestinian Media Watch. — 14.01.2018. — URL: https://palwatch.org/page/13670 (дата обращения: 13.03.2025).

[214] Движение ХАМАС объявило начало третьей интифады // РИА Новости. — 12.12.2017. — URL: https://ria.ru/20171212/1510774089.html (дата обращения: 13.03.2025).

[215] В столице Палестины вспыхнули беспорядки // РИА Новости. — 15.05.2018. — URL: https://ria.ru/20180515/1520590835.html (дата обращения: 13.03.2025).

[216] Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН ES-10/19 от 21.12.2017 «Статус Иерусалима» // Нью-Йорк: ООН, 22.12.2017. — 2 с.

[217] General Assembly Overwhelmingly Adopts Resolution Asking Nations Not to Locate Diplomatic Missions in Jerusalem // United Nations. — 21.12.2017. — URL: https://press.un.org/en/2017/ga11995.doc.htm (дата обращения: 13.03.2025); Gladstone R. Defying Trump, U.N. General Assembly Condemns U.S. Decree on Jerusalem // The New York Times. —21.12.2017. — URL: https://www.nytimes.com/2017/12/21/world/middleeast/trump-jerusalem-united-nations.html (дата обращения: 13.03.2025).

[218] UN Jerusalem resolution: How each country voted? // Al Jazeera. — 21.12.2017. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2017/12/21/un-jerusalem-resolution-how-each-country-voted (дата обращения: 13.03.2025).

С точки зрения потенциала США в участии в переговорном процессе на правах посредника между Израилем и любыми другими представителями арабо-мусульманского мира данное решение можно расценивать как крайне отрицательное. Помимо того, что оно привело к усилению нестабильности на Ближнем Востоке и усилило угрозы безопасности Израиля (несмотря на его восторженное принятие американского решения), США значительно отдалились от возможностей урегулировать арабо-израильский конфликт мирным путем.

О возможности посредничества непосредственно высказались и представители палестинской администрации. В частности, было заявлено, что «роль США как посредника обесценилась» и что «США более недействительны как посредник», в связи с чем Палестина приступает к поиску новых, более надежных посредников. Более того, палестинская сторона заявила, что будет настаивать на достижении новых договоренностей в рамках мирного процесса по отношению к тем, которые уже были выработаны между двумя сторонами в прошлом[219].

Второй неоднозначный шаг администрации Д. Трампа был совершен в отношении Голанских высот. Границы между израильской и палестинской территорией были определены уже упомянутой выше Резолюцией 181 (II) 1947 года, однако вопрос Голанских высот в ней не рассматривался, поскольку они были частью Сирии. Как говорилось выше, в результате Шестидневной войны Сирия утратила эти территории. С тех пор Израиль всегда считал эту зону неотъемлемой частью своей территории.

Для Израиля они имеют стратегическое значение, поскольку, будучи расположенными в приграничной зоне с Ливаном, Иорданией и Сирией, они становятся форпостом для отражения любых потенциальных атак со стороны этих государств[220]. В свою очередь, если бы они оставались в составе Сирии, то они

---

[219] Палестина отказала США в роли посредника в арабо-израильском конфликте // Известия. — 08.12.2017. — URL: https://iz.ru/680653/2017-12-08/palestina-otkazala-ssha-v-roli-posrednika-v-arabo-izrailskom-konflikte (дата обращения: 13.03.2025).

[220] Brom S. Recognition by the US Administration of Israel's Sovereignty over the Golan Heights: Political and Security Implications: INSS Insight № 1156. — Institute for National Security Studies, 02.04.2019. — P. 2.

служили бы удобным плацдармом для организации нападения на Израиль как со стороны сирийских вооруженных сил, так и со стороны антиизраильских группировок, таких как «Хезболла».

В свою очередь, нахождение Голанских высот под контролем Израиля не нашло поддержку значительной части международного сообщества, включая Совет Безопасности ООН, который 17 декабря 1981 выпустил Резолюцию 497[221], в которой оккупация данной территории Израилем была принята с осуждением. Ни одно государство не признавало Голанские высоты территорией Израиля до 2019 года.

25 марта 2019 года американская администрация Д. Трампа объявила о признании Голанских высот территорией Израиля[222]. Такое решение в какой-то степени диктовалось стремлением Трампа поддержать премьер-министра Нетаньяху перед выборами в законодательное собрание (Кнессет), которые были запланированы на 9 апреля того же года, поскольку подобный произраильский шаг со стороны Вашингтона мог в значительной степени усилить позиции израильского лидера[223]. В то же время, у рассматриваемого решения есть и причины, ориентированные на усиление позиций США на Ближнем Востоке. В частности, стратегическая значимость Голанских высот создавала для США возможность, будучи союзником Израиля, воспользоваться этой территорией в контексте продолжающегося военного участия в сирийском кризисе. Это была выгодная позиция не только для борьбы с террористическими формированиями и вооруженными силами Б. Асада, но и для потенциального ослабления России, выступавшей в поддержку законно избранного сирийского президента[224].

---

[221] Резолюция Совета Безопасности ООН 497 (1981) от 17.12.1981 «Об аннексии Голанских высот» // Нью-Йорк: ООН, 17.12.1981. — 1 с.

[222] Proclamation on Recognizing the Golan Heights as Part of the State of Israel // The White House. — 25.03.2019. — URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/proclamation-recognizing-golan-heights-part-state-israel/ (дата обращения: 13.03.2025).

[223] Масти А.Е., Лямзин А.В. Американо-израильские отношения во время президентства Дональда Трампа // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». — 2020. — Т. 6. № 3. — С. 237.

[224] Антонова Е.Н., Казенова Т.А. Голанские высоты: политические аспекты проблем непризнанных территорий // Актуальные проблемы социогуманитарных дисциплин: материалы LVIV конференции преподавателей и студентов ЧГПУ им. И.Я. Яковлева по итогам научно-исследовательской работы за 2018 г. — Чебоксары: ЧГПУ им. И.Я. Яковлева, 2019. — С. 23-24.

С точки зрения региональной безопасности это решение вряд ли могло бы спровоцировать войну между Израилем и Сирией, поскольку Сирия сама находилась в сложном положении в силу продолжающейся у себя гражданской войны. Более того, Израиль уже более 50 лет к тому моменту управлял Голанскими высотами.

Проблема заключалась в том, что данное решение еще сильнее отдалило примирение между Израилем и Палестиной и другими арабскими странами, поскольку решение о признании Голанских высот в качестве территории Израиля не было поддержано ни Лигой арабских государств (ЛАГ), ни ООН и всем остальным мировым сообществом[225].

В выборный 2020 год Трамп представил свой план по мирному урегулированию палестино-израильского конфликта, который в привычной для себя эпической манере назвал «Сделкой века»[226]. О желании разрешить арабо-израильский конфликт окончательно Трамп говорил еще в ходе своей предвыборной кампании, указывая на «мать всех сделок», которая должна помочь ему в этом[227]. Разработка плана началась еще в 2017 году; в 2019 была представлена экономическая часть, в начале 2020 года – политическая. В рамках данного документа описываются все основные вопросы, включая проблемы границ двух государств, статус Иерусалима, обеспечение безопасности, судьбу сектора Газа, политику в отношении беженцев и политических заключенных, установление отношений между двумя государствами и взаимное признание их друг другом, экономические преференции (включая зону свободной торговли), урегулирование претензий и дальнейшие переговоры. В плане содержатся и проекты экономической помощи другим арабским странам, граничащим с Палестиной и Израилем, в обмен на их заключение мира с израильским руководством. В

[225] Security Council Members Regret Decision by United States to Recognize Israel's Sovereignty over Occupied Syrian Golan // United Nations. — 27.03.2019. — URL: https://press.un.org/en/2019/sc13753.doc.htm (дата обращения: 13.03.2025).

[226] Peace to Prosperity: A Vision to Improve the Lives of the Palestinian and Israeli People // The White House. — 28.01.2020. — URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/peacetoprosperity/ (дата обращения: 13.03.2025).

[227] Ravid B. Trump says Netanyahu "never wanted peace" with the Palestinians // Axios. — 13.12.2021. —URL: https://www.axios.com/2021/12/13/trump-middle-east-peace-netanyahu (дата обращения: 13.03.2025).

приложении к плану имеются карты (прил. 1) и подробное описание вопросов демилитаризации и обеспечения безопасности[228].

В целом, план направлен на образование двух, взаимно признающих друг друга государств. Территория Палестины будет находиться не в границах 1947 года, а займет меньшую территорию в секторе Газа и ЗБРИ, а также будет иметь два отделенных от нее израильской территорией анклава на востоке пустыни Негев.

Восточный Иерусалим должен стать столицей Палестины, хотя сам Иерусалим остается «неделимой» столицей Израиля. Реализация такого решения, как было разъяснено впоследствии, возможно при условии, что, находясь в муниципальных границах Иерусалима, Восточный Иерусалим с арабскими районами будет отделен барьером безопасности[229]. В зоне, которая отводится Палестине, было предложено установить четырехлетний мораторий на любое масштабное строительство. Остальные же имеющиеся еврейские поселения будут признаны территорией Израиля.

Палестина должна отказаться от любых насильственных способов борьбы и перестать поддерживать ХАМАС. В секторе Газа должна быть произведена демилитаризация, включая разоружение дислоцирующихся там сил ХАМАС и организации «Палестинского исламского джихада»[230]; над этой зоной должен быть установлен единоличный контроль законных властей Палестины[231].

В отношении заключенных все палестинцы должны быть освобождены из израильских тюрем, кроме виновных в убийстве / покушении на убийство, терроризме, а также палестинцев с израильским гражданством. Палестина должна принять бывших заключенных и выдать им гражданство[232]. Палестинцам запрещается возвращаться в Израиль.

---

[228] Белый дом опубликовал предложения по «сделке века» на Ближнем Востоке // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563990259.html (дата обращения: 13.03.2025).

[229] США предлагают разместить столицу Палестины внутри муниципальных границ Иерусалима // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7637677 (дата обращения: 13.03.2025).

[230] Признана террористической организацией в России, ее деятельность на территории России запрещена.

[231] «Сделка века» предполагает полную демилитаризацию сектора Газа // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563991166.html (дата обращения: 13.03.2025).

[232] «Сделка века» предполагает освобождение палестинских заключенных // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563991142.html (дата обращения: 13.03.2025).)

В качестве финансовой поддержки постконфликтного восстановления США предложили выделить до 50 млрд долларов США в форме 10-летних инвестиций в развитие экономики территорий Палестины, а также Египта, Иордании и Ливана[233]. 50% данной суммы было предназначено для проектов в различных сферах экономики будущей Палестины (промышленности, медицине, образовании, туризме, транспорта – в том числе скоростного железнодорожного сообщения между сектором Газа и ЗБРИ[234], поскольку они, как указано на карте, приложенной к плану (прил. 1), останутся разделенными израильской территорией). Вложения в палестинскую экономику, по подсчетам разработчиков плана, должны были привести к созданию 1 млн рабочих мест и роста ВВП в 2 раза на протяжении 10 лет. США готовы были покрыть часть финансирования за счет бюджетных трансфертов; остальные средства планировалось привлечь из западных стран, государств Персидского залива и из частного сектора, а также за счет международных грантов и субсидируемых займов. Чтобы управлять финансированием было предложено образовать международный банк развития. При презентации экономической части в конце июня 2019 года в столице Бахрейна Манаме ряд арабских стран, включая Ирак и Ливан, а также представители Палестины отказались от присутствия, уже демонстрируя свое несогласие с предложенными Вашингтоном решениями[235]. Во время презентации политической части палестинские представители не присутствовали в отличие от Нетаньяху. Равным образом палестинская сторона не привлекалась и к разработке самого плана.

Трамп охарактеризовал свой план как «реалистичное решение» для обеспечения мирного сосуществования двух государств. Он сделал акцент на том, что выполнение этого плана приведет к выгоде как для Израиля, так и для

---

[233] Белый дом опубликовал американский план ближневосточного урегулирования // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629645 (дата обращения: 13.03.2025).

[234] Посол США: план Трампа включает создание ж/д сообщения между Газой и Западным берегом // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629413 (дата обращения: 13.03.2025).

[235] Инициативы США по урегулированию палестино-израильской проблемы // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/info/7628871 (дата обращения: 13.03.2025).

Палестины, оставив их обоих в выигрыше[236]. Государственный секретарь М. Помпео заявил, что со временем план получит поддержку Палестины, особенно с учетом продолжительных сроков реализации заложенных в него инициатив[237]. В схожем ключе высказался и посол США в Израиле Д. Фридман, заявив, что текущая реакция Палестины не имеет значения, поскольку план рассчитан на несколько лет[238].

План был положительно принят и Израилем, который подтвердил «реалистичность» предложенного Трампом пути к миру[239] и заявил о незамедлительной готовности вступить в переговоры с Палестиной[240]. Опросы общественного мнения в Израиле показали, что 66,9% населения выступает в поддержку плана и только 15,7% – против[241].

В то же время, у плана обозначились и свои противники. В первую очередь, даже в американском истеблишменте часть представителей политической элиты выступила с критикой предлагаемого Трампом решения, указывая на то, что предложенные условия вредны как для палестинского народа, поскольку они ограничивают его международно признанное право на самоопределение, так и для Израиля, который в ходе реализации данного плана может оказаться в неблагоприятном положении. Особые опасения были высказаны и в отношении возможности односторонней реализации плана только Израилем при поддержке США, поскольку в таком случае Израиль в нарушение международного права

---

[236] Трамп раскрыл детали «сделки века» // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7628349 (дата обращения: 13.03.2025).

[237] Помпео полагает, что палестинцы в итоге поддержат «сделку века» // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7630923 (дата обращения: 13.03.2025).

[238] Посол: США не интересует ответ палестинцев на «сделку века» в краткосрочной перспективе // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7630349 (дата обращения: 13.03.2025).

[239] Нетаньяху назвал «сделку века» реалистичным путем к миру // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563989097.html (дата обращения: 13.03.2025).

[240] Израиль готов к переговорам с палестинцами по «сделке века» // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563989874.html (дата обращения: 13.03.2025).

[241] Опрос показал расклад сил в Израиле после публикации «сделки века» // ТАСС. — 29.01.2020. —URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7636233 (дата обращения: 13.03.2025).

утвердил бы свой суверенитет над Иорданской долиной и территорией ЗБРИ, на которой располагаются еврейские поселения[242].

Палестинская сторона заявила, что не видит в плане ничего, кроме ликвидации палестинского национального проекта, и подчеркнула, что не рассматривает только восстановление территории страны в границах 1967 года[243]. Лидер Палестины М. Аббас заявил, что план направлен на узаконивание незаконной деятельности Израиля по созданию на палестинской территории своих поселений, а также ведет к конфискации и аннексии палестинской земли. В то же время Аббас не отказался от дальнейших переговоров при условии, что вести их будет Ближневосточный квартет[244].

В ХАМАС заявили, что план Трампа не соответствует нормам международного права[245], и призвали арабские и мусульманские страны оказать поддержку Палестине и заблокировать реализацию плана[246]. Ливанская «Хезболла» также заявила, что план Трампа предусматривает уничтожение исторических прав палестинского народа[247]. Наконец, ЛАГ в составе всех своих членов единогласно не поддержала план, заявляя, что в нем не содержится основ для справедливого мира между сторонами[248].

---

[242] Сенаторы-демократы направили Трампу письмо, критикующее план «сделки века» // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7630799 (дата обращения: 13.03.2025); Van Hollen C. Democratic Senators Reject Trump Plan, Urge Administration to Commit to a Viable Two-State Solution // U.S. Senator for Maryland Chris Van Hollen. — 28.01.2020. — URL: https://www.vanhollen.senate.gov/news/press-releases/van-hollen-democratic-senators-reject-trump-plan-urge-administration-to-commit-to-a-viable-two-state-solution (дата обращения: 13.03.2025).

[243] Аббас назвал заговором план Трампа по ближневосточному урегулированию // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629489 (дата обращения: 13.03.2025).

[244] Аббас заявил, что «сделка века» нарушает международное право // РИА Новости. — 11.02.2020. — URL: https://ria.ru/20200211/1564569307.html (дата обращения: 13.03.2025).

[245] ХАМАС: «сделка века» Трампа нарушает международное право // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200129/1563993227.html (дата обращения: 13.03.2025).

[246] ХАМАС призвал палестинские движения сплотиться против «сделки века» // РИА Новости. — 29.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200129/1563993133.html (дата обращения: 13.03.2025).

[247] В «Хезболлах» заявили, что США пытаются уничтожить исторические права палестинцев // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7630175 (дата обращения: 13.03.2025).

[248] Лига арабских государств отвергла «сделку века» Трампа // РБК. — 01.02.2020. — URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5e35acf49a7947573ab40152 (дата обращения: 13.03.2025); Arab League rejects Trump's Middle East plan: communique // Reuters. — 01.02.2020. — URL: https://www.reuters.com/article/us-israel-palestinians-arabs/arab-league-rejects-trumps-middle-east-plan-communique-idUSKBN1ZV3QV/ (дата обращения: 13.03.2025); Arab League rejects Trump's 'deal of the century' at Cairo summit with Abbas // RT. — 01.02.2020. — URL: https://www.rt.com/news/479858-arab-league-rejects-palestine-deal/ (дата обращения: 13.03.2025).

Среди не поддержавших данную сделку были многие другие страны, включая Иран[249], Турцию[250] и Россию, власти которой заявили, что в плане Трампа нет никакого реального решения, поскольку оно может быть достигнуто только в результате переговорного процесса с участием представителей Палестины[251].

Реакция арабо-мусульманских стран и Палестины на предложенный Трампом план не является удивительной, поскольку в этом проекте наблюдается явный произраильский уклон, включая признание Израиля со стороны Палестины, сохранение неделимости Иерусалима, контроль над частью территорий Палестины, которые в соответствии с Резолюцией 181 (II) были частью палестинской земли. С учетом отсутствия фундамента мирного урегулирования между Израилем и Палестиной данный план можно рассматривать как провокационный и совершенно не приводящий к мирному разрешению рассматриваемого конфликта. Особенно негативно отражается на нем то, что он был выработан без участия и учета интересов палестинской стороны, хотя для таких конфликтов, как арабо-израильский, как указывают исследователи, требуется коллегиальное обсуждение с привлечением всех вовлеченных и заинтересованных сторон[252].

Одной из последних инициатив Д. Трампа в течение его первого президентского срока в рамках уже нормализации отношений арабских стран с Израилем стали Соглашения Авраама (по имени пророка Авраама, который почитается как среди иудеев, так и среди мусульман), которые обернулись удачей

---

[249] Слуцкий заявил об отсутствии реального решения в предложенной Трампом «сделке века» // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/politika/7636551 (дата обращения: 13.03.2025).

[250] МИД Турции назвал «сделку века» Трампа планом узурпации палестинских земель // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629585 (дата обращения: 13.03.2025); Эрдоган считает «сделку века» Трампа планом оккупации // ТАСС. — 14.02.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7760961 (дата обращения: 13.03.2025).

[251] Düz Z.N. Iran's Khamenei slams so-called 'Deal of the Century' // Anadolu Ajansı. — 05.02.2020. — URL: https://www.aa.com.tr/en/middle-east/irans-khamenei-slams-so-called-deal-of-the-century/1725427 (дата обращения: 13.03.2025).

[252] Марьясис Д.А. План Трампа по палестино-израильскому урегулированию нереализуем // РСМД. — 31.01.2020. — URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/plan-trampa-po-palestino-izrailskomu-uregulirovaniyu-ne-realizuem/ (дата обращения: 13.03.2025); Торин А. «Сделка века»: попытка решить палестинскую проблему без палестинцев? // Международная жизнь. — 31.01.2020. — URL: https://interaffairs.ru/news/show/25237 (дата обращения: 13.03.2025).

для американской дипломатии[253]. Эти соглашения стали результатом не только активной политики американской администрации[254], но и долгосрочного процесса нормализации арабо-израильских отношений, сопровождавшихся неформальными контактами между Израилем и рядом арабских государств[255].

Возможность заключения данных соглашений была связана с согласием Израиля на то, чтобы отложить реализацию своего плана по распространению суверенитета в отношении части ЗБРИ, в результате чего ряд арабских стран стал менее критично относиться к Израилю (в частности, ОАЭ)[256]. Еще одним объединительным моментом для Израиля и арабских государств стало общее неприятие угрозы, исходящей со стороны Ирана[257].

Чтобы стимулировать нормализацию отношений арабского мира с Израилем, США реализовали ряд дипломатических и экономических маневров. В частности, с ОАЭ была заключена беспрецедентная по масштабам сделка о поставке вооружений[258]. В отношении Марокко США признали марокканский контроль над спорными территориями в Западной Сахаре[259]. Судан был исключен из перечня государств – спонсоров терроризма, а также получил от США кредит в 1,2 млрд долларов для погашения обязательств перед Всемирным банком[260].

В рамках Авраамова процесса в итоге были заключены соглашения Израиля о нормализации отношений (т.е. взаимном дипломатическом признании) со следующими государствами:

---

[253] Костенко Ю.И., Морозов В.М. «Соглашения Авраама» и новая реальность в арабо-израильских отношениях // Вестник Томского государственного университета. — 2024. — № 503. — С. 39.

[254] Мелкумян Е.С. Израиль во внешней политике ОАЭ: от конфронтации к нормализации // Вестник МГИМО-Университета. — 2021. — Т. 14. № 2. — С. 114.

[255] Guzansky Y., Feuer S.J. The Abraham Accords at One Year: Achievements, Challenges, and Recommendations for Israel. — INSS, 01.01.2021. — P. 1.

[256] Эпштейн А.Д. США, Израиль и Ближний Восток: революция Дональда Трампа. — Иерусалим; СПб.: ДЕАН, 2024. — С. 251.

[257] Norlen T., Sinai T. The Abraham Accords — Paradigm Shift or Realpolitik? // George C. Marshall European Center for Security Studies. — 2020. — № 64. — P. 1.

[258] Корочкина В.А. Перспективы «Авраамовых соглашений»: оценки и ожидания в Израиле // Ближний Восток и современность. Институт Ближнего Востока. — 2023. — № 57. — С. 154.

[259] Там же.

[260] U.S. Treasury signs loan deal to clear Sudan’s $1.2 billion World Bank arrears // Reuters. — 06.01.2021. — URL: https://www.reuters.com/article/us-sudan-usa-mnuchin-idUSKBN29B2J3/ (дата обращения: 13.03.2025).

- ОАЭ[261]. С ОАЭ соглашение было подписано 15 сентября 2020 года. Надо заметить, что и до официального признания между Израилем и ОАЭ на протяжении долгого времени поддерживались достаточно тесные отношения на неформальном уровне;
- Бахрейн[262]. Параллельно с ОАЭ о нормализации отношений официально договорился с Израилем и Бахрейн[263], в результате чего между странами установились полноценные дипломатические отношения[264]. По итогам заключения соглашений с Израилем ОАЭ и Бахрейн стали третьей и четвертой странами, нормализовавшими отношения с Израилем, после Египта в 1979 году и Иордании в 1994 году[265]. На заключении таких соглашений с суннитскими монархиями Персидского залива сильно сказался фактор совместного противостояния Ирану[266];
- Судан[267]. Официальная нормализация отношений с Суданом состоялась 23 октября 2020 года[268], в результате чего это была уже пятая арабская страна, нормализовавшая отношения с Израилем[269]. Тем не менее произведено это

---

[261] Treaty of Peace, Diplomatic Relations and Full Normalization between the United Arab Emirates and the State of Israel (Washington, 15.09.2020). — URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/09/UAE_Israel-treaty-signed-FINAL-15-Sept-2020-508.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

[262] Declaration of peace, cooperation, and constructive diplomatic and friendly relations between the State of Israel and the Kingdom of Bahrain (Washington, 15.09.2020). — URL: https://www.jpost.com/middle-east/full-text-of-the-declaration-of-peace-between-israel-and-bahrain-642422 (дата обращения: 13.03.2025).

[263] Израиль подписал мирные соглашения с ОАЭ и Бахрейном // Newsru. — 15.09.2020. — URL: https://www.newsru.co.il/world/15sep2020/washington_512.html (дата обращения: 13.03.2025); Исторический прорыв: Бахрейн подпишет договор с Израилем // Детали. — 11.09.2020. — URL: https://detaly.co.il/bahrejn-normalizuet-otnosheniya-s-izrailem/ (дата обращения: 13.03.2025).

[264] Magid J., Ahren R. Bahrain establishing full diplomatic relations with Israel, Trump announces // The Times of Israel. — 11.09.2020. — URL: https://www.timesofisrael.com/bahrain-to-establish-full-diplomatic-relations-with-israel-trump-announces/#gs.fwznm8 (дата обращения: 13.03.2025).

[265] Israel, UAE and Bahrain sign Abraham Accord; Trump says “dawn of new Middle East” // The Hindu. — 28.11.2021. — URL: https://www.thehindu.com/news/international/israel-uae-and-bahrain-sign-abraham-accord-trump-says-dawn-of-new-middle-east/article61706167.ece (дата обращения: 13.03.2025); Makovsky D. How the Abraham Accords Look Forward, Not Back // The Washington Institute for Near East Diplomacy PolicyWatch. — 16.09.2020. — № 3379.

[266] Трамп объявил об «историческом примирении» Израиля с еще одной арабской страной // Лента. — 11.09.2020. — URL: https://lenta.ru/news/2020/09/11/israel/ (дата обращения: 13.03.2025).

[267] Abraham Accords Declaration by the Republic of Sudan (Khartoum, 06.01.2021). — URL: https://peacemaker.un.org/en/node/9968 (дата обращения: 13.03.2025).

[268] Sudan und Israel normalisieren Beziehungen // Tagesschau.de. — 23.10.2020. — URL: https://www.tagesschau.de/ausland/israel-sudan-beziehungen-101.html (дата обращения: 13.03.2025).

[269] Auch Sudan normalisiert Beziehungen mit Israel // Welt. — 23.10.2020. — URL: https://www.welt.de/politik/ausland/article218504314/Auch-der-Sudan-will-Beziehungen-mit-Israel-normalisieren.html (дата обращения: 13.03.2025).

было в рамках телефонного разговора с участием США в качестве посредника[270]. Детали соглашения еще предстояло уточнить[271].

6 января 2021 года было подписано соглашение между Суданом и США о присоединении Судана к Соглашениям Авраама, что, в частности, привело к исключению Судана из стран – спонсоров терроризма, но с Израилем соглашение подписано не было[272]. Причиной послужила сложная внутриполитическая обстановка, начавшаяся после отстранения от должности в результате военного переворота находившегося у власти около 30 лет президента Омара аль-Башира, после чего власть перешла к переходному правительству, и включающая в себя отсутствие нормально функционирующих и полномочных на заключение международных договоров государственных институтов, в том числе институтов законодательной власти (парламента), которые так и не были созданы к намеченной дате подписания соглашения[273]. Несмотря на отсутствие соглашения, Судан на законодательном уровне отменил бойкот Израиля. Данный закон был введен еще в 1958 году и запрещал не только установление дипломатических отношений с Израилем, но и ведение любых деловых отношений с израильскими гражданами, компаниями и с компаниями, ведущими отношения с Израилем. Запрещался также любой импорт товаров из Израиля[274].

По состоянию на 2 февраля 2023 года обе страны заявили, что им удалось завершить выработку соглашения, в связи с чем теперь ожидается установление

---

[270] США, Израиль и Судан объявили о нормализации отношений между Иерусалимом и Хартумом // Newsru. — 23.10.2020. — URL: https://www.newsru.co.il/world/23oct2020/sud_is808.html (дата обращения: 13.03.2025).

[271] В Судан вылетает израильская делегация // Newsru. — 15.11.2020. — URL: https://www.newsru.co.il/israel/15nov2020/sudan_202.html (дата обращения: 13.03.2025).

[272] Судан подписал договор с США о присоединении к «соглашениям Авраама» // Newsru. — 06.01.2021. — URL: https://www.newsru.co.il/world/06jan2021/sudan_707.html (дата обращения: 13.03.2025); Судан подписал соглашение о нормализации отношений с Израилем // Детали. — 06.01.2021. — URL: https://detaly.co.il/sudan-podpisal-soglashenie-o-normalizatsii-otnoshenij-s-izrailem/ (дата обращения: 13.03.2025); Тарасенко Д. Судан и США подписали декларацию о нормализации отношений с Израилем // Газета.ру. — 06.01.2021. — URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2021/01/06/n_15456770.shtml (дата обращения: 13.03.2025).

[273] Глава МИД Судана: «Нормализация отношений с Израилем не стоит на повестке дня» // Детали. — 27.09.2021. — URL: https://detaly.co.il/glava-mid-sudana-normalizatsiya-otnoshenij-s-izrailem-ne-stoit-na-povestke-dnya/ (дата обращения: 13.03.2025); МИД Судана: соглашение с Израилем требует одобрения еще не созданного совета // Cursorinfo. — 24.10.2020. — URL: https://web.archive.org/web/20201204080623/https://cursorinfo.co.il/all-news/mid-sudana-soglashenie-s-izrailem-trebuet-odobreniya-eshhe-ne-sozdannogo-soveta/ (дата обращения: 13.03.2025).

[274] Sudan officially annuls 63-year Israel boycott law // The Times of Israel. — 19.04.2021. — URL: https://www.timesofisrael.com/sudan-officially-annuls-63-year-israel-boycott-law/ (дата обращения: 13.03.2025).

гражданского правительства в Судане для его подписания[275]. В то же время, подписание соглашения встречает значительную оппозицию в Судане. Борьба конкурирующих вооруженных групп за власть в Судане также приводит к откладыванию подписания соглашения на неопределенную перспективу[276].

Надо заметить, что существенное отличие Судана от двух своих предшественников по Соглашениям Авраама заключается в том, что он посылал свои войска для участия в крупных военных кампаниях против Израиля и открыто считал Израиль врагом, в то время как Бахрейн и ОАЭ никогда с Израилем не воевали[277];

- Марокко[278]. О нормализации отношений было объявлено 10 декабря 2020 года[279], а само подписание соглашения состоялось через 12 дней[280]. Для развития правовой базы отношений между двумя странами данное соглашение имело долгосрочный эффект, поскольку на его основе 24 ноября 2021 года было заключено соглашение о взаимопонимании по вопросам безопасности – первое соглашение, касающееся сотрудничества в сфере безопасности, которое Израиль заключил с арабским государством[281].

Подписание этих соглашений имело большое политическое значение, поскольку арабские государства, нормализовавшие свои отношения с Израилем,

---

[275] Israel, Sudan announce deal to normalise relations // Reuters. — 03.02.2023. — URL: https://www.reuters.com/world/africa/israeli-foreign-minister-heads-delegation-discuss-sudan-normalisation-2023-02-02/ (дата обращения: 13.03.2025); Lis J. Sudan to Advance Normalization With Israel, Three Years After Signing Deal, Official Says // Haaretz. — 02.02.2023. — URL: https://www.haaretz.com/israel-news/2023-02-02/ty-article/.premium/israeli-official-sudan-expected-to-join-abraham-accords/00000186-0f03-d840-a78e-7f8b30c00000 (дата обращения: 13.03.2025).

[276] Sudan political, civil society groups slam Israel normalization moves // The New Arab. — 05.02.2023. — URL: https://www.newarab.com/news/sudan-political-civil-groups-slam-israel-normalisation-move (дата обращения: 13.03.2025); Yaari E. The Fighting in Sudan Threatens Peace Efforts with Israel // The Washington Institute for Near East Diplomacy PolicyWatch. — 21.04.2023. — № 3733.

[277] Arbit C. Experts react: Sudan and Israel reach historic peace agreement // Atlantic Council. — 23.10.2020. — URL: https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/experts-react-sudan-and-israel-reach-historic-peace-agreement/ (дата обращения: 13.03.2025).

[278] Joint Declaration of the Kingdom of Morocco, the United States of America and the State of Israel (Rabat, 22.12.2020). — URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/01/Joint-Declaration-US-Morrocco-Israel.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

[279] Демидов А. Трамп сообщил об установлении дипотношений между Израилем и Марокко // Газета.ру. — 10.12.2020. — URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2020/12/10/n_15344191.shtml (дата обращения: 13.03.2025).

[280] В Марокко состоялось подписание первых соглашений с Израилем // Newsru. — 22.12.2020. — URL: https://www.newsru.co.il/world/22dec2020/maroc_0012.html (дата обращения: 13.03.2025).

[281] Gross J.A. In Morocco, Gantz signs Israel's first-ever defense MOU with an Arab country // The Times of Israel. — 24.11.2021. — URL: https://www.timesofisrael.com/in-morocco-gantz-signs-israels-first-ever-defense-mou-with-an-arab-country/ (дата обращения: 13.03.2025).

тем самым подтвердили свое признание будущего развития спорной палестино-израильской территории как зоны двух государств (англ. *two-state solution*).

Если рассматривать данное событие как в целом пример посредничества на переговорах, то здесь, безусловно, можно считать результат переговоров успехом для американской дипломатии. Вашингтон смог подойти к переговорам последовательно и оперативно и по-деловому разрешить вопрос, использовав различные методы стимулирования и убеждения сторон. Более того, неоднозначность этих соглашений с точки зрения обеспечения мира на Ближнем Востоке усиливается, если учесть, что за счет нормализации отношений ряда арабских стран с Израилем был сделан шаг в направлении разрешения *арабо*-израильских противоречий в целом.

Однако если рассматривать эти соглашения в контексте попыток США урегулировать *палестино*-израильский конфликт, то они, напротив, не принесли никакой выгоды процессу примирения сторон. Эти соглашения принесли значительную выгоду Израилю, особенно за счет создания благоприятных условий для развития сотрудничества Израиля с вышеназванными арабскими странами в торгово-экономической, инвестиционной, кибернетической, туристической и даже оборонной сферах, но существенно ослабили международное положение Палестины. В результате, неудивительно, что данные соглашения стали объектом критики со стороны Палестины.

Характеризуя политику Д. Трампа, А.Е. Масти и А.В. Лямзин указывают на то, что рассмотрение ее может быть неполным и недостаточно точным, если выявлять только политические реакции на его действия, но не общественные настроения. На основе общественных опросов (прил. 2) они определили следующие тенденции отношения к политике Трампа среди общественности разных стран[282].

[282] Масти А.Е., Лямзин А.В. Американо-израильские отношения во время президентства Дональда Трампа // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». — 2020. — Т. 6. № 3. — С. 239.

1. В Израиле общественность более благосклонно восприняла политику Трампа по сравнению с его предшественником Обамой. Опросы израильтян показывали, что во время президентства Трампа отношения между двумя странами значительно укрепились. Большинство респондентов положительно отмечало также тот факт, что интересы Израиля учитываются Трампом в его внешнеполитических решениях. В целом, это соответствует действительности, принимая во внимание, сколько пользы Трамп принес двусторонним отношениям.

2. В американском обществе отношение к ближневосточной политике Трампа в отношении Израиля и Палестины было неоднозначным с бóльшим объемом негативных отзывов в сторону американского лидера. Здесь надо упомянуть, что сторонники Демократической партии являются резкими критиками практически любых решений Трампа, в то время респонденты, поддерживающие Республиканскую партию, относятся к инициативам Трампа диаметрально противоположно. Либеральная часть общества крайне негативно реагирует на сообщения о нарушениях международного права и нелегитимные действия, в которых часто Трампа обвиняли как зарубежные страны, так и оппозиционно настроенные члены политического руководства США. К тому же, широко распространено мнение о том, что Израиль является марионеточным государством для США.

3. Интересным наблюдением выступает то, что еврейская диаспора в США не разделяет благожелательного отношения к Трампу, которое наблюдается в Израиле. Среди американских евреев распространено мнение, что произраильскую политику Трамп проводит исключительно для получения поддержки избирателей в США. Здесь также необходимо упомянуть, что большинство евреев в США являются сторонниками Демократической партии, оппозиционной по отношению к Трампу.

Резюмируя все вышесказанное, можно заключить, что если бы цель Трампа в течение своего первого срока заключалась в том, чтобы заполучить поддержку определенной части американского общества, позитивно настроенной по отношению к Израилю, а также самих израильтян, то его политику можно было бы

назвать крайне успешной. За период своего президентства отношения США и Израиля значительно укрепились, а США приобрели для себя имидж государства, готового ради поддержки союзника вступать в противоречия как с международным правом, так и с мнением большей части международного сообщества.

Надо заметить, что позитивное восприятие Трампа в израильской общественности сказалось и на политическом рейтинге премьер-министра Нетаньяху, который с 39% поддержки в 2017 году сумел подняться до 51%[283] за счет инициатив Трампа.

Что касается контекста израильско-палестинского конфликта, то перекошенная в сторону Израиля политика Трампа принесла негативные последствия как для мирного процесса, так и для восприятия обеих стран в международных отношениях. Проводимая Трампом политика нанесла ущерб по и так хрупким взаимоотношениям между Израилем и Палестиной, только отдалив возможность разрешения противоречий между ними. Совершаемые, на первый взгляд, произраильские маневры создали угрозу самому Израилю, поскольку ущемление Палестины в международных отношениях создавало угрозу радикализации ее боевых группировок.

Действия США подверглись критике со стороны разных влиятельных участников международного сообщества, начиная от ООН и заканчивая арабскими государствами. Для Израиля ущемление прав палестинского народа означало ухудшение восприятия этой страны в глазах других арабских и мусульманских государств (даже несмотря на Соглашения Авраама, которые привели к тому, что у Израиля отношения нормализованы всего лишь с пятью государствами (Судан находится под вопросом) из 23 стран арабского мира (включая частично признанные САДР и Государство Палестину). В целом, подобная политика создала предпосылки для поиска более ориентированного на интересы арабских стран посредника в процессе примирения, кем вполне могла бы стать Россия.

[283] Telhami S. Poll: Jewish Israelis love Trump // Brookings. — 15.05.2018. — URL: https://www.brookings.edu/articles/poll-jewish-israelis-love-trump/ (дата обращения: 13.03.2025).

Таким образом, действующий президент США Д. Трамп в ходе своего первого президентского срока проводил активную политику в отношении израильско-палестинской проблематики. За этот период были совершены ряд крупных действий, повлиявших на ситуацию на Ближнем Востоке, включая перенос посольства США в Иерусалим, что де-факто означало его признание в качестве столицы Израиля с американской стороны; признание Голанских высот частью израильской территории; разработку плана мирного урегулирования палестино-израильских противоречий, ориентированного по большей части на интересы Израиля; посредничество в заключении Соглашений Авраама о нормализации отношений между Израилем и четырьмя арабскими странами.

В целом, все данные инициативы носят произраильский характер. Если в контексте укрепления отношений с Израилем Д. Трамп добился колоссальных успехов, то в сфере разрешения палестино-израильских противоречий его политика в ходе первого срока привела только к отдалению мирного урегулирования и ослаблению отношений между противоборствующими сторонами из-за ущемления исторических прав палестинского народа и откровенного уклона в сторону поддержки израильских амбиций. Большинство решений Трампа было встречено негативно и другими арабскими государствами, а также иными представителями международного сообщества, включая ООН и Россию.

2.3. Оценка текущей политики американской администрации в отношении арабо-израильских противоречий

Одержав победу на президентских выборах, Д. Трамп был переизбран на второй срок и вернулся к исполнению президентских полномочий 20 января 2025 года. Это означает, что он и его сторонники при неизменности текущих условий будут в значительной степени определять направление внешней политики США в течение четырех лет.

Еще в период предвыборной гонки стало очевидным, что в случае победы Трампа на Ближнем Востоке могут произойти значительные перемены, в том числе связанные с некоторым охлаждением, возникшим между США и Израилем в период президентства Джо Байдена. Оно было связано, в частности, с недовольством США политикой Нетаньяху, усилившимся с октября 2023 года[284], когда после отражения атаки сил ХАМАС, приведшей к гибели около 1,2 тыс. человек – крупнейшего в современной истории Израиля уничтожения мирного населения[285], – Израиль стал проводить полномасштабное наземное наступление в зоне проживания палестинского народа, что привело к непропорционально большему количеству смертей среди палестинцев. По данным властей сектора Газа, не разделяющих комбатантов и некомбатантов и не учитывающих смерти от естественных причин, в ходе проведения операции «Железные мечи» погибло более 46 тыс. человек, половиной из которых были женщины и дети; 111 тыс. были ранены[286]. Помимо этого, контратака Израиля привела к уничтожению общественной инфраструктуры и жилого фонда и к мощному негативному

[284] Юрк А.В. «Принуждение к миру»: как и зачем США пытаются остановить войну в Газе // РСМД. — 22.02.2024. — URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/political-life-of-usa/prinuzhdenie-k-miru-kak-i-zachem-ssha-pytayutsya-ostanovit-voynu-v-gaze/ (дата обращения: 13.03.2025).

[285] Swords of Iron: War in the South — Hamas' Attack on Israel // Ministry of Foreign Affairs of Israel. — 07.10.2023. — URL: https://www.gov.il/en/pages/swords-of-iron-war-in-the-south-7-oct-2023 (дата обращения: 15.03.2025).

[286] Йылмаз Х., Фират Э., Экберова Э. Число жертв израильской агрессии превысило 46 тыс. // Anadolu Ajansı. — 09.01.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/число-жертв-израильской-агрессии-превысило-46-тыс/3445825 (дата обращения: 13.03.2025).

международному резонансу[287]. Напротив, в поддержку Израиля и с критикой израильской политики Джо Байдена высказывались преимущественно представители Республиканской партии в период президентства своего оппонента[288].

В пользу будущих изменений говорил и тот факт, что республиканцам удалось занять большинство мест в Палате представителей и Сенате[289], в результате чего у Белого дома при Трампе возникает возможность быстро реализовывать желаемые для себя инициативы, включая инициативы произраильского характера. Противодействие демократов в таком распределении сил в американской политической системе часто приобретает символический характер.

В пользу укрепления американо-израильских отношений говорила и насущная необходимость усилить давление на Тегеран[290], который значительно укрепил свои позиции, в том числе за счет активного развития отношений с Россией. Надо заметить, что Трамп поддерживает политику жестких адресных действий, которые проводит Нетаньяху в ходе осуществления целенаправленных акций против лидеров проиранских группировок[291]. Эта жесткость обещала возрасти в случае возвращения Трампа на президентское кресло и объединения здесь усилий двух стран.

---

[287] Abutaleb Y., Hudson J., Pager T. Biden moving closer than ever to a breach with Netanyahu over war in Gaza // The Washington Post. — 11.02.2024. — URL: https://www.washingtonpost.com/politics/2024/02/11/biden-netanyahu-closer-to-a-breach/ (дата обращения: 13.03.2025); Liptak K. Biden calls Israel's response in Gaza over the top // CNN. — 08.02.2024. — URL: https://edition.cnn.com/2024/02/08/politics/biden-calls-israels-response-in-gaza-over-the-top/index.html (дата обращения: 13.03.2025).

[288] Mayer-Rich E. Washington Policy Weekly: Republican Senators Threaten the UN over Israel // Arab Center Washington DC. — 28.10.2024. — URL: https://arabcenterdc.org/resource/washington-policy-weekly-republican-senators-threaten-the-un-over-israel/ (дата обращения: 13.03.2025).

[289] Цуканов Л. Друг с характером: что ждет американо-израильские отношения при Дональде Трампе // Forbes. — 15.11.2024. — URL: https://www.forbes.ru/mneniya/525121-drug-s-harakterom-cto-zdet-amerikano-izrail-skie-otnosenia-pri-donal-de-trampe (дата обращения: 13.03.2025).

[290] Trump's Win Means It Isn't Iran's Middle East Anymore // The Wall Street Journal. — 07.11.2024. — URL: https://www.wsj.com/opinion/iran-donald-trump-joe-biden-sanctions-israel-hamas-hezbollah-e1492234 (дата обращения: 13.03.2025).

[291] Yosef E. Israel's Netanyahu acknowledges pager attack, says he sees 'eye-to-eye' with Trump on Iran // CNN. — 10.11.2024. — URL: https://edition.cnn.com/2024/11/10/middleeast/israel-netanyahu-pager-trump-intl-latam/index.html (дата обращения: 13.03.2025).

В то же время, предполагалось, что за внешнеполитическими действиями Израиля будет установлен более эффективный контроль со стороны США. В период президентства Джо Байдена распространилась практика, когда Израиль информирует о своих действиях США постфактум[292], в то время как для республиканской администрации такой подход не является приемлемым. Указывая на более жесткий подход Трампа к Израилю, в СМИ писали о том, что он якобы потребовал от Нетаньяху завершить операцию в Газе до момента, как он вступит в должность[293]. Другой фактор, открывающий новой администрации Трампа возможность более жестко влиять на израильскую политику, заключается в наличии у Трампа хороших личных отношений с ключевыми оппозиционными фигурами в израильской политике[294], в связи с чем он вполне может спровоцировать досрочные выборы, на которых Нетаньяху имеет достаточно высокие шансы на поражение.

Высказывались мнения и в отношении возможного улучшения отношений с Тегераном, если будут выработаны устраивающие США основы таких отношений[295]. С одной стороны, такой сценарий кажется маловероятным, поскольку он, как можно предположить, возможен только в случае полного разрыва связей Тегерана с теми антиамериканскими группировками, которые на сегодняшний день действуют в регионе. С другой стороны, одним из первых решений Трампа после победы на выборах стало направление его близкого соратника И. Маска на переговоры с иранским послом в середине ноября 2024 года. Содержание их обсуждений остается неизвестным, однако в СМИ говорили о том, что Вашингтон может проявить готовность к обсуждению ядерной программы

---

[292] В США заявили об осведомленности Белого дома об операции Израиля в Ливане // Известия. — 19.10.2024. — URL: https://iz.ru/1761462/2024-09-19/v-ssha-zaiavili-ob-osvedomlennosti-belogo-doma-ob-operatcii-izrailia-v-livane (дата обращения: 13.03.2025).

[293] Magid J. Trump told Netanyahu he wants Gaza war over by time he enters office – sources // The Times of Israel. — 30.10.2024. — URL: https://www.timesofisrael.com/trump-told-netanyahu-he-wants-gaza-war-over-by-time-he-enters-office-sources/ (дата обращения: 13.03.2025).

[294] Sokol S. Gantz hails Trump as ‘true friend of Israel’ // The Times of Israel. — 06.11.2024. — URL: https://www.timesofisrael.com/liveblog_entry/gantz-hails-trump-as-true-friend-of-israel/ (дата обращения: 13.03.2025).

[295] Strobel W.P., Faucon B., Seligman L. Trump to Renew ‘Maximum Pressure’ Campaign Against Iran // The Wall Street Journal. — 08.11.2024. — URL: https://www.wsj.com/world/middle-east/trump-to-renew-maximum-pressure-campaign-against-iran-f0db5fd5 (дата обращения: 13.03.2025).

Ирана и вопроса хотя бы частичного снятия санкций[296]. Для администрации Трампа, в целом, в настоящее время невыгодна была бы война с Ираном, хотя ее тоже нельзя исключать. Израиль является основным заинтересованным лицом в разрешении иранской проблемы силовым путем. Это, в частности, подтвердилось в ходе 12-дневной ирано-израильской войны, разгоревшейся в июне 2025 года.

Несмотря на благоприятные предпосылки, складывавшиеся для укрепления американо-израильских отношений в период второго президентства Трампа, на повестке дня существовали и вопросы, по которым у США и Израиля оставались значительные расхождения.

Во-первых, сложным вопросом остается проблема еврейских поселений. Израиль продолжает свою политику распространения этим путем своего суверенитета в регионе ЗБРИ и в настоящее время осуществляет процесс установления контроля над районами Иудеи и Самарии. Ожидая, что со стороны Вашингтона здесь не будет противодействия[297], послом в США в качестве политического жеста даже был назначен Й. Лейтер – бывший лидер израильских поселенцев в ЗБРИ[298].

Несмотря на то, что открыто Республиканская партия не критиковала поселенческую политику Израиля, а иногда даже поддерживала (как, например, в случае с упомянутой в п. 2.2 настоящего исследования «Сделкой века»), в нынешней ситуации Трампу невыгодно вносить еще больший раздрай в и так сложные палестино-израильские отношения, с которыми ему придется работать. Более того, в нынешних условиях противодействие между Израилем и Палестиной

---

[296] Fassihi F. Elon Musk Met With Iran's U.N. Ambassador, Iranian Officials Say // The New York Times. — 14.11.2024. — URL: https://www.nytimes.com/2024/11/14/world/middleeast/elon-musk-iran-trump.html (дата обращения: 13.03.2025).

[297] Sokol S. Smotrich says Trump’s victory an opportunity to ‘apply sovereignty’ in the West Bank // The Times of Israel. — 11.11.2024. — URL: https://www.timesofisrael.com/smotrich-says-trumps-victory-an-opportunity-to-apply-sovereignty-in-the-west-bank/ (дата обращения: 13.03.2025).

[298] Israel taps staunch supporter of illegal settlements as ambassador to US // Al Jazeera. — 08.11.2024. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2024/11/8/israel-taps-staunch-supporter-of-illegal-settlements-as-ambassador-to-us (дата обращения: 13.03.2025).

оказывает более сильное влияние на интересы других стран региона, включая Иорданию[299], чем это было в первый срок президентства Трампа.

Во-вторых, несмотря на особые отношения с Израилем, он является не единственным союзником США на Ближнем Востоке. Для США большое значение имеет и конструктивное развитие отношений с другими странами региона, включая Саудовскую Аравию, которая может быть заинтересована в том, чтобы региональная стабильность была восстановлена, а Израиль совершил публичные уступки в секторе Газа, поскольку из-за текущего открытого конфликта Саудовская Аравия не может нормализовать отношения с Израилем, о чем активно пишут в СМИ, в том числе представляя переговоры о нормализации в качестве «закулисного» процесса, хотя официальных подтверждений такому процессу нет[300]. Так или иначе, как говорилось выше, США внесли значительный вклад в нормализацию отношений Израиля с другими странами, в связи с чем вполне можно было ожидать, что такая политика продолжится.

В целом, для будущего США важным является развитие торгово-экономических отношений с богатыми аравийскими странами, включая Катар, Саудовскую Аравию и ОАЭ. В этом контексте можно ожидать, что процесс нормализации отношений арабских стран с Израилем, стимулируемый США, будет продолжен, поскольку без стабильной обстановки в регионе развитие экономических отношений находится под угрозой. В то же время, недальновидность политики США в данном вопросе может привести к фрагментации арабского мира, что приведет к новым конфигурациям конфликтности на данном пространстве.

На начало 2025 года можно было предполагать, что Трамп сначала будет пытаться использовать переговорный процесс, чтобы разрешить сложные вопросы на Ближнем Востоке. Об этой динамике, в частности, говорил тот факт, что между

---

[299] Sio M. Palestine, Jordan condemn minister’s call to impose Israeli sovereignty over West Bank // Anadolu Ajansı. — 12.11.2024. — URL: https://www.aa.com.tr/en/middle-east/palestine-jordan-condemn-minister-s-call-to-impose-israeli-sovereignty-over-west-bank/3391238 (дата обращения: 13.03.2025).

[300] Friedson F. Donald Trump wants Gaza war over, Israel-Saudi peace deal, former advisor says // The Jerusalem Post. — 10.11.2024. — URL: https://www.jpost.com/international/article-828415 (дата обращения: 13.03.2025).

Израилем и ХАМАС 15 января 2025 года (в действии с 19 января), за 5 дней до вступления Трампа в должность, состоялось подписание Соглашения о трехэтапном прекращении огня[301], разработанное при посредничестве Египта, Катара и американской администрации Джо Байдена и представленное еще в конце мая 2024 года. Данное соглашение направлено на трехэтапный процесс, включающий в себя прекращение огня в течение 6 недель, обмен пленными, достижение постоянного прекращения огня, вывод израильских войск из сектора Газа и восстановление палестинской территории в течение 3–5 лет. Тогда можно было предполагать, что Трамп продолжит развивать отношения в этом направлении. Например, Е.В. Супонина указывала, что Трамп будет рассматривать переговорный процесс в качестве основного средства разрешения конфликта на Ближнем Востоке и станет оказывать давление как на Израиль, так и на Палестину, однако в случае неудачи дипломатических усилий можно ожидать и применения силового подхода[302]. Итог данного трехстороннего соглашения уже известен: непримиримые противоречия между Израилем и Палестиной и двусторонний отказ от исполнения условий соглашения привел к тому, что уже в марте 2025 года данное соглашение перестало действовать.

Наконец, в текущей политике Трампа можно ожидать, что продолжится процесс известного в американской внешнеполитической деятельности «лицемерия» (англ. *hypocrisy*), связанного с высказыванием одних идей и мнений и совершением действий, прямо им противоположным[303]. В частности, этого можно ожидать в отношении нарушений США международного права, несмотря на декларируемое ими стремление к международному миру и безопасности. Прошлый срок Трампа запомнился многими эпизодами нарушений международно-правовых

---

[301] Hostage – ceasefire Agreement Reached between Israel and Hamas (15.01.2025). — URL: https://arabcenterdc.org/resource/details-of-the-ceasefire-deal-that-hamas-has-accepted/ (дата обращения: 13.03.2025).

[302] Супонина Е.В. Переговоры или война: двойственная политика Трампа на Ближнем Востоке // Международная жизнь. — 25.01.2025. — URL: https://interaffairs.ru/news/show/49875 (дата обращения: 13.01.2025).

[303] Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике: учебное пособие для студентов вузов. — М.: Аспект Пресс, 2012. — 272 с. *Цит. по:* Арсланов Р.Р. Внешнеполитическая стратегия США на современном этапе и позиция России // Вопросы национальных и федеративных отношений. — 2022. — Т. 12. № 8 (89). — С. 3136.

норм, в связи с чем могут как расшириться сюжеты, связанные с этими нарушениями, так и возникнуть новые области нарушений.

После вступления Трампа в должность ряд значимых позиций, влияющих на контекст ближневосточного регулирования, заняли произраильски настроенные политики. К ним можно отнести госсекретаря М. Рубио, советников президента по внутренней безопасности и национальной безопасности С. Миллера и М. Уолтца. Также один из апологетов поддержки Израиля М. Хакаби, о котором Трамп высказывался как о человеке, который может «принести мир на Ближний Восток»[304], планировался на должность посла США в Израиле, однако это место в конечном итоге заняла С. Халлетт.

Произраильский курс начал сразу же наблюдаться во внешней политике Трампа[305]. Об этом явно говорит тот факт, что первым государственным визитом, который нанес США при новой администрации лидер иностранного государства, стал именно визит Нетаньяху.

Одним из первых предложений Трампа в течение недели после вступления в должность стала инициатива о переселении палестинцев в Египет и Иорданию, где для них построят новые дома. По мнению Трампа, это необходимо на период проведения «зачистки» и застройки в секторе Газа, где бóльшая часть жилой и общественной инфраструктуры разрушена. Трамп полагает, что переселение около 1,5 млн человек из примерно 2 млн населения сектора Газа может быть произведено на неопределенный, в том числе и долгий срок[306]. В период освобождения сектора Газа от жителей Вашингтон предложил взять этот район под свой контроль (в том числе «купить»), чтобы осуществить там восстановительные работы.

---

[304] Maher K., Liptak K. Trump picks Mike Huckabee to serve as US ambassador to Israel // CNN. — 13.11.2024. — URL: https://edition.cnn.com/2024/11/12/politics/mike-huckabee-israel/index.html (дата обращения: 13.03.2025); Valencia J. Mike Huckabee to aim for Middle East peace as new U.S. Ambassador to Israel // KFOX14. — 12.11.2024. — URL: https://kfoxtv.com/news/nation-world/mike-huckabee-to-aim-for-middle-east-peace-as-new-us-ambassador-to-israel-former-governor-of-arkansas-donald-trump-nomination (дата обращения: 13.11.2025).

[305] Klein B., Harvey L. Trump suggests his plan for Gaza Strip is to ‘clean out the whole thing’ // CNN. — 26.01.2025. — URL: https://edition.cnn.com/2025/01/25/politics/trump-gaza-strip-jordan-egypt/index.html (дата обращения: 13.03.2025).

[306] Kanno-Youngs Z., Yee V. Trump Pushes Jordan and Egypt to Take in Palestinians to ‘Clean Out’ Gaza // The New York Times. — 26.01.2025. — URL: https://www.nytimes.com/2025/01/26/world/middleeast/trump-gaza-jordan-egypt.html (дата обращения: 13.03.2025).

В Израиле данное решение восприняли положительно, заявив, что на протяжении всей истории палестино-израильского конфликта местное население держали в суровых условиях против его воли ради продолжения борьбы с Израилем, в связи с чем Израиль приветствует возможность переселить палестинцев, чтобы они могли начать новую, «более хорошую» жизнь[307].

В то же время, в Египте заявили, что страна уважает право палестинцев самостоятельно выбирать, где жить, и не приемлет их выселения / изгнания / перемещения и поощрения перемещения со своей земли, равно как и ее иное заселение, снос жилых зданий или аннексию, поскольку это создает угрозу стабильности и повышает риск распространения конфликта по региону[308]. В Иордании отметили, что разрешение палестинского вопроса возможно только в Палестине, в то время как страна *никогда* не приемлет переселения к себе палестинского народа[309]. При этом в Иордании уже находится почти 2,4 млн палестинских беженцев – больше, чем жителей сектора Газа[310]. Что касается представителей Палестины, то они также возражают против идеи Трампа с переселением со своих «земли и святых мест[311]». К противникам переселения палестинцев вскоре присоединились Катар, ОАЭ, Оман, Саудовская Аравия, заявляя, что неприкосновенность прав палестинского народа, включая право быть на своей земле, не может нарушаться. Они указали, что готовы сотрудничать с США и другими странами для справедливого и всеобъемлющего мира, но не такими путями, поскольку они только разжигают конфликт и усиливают напряженность. Даже среди сторонников Трампа оказались противники этой

---

[307] Добрунов М. Арабские страны отказали Трампу в «зачистке Газы» // РБК. — 27.01.2025. — URL: https://www.rbc.ru/politics/27/01/2025/67970f3c9a7947efb2794a1b (дата обращения: 13.03.2025).

[308] Египет придерживается констант и детерминатов политического урегулирования палестинского дела // Министерство иностранных дел Египта. — URL: https://www.mfa.gov.eg/ar/Ministers/Details/StatementsAndWordsOfTheMinisterOfForeignAffairs/1208 (дата обращения: 16.10.2025).

[309] Al-jnaidi L. Jordan, Egypt reject resettlement of Palestinians after Trump's call to 'clean out' Gaza // Anadolu Ajansı. — 26.01.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/en/middle-east/jordan-egypt-reject-resettlement-of-palestinians-after-trump-s-call-to-clean-out-gaza/3463034 (дата обращения: 13.03.2025).

[310] Jordan // UNRWA. — URL: https://www.unrwa.org/where-we-work/jordan (дата обращения: 13.03.2025).

[311] Palestinians, Jordan, Egypt reject Trump's idea to send Gazans out of Strip // The Times of Israel. — 26.01.2025. — URL: https://www.timesofisrael.com/palestinians-jordan-strongly-reject-trumps-idea-to-send-gazans-out-of-strip/ (дата обращения: 13.03.2025).

инициативы: например, организация «Арабские американцы за Трампа», агитировавшая голосовать за него на выборах, потребовала не выступать с подобными инициативами в адрес палестинцев[312].

По состоянию на 11 февраля 2025 года не было ни одной мусульманской страны, которая бы поддержала идею Трампа о выселении палестинцев. Для арабских стран основная задача заключается в том, чтобы восстановить сектор Газа, но без мер по принудительному перемещению местного населения, которое не только не соответствует политике арабо-мусульманского мира, но и противоречит нормам международного права, выступая как преступление против человечества, геноцид и этническая чистка[313]. Против плана Трампа выступили не только государства, но и международные организации, включая ЛАГ, ССАГПЗ и Организацию исламского сотрудничества (ОИС), а также неправительственные организации и движения, такие как ХАМАС и хуситы в Йемене, поддерживаемые Ираном[314]. Приветственно же арабо-мусульманское сообщество относится к таким инициативам, как перемирие между Израилем и ХАМАС начала 2025 года, в котором Египет, Катар и США сыграли важную роль, поскольку эти инициативы, в отличие от плана Трампа по расселению Газы, способствуют мирному процессу.

В настоящее время арабские страны придерживаются планов по созданию двух государств на пространстве израильско-палестинской территории, следующему за полным выводом всех израильских войск из сектора Газа и с других оккупированных территорий. Два государства, как считают в арабском мире, являются единственным возможным решением, если стороны хотят добиться прочного мира и безопасности. Уважение законных прав палестинского народа и соблюдение норм международного права являются приоритетом для арабского сообщества. Суверенитет палестинского народа над всеми своими территориями,

---

[312] Magid J. Arab Americans for Trump chair blasts president's 'wild' call to relocate Gazans // The Times of Israel. — 26.01.2025. — URL: https://www.timesofisrael.com/arab-americans-for-trump-chair-blasts-presidents-wild-call-to-relocate-palestinians/ (дата обращения: 13.03.2025).

[313] Все арабские страны отвергли план Трампа // TRT на русском. — 11.02.2025. — URL: https://www.trtrussian.com/novosti/vse-arabskie-strany-otvergli-plan-trampa-18263818 (дата обращения: 15.03.2025).

[314] Хазен И., Учар М.Н., Мехдиев Н. Арабский мир отвергает план Трампа по выселению палестинцев из Газы // Anadolu Ajansı. — 06.02.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/арабский-мир-отвергает-план-трампа-по-выселению-палестинцев-из-газы-/3474248 (дата обращения: 15.03.2025).

оккупированными в 1967 году, является для арабских стран безусловным. Также на основе законных решений, принятых на международном уровне, должна быть осуществлена репатриация беженцев. В свою очередь, ожидается исполнение и палестинской администрацией взятых на себя обязательств. Арабские страны рассчитывают, что международными усилиями будет произведено восстановление Газы, а также призывают СБ ООН разработать реальные решения, касающиеся «двух государств для двух народов»[315].

Помимо этого, арабские страны негативно отнеслись к выходу США из Ближневосточного агентства для помощи палестинским беженцам (БАПОР). Данное агентство начало работу еще 1 мая 1959 года, заменив собой созданный орган ООН для помощи беженцам, созданный на основе Резолюции ГА ООН 302 (IV) от 8 декабря 1949 года[316]. Около 750 тыс. человек оказались беженцами без средств и условий к нормальному существованию в результате Первой арабо-израильской войны, а Шестидневная война привела к бегству 500 тыс. человек (240 тыс. из них стали беженцами повторно). БАПОР занимается поддержкой этих лиц и их потомков. Последующие конфликты (Война Судного дня, Первая ливанская война /6 июня 1982 – 5 июня 1985 гг./, Конфликт в Южном Ливане /июнь 1985 – 25 мая 2000 гг./, Вторая ливанская война /12 июля – 14 августа 2006 года/, Первая /9 декабря 1987 – 13 сентября 1993 года/ и Вторая интифады, иные конфликтные ситуации в рассматриваемом регионе) привели к существенному расширению мандата данной организации, в связи с чем она от простого предоставления продовольствия, одежды и убежища стала выполнять следующие функции:

- предоставление медицинских и санитарно-гигиенических услуг;
- организация питания;
- социальная поддержка;

[315] Хазен И., Фират Э., Экберова Э. Арабские страны отвергли план Трампа о выселении палестинцев из Газы // Anadolu Ajansı. — 01.02.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/арабские-страны-отвергли-план-трампа-о-выселении-палестинцев-из-газы/3468961# (дата обращения: 15.03.2025).

[316] Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 302 (IV) от 08.12.1949 «Помощь палестинским беженцам» // Нью-Йорк: ООН, 1949. — С. 23-25.

- содействие в получении начального, среднего и средне-специального образования;
- помощь в чрезвычайных ситуациях;
- содействие экономическому развитию за счет поддержки предприятий беженцев;
- содействие в получении жилья.

БАПОР оказывает помощь почти 6 млн человек во всем мире, треть из которых проживает в официальных лагерях в секторе Газа (перемещены в ходе Войны в Газе внутрь анклава), в ЗБРИ, Восточном Иерусалиме, Иордании, Ливане и Сирии. Представительство БАПОР есть во всех лагерях, размещающих беженцев. БАПОР содержит на свои средства школы, медицинские учреждения и центры профессионального распределения, которые доступны всем палестинским беженцам. Многие сотрудники БАПОР погибли при выполнении своей миссии, в том числе от израильских ударов, однако это не привело к приостановке деятельности организации. Для поддержки палестинских беженцев нет другой такой же альтернативной организации.

США традиционно выступали крупнейшим спонсором БАПОР (отчисления в 2023 году составили 422 млн долларов США – 42% всех взносов). В ходе первого срока Трамп уже прекращал поддержку данной организации, что привело к пересмотру бюджета и перераспределении доноров (Исламский банк развития создал специальный фонд для финансирования БАПОР, увеличили свои взносы страны 42 страны и организации, включая страны Персидского залива, что позволило компенсировать 50% дефицита)[317]. Джо Байден возобновил участие США в БАПОР.

28 октября 2024 года Израиль запретил с 30 января 2025 года деятельность БАПОР на своей территории в связи с предположениями о том, что данная организация могла поспособствовать проникновению ХАМАС на территорию страны. Израиль заявил, что не отказывается от международного сотрудничества,

[317] Что известно о БАПОР // ТАСС. — 05.02.2025. — URL: https://tass.ru/info/22257865 (дата обращения: 15.03.2025).

включая сотрудничество с ООН, в сфере гуманитарной помощи, однако такое сотрудничество не должно угрожать национальной безопасности[318]. В ходе проведенных в 2024 году расследований было выявлено, что некоторые сотрудники действительно нарушили мандат организации, однако в отношении них были приняты меры, а сам контроль за работой организации был значительно усилен.

Решение Израиля, как считают в БАПОР, может привести к гуманитарной катастрофе. Из Восточного Иерусалима сотрудники организации уже уехали из-за ограничений на получение израильской визы, в то время как на оставшихся сотрудников в секторе Газа и ЗБРИ стало оказываться давление. 60% помощи в Газе приходится на БАПОР в настоящий момент[319], причем потребность в этой гуманитарной помощи возрастает в связи с тем, что сотни тысяч беженцев вернулись после заключения перемирия в 2025 году. На данной момент под угрозой находятся 2,5 млн беженцев, находящихся на палестинских территориях; в том числе им угрожает массовый голод[320].

Многие страны, включая те, которые являются союзниками США и приостанавливали финансирование БАПОР на период внутреннего расследования, но затем его возобновили, призвали Израиль отказаться от запрета. К тому же призывала и прежняя администрация Джо Байдена. Так или иначе, Трамп не продолжил эту политику, самостоятельно объявив о выходе из организации. По мнению Трампа, США платят непропорционально большие взносы в организацию, в то время как ее эффективность является сомнительной. Более того, он, повторяя риторику Израиля, заявляет о том, что в БАПОР проникли члены террористических организаций, включая ХАМАС, который в США отнесен к террористам.

---

[318] Ромашенко С. Израиль официально сообщил ООН о запрете деятельности БАПОР // Deutsche Welle. — 04.11.2024. — URL: https://www.dw.com/ru/izrail-oficialno-proinformiroval-oon-o-zaprete-deatelnosti-bapor/a-70678483 (дата обращения: 15.03.2025).

[319] Арслан М.И., Кескин О. ООН: запрет БАПОР со стороны Израиля может поставить под угрозу будущее соглашений по Газе // Anadolu Ajansı. — 31.01.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/оон-запрет-бапор-со-стороны-израиля-может-поставить-под-угрозу-будущее-соглашений-по-газе/3468088 (дата обращения: 15.03.2025).

[320] Чопур Х., Амоева У. Трамп подписал указ о выходе США из Совета ООН по правам человека и БАПОР // Anadoul Agency. — 05.02.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/трамп-подписал-указ-о-выходе-сша-из-совета-оон-по-правам-человека-и-бапор/3472121 (дата обращения: 15.03.2025).

Помимо этого, Трамп объявил о повторном выходе Совета ООН по правам человека (СПЧ ООН). В прошлый свой срок США уже покидали данную организацию, причем причина заключалась как раз-таки в обвинениях организации в том, что она предвзято относится к Израилю и поддерживает государства, нарушающие права человека. Это являлось повторением риторики Израиля, который заявил об отказе принимать любые решения этой организации после того, как СПЧ вслед за СБ ООН[321] высказался за расследование столкновений на границе Израиля и сектора Газа весной 2018 года[322]. Тогда в ходе отражения 30–50-тысячной демонстрации палестинцев («Великого марша возвращения», организованного ХАМАС) были применены не только мирные средства разгона демонстраций, но и огонь на поражение, что привело к десяткам убитых палестинских активистов. Израиль тогда заявлял, что применение силы им было пропорциональным и законным, направленным на недопущение усугубление обстановки, включая потенциальные убийства и теракты[323].

В настоящее время США снова покидают СПЧ. Трамп обосновал это тем, что ООН, в основании которого Вашингтон принял большое участие, был направлен на содействие международному миру и предотвращение конфликтов, в то время как сейчас наблюдается «отход от этой миссии», включая пропаганду антисемитизма и действия против американских союзников. В свою очередь, по мнению американского президента, организация «прикрывает» нарушителей прав человека.

Следуя за американским президентом, о выходе из СПЧ объявили и в Израиле, заявив, что эта страна является единственной демократией на Ближнем Востоке, в то время как СПЧ защищает другие государства и «демонизирует» Израиль. В частности, Израиль привел аргументы о том, что только ему на повестке

---

[321] ООН призывает расследовать кровопролитие в секторе Газа // BBC. — 30.03.2018. — URL: https://www.bbc.com/russian/features-43599396 (дата обращения: 15.03.2025).

[322] Нетаньяху обвинил Совет ООН по правам человека в предвзятости и отверг его решения по Газе // ТАСС. — 18.05.2018. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5214540 (дата обращения: 16.03.2025).

[323] В Газе 16 палестинцев пострадали в столкновениях с израильской армией // РИА Новости. — 08.03.2019. — URL: https://ria.ru/20190308/1551650249.html (дата обращения: 15.03.2025).

дня заседаний организации посвящен отдельный пункт, а за все время в отношении Израиля было выдвинуто более 100 осуждающих резолюций, или пятая часть всех резолюций, принятых Советом – больше, чем резолюций против других государств, которых США и их союзники считают «изгоями», включая Венесуэлу, Иран, КНДР и Кубу[324].

Трамп объявил также о выходе из Организации ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). Так же, как и из СПЧ, из ЮНЕСКО США уже выходили в первый президентский срок Трампа. Тогда причинами были как высокая задолженность организации и необходимость проведения в ней фундаментальных реформ для повышения ее эффективности, так и антиизраильский и антисемитский характер ее деятельности (речь идет о резолюциях ЮНЕСКО, не соответствующих национальным интересам Израиля). Это был не первый эпизод осложнения отношений между двумя акторами из-за расхождений взглядов по израильской проблематике: так, в 1984–2003 годы США прекращали свое членство как из-за нерационального расходования бюджета организацией, так и из-за политизации по палестино-израильским вопросам[325], а в 2011 году на фоне принятия в состав организации Палестины США приостановили финансирование ЮНЕСКО (22% бюджета организации на 2011 год)[326]. Из-за резолюций в поддержку палестинского народа Израиль вышел из ЮНЕСКО в 2018 году и больше не возвращался в данную организацию. Трамп объявил о выходе из ЮНЕСКО на основании старых претензий – неспособности решить проблему задолженности, с одной стороны, и проявлений «антисемитизма», с другой[327].

---

[324] США и Израиль заявили о выходе из Совета ООН по правам человека // Gundogar. — 07.02.2025. — URL: https://gundogar.media/ssha-i-izrail-zayavili-o-vyixode-iz-soveta-oon-po-pravam-cheloveka/ (дата обращения: 16.03.2025).

[325] Решение США о выходе из ЮНЕСКО вступило в силу // ТАСС. — 31.12.2018. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5967509 (дата обращения: 16.03.2025).

[326] Мыльников П. США и Израиль официально вышли из состава ЮНЕСКО // Deutsche Welle. — 31.12.2018. — URL: https://www.dw.com/ru/сша-и-израиль-официально-вышли-из-состава-юнеско/a-46906860 (дата обращения: 16.03.2025).

[327] Кричковская У. Трамп во второй раз вывел США из Совета ООН по правам человека // Европейская правда. — 05.02.2024. — URL: https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2025/02/5/7204207/ (дата обращения: 16.03.2025).

Наконец, США повторно вышли из Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), попытка чего уже совершалась в первый президентский срок Трампа по обвинению организации в неэффективном реагировании на пандемию COVID-19 и чрезмерной зависимости ВОЗ от Китая, однако решение не успело вступить в силу, поскольку президентом стал Джо Байден. В то же время, ВОЗ также вовлечена в гуманитарную поддержку пострадавшего от конфликта на Ближнем Востоке населения, поддерживая работу медицинских учреждений, организуя эвакуацию пациентов для специализированного лечения и поставки медицинских инструментов и материалов, взаимодействуя с БАПОР[328]. Как можно было ожидать, в израильском Кнессете уже была выдвинута инициатива по выходу из ВОЗ вслед за США[329].

Все это говорит о продолжении курса, начатого еще в первый президентский срок Трампа и связанного с выходом из международных структур, которые президент считает неэффективными и экономически невыгодными для США, игнорируя при этом более широкие политические и социальные последствия своих решений. Нынешняя политика по сокращению международных платформ, на которых США присутствовали и даже доминировали в силу наибольшей доли финансирования, сокращает потенциал участия Вашингтона в дальнейшем мирном процессе на Ближнем Востоке. Более того, такая политика только сокращает возможности для мирного урегулирования, поскольку направлена на обеспечение наиболее полной «свободы рук» для Израиля в деле продвижения им своих национальных интересов за счет уменьшения объема международных обязательств, которые несет эта страна[330].

Таким образом, первый срок администрации Дональда Трампа охарактеризовался множеством различных неоднозначных решений, среди которых одними из наиболее резонансных стали решения о выходе из широкого

---

[328] Ближний Восток: ООН поддерживает систему здравоохранения и оказывает гуманитарную помощь // ВОЗ. — 11.11.2024. — URL: https://news.un.org/ru/story/2024/11/1458216 (дата обращения: 16.03.2025).

[329] В кнессете требуют выхода Израиля из ВОЗ: чем это грозит стране // Вести. — 09.03.2025. — URL: https://www.vesty.co.il/main/article/rjdmozjo1l (дата обращения: 16.03.2025).

[330] Арсланов Р.Р. Влияние выхода США из международных организаций на арабо-израильский конфликт // Социально-гуманитарные знания. — 2025. — № 8-2025. — С. 344.

ряда различных международных соглашений и организаций. В период президенства Джо Байдена членство и участие в большинстве из документов и объединений, которые США покинули при его предшественнике, было восстановлено. Тем не менее возвращение в 2025 году Д. Трампа в президентское кресло уже привело к возобновлению старой политики по прекращению участия в тех международных договоренностях, которые текущий президент по разным основаниям считает вредящими интересам США.

Подобная политика влечет за собой самые разнообразные последствия для различных сфер международных отношений. Текущая политика Д. Трампа по выходу из международных организаций отражается и на возможностях разрешения арабо-израильского конфликта.

С момента начала нового президентского срока Д. Трампа 20 января 2025 года США уже успели заявить о выходе из ряда международных организаций. В контексте разрешения арабо-израильского конфликта в первую очередь существенную роль играет выход из Ближневосточного агентства для помощи палестинским беженцам (БАПОР).

БАПОР было образовано на основании Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 302 (IV) от 8 декабря 1949 года сразу же после Арабо-израильской войны 1947 – 1949 годов, послужившей отсчетной точкой для начала современного арабо-израильского конфликта. Серия арабо-израильских конфликтов привела к большому числу беженцев. БАПОР взяло на себя функции по различного рода поддержке палестинских беженцев, а также их потомков. Продолжающиеся войны и столкновения на Ближнем Востоке постепенно усугубляли проблему беженцев, что в конечном итоге стало основанием для существенного расширения мандата данной организации.

В настоящее время БАПОР оказывает помощь почти 6 млн человек во всем мире. Во всех лагерях, где размещаются палестинские беженцы, есть представительства данной организации. От организации беженцы получают продовольствие, одежду, медицинские услуги, социальную поддержку, содействие в получении образования, жилья и работы, помощь в иных ситуациях.

Деятельность БАПОР нередко сопряжена с высоким риском, поскольку ее сотрудникам и волонтерам приходится работать в различных горячих точках, включая лагеря беженцев на Ближнем Востоке, однако это никогда не приводило к приостановке деятельности организации. Альтернативы БАПОР в сфере поддержки палестинских беженцев к настоящему моменту не существует.

Традиционно США являлись основным спонсором данной организации. Так, в 2023 году США направили в адрес БАПОР 422 млн долларов, или 42% от всех средств, полученных организацией в том году. Следует заметить, что в ходе своего первого президентства Д. Трамп уже прекращал оказывать помощь данной организации. Это, в частности, привело к структурным перестройкам в бюджете организации: доля США была распределена между десятками других стран и международных организаций, что, однако, позволило компенсировать только половину от утраченной доли. Проблема финансирования БАПОР была решена при Д. Байдене, который восстановил участие США в данной организации.

Новая кризисная ситуация создалась в конце октября 2024 года, когда на фоне продолжающейся Войны в секторе Газа, начавшейся годом ранее, Израиль заявил о том, что деятельность БАПОР на его территории должна быть прекращена на основании обвинений в том, что боевики Исламского движения сопротивления (ХАМАС) могли проникнуть на территорию страны с помощью данной организации. Израиль призвал не считать это отказом от сотрудничества в сфере гуманитарной помощи, в том числе по линии ООН, на основании резолютивных документов которой и существует рассматриваемая организация, однако отметил, что любое такое сотрудничество не должно создавать угроз национальной безопасности страны. Нельзя сказать, что опасения Израиля были безосновательными, поскольку проведенные внутри организации расследования подтвердили факты нарушения некоторыми сотрудниками мандата БАПОР, однако в отношении них были приняты соответствующие меры, а в самой организации контроль за сотрудниками был существенно ужесточен, что фактически восстановило ее кредит доверия. Это, тем не менее, не привело к отмене решения Израиля по запрету работы БАПОР на своей территории.

Подобное решение может стать источником гуманитарной катастрофы. К началу 2025 года БАПОР оказывало 60% всей гуманитарной помощи в секторе Газа причем потребность в этой помощи стала только возрастать в начале 2025 года, когда сотни тысяч палестинских беженцев стали возвращаться в свои дома после заключения перемирия 15 января того же года. Еще больше ситуация ухудшилась на фоне провала этого соглашения в середине марта, когда Израиль вновь начал проводить военную операцию в секторе Газа. Около 2,5 млн беженцев, находящихся в настоящий момент на территории Палестины, оказываются перед лицом серьезных рисков, связанных с запретом на работу БАПОР, включая массовый голод.

Когда велось внутреннее расследование БАПОР и международное доверие к этой организации подвергалось испытаниям, многие страны, включая союзников США, приостанавливали финансирование данной организации, однако возобновили его после завершения расследования и принятия удовлетворительных мер, а также обратились к Израилю с призывом не отказываться от помощи Ближневосточного агентства. Сторонниками содействия БАПОР были и сами США в период президентства Д. Байдена.

Сильно курс Вашингтона сменился при Д. Трампе. Новый президент заявил о выходе из данной организации. Причины этому были разнообразными – от внутренних до внешних. Среди основных внутриполитических причин Д. Трамп критикует то, что США платят непропорционально большие взносы в данную организацию. Критерием непропорциональности выступает то, что, по мнению американского лидера, БАПОР не демонстрирует ожидаемых результатов. Основная внешнеполитическая причина заключается в продолжении курса Д. Трампа на всестороннюю поддержку Израиля, что он уже открыто демонстрировал в ходе своего первого президентского срока, когда признал Голанские высоты частью Израиля, перенес посольство США в Израиле в Иерусалим, фактически заявляя о том, что считает этот город израильской столицей, и т.д. На примере выхода из БАПОР в 2025 году Д. Трамп показывает преемственность старому курсу. В частности, он разделяет мнение Израиля о том, что работа данной

организации способствует распространению террористической угрозы со стороны ХАМАС.

Также в новом курсе американской администрации принято решение о выходе из Совета ООН по правам человека (СПЧ ООН), из которого страна уже выходила в первый срок Д. Трампа. Тогда одной из основных причин выхода послужили обвинения в адрес СПЧ о том, что данная организация, по мнению Вашингтона, относится к Израилю небеспристрастно, а также оказывает поддержку тем государствам, которые нарушают права человека. По сути, это было синонимично с риторикой Израиля, который раскритиковал СПЧ за призывы к расследованию действий страны в период разгона палестинской демонстрации «Великий марш возвращения», организованной ХАМАС в 2018 году. Для разгона этой демонстрации, состоявшей из десятков тысяч палестинцев, были использованы силовые средства, что привело к гибели части демонстрантов. Израиль же заявил, что не считает свои действия неправомерными или непропорциональными, поскольку все предпринятые им решения были направлены на обеспечение правопорядка и национальной безопасности, включая недопущение усугубления ситуации, при котором могла развиться преступная и террористическая активность.

Сегодня вновь между СПЧ и американо-израильским тандемом возникают противоречия. Д. Трамп, объявляя о выходе из СПЧ, заявил, что ООН, в учреждении которой США играли одну из центральных ролей, создавалась как организация для поддержания международного мира и безопасности, в то время как в настоящее время американская администрация не видит исполнения этой миссии со стороны организации, поскольку она, по мнению трампистов, пропагандирует антисемитизм и совершает действия против союзников США, в то время как «настоящие» нарушители прав человека, напротив, получают поддержку от ее специализированных организаций, таких как СПЧ.

Вслед за США о выходе из СПЧ заявили и в Израиле. Израильские официальные лица назвали свою страну единственной демократией на Ближнем Востоке, критикуя организацию за помощь свои врагам и очернение Израиля.

Израиль счел актом недружественного отношения к себе то обстоятельство, что на повестке дня СПЧ только ему посвящено отдельное обсуждение, а среди осуждающих резолюций, принятых данной организацией, на Израиль пришлась пятая часть всех документов – больше, чем у таких, находящихся в сложном международном положении государств, как Иран, Куба, КНДР и Венесуэла.

Д. Трамп также заявил о выходе из Организации ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), из которой, как и в предыдущем случае, страна уже выходила в первый президентский срок текущего американского лидера. Опять же, на решении Д. Трампа в тот период сказались как причины экономического характера (в частности, высокая задолженность данной организации, а также необходимость проведения реформ для повышения ее эффективности), так и особенности внешнеполитического курса администрации 2017 – 2021 годов. Последнее было, как и в других случаях, связано с обвинениями в антиизраильском и антисемитском уклоне организации, основанными на критике не удовлетворяющих интересам Израиля резолюций ЮНЕСКО.

Стоит отметить, что израильский вопрос неоднократно был причиной осложнения отношений между данной организацией и Вашингтоном. Так, в 1984 – 2003 годах приостановка членства США в ЮНЕСКО была вызвана как критикой в адрес нерационального расходования средств данной организацией, так и усилением разногласий по вопросам израильско-палестинских отношений. В 2011 году, когда Палестину приняли в состав организации, США приостанавливали ее финансирование (на тот момент на американские взносы приходилось 22% бюджета ЮНЕСКО). Сам Израиль из-за упомянутых выше резолюций ЮНЕСКО покинул данную организацию еще в 2018 году. В настоящее время США также заявили о выходе из организации по старым причинам – из-за внутренних структурных проблем организации и ее антиизраильской политики.

Наконец, США вышли из Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). Из этой организации Д. Трамп тоже намеревался выйти в свой первый президентский срок (обвинениями тогда послужили неэффективность организации при реакции на пандемию COVID-19, а также чрезмерная зависимость ВОЗ от

соперника США на мировой арене – Китая), однако его решение не успело вступить в силу до того, как он передал президентские полномочия Д. Байдену. Вернувшись к управлению страной, Д. Трамп возобновил свой курс на прекращение членства в ВОЗ. Весьма неудивительным можно считать и то, что вслед за США в Израиле тоже начали обсуждать идею выхода из рассматриваемой организации.

Современный выход США из ВОЗ тоже имеет большие последствия для арабо-израильского конфликта, поскольку, как и БАПОР, данная организация занимается активной гуманитарной деятельностью на Ближнем Востоке, включая предоставление медицинской помощи гражданскому населению и поставки критически важных медицинских материалов и инструментов.

В целом, можно наблюдать продолжение внешнеполитического курса, который Д. Трамп начал в свой первый президентский срок и который был в значительной степени свернут в период администрации Д. Байдена. Вернувшись к исполнению президентских полномочий, новый американский лидер возобновляет процесс выхода из различных международных организаций, причем можно заметить, как причинами таких решений выступают как причины экономического характера, связанные недовольством Д. Трампа тем, что США платят слишком большие взносы в эти организации, но не получают от них желаемого результата, так и с произральским курсом внешней политики текущего американского президента, не допускающим, чтобы какие-либо организации действовали вопреки интересам Израиля.

США при этом не принимают во внимание широкий ряд негативных последствий, которые следуют за их выходом из перечисленных выше международных организаций. Во-первых, все указанные организации играют важную роль в содействии стабильности на Ближнем Востоке. Особенно опасными могут стать социальные катастрофы, которые могут произойти, если деятельность этих организаций будет ограничена или свернута по причине сокращения финансирования со стороны США, являющихся крупнейшим донором во всех

данных организациях, или по причине прямого запрета на их деятельность, как это происходит с БАПОР.

Во-вторых, Вашингтон фактически обеспечивает неограниченную свободу действий Израилю, снижая объем международных обязательств, которыми были связаны США и Израиль, будучи членами отдельных международных организаций. С учетом того, насколько усилилась военная активность Израиля в последние несколько лет, это провоцирует сохранение нестабильности на Ближнем Востоке в ее наиболее острой фазе.

Наконец, сокращая объем доступных платформ для осуществления мирных процессов, переговоров и иной дипломатической деятельности, США сами ограничивают свой потенциал для участия в мирном урегулировании арабо-израильских противоречий. Все это отрицательно сказывается на процессе достижения мира на Ближнем Востоке[331].

Более того, следует отметить, что курс Трампа вписан в общую парадигму внешней политики США, продолжающейся на протяжении многих десятилетий. Современная внешняя политика США предполагает строительство либерального миропорядка (по Миршаймеру, либеральной гегемонии[332]), основанного на продвижении по миру либерально-демократических ценностей, отвечающих их видению США, и, как следствие, установление США через этот ценностный механизм в качестве центра однополярной мировой системы. Политический курс США можно назвать неоконсервативным, который представляет собой сочетание либерализма и реализма. Такая политика была сформирована при Рейгане, когда часть демократов перешла к республиканцам.

Реализм исходит из идей Фукидида, Макиавелли, Гоббса, Клаузевица, а основной вклад в него внесли Карр[333] и Моргентау[334].

---

[331] Арсланов Р.Р. Влияние выхода США из международных организаций на арабо-израильский конфликт // Социально-гуманитарные знания. — 2025. — № 8-2025. — С. 340-344.

[332] Mearsheimer J.J. The Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities / J.J. Mearsheimer. — Yale University Press, 2018. — 313 p.

[333] Carr E.H. The Twenty Years Crisis 1919 — 1939. An Introduction to the Study of International Relations / E.H. Carr. — London : Macmillan & Co, 1939. — 244 p.

[334] Morgenthau H. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace / H. Morgenthau. — New York, 1961. — 532 p.

Международные отношения анархичны, то есть в них нет верховной власти, поэтому государства, являющиеся главными участниками мирового порядка, полагаются только на собственные силы. Международные отношения определяются интересами государств и регулируются балансом сил между наиболее влиятельными странами. Национальные интересы определяются лидерами. Главный интерес – это расширение власти. Закону подчиняются сильнейшие государства, поэтому его роль незначительна. В ходе эволюции и прогресса меняются формы международных отношений, но не их содержание, поскольку природа человека остается неизменной.

Фундаментальные идеи либерализма были сформулированы Кантом:

- человеческая раса и универсальные ценности едины;
- международные отношения должны меняться в духе гуманизма и уважения прав человека[335].

Международные отношения анархичны, но анархизм временен и ослабевает. Это говорит о том, что управляемость международными отношениями возрастает под влиянием общественного мнения и увеличения числа участников этих отношений[336]. Здесь говорится о растущем числе и влиянии негосударственных и частных субъектов – организаций, в том числе НПО, ТНК, отдельных лиц и их групп.

Основными процессами являются не войны и конфликты интересов, а сотрудничество и интеграция, вызванные растущей взаимозависимостью мира и осознанием существования универсальных интересов. Сплоченность необходима для обеспечения общей безопасности, которая не достигается автоматически. Регулятором отношений являются моральные и правовые нормы[337].

---

[335] Kant I. Zum ewigen Frieden. Ein philosophischer Entwurf / I. Kant. — Konigsberg : F. Nicolovius, 1795. — 114 p.

[336] Dickinson G.L. The International Anarchy / G.L. Dickinson. — London : George Allen and Unwin, 1926. — 516 p.; Woolf L. International Government / L. Woolf. — New York : Brentano’s, 1916. — 412 p.

[337] Clark G. World Peace through World Law. Two Alternative Plans / G. Clark. B.L. Sohn. — Cambridge, MA : Harvard University Press, 1966. — 540 p.; Zimmern A. The League of Nations and the Rule of Law, 1918 — 1935 / A. Zimmern. — London : Macmillan and Co, 1936. — 527 p.

Подчеркивается наличие идеализма в этой парадигме: утопизм (вера в мировой порядок с универсальной организацией в центре), законничество (вера в то, что международные отношения приобретают правовые нормы на фоне укрепления международных организаций), моралистм (вера в универсальные ценности).

Действительно можно наблюдать сочетание этих двух концепций во внешней политике Вашингтона: чистый реализм (силовые акции) маскируются либеральными целями (продвижение прав человека, борьбы с государствами-изгоями и т.д.) На либеральный подтекст силовых акций указывают такие концептуализации, как «ось зла», «империя зла» и т.д. Эта политика является крайне удобной для продвижения национальных интересов США. В результате политика США считается двусмысленной, что носит название *hypocrisy*.

Продвижение своих ценностей является ключевым инструментом Вашингтона, что базируется на концепции *National Security State*. Б. Клинтон раскрывает содержание данной концепции: поскольку США имеют глобальные интересы, любые негативные с их позиции события в мире угрожают в первую очередь их стабильности. США рассматривают себя как ветхозаветную избранную нацию, которая освещает путь всему миру и берет на себя глобальную ответственность[338].

В целом, можно заметить достаточно высокую степень преемственности во внешнеполитической линии Трампа на Ближнем Востоке во втором его сроке. В частности, основные черты этой политики включают в себя следующее:

- поддержка интересов Израиля и явный произраильский уклон политики американского президента (причем более явный и неограниченный, чем у многих других лидеров, которые также стремились укрепить «особые отношения» с Израилем) и тесная координация и согласованность

[338] Арсланов Р.Р. Внешнеполитическая стратегия США на современном этапе и позиция России / Р.Р. Арсланов // Вопросы национальных и федеративных отношений. — 2022. — Т. 12. № 8 (89). — С. 3133–3141.

внешнеполитических действий США и Израиля на международной арене. Разница заключается только в том, что в нынешнем курсе Трамп взял на себя эпохальную задачу по разрешению «всех войн в мире»[339], что проявляется не только на пространстве арабо-израильского противостояния, но и в других конфликтных ситуациях – между Россией и Украиной, в Нагорном Карабахе и т.д. По этой причине можно заметить, что сейчас президент США проявляет больше жесткости в переговорных процессах, причем это проявляется как в отношении Палестины (так, при презентации нового проекта мирного соглашения в сентябре 2025 года Трамп поставил перед ХАМАС безальтернативное предложение – либо принятие американских условий, либо «полное уничтожение[340]»), так и в отношении Израиля (например, первый проект мирного соглашения, который провалился в марте 2025 года, был принят Израилем, по словам Нетаньяху, под большим давлением Трампа[341]);

- игнорирование международных норм и правил в инициативах на Ближнем Востоке;
- ущемление интересов палестинского народа как не заслуживающих, по мнению Вашингтона, особого внимания;
- стремление к единоличному разрешению конфликтной ситуации, что не только отражает традиционные экспансионистские амбиции американских администраций, но и дополнительно укрепляется личными устремлениями действующего президента;
- сохранение избирательности во внешнеполитическом курсе. Опять же, на примере с ХАМАС можно наблюдать, как американский президент требует отказаться от власти в секторе Газа, поскольку не воспринимает эту силу как равноценного участника мирного процесса.

---

[339] Твердый К. «Я остановил семь войн»: Трамп рассказал внучке, что хочет примирить РФ и Украину // Вечерняя Москва. — 12.10.2025. — URL: https://vm.ru/news/1268812-ya-ostanovil-sem-vojn-tramp-rasskazal-vnuchke-chto-primirit-rf-i-ukrainu (дата обращения: 13.10.2025).

[340] Дуганова П. Трамп пригрозил ХАМАС полным уничтожением при отказе отдать власть // РБК. — 05.10.2025. — URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/68e29a5e9a794708452eb5a1 (дата обращения: 13.10.2025).

[341] Зуркер Э., Бейтман Т., Эпштейн К. Давление на Нетаньяху и уникальный стиль. Как Трамп добился сделки с ХАМАС — и почему это не удавалось Байдену // BBC. — 10.10.2025. — URL: https://www.bbc.com/russian/articles/cd07132j14ro (дата обращения: 13.10.2025).

В такой ситуации Трамп снова создает благоприятные предпосылки для укрепления американо-израильских отношений, а также обладает ограниченным потенциалом по нормализации израильских отношений с рядом арабских государств (преимущественно с теми, кто и так на практике идеологически не противопоставлен Израилю и развивает с ним неформальные отношения), однако совершенно не ведет к разрешению палестино/арабо-израильского конфликта. В этой связи можно заключить, что здесь требуется более надежный посредник. На эту роль претендуют разные государства.

Мы считаем объективной необходимостью рассмотреть потенциал России в данной области, чему будет посвящена третья глава настоящего исследования.

ГЛАВА 3. ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПОСРЕДНИЧЕСТВА РОССИИ В УРЕГУЛИРОВАНИИ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА

3.1. Общая характеристика истории участия СССР и России в разрешении арабо-израильского конфликта

С момента начала палестино-израильского конфликта СССР, как и США, оказался глубоко вовлечен в эту проблему в рамках своего ближневосточного внешнеполитического курса, однако его путь в разных исторических периодах нередко отличался от того варианта мирного урегулирования, к которому стремился Вашингтон. В целом, палестино-израильская проблематика часто выступала еще одной ареной противодействия западного и советского блоков.

Когда было объявлено о завершении британского мандата в отношении палестинской территории и создании двух государств в Резолюции 181 (II), СССР поддержал данную инициативу. Более того, Советский Союз стал одним из первых государств, кто признал Израиль (это произошло немедленно после провозглашения им независимости 14 мая 1948 года). СССР был тем государством, которое косвенно оказало ему поддержку в течение Арабо-израильской войны 1947–1949 годов, одобрив поставки Израилю оружия из Чехословакии и обеспечив свободную эмиграцию евреев в Израиль, в том числе тех, кто получил боевой опыт в советской армии, что затем позитивно сказалось на боеспособности израильской армии. В целом, советская позиция заключалась в том, что Москва симпатизирует национально-освободительному движению арабского народа, но не видит в идущей войне борьбы за национальные интересы и независимость, а только стремление не позволить создать евреям независимое государство[342].

Так или иначе, в 1950-х годах Израиль стал ориентироваться на капиталистические страны, в связи с чем СССР стал укреплять отношения с

[342] Окороков А.В. Секретные войны Советского Союза. Самая полная энциклопедия. — М.: Эксмо, 2013. — С. 11.; Прозорова Г.К. К истории становления советско-израильских отношений // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. — 2020. — № 3 (24). — С. 249.

арабскими государствами, во многих из которых преобладали социалистические силы во власти. По этой причине, в ходе Второй арабо-израильской войны, также известной, как Суэцкий кризис (октябрь 1956 – март 1957 гг.), СССР уже поддержал египетскую сторону, против которой Израиль при поддержке Великобритании и Франции начал войну из-за национализации Египтом Суэцкого канала[343]. В частности, беспрецедентное давление советской стороны (вплоть до угроз использования термоядерных ударов и других наиболее решительных мер) в значительной степени ускорило прекращение военных действий со стороны «тройки» стран[344]. Против действий союза трех стран выступили также США и ООН, что также внесло основной вклад в завершение боевых действий[345].

В период Шестидневной войны, когда Израиль одержал свою ключевую для современной мировой ситуации победу, СССР расторг отношения с ним и угрожал установить антиизраильские санкции[346]. В рамках соцблока с Израилем также расторгли отношения Болгария, Венгрия, Польша, СССР, Чехословакия и Югославия (Румыния воздержалась, а у ГДР и так не было отношений с Израилем). СССР поддержал Резолюцию 242, требовавшую от израильских войск покинуть оккупированные по итогам войны территории. В дальнейшие годы СССР активно взаимодействовал с рядом арабских стран, особенно с Египтом и Сирией, в том числе по военной линии[347]. Контакты по внешнеполитической линии с Израилем осуществлялись через финское посольство в Израиле и нидерландское посольство в Москве. С Израилем у СССР отношения останутся расторгнутыми вплоть до 10 октября 1991 года[348], когда в рамках общего процесса нормализации отношений с

---

[343] Mayer M.S. The Eisenhower Years. — Infobase Publishing, 2010. — P. 44.

[344] Gaddis J.L. The Cold War: A New History. — Penguin Press, 2006. — P. 70.

[345] Black I. A painful lesson in diplomacy // The Guardian. — 31.10.2006. — URL: https://www.theguardian.com/world/2006/oct/31/worlddispatch.egypt (дата обращения: 15.03.2025); Gad Y.B. Politics, Lies, and Videotape: 3,000 Questions and Answers on the Mideast Crisis. — New York: Shapolsky Publishers, 1991. — P. 180.

[346] Запись беседы первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова с послом Израиля в СССР К. Кацем (10.06.1967). — URL: http://doc20vek.ru/node/837 (дата обращения: 14.03.2025).

[347] Что известно о роли России в урегулировании ближневосточного конфликта // ТАСС. — 12.03.2024. — URL: https://tass.ru/info/21586335 (дата обращения: 14.03.2025).

[348] Совместное заявление о восстановлении дипломатических отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Государством Израиль (Иерусалим, 18.10.1991) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLVII. — М.: Международные отношения, 1994.

западными странами они будут восстановлены (подготовка к нормализации, по свидетельству работников российских внешнеполитических ведомств, началась еще в 1985 году в секретном формате[349]).

В 1964 году была образована ООП – влиятельная сила, противостоящая Израилю. Первый контакт с СССР произошел в феврале 1970 года, когда Я. Арафат прибыл с делегацией в Москву. В дальнейшем ООП открыло свое представительство в Москве (1974 г.), а с 1981 года эта организация получила официальный дипломатический статус. СССР поддерживал право палестинского народа на самоопределение и даже разработал свой план мирного урегулирования, включающий в себя вывод израильских войск с оккупированных территорией и признание за палестинским народом права на создание своего независимого государства. Помимо этого, осуществлялась поддержка деятельности палестинцев в финансовом и военном плане.

После Войны Судного дня произошла активизация попыток разработать политический механизм для решения арабо-израильской проблемы. В декабре–январе 1973 года в рамках данного процесса прошла Женевская конференция, где в качестве посредников выступили СССР, США и Генеральный секретарь ООН[350]. За столом переговоров оказались Израиль с одной стороны и Египет и Иордания с другой, что стало первым их контактом, от которого они долгое время уклонялись[351]. Требование о созыве конференции между Израилем и арабскими государствами содержалось еще в Резолюции 338[352].

Несмотря на то, что существенных успехов на данной конференции не было, она имела важное символическое значение, в том числе продемонстрировала уважение к резолютивным документам ООН и показала возможность

---

[349] Гришина М. «Израиль и Россию сблизит борьба с антисемитизмом» // Время новостей. — 03.11.2006. — № 203.

[350] Аль Ахмад А.Х. Роль ООН в международно-правовом урегулировании ближневосточного конфликта: дис. … канд. юрид. наук. — Казань, 2015. — С. 127.; Geneva Peace Conference (1973) // ECF Maps & Data. — URL: https://ecf.org.il/issues/issue/198 (дата обращения: 15.03.2025).

[351] Pierpaoli P.G. Geneva Peace Conference // The Encyclopedia of the Arab-Israeli Conflict: A Political, Social, and Military History. — Vol. I: A-H / ed. by S.C. Tucker. — ABC-CLIO, 2008. — P. 389.

[352] Kumaraswamy P.R. Geneva Conference (1973) // The A to Z of the Arab-Israeli Conflict. — Scarecrow Press, 2009. — P. 92.

взаимодействия между сторонами конфликта дипломатическим путем. С практической точки зрения стороны договорились разъединить войска на Синайском полуострове и Голанских высотах, что привело к возвращению земель, захваченных Израилем в Войне Судного дня, и части земель, оккупированных в ходе Шестидневной войны.

Во второй половине 1980-х годов влияние СССР на Ближнем Востоке стало спадать, причиной чему послужил курс М.С. Горбачева на выход из конфронтации с капиталистическими странами. Так или иначе, даже в последний год существования СССР работа его внешнеполитических органов ознаменовалась большим достижением – состоялась Мадридская конференция (30 октября – 1 ноября 1991 года), инициаторами которой выступили США и СССР, председателем – ЕС, а наблюдателем – ООН. На конференции планировалось рассмотреть широкий ряд вопросов регионального значения, включая контроль за вооружениями, безопасность, проблему беженцев, экономические вопросы, доступ к водным ресурсам, экологические проблемы и т.д. Одобрили участие в конференции такие арабские государства, как Египет, Иордания, Ливан и Сирия, а также были приглашены к участию Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ) и Совет арабского Магриба (САМ)

Это была первая встреча израильской и палестинской делегаций (палестинские интересы были представлены совместной палестино-иорданской делегацией из видных деятелей Палестины, формально не связанных с ООП, но одобренных ею). Возможность проведения данной конференции была обусловлена тем, что по прошествии десятилетий войн и конфронтации у израильтян и палестинцев стал появляться более реалистичный взгляд в будущее: в частности, в палестинском обществе смягчились взгляды в отношении непризнания права Израиля на существование, а в израильском – стало расти понимание необходимости поиска компромисса со своими соседями-арабами.

Несмотря на то, что в ходе конференции успехов не было достигнуто, она имела долгосрочные последствия. Одним из наиболее важных итогов следует

считать то, что стороны согласились с формулой «территории в обмен на мир»[353]. Такая формула отвечала принципам, заложенным в Резолюции 242 и 338. По итогам Мадридской конференции, начались и переговоры с Иорданией, Ливаном и Сирией уже 3 ноября 1991 года[354] (наибольший прогресс здесь был достигнут с Иорданией, которая в 1994 году, вторая из всех арабских стран, заключила мир с Израилем[355]). Наконец, именно с Мадридской встречи начались тайные переговоры между Израилем и Палестиной, которые позволили в конечном итоге заключить Соглашения Осло.

После окончательного распада СССР, уже в январе 1992 года в Москве проходили многосторонние переговоры с участием более 30 государств, включая США, европейские страны, бóльшую часть ближневосточных государств, Турцию, некоторые страны СНГ, Китай и Японию, по многим важным вопросам для арабо-израильского урегулирования (беженцы, контроль за вооружением, экономическое развитие, доступ к водным ресурсам, защита экологии и т.д.)[356].

В отношении Соглашения «Осло I» и принятого в его развитие Соглашения «Газа – Иерихон» (Каирское соглашение 4 мая 1994 года)[357] о выводе израильских войск из этих районов, за исключением сил, охраняющих еврейские поселения в Газе, Россия выступила вместе с США в качестве свидетелей при подписании[358]. На основании Каирского соглашения запускался и 5-летний переходный период, установленный Соглашением «Осло I». Россия вместе с ЕС и рядом стран, включая США, была свидетелем подписания и «Осло II».

---

[353] Абу Зейд М. Формирование международно-правовой основы Палестинского государства в начале 1990-х гг. // Научные труды исторического факультета Запорожского государственного университета. — 2006. — Т. 20. С. 363-367.; Rabinovich I. Waging Peace: Israel and the Arabs, 1948–2003. — Princeton, NJ: Princeton University Press, 2004. — P. 36.; Shlaim A. The Rise and Fall of the Oslo Peace Process // International Relations of the Middle East / ed. by L. Fawcett. — 2nd ed. — Oxford: Oxford University Press, 2005. — P. 242.

[354] Малышев Д.А. Попытки политического урегулирования арабо-израильского конфликта: конференции в Вашингтоне и Осло (1992–1993 гг.) // Вопросы духовной культуры — Исторические науки. — 1997. — Т. 48. — С. 97-101.

[355] Treaty of Peace between the State of Israel and the Hashemite Kingdom of Jordan // United Nations – Treaty Series. — 1994. — Vol. 2042, I-35325. — P. 393-467.

[356] Ближневосточное урегулирование // Министерство иностранных дел Российской Федерации. — 22.07.2005. — URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/1686996/ (дата обращения: 14.03.2025).

[357] Agreement On The Gaza Strip And The Jericho Area (Cairo Agreement, 04.05.1994). — URL: https://peacemaker.un.org/en/node/9418 (дата обращения: 16.10.2025).

[358] The Europa World Year Book 2004. Vol. I: International Organizations. Countries: Afghanistan – Jordan. — 45th ed. — Taylor & Francis, 2004. — P. 2235.

Тем не менее в первой половине 1990-х годов новое российское государство оказалось в тяжелом внутриполитическом, экономическом и социальном положении в связи с необходимостью продолжения перестройки в сторону демократии и рыночной экономики, что привело к ее низкому уровню активности в разрешении проблем зарубежных стран и регионов.

Постепенная стабилизация положения в России и деятельность Е.М. Примакова на посту министра иностранных дел (9 января 1996 – 11 сентября 1998 гг.) позволили активизировать политику России в отношении ближневосточных процессов. В частности, именно благодаря совместным усилиям России и США 17 января 1997 года были заключены Хевронские соглашения[359], в соответствии с которыми находившийся под израильским контролем Хеврон – второй по святости город для евреев после Иерусалима – был разделен на арабскую (80%; контролируется Палестинской национальной администрацией) и еврейскую (20%) части в соответствии с географией проживания в этом городе евреев и палестинцев[360]. Несмотря на отсутствие ратификации данных соглашений, они применяются на практике[361].

В начале XXI века уже в первый срок президентства В.В. Путина Россия вернулась к активной роли в ближневосточном урегулировании. 1 февраля 2000 года Россия и США под своей эгидой провели в Москве заседание, где участвовали Израиль, арабские страны (Египет, Иордания, палестинские представители, Саудовская Аравия, Тунис), а также США, Япония и ЕС в качестве участников и ООН, Китай, Норвегия, Швейцария в качестве гостей. Ливан и Сирия, с которыми США пытались организовать переговорный процесс, в заседании не участвовали. Было принято решение о проведении заседаний в рамках многосторонних рабочих

---

[359] Protocol Concerning the Redeployment in Hebron (Jerusalem, 17.01.1997). — URL: https://peacemaker.un.org/sites/default/files/document/files/2024/05/il20ps970117protocol20concerning20the20redeployment20in20hebron.pdf (дата обращения: 14.03.2025).

[360] Beinin J. The Demise of the Oslo Process // Middle East Report Online. — 26.04.1999. — URL: https://merip.org/1999/03/the-demise-of-the-oslo-process/ (дата обращения: 14.03.2025).

[361] Røislien H.E. Living with Contradiction: Examining the Worldview of the Jewish Settlers in Hebron // International Journal of Conflict and Violence. — 2007. — Vol. 1 (2). — P. 169-184.

групп, но ЛАГ выступила против этого, считая, что сначала необходимо достичь прогресса в двусторонних переговорах.

Россия вошла в Квартет посредников, который разработал «дорожную карту» по решению израильско-палестинской проблемы. Москва поддержала Резолюцию 1397 от 12 марта 2002 года[362], в которой содержался призыв завершить кровопролитие между израильской и палестинской сторонами, происходившее в период Второй интифады[363]. Более того, это был первый документ СБ ООН, в котором содержалась формула «два государства для двух народов»[364], в частности, предполагающая создание палестинского государства в безопасных и признанных границах.

Россия была инициатором Резолюции 1515, на основе которой предложенная «четверкой» посредников «дорожная карта» стала юридически обязывающим документом. Так или иначе, противоречия между Израилем и Палестиной не позволили реализовать этот план.

Россия отнеслась с одобрением к Арабской мирной инициативе, принятой государствами ЛАГ 28 марта 2002 года[365]. Данная инициатива, разработанная Саудовской Аравией, представляет собой перечень из 10 принципов, направленных на разрешение арабо-израильского конфликта и нормализацию отношений с Израилем, поскольку достигнутый в соответствии с нормами международного права и основанный на добрососедстве, безопасности и стабильности, в том числе для будущих поколений, справедливый мир на Ближнем Востоке, как говорится в тексте инициативы, является стратегической целью

---

[362] Резолюция Совета Безопасности ООН 1397 (2002) от 12.03.2002 «О политическом урегулировании ситуации на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос» // Нью-Йорк: ООН, 12.03.2002. — 1 с.

[363] Security Council demands immediate cessation of all violence in Middle East; affirms vision of two states, Israel and Palestine // United Nations. — 12.03.2002. — URL: https://press.un.org/en/2002/sc7326.doc.htm (дата обращения: 15.03.2025).

[364] UN Security Council resolution 1397 // BBC News. — 14.03.2002. — URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/middle_east/2001/israel_and_the_palestinians/key_documents/1872295.stm (дата обращения: 15.03.2025).

[365] Arab Peace Initiative (Beirut, 28.03.2002). — URL: https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/empa/dv/1_arab-initiative-beirut_/1_arab-initiative-beirut_en.pdf (дата обращения: 15.03.2025).

арабских стран. В рамках инициативы арабские страны выдвигают взаимные обязательства, где от Израиля требуется:

- покинуть оккупированные территории и вернуться к границам 1967 года;
- в рамках переговоров справедливым путем разрешить проблему беженцев в соответствии с положениями Резолюции 194 – в отличие от прошлых своих требований, в этот раз арабские страны не стали требовать безусловного соблюдения права на возвращение палестинских беженцев в Израиль;
- признать суверенное и независимое Государство Палестину, созданное на оккупированных территориях в ЗБРИ и секторе Газа со столицей в Восточном Иерусалиме – в инициативе допускаются небольшие обмены между Израилем и Палестиной[366].

В ответ на выполнение этих условий арабские страны обязывались бы:

- считать арабо-израильский конфликт прекращенным, что было бы скреплено мирным договором;
- обеспечивать безопасность на Ближнем Востоке;
- нормализовать отношения с Израилем;
- не принимать никакие палестинские требования, которые не входят в рамки данной инициативы.

В палестинском обществе в отношении данной инициативы произошел раскол: если официальные представители Палестины во главе с Я. Арафатом, а затем и М. Аббасом (возглавил ПНА 11 ноября 2004 года) данную инициативу приняли[367], то ХАМАС выступил против нее и даже произвел теракт в отеле «Парк» в канун еврейского праздника Песах, за день до официального подписания инициативы[368]. Это привело к тому, что Израиль начал проведение операции

[366] Rød-Larsen T., Laiq N., Aidan F. The Search for Peace in the Arab-Israeli Conflict: A Compendium of Documents and Analysis. — Oxford University Press, 2014. — P. 484.

[367] Support for the Saudi Initiative // The New York Times. — 28.02.2002. — Sec. A. P. 26.

[368] Passover suicide bombing at Park Hotel in Netanya // Ministry of Foreign Affairs of Israel. — 27.03.2002. — URL: https://www.gov.il/en/pages/passover-suicide-bombing-at-park-hotel-in-netanya (дата обращения: 15.03.2025).

«Защитная стена» в Палестине, что отвлекло арабские государства от мирной инициативы[369]. Тем не менее на проходившем 28–29 марта 2007 года саммите ЛАГ инициатива в ее прежнем виде была вновь поддержана всеми странами[370], кроме Ливии, которая не стала участвовать в саммите и заявила, что, пока все арабские страны сфокусировались на противостоянии с Ираном и давят на Палестину, чтобы она следовала мерам, предложенным Ближневосточным квартетом, «никто не давит на Израиль». Глава Ливии М. Каддафи позднее заявил, что данная инициатива создает возможность для «резни» в секторе Газа со стороны Израиля[371]. Представители ХАМАС при голосовании по инициативе воздержались.

В Израиле, в целом, левые силы (например, МЕРЕЦ и Израильская партия труда («Авода») в 2024 году объединились в единую платформу «Ха-Демократим») и в отдельные периоды выступали за данную инициативу полностью или с оговорками[372]. Центристы (например, «Еш Атид») в определенные периоды сдержанно поддерживали данную инициативу, полагая, что ей требуется доработка[373]. Правые силы, включая правящую партию «Ликуд», выступают против арабского плана мирного урегулирования, считая, что он разрушит государственность Израиля, в том числе за счет отступления до линии 1967 года[374].

---

[369] Butcher T. Attacks are so frequent that new shop signs are the only memorials // The Telegraph. — 06.12.2005. — URL: https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/israel/1504869/Attacks-are-so-frequent-that-new-shop-signs-are-the-only-memorials.html (дата обращения: 15.03.2025); Eldar A. What Arab Initiative? // Haaretz. — 06.03.2007. — URL: https://www.haaretz.com/2007-03-06/ty-article/what-arab-initiative/0000017f-db36-df62-a9ff-dff70aaf0000 (дата обращения: 15.03.2025).

[370] Arab leaders relaunch peace plan // BBC News. — 28.03.2008. — URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6501573.stm (дата обращения: 15.03.2025); Issacharoff A. Arab States Unanimously Approve Saudi Peace Initiative // Haaretz. — 28.03.2007. — URL: https://www.haaretz.com/2007-03-28/ty-article/arab-states-unanimously-approve-saudi-peace-initiative/0000017f-e0d8-d804-ad7f-f1faa6d10000 (дата обращения: 15.03.2025).

[371] Nahmias R. Gaddafi: Revoke Arab peace initiative // Ynetnews. — 28.12.2008. — URL: https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3645612,00.html (дата обращения: 15.03.2025).

[372] Herzog I. An Israeli Labor Party Perspective on Peace // The Washington Institute for Near East Diplomacy PolicyWatch. — 20.01.2011. — № 1818.

[373] Wootliff R. Yair Lapid endorses Saudi initiative for two-state solution // The Times of Israel. — 20.09.2015. — URL: https://www.timesofisrael.com/lapid-endorses-saudi-initiative-for-two-state-solution/ (дата обращения: 15.03.2025).

[374] Ravid B. Netanyahu: Israel Will Never Accept Arab Peace Initiative as Basis for Talks With Palestinians // Haaretz. — 13.06.2016. — URL: https://www.haaretz.com/israel-news/2016-06-13/ty-article/pm-netanyahu-israel-cannot-agree-to-2002-arab-league-peace-plan/0000017f-dbbd-d856-a37f-fffd5b200000 (дата обращения: 15.03.2025).

Россия поддержала и разработанный Израилем в 2004 году План одностороннего размежевания[375], предполагавший отделение Израиля от ПНА за счет вывода всех еврейских поселений и войск из сектора Газа, а также некоторых поселений из Самарии[376], что стало следствием обещания израильского премьер-министра А. Шарона о том, что если план Ближневосточного квартета не будет соблюдаться палестинской стороной, Израиль произведет одностороннее размежевание[377]. В результате реализации данного плана 22 августа 2005 года все мирные жители были эвакуированы из сектора Газа[378], а 12 сентября завершился вывод войск. 23 сентября был ликвидирован последний лагерь в зоне размежевания.

Это отнюдь не было уступкой Палестине. Причиной размежевания стало то, что, несмотря на строительство разделительного барьера, отделяющего Израиль от ЗБРИ, который включает в себя исторические территории Иудеи и Самарии, и направленного на противодействие проникновению палестинских террористов на территорию Израиля, активность террористов снизилась только на территории за заградительным барьером, в то время как еврейские поселения, находившиеся вне этого барьера, продолжали подвергаться разрушительным обстрелам. Проводимые Армией обороны Израиля (ЦАХАЛ) операции позволяли снизить террористическую активность, но из-за вреда, наносимого мирному населению, подвергались международной критике. В этой связи вывод еврейских поселений был обусловлен стремлением обеспечить безопасность еврейского населения, хотя в России заявили, что выполнение Плана размежевания вписывалось в контекст «дорожной карты» Ближневосточного квартета, а потому стало шагом на пути приближения к миру за счет сокращения зоны израильской оккупации.

---

[375] Gaza Disengagement Plan (April 2004). — URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/text-of-the-gaza-disengagement-plan (дата обращения: 15.03.2025).

[376] Гельман З. Израильский парламент утвердил план разделения // Российская газета. — 28.10.2004. — URL: https://rg.ru/2004/10/28/plan_sharona.html (дата обращения: 15.03.2025).

[377] Зыкова О.А. Израиль: сопротивление реализации плана размежевания с палестинцами // Институт Ближнего Востока. — 17.04.2005. — URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2005/17-04-05.htm (дата обращения: 15.03.2025); Новый мирный план Ариэля Шарона // Голос Америки. — 24.11.2003. — URL: https://www.golosameriki.com/a/a-33-a-2003-11-24-7-1/609878.html (дата обращения: 15.03.2025).

[378] Последние израильские поселенцы покидают сектор Газа // РБК. — 22.08.2005. — URL: https://www.rbc.ru/politics/22/08/2005/5703bb1d9a7947afa08c8640 (дата обращения: 15.03.2025).

В последующие годы Россия продолжала проводить активную политику на Ближнем Востоке, поскольку этот регион имеет для нее стратегическое значение. В частности, на фоне начала Войны в Газе 7 октября 2023 года Россия заявляла о своей готовности выступать международным посредником в разрешении палестино-израильского конфликта, чему поспособствуют ее многолетние дружественные связи как с Израилем, так и с Палестиной.

Россия готова оказать свои посреднические услуги и в разрешении противоречий Израиля с другими арабскими государствами. В частности, на фоне развития вооруженной борьбы на Ближнем Востоке «Хезболла» заняла сторону ХАМАС, объявив войну Израилю[379]. Цель ливанской организации заключалась в том, чтобы ослабить Израиль, заставив его воевать на два фронта[380]. Также она обещала, что прекратит огонь немедленно, как только это сделает Израиль в секторе Газа[381].

В конце сентября 2024 года началась операция «Стрелы Севера», направленная на зачистку районов Южного Ливана от инфраструктуры и сил «Хезболлы»[382] после убийства лидера этой организации Х. Насраллы (к смерти Насраллы 27 сентября был уничтожен почти весь высший состав «Хезболлы» – многие остальные были ликвидированы в первые несколько дней вторжения в Ливан[383]). Россия с объективным осуждением отнеслась к ударам, наносившимся Израилем по жилым районам Ливана, и настаивала на урегулировании конфликта

---

[379] Hezbollah fires on Israel after several members killed in shelling // Al Jazeera. — 09.10.2023. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2023/10/9/hezbollah-fires-on-israel-after-several-members-killed-in-shelling (дата обращения: 15.03.2025).

[380] Stroul D. Israel and Hezbollah Are Escalating Toward Catastrophe // Foreign Affairs. — 23.10.2024. — URL: https://www.foreignaffairs.com/middle-east/israel-and-hezbollah-are-escalating-toward-catastrophe (дата обращения: 15.03.2025).

[381] Guerin O. Hezbollah warns of regional war if Gaza bombing goes on // BBC. — 08.11.2023. — URL: https://www.bbc.com/news/world-67349605 (дата обращения: 15.03.2025); Violence escalates between Israel and Lebanon's Hezbollah amid Gaza assault // Al Jazeera. — 10.12.2023. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2023/12/10/violence-escalates-between-israel-and-lebanons-hezbollah-amid-gaza-assault (дата обращения: 15.03.2025).

[382] Sales B. Israel's Third Lebanon War is underway: What you need to know // The Times of Israel. — 01.10.2024. — URL: https://www.timesofisrael.com/israels-third-lebanon-war-is-underway-what-you-need-to-know/ (дата обращения: 15.03.2025).

[383] Шварцман В., Покатилов Р. Как Израиль ликвидировал руководство «Хезболлы». Инфографика // РБК. — 23.10.2024. — URL: https://www.rbc.ru/politics/28/09/2024/66f68ed79a794772f14450e1 (дата обращения: 15.03.2025).

дипломатическим путем. Россия считает недопустимыми неизбирательные атаки, приводящие к гибели и увечьям гражданских лиц. Безопасность одного государства не может устанавливаться за счет утраты безопасности другого[384].

Параллельно, Россия заявила о готовности стать посредником между противоборствующими сторонами, чему мог поспособствовать тот факт, что Россия имеет контакты и с Израилем, и с Ливаном, и с Ираном, поддерживающим тесные отношения с «Хезболлой», а также и с другими участниками данного конфликта[385].

Так или иначе, Израиль и Ливан предпочли иметь в качестве посредника США и некоторых их союзников при заключении Соглашения о прекращении огня 27 ноября 2024 года[386]. Контроль за соблюдением данного соглашения взяла на себя также группа из пяти посредников, возглавляемая США[387].

Хотя «Хезболла» оказалась слишком ослаблена после убийства своих основных руководителей, чтобы противодействовать заключению перемирия[388], данное соглашение заключено между Израилем и Ливаном, а не между Израилем и «Хезболлой», в связи с чем возобновление напряженности вполне было ожидаемым. Ливанская армия не способна сдерживать «Хезболлу» из-за экономического кризиса в стране, ведущего к нехватке ресурсов для обеспечения национальных вооруженных сил[389]. В этой связи Ливану в будущем вполне может потребоваться посредник, причем более надежный, чем США, которые на протяжении всего конфликта в Южном Ливане поддерживали Израиль, снабжая

---

[384] Титоренко Д. МИД России высказался по ситуации в Ливане // Газета.ру. — 24.09.2024. — URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2024/09/24/23995387.shtml (дата обращения: 15.03.2025).

[385] Песков заявил о возможном посредничестве России между Израилем и Ливаном // РБК. — 15.03.2024. — URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6724b6359a7947b523755313 (дата обращения: 15.03.2025).

[386] Israel – Hezbollah Ceasefire Agreement (17.11.2024). — URL: https://www.diplomatie.gouv.fr/en/country-files/lebanon/news/article/lebanon-ceasefire-agreement-27-11-24 (дата обращения: 15.03.2025).

[387] Rasmussen S.E. The Impossible Mission to Enforce an Israel-Hezbollah Cease-Fire // The Wall Street Journal. — 27.11.2024. — URL: https://www.wsj.com/world/middle-east/the-impossible-mission-to-enforce-an-israel-hezbollah-cease-fire-9402a682 (дата обращения: 15.03.2025).

[388] Gebeily M., Williams A., Hudson A. Hezbollah chief says it reviewed truce proposal, ceasefire in Israel's hands // Reuters. — 20.11.2024. — URL: https://www.reuters.com/world/middle-east/hezbollah-chief-says-it-reviewed-truce-proposal-ceasefire-israels-hands-2024-11-20/ (дата обращения: 15.03.2025).

[389] Israel and Hizbullah strike a fragile deal to end their war // The Economist. — 26.11.2024. — URL: https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2024/11/26/israel-and-hizbullah-strike-a-fragile-deal-to-end-their-war (дата обращения: 15.03.2025).

его оружием и военной техникой[390]. Более выгодным посредником будет Россия и для Израиля, поскольку она вряд ли будет давить на израильскую сторону, как это делал представитель от США А. Хохштейн, когда он угрожал покинуть переговоры после начавшихся проволочек с подписанием перемирия со стороны Израиля[391].

Таким образом, на протяжении всей истории арабо-израильского конфликта СССР, а затем его преемница Россия также проявляли высокую степень активности в качестве третьей стороны, стремящейся помочь ближневосточным странам и другим присутствующим здесь акторам мировой политики достичь примирения в имеющихся между ними спорах. При этом неоднократно советское, а теперь российское государство демонстрировало более четкое следование принципам эффективного международного посредничества, чем многие другие участники мирного процесса, включая США. В настоящее время у России остаются качественно важные черты, которые могли бы позволить ей вновь оказаться в авангарде посредников на Ближнем Востоке. Подробнее об этих чертах будет сказано в п. 3.2 настоящего исследования.

3.2. Текущая политика России на Ближнем Востоке и оценка перспектив российского посредничества в урегулировании арабо-израильских противоречий

В современных условиях не прекращающийся на протяжении многих десятилетий арабо-израильский конфликт значительно усугубился, что приводит к существенному росту напряженности во всем мире и создает одну из наиболее существенных угроз международному миру и безопасности. Разрешение арабо-израильских противоречий представляется труднодостижимым без привлечения

[390] Израиль получит крупную партию американского оружия // Коммерсантъ. — 14.08.2024. — URL: https://www.kommersant.ru/doc/6892992 (дата обращения: 15.03.2025).

[391] US envoy Hochstein threatens to withdraw from Israel-Lebanon ceasefire efforts until Tel Aviv agrees on proposal // Middle East Monitor. — 25.11.2024. — URL: https://www.middleeastmonitor.com/20241125-us-envoy-hochstein-threatens-to-withdraw-from-israel-lebanon-ceasefire-efforts-until-tel-aviv-agrees-on-proposal/ (дата обращения: 15.03.2025).

посредников. Настоящий параграф посвящен оценке возможностей России в области посредничества для достижения мира на Ближнем Востоке. В качестве методологической базы оценки выступают принципы эффективного посредничества, разработанные ООН.

Арабо-израильский конфликт остается неразрешенным на протяжении всего независимого существования государства Израиль. В течение всех последних десятилетий с середины XX века он является одной из наиболее серьезных угроз международной безопасности как на Ближнем Востоке, так и в мире в целом. Усилившаяся в последние годы напряженность на ближневосточном направлении, приведшая к войне в секторе Газа (с октября 2023 года), 12-дневной ирано-израильской войне 2025 года и ряду других инцидентов, позволили многим аналитикам говорить о том, что конфликтно-конфронтационная парадигма на Ближнем Востоке может стать началом Третьей мировой войны, особенно с учетом количества вовлеченных в эту парадигму разновекторных интересов множества стран[392]. В этой ситуации крайне важно ускорить поиск решения рассматриваемого многолетнего противостояния, чего, как можно предположить, сложно добиться без привлечения посреднической стороны.

В настоящее время Россия не привлечена в качестве значимого международного посредника к разрешению противоречий между Израилем и странами арабского мира, хотя ее роль могла бы стать крайне важной в решении рассматриваемых проблем по широкому ряду оснований. Настоящий параграф направлен на изучение тех конкурентных преимуществ, которыми обладает Россия с точки зрения посредника в разрешении арабо-израильского конфликта. Автором не были найдены актуальные публикации, в которых изучалась бы проблематика медиационных преимуществ российского государства на ближневосточном направлении, в связи с чем определенные автором основания для вовлечения

[392] Сакс: действия Израиля приближают третью мировую войну // ТАСС. — 14.06.2025. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/24217219 (дата обращения: 01.09.2025).

России в разрешение арабо-израильского конфликта являются оригинальным трудом и обладают высокой степенью научной новизны[393].

Методологические основы оценки посредничества государства в разрешении международного конфликта: существуют различные взгляды на то, как должна осуществляться эффективная посредническая деятельности при разрешении международного конфликта. Высокой степенью авторитетности здесь обладают Руководящие принципы Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросам эффективной посреднической деятельности[394]. Среди данных принципов в контексте настоящего исследования следует отметить следующие:

1. Принцип соблюдения основ международного права / принцип законности. Для того, чтобы быть эффективным посредником, государство должно следовать общепризнанным принципам и нормам международного права. Будучи общеобязательными, такие принципы и нормы должны соблюдаться постольку, поскольку за счет этого все стороны конфликта между собой уравниваются в отношениях.

2. Принцип согласия всех сторон на участие посредника в урегулировании конфликта. Соблюдение данного принципа можно считать фундаментальным, поскольку без следования этому принципу нельзя гарантировать, что посредничество будет эффективным. Если какая-либо из противодействующих сторон не признает посредника в этой роли, то добиться разрешения спора будет невозможно.

3. Принцип беспристрастности. Эффективный посредник не должен занимать чью-либо сторону в конфликте – напротив, он должен оставаться в некоем равноудаленном положении от всех участников конфликта, иначе нельзя будет обеспечить справедливость посредничества. Все действия посредника, включая содействие в заключении мирных соглашений между сторонами, должны быть сбалансированными, т.е. приемлемыми для всех участников конфликта. У

---

[393] Арсланов Р.Р. Оценка потенциала участия России в разрешении арабо-израильского конфликта в качестве посредника / Р.Р. Арсланов // Вопросы политологии. — 2025. — Т. 15. № 8 (120). — С. 3248-3254.

[394] Руководство по вопросам эффективной посреднической деятельности // Нью-Йорк: ООН, 2012. — 27 с.

самого посредника не должно быть собственной заинтересованности в том, чтобы конфликт разрешился с пользой для него самого.

4. Принцип вовлечения в мирный процесс всех участников конфликта (принцип инклюзивного подхода к мирному урегулированию). У всех непосредственных участников конфликта должен быть доступ к представительству в ходе мирных переговоров, и интересы каждого из них должны отражаться в итоговых решениях и документах. Учету подлежат интересы и других значимых заинтересованных сторон, прямо в конфликте не участвующих. Речь идет, например, о мирном населении, на которое проецируются проблемы в отношениях между противоборствующими сторонами. Инклюзивность необходима для реализуемости достигнутых решений, поскольку в ином случае есть вероятность, что заключенные соглашения не станут работать, если какая-либо сторона конфликта не имела отношения к их заключению и не считает себя обязанной их исполнять.

5. Принцип слаженных действий. В разрешении многих конфликтов участвует более одного посредника. В такой ситуации требуется, чтобы их работа была скоординированной и слаженной, поскольку в такой ситуации не возникнет коллизий и разночтений в позициях и решениях, которые предлагают посреднические стороны[395].

Есть и другие значимые принципы международного посредничества, перечисленные в первой главе настоящего исследования.

Мы полагаем, что Россия является более достойным, чем США, кандидатом в посредники на ближневосточном пространстве, поскольку она отвечает базовым принципам ООН в сфере международного посредничества. Это подтверждается следующими основаниями[396]:

---

[395] Лебедева М.М. Технология международных переговоров в цифровую эпоху : учебник / М.М. Лебедева, Е.С. Зиновьева. — Москва : Аспект Пресс, 2022. — С. 185.; Лебедева М.М. Технологии международного посредничества: аналитический доклад / М.М. Лебедева, В.М. Морозов, Р.О. Райнхардт, Е.О. Шебалина. — Москва : МГИМО-Университет, 2024. — С. 6.

[396] Арсланов Р.Р. Оценка потенциала участия России в разрешении арабо-израильского конфликта в качестве посредника // Вопросы политологии. — 2025. — Т. 15. — № 8 (120).

1. Россия следует нормам международного права, а не игнорирует их, как это наблюдается в США. В частности, в качестве правовой основы разрешения арабо-израильского конфликта Россия требует считать следующие основополагающие документы международного характера:

- Резолюция 242, предполагающая вывод израильских сил с территорий, оккупированных по итогам Шестидневной войны, уважение суверенитета и территориальной целостности всех ближневосточных стран; урегулирование проблемы беженцев на справедливой основе;
- Резолюция 338, предполагающая полное выполнение Резолюции 242; прекращение вооруженной борьбы и вступление в переговоры участников противоречий для установление стабильного и справедливого мира в регионе.

Мнение о том, что данные документы должны лежать в основе урегулирования разногласий на Ближнем Востоке, является официальной позицией ООН, в то время как Россия продолжает настаивать на том, что ООН является единственным гарантом международного мира и безопасности, чьи решения необходимо уважать и соблюдать, несмотря на снижение эффективности данной организации в последние десятилетия и признаваемую в России необходимость реформировать Совет Безопасности, чтобы включить в него новые центры силы, возникшие в постбиполярном мире. *Следование международно-правовым нормам является одним из основных принципов эффективного международного посредничества*.

Также Россия поддерживает и другие резолюции, выпущенные институтами данного объединения, включая те, в которых содержится повторение основной формулы «территории в обмен на мир», а также сходные с ними по содержанию предложения, поступившие от других участников международных отношений, включая Арабскую мирную инициативу, и другие международные договоренности, заключенные между участниками конфликта. В целом, Россия стремится к следующему:

- построение двух государств для двух народов, включая создание независимой Палестины в границах, соответствующих началу 1967 года, в процессе осуществления палестинским народом своего законного права на самоопределение;
- полный вывод израильских войск с оккупированных арабских территорий;
- определение статуса Иерусалима как двусоставного города, в западной части которого будет расположена столица Израиля, а в восточной – Палестины;
- образование пространства *равной* безопасности для всех участников конфликта – Израиля, Палестины и арабских стран;
- международно-правовая база урегулирования конфликта уже сформирована, и ее надо придерживаться и отталкиваться от нее при дальнейших переговорах.

Эта позиция полностью соответствует резолютивным документам ООН, интересам арабских стран и Палестины, а также частично удовлетворяет интересы Израиля. В то же время, в тех областях, где палестинские интересы не удовлетворяются, чаще всего наблюдается нарушение международно-правовых норм (в частности, продолжение незаконной оккупации территорий соседних стран и невозможность существования Государства Палестины). Предлагаемое решение Россией является *реалистичным*.

Россия поддерживает и те резолюции, которые легитимизировали действие международного квартета посредников (Резолюция 1397) и его «дорожной карты» (Резолюция 1515). Несмотря на то, что «дорожная карта» так и не была реализована, квартет продолжил свою деятельность, включая работу созданного в 2002 году Управления Квартета по ближневосточному урегулированию в Восточном Иерусалиме. В частности, в последующие годы от имени квартета в международных отношениях выступали его спецпосланники, возглавляющие иерусалимский офис (с 2017 года им назначен сотрудник ООН Дж. Кларк[397]), хотя,

[397] Who we are // Office of the Quartet. — URL: http://www.quartetoffice.org/page.php?id=5d5997y6117783Y5d5997 (дата обращения: 17.03.2025).

как говорилось выше, работа Ближневосточного квартета застопорилась – во многом из-за «перетягивания одеяла» между некоторыми его участниками.

В частности, на протяжении долгого времени работа квартета была фактически заблокирована США, желающими монополизировать мирный процесс на Ближнем Востоке[398]. Несмотря на ужесточившуюся конфронтацию с западным сообществом, по состоянию на начало 2025 года Россия поддерживала возобновление полноценной работы квартета – в том числе в формате «каркаса» для более широких международных переговоров с участием других заинтересованных сторон[399].

В пользу работы квартета неоднократно высказывалась палестинская сторона в лице М. Аббаса. В частности, это было связано с недовольством палестинцами однобокой политикой США, направленной на поддержку Израиля[400]. В этой связи палестинские официальные лица хотят более справедливого посредничества, включающего в себя более широкое число стран, в то время как США могут стать частью общего переговорного процесса[401].

Также Россия отстаивает необходимость расширения состава квартета посредников посредством включения в него представителей арабских стран, которые являются основной определяющей силой в динамике ближневосточного конфликта. В частности, такое взаимодействие может быть осуществлено по линии Квартет – ЛАГ. Неудачи в работе квартета, как полагает российская сторона, связаны именно с непредставленностью в его структуре арабских стран[402].

---

[398] Путин напомнил, что США заблокировали работу «ближневосточного квартета» // Интерфакс. — 13.10.2023. — URL: https://www.interfax.ru/russia/925698 (дата обращения: 17.03.2025).

[399] В МИД РФ призвали возобновить деятельность ближневосточного «квартета» // Интерфакс. — 06.03.2025. — URL: https://www.interfax.ru/russia/1012335 (дата обращения: 17.03.2025).

[400] Bachner M. Rejecting Trump, Abbas at UN says US is too biased to mediate peace talks // The Times of Israel. — 27.09.2018. — URL: https://www.timesofisrael.com/rejecting-trump-abbas-at-un-says-us-too-biased-to-mediate-talks-with-israel/ (дата обращения: 17.03.2025).

[401] Mideast Quartet Discusses Reviving ‘Meaningful’ Israel, Palestinian Peace Talks // Haaretz. — 24.03.2021. — URL: https://www.haaretz.com/israel-news/2021-03-24/ty-article/mideast-quartet-discusses-reviving-meaningful-israel-palestinian-peace-talks/0000017f-e077-df7c-a5ff-e27f04f50000 (дата обращения: 17.03.2025); Statement by the Middle East Quartet Envoys (23.03.2021) // UNSCO. — URL: https://unsco.unmissions.org/statement-middle-east-quartet-envoys (дата обращения: 17.03.2025).

[402] Лавров: ближневосточный «квартет» не справился со своими функциями без арабских стран // ТАСС. — 21.11.2023. — URL: https://tass.ru/politika/19339707 (дата обращения: 17.03.2025).

Несмотря на то, что США относятся к этой идее «прохладно», а в ООН не предпринимались шаги по ее реализации, палестинская сторона и арабские государства являются сторонниками этой инициативы[403].

Таким образом, Россия отстаивает необходимость следования нормам международного права при разрешении арабо-израильского конфликта. В качестве основы для урегулирования противоречий между Израилем и Палестиной в Москве считают необходимым следовать резолютивным документам ООН, поскольку Россия признает, что именно ООН служит средством обеспечения международного мира и безопасности, а решения этой международной организации следует соблюдать. Россия, в частности, отстаивает необходимость исполнения базовых резолюций ООН по арабо-израильской проблематике, к которым, помимо всех прочих, необходимо относить следующие:

- Резолюция 242 (1967), в соответствии с которыми Израиль должен вывести свои войска с территорий, оккупированных в период Шестидневной войны 1967 года, что необходимо для соблюдения принципа территориальной целостности и суверенной неприкосновенности государств, чьи территории были утрачены в пользу Израиля по итогам рассматриваемого конфликта;
- Резолюция 338 (1973), в которой, во-первых, подтверждается необходимость исполнения Резолюции 242, а во-вторых, содержится требование завершить вооруженное противостояние и вступить в мирные переговоры между участниками арабо-израильского конфликта.

Россия считает необходимым исполнять и иные резолюции, которые были приняты ООН, а также выступает в поддержку иных инициатив, где содержится формула «территории в обмен на мир» (например, Арабская мирная инициатива 2002 года, разработанная Лигой арабских государств (ЛАГ). В целом, позиция России полностью отвечает мнению ООН в отношении арабо-израильских противоречий и сводится к следующим основным пунктам:

---

[403] Силаев Е. Палестина поддержала идею России о «ближневосточном квартете» // Лента. — 27.10.2024. — URL: https://lenta.ru/news/2024/10/27/palestina-podderzhala-ideyu-rossii-o-blizhnevostochnom-kvartete/ (дата обращения: 17.03.2025).

- на израильско-палестинском пространстве должны быть созданы два государства для двух народов, включая независимую Палестину в границах, предшествовавших Шестидневной войне. Создание палестинского государства отвечает принципу свободы самоопределения народов;
- израильские войска должны быть выведены с оккупированных территорий арабских государств;
- для всех участников конфликта должно быть создано пространство равной безопасности;
- необходимая международно-правовая база для разрешения арабо-израильского конфликта уже существует, в связи с чем ее необходимо исполнять.

Следует отметить, что подобный подход является не только подкрепленным резолюциями ООН, но и отвечающим полностью интересам арабских государств, включая частично признанную Палестину, а также соответствующим частично интересам Израиля. В то же время, в той части, где интересы Израиля не удовлетворяются, как правило, наблюдается нарушение норм международного права (например, сохранение за Израилем оккупированных территорий, непризнание возможности существования Палестины или нежелание справедливым путем решить проблему палестинских беженцев не соответствуют международному праву)[404].

2. Россия имеет хорошие отношения практически со всеми прямыми участниками арабо-израильского конфликта, в отличие от США, которые строят линию преимущественной поддержки израильских интересов. Это обеспечивает соблюдение Россией и другого принципа международного посредничества – *согласия всех сторон на участие посредника в разрешении конфликта*.

Отношения с Палестиной для российского государства рассматриваются как «традиционные»[405], поскольку имеют многолетнюю динамику, начавшую развиваться еще в советские времена. В частности, когда Палестинский

[404] Арсланов Р.Р. Оценка потенциала участия России в разрешении арабо-израильского конфликта в качестве посредника / Р.Р. Арсланов // Вопросы политологии. — 2025. — Т. 15. № 8 (120). — С. 3248-3254.

[405] Путин объяснил желание России помочь в урегулировании конфликта в Израиле // РИА Новости. — 13.10.2023. — URL: https://ria.ru/20231013/konflikt-1902610262.html (дата обращения: 17.03.2025).

национальный совет (ПНС) 15 ноября 1988 года провозгласил независимость Государства Палестины[406], СССР был в числе тех государств, которые признали новое государство в течение первых нескольких дней.

В последние два десятилетия отношения с Палестиной в целом развиваются позитивно. Россия относится к одной из стран, где у Палестины есть собственное посольство (несмотря на признание Палестины со стороны почти полутора сотни государств, ее внешнеполитические представительства расположены только в примерно ста из них, причем их нет в США). В 2005–2025 годах М. Аббас совершил 21 визит в Москву, включая последний в августе 2024 года[407]. Позиции двух сторон обладают высокой степенью идентичности в отношении будущего сценария разрешения палестино-израильской проблематики.

С Израилем Россия также имеет отношения, которые Москвой оцениваются как дружественные. В XXI веке было совершено 28 визитов в Москву первых лиц Израиля (последний – 30 января 2020 года[408]). Несмотря на то, что в дальнейшем израильский премьер-министр Москву не посещал, 1 сентября 2024 года от его имени в Москве пребывал его военный секретарь Р. Гофман[409].

Большое значение для укрепления российско-израильских отношений имеет наличие исторически сложившейся русскоязычной диаспоры в Израиле. К ней отнесены все русскоязычные жители страны. По разным оценкам, количество русскоязычных граждан в Израиле составляет от 10 до 25%[410]. Сформировались русские города и кварталы. Крупные диаспоры расположены в Хайфе (т.н. «русская столица» Израиля; более половины населения города являются русскоязычными),

---

[406] Declaration of State of Palestine. — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-178680/ (дата обращения: 16.10.2025).

[407] Гасымов Н., Романов Р. Зачем президент Палестины Махмуд Аббас прилетел в Москву // Ведомости. — 13.08.2024. — URL: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2024/08/13/1055383-zachem-prezident-palestini-mahmud-abbas-priletel-v-moskvu (дата обращения: 17.03.2025).

[408] Песков рассказал, что визит Нетаньяху в Москву согласовали в течение суток // ТАСС. — 02.02.2020. — URL: https://tass.ru/politika/7666229 (дата обращения: 17.03.2025).

[409] Стало известно, зачем военный секретарь Нетаньяху посетил Москву // РИА Новости. — 01.09.2024. — URL: https://ria.ru/20240901/sekretar-1969828661.html (дата обращения: 17.03.2025).

[410] Белоусова И. Как дома: русская жизнь в крупных городах Израиля // Российско-Израильский консультационный центр. — 11.12.2024. — URL: https://russia-israel.com/blog/kak-doma-russkaya-zhizn-v-krupnyh-gorodah-izrailya.html (дата обращения: 17.03.2025).

международно признанной столице Тель-Авиве, близких к ней Ашдоде, Бат-Яме, Беэр-Шеве, Эйлате и других городах[411]. Несмотря на высокую степень ассимиляции русских евреев в Израиле, многие из них сохраняют память об исторической родине и связь с ней.

За время существования русскоязычной диаспоры в Израиле она приобрела институциональную структуру, включая наличие «русских» партий, таких как «Лев» и «Лидер»[412]. Поддержку из России отечественной диаспоре оказывают многие организации публичной дипломатии, включая Федеральное агентство по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество), которое еще в 2007 году открыло свое зарубежное представительство в Тель-Авиве – Российский культурный центр (РКЦ)[413]. Наличие русскоязычной диаспоры в Израиле является одним из скрепляющих механизмов двусторонних отношений, который реализуется в форме воздействия «мягкой силы».

В целом, благодаря исторически сложившимся отношениям и с Израилем, и с Палестиной, по высказыванию В.В. Путина, Россию нельзя заподозрить в «подыгрывании» какой-либо из сторон[414].

Россия имеет хорошие отношения и со многими другими непосредственными участниками конфликта, включая арабские страны. Как и в случае с Палестиной, это диктуется схожестью взглядов на пути урегулирования арабо-израильских разногласий.

Особые отношения у России складываются и с некоторыми странами, в активной форме вовлеченными в текущий конфликт на Ближнем Востоке. Речь, в частности, идет об Иране и Сирии. С Ираном у России имеются давние отношения,

---

[411] Жизнь в Израиле для русских // Еврейское агентство репатриации. — URL: https://ijew.ru/blog/zhizn-v-izraile-dlya-russkih.html (дата обращения: 17.03.2025).

[412] Мошкова Т.Д. Русскоязычная община Государства Израиль и ее политико-электоральная структура // Тирош. Труды по иудаике, славистике, ориенталистике. — 2018. — № 2. — С. 276.

[413] 10 октября в Израиле откроется Российский культурный центр // Jewish.ru. — 21.08.2007. — URL: https://jewish.ru/ru/news/articles/112146/ (дата обращения: 17.03.2025).

[414] Путин: Россия может помочь в посредничестве между Израилем и Палестиной // Ведомости. — 13.10.2023. — URL: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2023/10/13/1000545-rossiya-mozhet-pomoch-v-posrednichestve (дата обращения: 29.10.2023).

значительно укрепившиеся в последние годы на фоне общности проблемы изоляции со стороны западных стран.

Противодействие американской гегемонии на глобальном уровне (в особенности в исламском мире) в различные периоды фигурировало в иранском обществе и политических структурах еще с середины XX века, стимулируемое вопросом о доступе иностранного капитала к иранской нефти, и было заложено в национальную идею Ирана сразу же после Исламской революции 1979 года. Россия придерживается концепции многостороннего мирового порядка, основанного на равноправном вовлечении всех государств в управление международными делами, в противовес однополярной западно- и – более конкретно – американоцентричной мировой системе, которую США стали активно продвигать в постбиполярном мире. Формирование этой концепции было последовательным (первые эпизоды наблюдались уже во второй половине 1990-х годов, включая «разворот над Атлантикой» Е.М. Примакова, после чего наблюдалась нарастающая динамика событий: критика югославских бомбардировок и статуса Косово, критика иракской войны, критика «цветных» революций на постсоветском пространстве, Мюнхенская речь Путина[415], участие России в разрешении Войны в Грузии с применением силы и, наконец, украинские события 2014 г. – н.в.) и происходило по мере отторжения России в евроатлантическом сообществе как государства, проигравшего «холодную войну» и исключенного по политическим, экономическим, идеологически-цивилизационным и иным причинам из структуры глобального управления на Западе, равно как к нему не были допущены и многие другие сформировавшиеся центры силы в развивающихся государствах.

Отношения России и Ирана конструктивно развивались на протяжении всего XXI века. В то же время, в связи с возникновением иранской ядерной проблемы Россия уделяла повышенное внимание выработке ее мирного и основанного на международном праве решения в составе «пятерки» государств. Начавшаяся в связи с политикой Трампа пробуксовка в исполнении достигнутого решения в

[415] Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности (Мюнхен, 10.02.2007). — URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034 (дата обращения: 17.03.2025).

формате СВПД, приведшая к последующему выходу США из данного соглашения и контрреакции Ирана, отказавшегося соблюдать «ядерную сделку», привела к тому, что для Москвы стала очевидной неспособность западного сообщества выйти из фарватера внешней политики США, в связи с чем она стала укреплять отношения с Ираном самостоятельно. Политическая подоплека является основой современного сотрудничества двух государств во всех сферах – торгово-экономической, инвестиционной, военно-политической, социально-гуманитарной и т.д. Не только общность взглядов на мироустройство, но и общность проблем объединяют Россию и Иран. Оба государства находятся под санкциями со стороны западного сообщества, причем в ряде случаев эти санкции являются незаконными, поскольку не являются результатом соответствующего решения со стороны СБ ООН.

Все это предопределяет наличие особых отношений России и Ирана, которые отсутствуют у США, выступающих в качестве врага иранского государства с его режимом последних четырех с половиной десятилетий. В свою очередь, российско-иранские отношения усиливают потенциал Москвы в устранении противоречий, которые имеются как у Ирана с Израилем, так и у Ирана со странами арабского мира, с большинством из которых он находится в состоянии конфронтации, а Россия, напротив, имеет дружественные отношения. Это усиливает значимость потенциального посредничества со стороны России.

Что касается Сирии, то особые отношения между двумя странами значительно укрепились в период Гражданской войны, начавшейся в 2011 году, когда Россия поддержала законно избранного президента Б. Асада, в отличие от коалиции западных стран, выступивших на стороне мятежников. Это заложило динамику плодотворного сотрудничества между Россией и Сирией по разным направлениям в период ослабления внутренней социальной напряженности в Сирийской Арабской Республике.

Тем не менее новый виток напряженности привел к свержению Б. Асада и его партии «Баас», в результате которого к власти пришли оппозиционные силы во

главе с террористической организацией «Хайят Тахрир аш-Шам[416]». Несмотря на то, что Россия боролась против этих сил в ходе Гражданской войны, Россия относится уважительно к выбору сирийского народа – то, что не наблюдается со стороны США. В России представители политического руководства заявили, что позиция в отношении Сирии останется неизменной, невзирая на политическую конъюнктуру и смену режима: Россия будет стремиться к «проверенным временем дружбе и партнерству» и руководствоваться желанием «помочь сирийскому народу, переживающему тяжелые последствия многолетнего внутреннего конфликта»[417]. Россия продолжит выступать в пользу единства, территориальной целостности и суверенитета САР. Россия отстаивает нормализацию положения в Сирии на основе участия в диалоге всех ведущих политических сил и этноконфессиональных групп и выражает свою готовность способствовать улучшению социально-экономической обстановки в Сирии[418]. Со стороны Сирии министр обороны САР Мархаф Абу Касра в одном из своих интервью заявил, что отношения между Москвой и новым сирийским руководством значительно улучшились с момента ухода от власти Б. Асада[419]. В ходе встречи российской делегации с новым лидером Сирии Ахмедом аш-Шараа было установлено, что будут продолжаться контакты, направленные на развитие возможностей в рамках двустороннего сотрудничества[420].

Все это указывает на то, что у России, вполне вероятно, отношения с Сирией останутся на позитивном уровне. Это делает Россию потенциальным посредником и на сирийском треке, в том числе и по сюжетам, не связанным исключительно с израильско-сирийскими противоречиями – например, по проблеме территориальной принадлежности ферм Шебаа, куда также вовлечен Ливан.

---

[416] Признана террористической организацией в России, ее деятельность на территории России запрещена.

[417] Калашян А. «Руководствуемся искренним стремлением помочь сирийскому народу» // Известия. 11 февраля 2025. — URL: https://iz.ru/1837032/albert-kalasan/rukovodstvuemsa-iskrennim-stremleniem-pomoc-siriiskomu-narodu (дата обращения 24 февраля 2025).

[418] Полякова В. Путин и новый президент Сирии провели телефонный разговор // РБК. — 12 февраля 2025. — URL: https://www.rbc.ru/politics/12/02/2025/67aca92b9a794727ff56dbe2 (дата обращения 24 февраля 2025).

[419] Министр обороны Сирии: мы открыты для продолжения российского военного присутствия в стране // Sarmad. — 07.02.2025. — URL: https://sarmad.com/261562/ (дата обращения: 24.02.2025).

[420] Богданов заявил, что Россия готова и далее оказывать необходимую помощь Сирии // Интерфакс. — 11.02.2025. — URL: https://www.interfax.ru/russia/1007268 (дата обращения: 24.02.2025).

Таким образом, принципу беспристрастности соответствует тот факт, что Россия имеет хорошие отношения почти со всеми участниками конфликта. С Палестиной у России имеются традиционно положительные отношения, начавшие развиваться еще в советское время. СССР признал провозгласившую в 1988 году независимость Палестину в течение нескольких дней после объявления о независимости. Более 20 визитов президент Палестины М. Аббас совершил в Москву за последние 2 десятилетия. В Россия открыто посольство данного государства. В отношении разрешения израильско-палестинского конфликта позиции двух государств располагают высокой степенью идентичности.

Отношения с Израилем в России рассматриваются как дружественные. Благодаря тому, что Россия преследует позитивную динамику развития отношений и с Израилем, и с Палестиной, президент России В.В. Путин позволяет себе говорить о том, что Россию нельзя заподозрить в том, что она будет «подыгрывать» одной из сторон конфликта[421].

Почти ни с кем из других государств исламского мира, которые вовлечены в конфликт с Израилем, в настоящее время у России нет существенных противоречий, а с отдельными выстраивается настолько положительная динамика, что Москва становится крайне важным потенциальным посредником в разрешении некоторых двусторонних противоречий. В частности, речь идет об Иране, вокруг которого складывается достаточно сложная международно-политическая обстановка, связанная со множеством противоречий как со странами арабо-мусульманского мира, так и с западными государствами, включая США и Израиль (недавняя 12-дневная ирано-израильская война является подтверждением того, что напряженность на ближневосточном направлении остается крайне высокой). В свою очередь, Россия не только обладает хорошими отношениями с Ираном, но и значительно укрепила их по разным направлениям за последние годы.

[421] Путин: Россия может помочь в посредничестве между Израилем и Палестиной // Ведомости. — 13.10.2023. — URL: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2023/10/13/1000545-rossiya-mozhet-pomoch-v-posrednichestve (дата обращения: 29.10.2023).

Все это говорит о том, что Россия может выступать эффективным международным посредником в разрешении широкого ряда противоречий на Ближнем Востоке. В свою очередь, благодаря своей беспристрастности Москва могла бы рассчитывать на согласие всех сторон на ее участие в международном посредничестве[422].

3. Россия стремится вовлечь *почти всех* участников конфликта в переговорный процесс, а не только отдельные его стороны, как это делают США по различным трекам. В результате, еще один принцип эффективного миротворчества выполняется – *привлечение всех сторон конфликта к участию в мирных переговорах*.

В частности, Россия взаимодействует с ХАМАС, который Россия рассматривает в качестве «составной части палестинского общества[423]», а не как террористическую организацию, которой ХАМАС считается в ряде стран, включая США и некоторых их союзников и партнеров в Европе и Азии[424].

Россия стремится к разрешению и внутрипалестинского конфликта, связанного с борьбой ХАМАС и ФАТХ за власть. ФАТХ, как ведущая политическая сила ООП, долгое время активно боролся с ростом влияния ХАМАС. После победы ХАМАС на выборах в ПНС в 2006 году власть ФАТХ на палестинской территории ослабла, несмотря на формирование между ними коалиционного правительства. Вскоре начались бои между двумя политическими силами, приведшими к тому, что в июне 2007 года власть в секторе Газа полностью перешла к ХАМАС, в то время как ФАТХ продолжил контролировать ЗБРИ.

Наличие конфликта между двумя ведущими политическими силами Палестины приводит к усложнению процесса поиска мирного урегулирования в более широком контексте отношений с Израилем, поскольку политика и взгляды

---

[422] Арсланов Р.Р. Оценка потенциала участия России в разрешении арабо-израильского конфликта в качестве посредника / Р.Р. Арсланов // Вопросы политологии. — 2025. — Т. 15. № 8 (120). — С. 3248-3254.

[423] Россия не считает «Хезболлу» и ХАМАС террористическими организациями // Парламентская газета. — 15.11.2015. — URL: https://www.pnp.ru/politics/2015/11/15/rossiya-neschitaet-khezbollu-i-khamas-terroristicheskimi-organizaciyami.html (дата обращения: 28.12.2023).

[424] Павлова В. Что такое ХАМАС? Почему он напал на Израиль и чего хочет от палестино-израильского конфликта // Лента. — 11.10.2023. — URL: https://lenta.ru/articles/2023/10/11/chto-takoe-hamas/ (дата обращения: 28.12.2023).

двух объединений на израильское государство различаются. Более того, для Израиля вся Палестина рассматривается как гомогенная структура, в связи с чем агрессивные действия ХАМАС проецируются на весь палестинский народ, который страдает от израильских операций.

В этом контексте Россия стремится разрешить противоречия между палестинскими политическими силами. Неоднократно в Москве проходили переговоры между ними; последние – в первой четверти 2024 года.

Таким образом, принципу инклюзивности отвечает тот факт, что Россия готова к взаимодействию с наибольшим числом участников арабо-израильского конфликта. Одним из наиболее ярких примеров выступает готовность Москвы вовлекать в мирный процесс Исламское движение сопротивления (ХАМАС). ХАМАС находится в сложном положении, поскольку он находится в состоянии борьбы не только с Израилем, но и с официальной палестинской властью, представленной Движением за национальное освобождение Палестины (ФАТХ). В свою очередь, ХАМАС является серьезной политической силой, де-факто контролирующей сектор Газа. Как следствие, Россия осознает, что без привлечения ХАМАС к мирным переговорам нельзя будет добиться действительного разрешения израильско-палестинских противоречий.

В результате, Россия поддерживает отношения с ХАМАС, включая неоднократные посещения представителями этой организации Москвы в последние годы. Официальная позиция России заключается в том, что ХАМАС является частью палестинского общества, а не террористической организацией, которой она признана во многих других странах[425].

4. Россия *объективно и сбалансированно* подходит к событиям, происходящим на Ближнем Востоке, учитывая все факторы, в отличие от США, которые часто занимают однобокую позицию.

Проиллюстрировать это можно реакцией России на события октября 2023 года, когда ХАМАС вторгся на территорию Израиля. *С одной стороны*, в ООН

[425] Арсланов Р.Р. Оценка потенциала участия России в разрешении арабо-израильского конфликта в качестве посредника / Р.Р. Арсланов // Вопросы политологии. — 2025. — Т. 15. № 8 (120). — С. 3248-3254.

Россия заявила, что никаких оправданий действиям организации 7 октября быть не может. *С другой стороны*, было подчеркнуто, что нельзя закрывать глаза и на обстрелы жилых кварталов в секторе Газа и гибель местного населения из-за «многолетнего беззакония, продолжения незаконных акций в отношении Палестины» со стороны Израиля. Поэтому Россия не рассматривает эскалацию данного конфликта как не спровоцированную никакими действиями со стороны Израиля[426]. Эта позиция соответствует действительности и позволяет учесть интересы не только Израиля, но и палестинского народа. Она является сбалансированной, поскольку здесь учтено и объективное неприятие преступных действий ХАМАС, совершенных на территории Израиля, которые Россия как правовое государство полностью осуждает, и, в то же время, предпосылки этих действий, заключающиеся в вине Израиля в многолетнем притеснении палестинского народа.

Когда ХАМАС начал операцию в Израиле, на закрытом заседании Совбеза ООН Россия не поддержала проект резолюции с осуждением этих действий. Позиция Москвы заключалась в том, что документ слишком односторонний. В.А. Небензя подчеркнул: Россия годами настаивает на прекращении огня и честном диалоге, но переговоры не могут быть эффективными, если интересы одной из сторон просто игнорируются.[427]. Позже Россия выдвинула собственный проект резолюции, который был заблокирован западными странами и Японией. Москва предложила комплексный план: полное прекращение огня, осуждение террора против мирных граждан, экстренную доставку гуманитарной помощи, безопасную эвакуацию и освобождение всех заложников. Несмотря на конструктивный характер инициативы, она не получила необходимой поддержки[428].

---

[426] Россия в ООН осудила нападение ХАМАС на Израиль и обстрелы в Газе // РБК. — 23.10.2023. — URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6536a60c9a794772170b108f?from=copy (дата обращения: 29.12.2023).

[427] UN Security Council meets on Gaza-Israel, but fails to agree on statement // Al Jazeera. — 09.10.2023. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2023/10/9/un-security-council-meets-on-gaza-israel-but-fails-to-agree-on-statement (дата обращения: 28.12.2023).

[428] Добрунов М. Совбез ООН не принял российскую резолюцию по Израилю и Газе // РБК. — 17.10.2023. — URL: https://www.rbc.ru/politics/17/10/2023/652dcb329a79470074f806fa?from=copy (дата обращения: 29.12.2023).

5. Россия, в отличие от США, *не стремится к монополизации процесса мирного урегулирования* на Ближнем Востоке, а действует в интересах проживающих там народов, в связи с чем готова функционировать в различных посреднических форматах, состоящих из разных стран – в том числе и тех, с кем сегодня Россия находится в конфронтации. Россия не возражает против статуса «коспонсора» мирного процесса, хотя может действовать и в индивидуальном порядке, пользуясь остальными факторами своего преимущества в качества посредника. В то же время, эффективность такого посредничества может оказаться недостаточной, на что указывает неэффективность попыток США разрешать конфликт на Ближнем Востоке в одностороннем порядке и в составе групп, состоящих исключительно из американских сателлитов.

Таким образом, Россия не считает необходимым монополизировать мирный процесс на Ближнем Востоке, чтобы привести его к исходу, отвечающему ее национальным интересам, а наоборот, стремится к тому, чтобы широкое число посредников участвовало в разрешении данного конфликта. Безусловно, у России имеются ресурсы и возможности для того, чтобы в индивидуальном порядке заниматься мирным посредничеством на Ближнем Востоке, однако она всегда заявляла о своей готовности играть роль коспонсора мирного процесса, т.е. принимать участие в разрешении данного конфликта совместно с другими странами.

Здесь следует сказать, что в 2002 году был учрежден Квартет международных посредников, или Ближневосточный квартет, состоящий из России, США, Европейского союза (ЕС) и ООН. Данное объединение существует и по сей день, хотя добиться реальных успехов в разрешении арабо-израильского конфликта ему не удалось. В настоящее время эта платформа могла бы стать важной площадкой для решения проблем Ближнего Востока с участием компетентных сторон, выступающих в качестве посредников, однако ее работа фактически заблокирована США, которые стремятся к тому, что ближневосточный конфликт разрешился в их пользу. Так или иначе, Россия выступает за то, чтобы работа квартета была возобновлена в полном объеме, т.е. таким образом, чтобы эта платформа стала

опорой для мирных переговоров. Продолжая следовать принципу инклюзивности, Россия считает целесообразным также расширить состав участников квартета, объединив усилия с важнейшей международной организацией арабского мира – ЛАГ. Отсутствие участия в работе ближневосточного объединения арабских государств Россия считает одной из причин того, что квартету не удалось добиться существенных успехов в ходе его работы[429].

6. Россия обладает *широким спектром внешнеполитических инструментов*, которые создают дополнительные форматы для обсуждений проблем, касающихся Ближнего Востока, в отличие от Трампа, политика которого направлена на сокращение многосторонних площадок, в работе которых участвуют США.

В первую очередь, следует сказать о том, что Россия не просто участвует в деятельности ООН и всех его специализированных учреждений, но и занимает особое место в этой организации, будучи постоянным членом СБ ООН, имеющего уникальное право на санкционирование осуществления принудительных мер против участников международных отношений, нарушающих международный мир и безопасность. В спектр этих мер включаются не только санкции, но и возможность использования военной силы. В соответствии с п. 1 ст. 24 Устава ООН именно на СБ лежит основная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, из чего проистекает полномочие СБ ООН, установленное в ст. 39 рассматриваемого документа, которое позволяет данному органу самостоятельно определять наличие угрозы миру или непосредственного нарушения безопасности, а также квалифицировать факт агрессии, на основании чего этот орган решает, какие меры должны быть предприняты для устранения нарушений. По ст. 25 Устава ООН, решения СБ ООН являются обязательными для всех государств – членов организации, в связи с чем эти решения охватывают 193 государства из около двухсот стран, существующих на сегодняшний день.

[429] Арсланов Р.Р. Оценка потенциала участия России в разрешении арабо-израильского конфликта в качестве посредника / Р.Р. Арсланов // Вопросы политологии. — 2025. — Т. 15. № 8 (120). — С. 3248-3254.

Помимо этого, Россия принимает участие и в работе различных региональных организаций, имеющих важность на Ближнем Востоке. Например, с 2005 года она имеет статус наблюдателя при ОИС.

В настоящее время наблюдается процесс расширения спектра внешнеполитических инструментов России за счет увеличения состава аффилированных с Россией организаций. Так, в состав Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в 2023 году был принят Иран, который является одним из основных участников конфликта на Ближнем Востоке. Среди государств, задействованных в той или иной степени в арабо-израильском конфликте, следует отметить, что Бахрейн, Египет, Катар, Кувейт, Саудовская Аравия, Турция, ОАЭ являются партнерами по диалогу с ШОС, а среди государств, подавших заявку на статус наблюдателя, числятся не только арабо-мусульманские (например, Ирак и Сирия) страны, но и Израиль.

Состав БРИКС за последние годы расширился с 5 до 10 государств, включив в себя в том числе такие страны, значимые для разрешения арабо-израильского конфликта, как Египет, Иран и ОАЭ. Саудовская Аравия получила приглашение на членство, а Турция – статус государства-партнера.

Важно заметить, что при взаимодействии с мусульманскими государствами Россия, как и в случае Израилем, обладает большим «мягко-силовым» капиталом. Помимо относительно крупных диаспор как в ближневосточных странах, так и в других странах с большинством мусульманского населения, Россия сама является домом для большого количества мусульман. Около 10% российского населения – мусульмане (примерно 15 млн человек)[430]. В составе России есть регионы с большинством мусульманского населения (в некоторых – более 95%), где, несмотря на установленный на конституционном уровне[431] светский характер российского государства, интересы мусульман уважаются, а их культурно-религиозный образ жизни не притесняется. На этих территориях проживают

[430] Федеральная служба государственной статистики (Росстат). — URL: https://rosstat.gov.ru (дата обращения: 17.03.2025).

[431] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. — 12.12.1993.

этнические мусульмане, т.е. народы, традиционно исповедовавшие ислам на протяжении столетий. Это позволяет относить Россию как многоконфессиональную страну не только к христианскому, но и к исламскому миру.

США не обладают такими же характеристиками. Несмотря на то, что ислам занимает третье место по распространенности, его исповедует только 1,34% населения, или около 4,5 млн человек[432]. Ни в одном из штатов не имеется большинство мусульманского населения. Первые мусульмане сюда были завезены в качестве рабов из Западной Африки[433]. В период расцвета работорговли на мусульман приходилось 10–20% всех рабов[434]. В то же время, исповедование ислама среди мусульман-рабов жестко подавлялось. После отмены рабства почти все мусульмане приняли христианство. В настоящее время 72% мусульман Америки являются мусульманами только во втором поколении.

В текущем составе Конгресса почти 87% депутатов соотносят себя с христианством, еще 5,3% – с иудаизмом, мусульман – менее 1%. В Сенате текущего состава мусульмане вообще практически отсутствуют, в то время как на христиан и иудеев приходится 86% и 9% соответственно. Еще в ходе своего президентского срока Трамп постоянно допускал реплики и высказывания, которые несли в себе открыто исламофобный и ксенофобный характер[435], а одним из его первых решений стала серия указов и прокламаций, характеризующихся как «Запрет мусульман» (англ. *Muslim Ban*), направленных на то, чтобы в рамках борьбы с терроризмом, который Трамп приписал не просто религиозным радикалам, а всему исламскому миру в целом, ограничить или запретить въезд в США гражданам

---

[432] Grammich C., Dollhopf E.J., Gautier M.L., Houseal R., Jones D.E., Krindatch A., Stanley R., Thumma S. 2020 U.S. Religion Census: Religion Congregation & Adherents Study. — Association of American Religious Bodies, 2023. — P. 19.

[433] Diouf S.A. Servants of Allah: African Muslims Enslaved in the Americas. — 2nd ed. — NYU Press, 2013. — 351 p.; Tweed T.A. Islam in America: From African Slaves to Malcolm X // National Humanities Center. — URL: https://nationalhumanitiescenter.org/tserve/twenty/tkeyinfo/islam.htm (дата обращения: 17.03.2025).

[434] Curtis E.E. Muslims in America: A Short History. — Oxford University Press, 2009. — P. 119.

Manseau P. The Muslims of Early America // The New York Times. — 09.02.2015. — URL: https://www.nytimes.com/2015/02/09/opinion/the-founding-muslims.html (дата обращения: 17.02.2025).

[435] Patel F., Levinson-Waldman R. The Islamophobic Administration. — Brennan Center for Justice, 19.04.2017. – —12 p.

таких стран, как Ирак, Йемен, Ливия, Сирия, Сомали, Судан[436]. Что касается американского населения, среди леволиберальной части которого на фоне Войны в Газе распространился тренд на поддержку Палестины[437], то опросы общественного мнения сторонников показали, что значительная часть сторонников палестинского режима даже не знают, где Палестина находится[438].

Все это говорит о том, что американское общество далеко от исламского мира, что сужает возможность развития дипломатии с применением средств «мягкой силы» США. Более того, стремясь оптимизировать расходы государственного бюджета США, Трамп в качестве одного из своих первых решений распорядился о жестком ограничении и сворачивании деятельности таких инструментов «мягкой силы», как Агентство США по международному развитию (USAID). Это ограничивает инструментарий США и по линии публичной дипломатии.

7. Россия обладает необходимой компетенцией для урегулирования арабо-израильского конфликта. Она складывается как из многолетней истории участия советского и российского государств в разрешении арабо-израильских противоречий, о чем было сказано в п. 3.1 настоящего исследования, так и из большого опыта в урегулировании иных конфликтов, который был накоплен за долгую историю существования российского государства и продолжает прирастать в XXI веке (сюда можно отнести участие в разрешении грузинского, нагорно-карабахского, сирийского и иных конфликтов). Здесь, однако, следует заметить, что и США, и Россия здесь находятся на паритетных началах, поскольку и американская сторона обладает значительным опытом участия в мирных процессах.

---

[436] Dennis B., Markon J. Amid protests and confusion, Trump defends executive order: ‘This is not a Muslim ban’ // The Washington Post. — 29.01.2017. — URL: https://www.washingtonpost.com/national/health-science/trump-gives-no-sign-of-backing-down-from-travel-ban/2017/01/29/4ffe900a-e620-11e6-b82f-687d6e6a3e7c_story.html (дата обращения: 17.03.2025).

[437] Zhang S. Poll Finds 6 in 10 Democratic Voters Now Back Palestinians Over Israelis // Truthoit. — 06.03.2025. — URL: https://truthout.org/articles/poll-finds-6-in-10-democratic-voters-now-back-palestinians-over-israelis/ (дата обращения: 17.03.2025).

[438] Lefties losing it: Pro-Palestinian protesters lashed for ‘frightfully stupid’ remarks // Sky News. — 18.06.2024. — URL: https://youtu.be/BRh9C3naxKU?si=1siuvoD_UwDtcR3B (дата обращения: 17.03.2025).

8. Наконец, в отличие от США, Россия не преследует односторонние и экспансионистские стремления на Ближнем Востоке. В большинстве конфликтов последних десятилетий, в которые были вовлечены США, прослеживалась проблема того, что Вашингтон силовыми и прочими методами вовлекался в конфликтные ситуации в разных регионах мира с целью установить там мир на своих условиях. Чаще всего это происходило при приходе к власти в становящемся «изгойным», по терминологии США, государстве сил, имеющих антиамериканскую направленность. Среди множества интересов американского государства, оказывавшихся под угрозой такой смены режима, одними из наиболее чувствительных были экономические. Например, в конфликтах в регионе Ближнего Востока и Северной Африки часто мотивом операций и действий США по «восстановлению мира» служило стремление сохранить доступ к обильным здесь располагающимся энергоресурсам. Были и иные интересы, среди которых выделяется политическая подоплека всей американской политики, связанная с тем, чтобы сохранять однополярный гегемонизм в международных отношениях и оставаться наиболее мощной и влиятельной державой, единолично определяющей курс мировой политики.

Россия в данном контексте существенно отличается от США. Ключевой ориентир российской внешней политики на протяжении почти всей первой четверти XXI века заключается в том, что Россия преследует цель построения многополярного мира, что предполагает достижение взаимных, а не односторонних выгод в отношениях с другими участниками мирового сообщества[439]. Россия не преследует и гегемонистических или экспансионистских интересов и на пространстве Ближнего Востока. Благодаря этому выполняется, наверное, важнейший из принципов эффективного посредничества – *принцип беспристрастности*.

Помимо представленных пунктов, можно определить и иные основания того, что Россия выступает куда более предпочтительным посредником на Ближнем

[439] Указ Президента РФ от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 03.04.2023. — № 14. — Ст. 2406.

Востоке, чем США. В частности, следует упомянуть географический фактор: Россия и ближневосточные страны располагаются в едином пространстве Евразии, что обеспечивает им наличие обусловленных их территориальным расположением общих интересов. Например, нестабильность в ближневосточном регионе создает благоприятную основу для распространения международного терроризма, который в рамках цепной реакции может быстро дойти до России. В этой связи скорейшее завершение конфликта становится стратегической задачей как для стран Ближнего Востока, так и для России. США, которые расположены за океаном на другом континенте, напротив, всегда значительно меньше ощущали последствия разворачивающихся в евразийском регионе событий, что приводит к их часто отдаленному пониманию глубины этих последствий. Отдельного исследования заслуживает и потенциал «мягко-силового» фактора в структуре оснований для посредничества. В настоящем исследовании он затронут вскользь и требует более глубокого исследования в дальнейших научных работах.

Таким образом, проведенный сравнительно-политический анализ показывает, что Россия во многих отношениях является более предпочтительным посредником в разрешении арабо-израильского конфликта, чем США. В частности, определено, что, во-первых, Россия в своих посреднических усилиях и инициативах опирается на нормы международного права, среди которых особую роль играют резолютивные документы ООН – организации, чью центральную роль в обеспечении международной безопасности Россия признает. США же часто игнорируют нормы международного права, включая решения ООН, и действуют по-своему.

Во-вторых, Россия обладает положительными отношениями почти со всеми участниками арабо-израильского конфликта. В контексте палестино-израильского конфликта Россия имеет позитивные отношения и с Израилем, и с представителями Палестины, причем речь идет не только о ПНА, но и о другой реальной палестинской силе – ХАМАС. С большинством иных государств Ближнего Востока и Северной Африки у России также преимущественно наблюдается

дружественная динамика отношений. Что еще сильнее укрепляет позиции России, так это ее политика в отношении стран, которые в западном сообществе воспринимаются как «плохие» участники международных отношений. Речь, например, идет об Иране; ранее – об асадовской Сирии. США же в этом плане проявляют больше детерминизма и категоричности, поскольку взаимодействуют только с теми участниками мировой политики, которые отвечают американским интересам, а прочих – не признают в качестве достойных контрагентов.

Подход России, обозначенный выше, позволяет ей также быть инклюзивной в своей политике на Ближнем Востоке. Так, Россия взаимодействует на равных и с палестинскими силами, и с другими участниками мировой политики. В свою очередь, США стремятся исключить из мирного процесса неугодных для себя акторов.

В-третьих, Россия проявляет готовность работать в составе многосторонних переговорных форматов, где она будет одним из посредников наряду с другими сторонами. Здесь Россия выступает за расширение состава посредников, в то время как США стремятся к монополизации мирного процесса, чтобы достичь результатов в свою пользу.

В-четвертых, спектр российских внешнеполитических инструментов для урегулирования конфликта расширяется, в том числе за счет интенсификации участия в различных международных организациях и за счет большого потенциала использования «мягкой силы». Текущая политика США, наоборот, ориентирована на ограничение и сворачивание своего внешнеполитического инструментария в рамках проводимого Трампом изоляционизма.

В-пятых, Россия, в отличие от США, не преследует экспансионистских и гегемонистических устремлений на Ближнем Востоке, а действует в рамках концепции многополярного мира и стремится к установлению международной безопасности, которая одинаково отвечает интересам всех государств. Это делает Россию беспристрастным посредником на Ближнем Востоке.

Наконец, Россия располагает необходимым опытом для разрешения арабо-израильского конфликта, однако в этом параметре преимущества России и США совпадают.

Таким образом, доказано, что Россия может выступать куда более эффективным посредником на Ближнем Востоке, чем США. Безусловно, есть и участники мировой политики, отвечающие выявленным в настоящем исследовании критериям эффективного международного посредничества, однако Россия является одним из наиболее предпочтительных из них, поскольку обладает более значительным объемом преимуществ, чем многие другие субъекты международных отношений. Тем не менее следует посвятить дальнейшие исследования рассмотрению сильных и слабых сторон других участников мировой политики в контексте участия в разрешении арабо-израильского конфликта с помощью применимой в настоящей работе методологии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Посредничество представляет собой добровольный процесс, при котором независимая третья сторона привлекается для мирного разрешения конфликта посредством организации переговоров и (нередко) участия в них на правах медиатора. Такой механизм взаимодействия между конфликтующими сторонами давно известен, однако именно в последние несколько столетий он стал набирать особое значение, придя к тому, что практически все международные конфликты сегодня решаются с участием посредников.

Существует множество принципов, предопределяющих эффективность посреднической деятельности. В научной и экспертной литературе нет консенсуса в отношении того, каким единым набором характеристик должен обладать эффективный посредник. В настоящем исследовании в качестве методологической основы изучены Руководящие принципы ООН в сфере международного посредничества, поскольку ООН призвана служить центральным элементом установления международного мира и безопасности. Среди выявленных принципов присутствуют наличие согласия сторон с кандидатурой посредника, его беспристрастность и нейтральность при участии в процессе мирного урегулирования, наличие у него необходимой компетенции для участия в мирном урегулировании, инклюзивность мирного процесса, его конфиденциальность, верховенство права, слаженная работа посредника с другими медиаторами, заключение качественных мирных соглашений.

Безусловно, эти и другие принципы практически никогда нельзя реализовать в чистом виде, поскольку обстоятельства конфликтных ситуаций являются различными, в связи с чем в каждом конкретном случае следует искать сбалансированный подход к конфликту и его сторонам, выбирая «золотую середину» между теми или иными основами посреднической деятельности.

По многим параметрам посредничество считается одним из наиболее эффективных средств мирного разрешения споров, что и предопределяет его широкую применимость и большую популярность. Тем не менее для

посредничества есть и существенные ограничения, препятствующие его эффективности. Эти ограничения исходят и от самой конфликтной ситуации, и от сторон конфликта, и от посредника как такового. Это все говорит о том, что от посредника требуется множество усилий и таланта, чтобы добиться действительного прогресса в деле мирного урегулирования конфликтной ситуации.

В настоящее время можно говорить о том, что посредничество является необходимым условием разрешения конфликта на Ближнем Востоке. Палестино-израильский и – шире – арабо-израильский конфликт начал развиваться почти восемь десятилетий назад и до сих пор остается неразрешенным. Множество различных субъектов мировой политики за эти годы принимали участие в мирном урегулировании данного конфликта. В настоящем исследовании был произведен анализ участия России/СССР и США в разрешении арабо-израильского конфликта.

За десятилетия существования арабо-израильского конфликта Вашингтон выступал со множеством различных предложений и проектов в отношении его разрешения и многократно выступал в качестве посредника или предлагал свои посреднические усилия. Проведенный анализ позволяет определить некоторые черты преемственности во всей политике Вашингтона касательно событий на Ближнем Востоке. В первую очередь, обращает на себя внимание наличие постоянной парадигмы «особых отношений» с Израилем, которая выражается в том, что американские инициативы практически всегда не только не ущемляют основные интересы своего союзника на Ближнем Востоке, но и часто потворствуют им. Во-вторых, США позиционируют себя как единственного и главнейшего актора мировой политики, ответственного за разрешение арабо-израильского конфликта. Даже работая в составе групп посредников, Вашингтон неоднократно демонстрировал свое стремление монополизировать мирный процесс, чтобы разрешить конфликт наиболее выгодным для себя способом и обеспечить достижение собственных интересов. В-третьих, частой чертой американской политики на Ближнем Востоке стала избирательность США в отношении того, с какими сторонами они хотят взаимодействовать, а какие будут пытаться исключить из мирного процесса и всячески изолировать на мировой арене. Все это

далеко не отвечает принципам эффективного посредничества, поскольку создает угрозу неразрешимости имеющихся противоречий.

Действующий президент США Д. Трамп в ходе своего первого президентского срока проводил активную политику в отношении израильско-палестинской проблематики. За этот период были совершены ряд крупных действий, повлиявших на ситуацию на Ближнем Востоке, включая перенос посольства США в Иерусалим, что означало его де-факто признание в качестве столицы Израиля с американской стороны; признание Голанских высот частью израильской территории; разработку плана мирного урегулирования палестино-израильских противоречий, ориентированного по большей части на интересы Израиля; посредничество в заключении Соглашений Авраама о нормализации отношений между Израилем и четырьмя арабскими странами.

В целом, все данные инициативы носят произраильский характер. Если в контексте укрепления отношений с Израилем Д. Трамп добился колоссальных успехов, то в сфере разрешения палестино-израильских противоречий его политика в ходе первого срока привела только к отдалению мирного урегулирования и ослаблению отношений между противоборствующими сторонами из-за ущемления исторических прав палестинского народа и откровенного уклона в сторону поддержки израильских амбиций. Большинство решений Трампа было встречено негативно и другими арабскими государствами, а также иными представителями международного сообщества, включая ООН и Россию.

Можно заметить достаточно высокую степень преемственности во внешнеполитической линии Трампа на Ближнем Востоке во втором его сроке. В частности, основные черты этой политики включают в себя следующее:

- поддержка интересов Израиля и явный произраильский уклон политики американского президента (причем более явный и неограниченный, чем у многих других лидеров, которые также стремились укрепить «особые отношения» с Израилем) и тесная координация и согласованность внешнеполитических действий США и Израиля на международной арене. Разница заключается только в том, что в нынешнем курсе Трамп взял на себя эпохальную

задачу по разрешению «всех войн в мире», что проявляется не только на пространстве арабо-израильского противостояния, но и в других конфликтных ситуациях – между Россией и Украиной, в Нагорном Карабахе и т.д. По этой причине можно заметить, что сейчас президент США проявляет больше жесткости в переговорных процессах, причем это проявляется как в отношении Палестины (так, при презентации нового проекта мирного соглашения в сентябре 2025 года Трамп поставил перед ХАМАС безальтернативное предложение – либо принятие американских условий, либо «полное уничтожение»), так и в отношении Израиля (например, первый проект мирного соглашения, который провалился в марте 2025 года, был принят Израилем, по словам Нетаньяху, под большим давлением Трампа);

- игнорирование международных норм и правил в инициативах на Ближнем Востоке;
- ущемление интересов палестинского народа как не заслуживающих, по мнению Вашингтона, особого внимания;
- стремление к единоличному разрешению конфликтной ситуации, что не только отражает традиционные экспансионистские амбиции американских администраций, но и дополнительно укрепляется личными устремлениями действующего президента;
- сохранение избирательности во внешнеполитическом курсе (опять же, на примере с ХАМАС можно наблюдать, как американский президент требует отказаться от власти в секторе Газа, поскольку не воспринимает эту силу как равноценного участника мирного процесса).

В такой ситуации Трамп снова создает благоприятные предпосылки для укрепления американо-израильских отношений, а также обладает ограниченным потенциалом по нормализации израильских отношений с рядом арабских государств (преимущественно с теми, кто и так на практике идеологически не противопоставлен Израилю и развивает с ним неформальные отношения), однако совершенно не ведет к разрешению палестино/арабо-израильского конфликта. В

этой связи можно заключить, что здесь требуется более надежный посредник. На эту роль претендуют разные государства. Мы считаем объективной необходимостью рассмотреть потенциал России в данной области.

На протяжении всей истории арабо-израильского конфликта СССР, а затем его преемница Россия также проявляли высокую степень активности в качестве третьей стороны, стремящейся помочь ближневосточным странам и другим присутствующим здесь акторам мировой политики достичь примирения в имеющихся между ними спорах. При этом неоднократно советское, а теперь российское государство демонстрировало более четкое следование принципам эффективного международного посредничества, чем многие другие участники мирного процесса, включая США. В настоящее время у России остаются качественно важные черты, которые могли бы позволить ей вновь оказаться в авангарде посредников на Ближнем Востоке.

Проведенный сравнительно-политический анализ показывает, что Россия во многих отношениях является более предпочтительным посредником в разрешении арабо-израильского конфликта, чем США. В частности, определено, что, во-первых, Россия в своих посреднических усилиях и инициативах опирается на нормы международного права, среди которых особую роль играют резолютивные документы ООН – организации, чью центральную роль в обеспечении международной безопасности Россия признает. США же часто игнорируют нормы международного права, включая решения ООН, и действуют по-своему.

Во-вторых, Россия обладает положительными отношениями почти со всеми участниками арабо-израильского конфликта. В контексте палестино-израильского конфликта Россия имеет позитивные отношения и с Израилем, и с представителями Палестины, причем речь идет не только о ПНА, но и о другой реальной палестинской силе – ХАМАС. С большинством иных государств Ближнего Востока и Северной Африки у России также преимущественно наблюдается дружественная динамика отношений. Что еще сильнее укрепляет позиции России, так это ее политика в отношении стран, которые в западном сообществе воспринимаются как «плохие» участники международных отношений. Речь,

например, идет об Иране; ранее – об асадовской Сирии. США же в этом плане проявляют больше детерминизма и категоричности, поскольку взаимодействуют только с теми участниками мировой политики, которые отвечают американским интересам, а прочих – не признают в качестве достойных контрагентов.

Подход России, обозначенный выше, позволяет ей также быть инклюзивной в своей политике на Ближнем Востоке. Так, Россия взаимодействует на равных и с палестинскими силами, и с другими участниками мировой политики. В свою очередь, США стремятся исключить из мирного процесса неугодных для себя акторов.

В-третьих, Россия проявляет готовность работать в составе многосторонних переговорных форматов, где она будет одним из посредников наряду с другими сторонами. Здесь Россия выступает за расширение состава посредников, в то время как США стремятся к монополизации мирного процесса, чтобы достичь результатов в свою пользу.

В-четвертых, спектр российских внешнеполитических инструментов для урегулирования конфликта расширяется, в том числе за счет интенсификации участия в различных международных организациях и за счет большого потенциала использования «мягкой силы». Текущая политика США, наоборот, ориентирована на ограничение и сворачивание своего внешнеполитического инструментария в рамках проводимого Трампом изоляционизма.

В-пятых, Россия, в отличие от США, не преследует экспансионистских и гегемонистических устремлений на Ближнем Востоке, а действует в рамках концепции многополярного мира и стремится к установлению международной безопасности, которая одинаково отвечает интересам всех государств. Это делает Россию беспристрастным посредником на Ближнем Востоке.

Наконец, Россия располагает необходимым опытом для разрешения арабо-израильского конфликта, однако в этом параметре преимущества России и США совпадают.

Таким образом, Россия располагает широкими возможностями и преимуществами для того, чтобы играть более значимую роль в урегулировании

ближневосточного конфликта, будучи одним из основных международных посредников на данном направлении. В настоящем исследовании доказано, что Россия отвечает базовым принципам ООН, которым должно соответствовать эффективное посредничество. Россия располагает многими ценными характеристиками, включая свою способность может выступать беспристрастной, инклюзивной, следующей нормам международного права и готовой к совместной работе с другими посредниками третьей стороной, способность действовать объективно и сбалансированно при разрешении международных споров, наличие большого количества внешнеполитических инструментов (в т.ч. членство или иные официальные отношения с влиятельными международными организациями), значительный накопленный опыт посредничества в других конфликтах, потенциал «мягкой силы» и т.д. Все это лишь еще раз подтверждает то, что Россия может выступать одним из наиболее эффективных посредников в разрешении арабо-израильских противоречий.

Безусловно, есть и участники мировой политики, отвечающие выявленным в настоящем исследовании критериям эффективного международного посредничества, однако Россия является одним из наиболее предпочтительных из них, поскольку обладает более значительным объемом преимуществ, чем многие другие субъекты международных отношений. Тем не менее следует посвятить дальнейшие исследования рассмотрению сильных и слабых сторон других участников мировой политики в контексте участия в разрешении арабо-израильского конфликта с помощью применимой в настоящей работе методологии.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Международные договоры и иные международные документы

1. Временное соглашение по Западному Берегу и сектору Газа (Соглашение «Осло II») (Вашингтон, 28.09.1995). — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-185434/ (дата обращения: 14.03.2025).

2. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности (Мюнхен, 10.02.2007). — URL: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034 (дата обращения: 17.03.2025).

3. Декларация принципов о временных мерах по самоуправлению (Соглашение Осло) (Вашингтон, 13.09.1993) // A/48/486. — ООН, 11.10.1993. — 18 с.

4. Доклад Генерального секретаря об осуществлении Резолюций 425 (1978) и 426 (1978) Совета Безопасности. — Нью-Йорк: ООН, 16.06.2000. — 12 с.

5. Доклад Генерального секретаря ООН от 26.05.2005 «При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех» // A/49/2005. — Нью-Йорк: ООН, 2005. — 31 с.

6. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам от 02.12.2004 «Более безопасный мир: наша общая ответственность» // A/59/565. — Нью-Йорк: ООН, 2004. — 121 с.

7. Запись беседы первого заместителя министра иностранных дел СССР В.В. Кузнецова с послом Израиля в СССР К. Кацем. — 10.06.1967. — URL: http://doc20vek.ru/node/837 (дата обращения: 14.03.2025).

8. Конвенция о мирном решении международных столкновений (Гаага, 18.10.1907) // Полное собрание Законов Российской империи. Собрание третье. Т. XXIX: 1909. — СПб., 1912.

9. Конвенция о мирном решении международных столкновений (Гаага, 29.07.1899). — URL: https://docs.pca-cpa.org/2016/01/b01cad1e-1899-convention-for-

the-pacific-resolution-of-international-disputes-russian-version.pdf (дата обращения: 03.09.2024).

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. — 12.12.1993.

11. Письмо Генерального секретаря от 10.04.2002 Председателю Совета Безопасности // S/2002/369. – Нью-Йорк: ООН, 10.04.2002. — 3 с.

12. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 169 от 15.12.1980 «Палестинский вопрос» // Нью-Йорк: ООН, 15.01.1981. — С. 28–29.

13. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 181 (II) от 29.11.1947 «Будущее правительство Палестины» // Нью-Йорк: ООН, 1947. — С. 131–152.

14. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 273 (1949) от 11.05.1949 «Принятие Израиля в члены Организации Объединенных Наций» // Нью-Йорк: ООН, 1949. — С. 18.

15. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 302 (IV) от 08.12.1949 «Помощь палестинским беженцам» // Нью-Йорк: ООН, 1949. — С. 23–25.

16. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 3236 (XXIX) от 25.11.1974 «Палестинский вопрос» // Нью-Йорк: ООН, 1975. — С. 4.

17. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 60/1 от 16.09.2005 «Итоговый документ Всемирного саммита 2005 года» // Нью-Йорк: ООН, 24.10.2005. — 38 с.

18. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН ES-10/19 от 21.12.2017 «Статус Иерусалима» // Нью-Йорк: ООН, 22.12.2017. — 2 с.

19. Резолюция Совета Безопасности ООН 1310 (2010) от 19.03.1978 «О расширении мандата Временных сил ООН в Ливане (ВСООНЛ)» // Нью-Йорк: ООН. 27.07.2000. — 1 с.

20. Резолюция Совета Безопасности ООН 1397 (2002) от 12.03.2002 «О политическом урегулировании ситуации на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос» // Нью-Йорк: ООН, 12.03.2002. — 1 с.

21. Резолюция Совета Безопасности ООН 1515 (2003) от 19.11.2003 «Об одобрении дорожной карты Квартета по постоянному решению о двух

государствах в израильско-палестинском конфликте» // Нью-Йорк: ООН, 2003. — 1 с.

22. Резолюция Совета Безопасности ООН 194 (1948) от 11.12.1948 «Палестина : Доклад посредника Организации Объединенных Наций о ходе работы» // Нью-Йорк: ООН. — № 126.

23. Резолюция Совета Безопасности ООН 242 (1967) от 22.11.1967 «О мирном и приемлемом урегулировании ситуации на Ближнем Востоке» // Нью-Йорк: ООН, 1968. — 2 с.

24. Резолюция Совета Безопасности ООН 338 (1973) от 22.10.1973 «Запрос на прекращение огня на Ближнем Востоке» // Нью-Йорк: ООН, 1974. — 1 с.

25. Резолюция Совета Безопасности ООН 425 (1978) от 19.03.1978 «Решение об образовании Временных сил ООН в Южном Ливане» // Нью-Йорк: ООН, 19.03.1978. — 2 с.

26. Резолюция Совета Безопасности ООН 426 (1978) от 19.03.1978 «Решение об образовании Временных сил ООН в Южном Ливане на начальный период в шесть месяцев» // Нью-Йорк: ООН, 19.03.1978. — 1 с.

27. Резолюция Совета Безопасности ООН 497 (1981) от 17.12.1981 «Об аннексии Голанских высот» // Нью-Йорк: ООН, 17.12.1981. — 1 с.

28. Руководство по вопросам эффективной посреднической деятельности // Нью-Йорк: ООН, 2012. — 27 с.

29. Совместное заявление о восстановлении дипломатических отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Государством Израиль (Иерусалим, 18.10.1991) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLVII. — Москва : Международные отношения, 1994.

30. Указ Президента РФ от 31.03.2023 № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 03.04.2023. — № 14. — Ст. 2406.

31. Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Действующее международное право. Т. 1. — М.: Московский независимый институт международного права, 1996. — С. 7–33.

32. Abraham Accords Declaration by the Republic of Sudan (Khartoum, 06.01.2021. — URL: https://peacemaker.un.org/en/node/9968 (дата обращения: 13.03.2025).

33. Agreement On The Gaza Strip And The Jericho Area (Cairo Agreement, 04.05.1994). — URL: https://peacemaker.un.org/en/node/9418 (дата обращения: 16.10.2025).

34. Arab Peace Initiative (Beirut, 28.03.2002). — URL: https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/empa/dv/1_arab-initiative-beirut_/1_arab-initiative-beirut_en.pdf (дата обращения: 15.03.2025).

35. Basic-Law of 30.07.1980: Jerusalem, Capital Of Israel. — URL: https://m.knesset.gov.il/EN/activity/documents/BasicLawsPDF/BasicLawJerusalem.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

36. Clinton Proposal on Israeli-Palestinian Peace (Meeting with President Clinton, White House, 23.12.2000). — URL: https://www.usip.org/sites/default/files/Peace%20Puzzle/10_Clinton%20Parameters.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

37. Declaration of peace, cooperation, and constructive diplomatic and friendly relations between the State of Israel and the Kingdom of Bahrain (Washington, 15.09.2020). — URL: https://www.jpost.com/middle-east/full-text-of-the-declaration-of-peace-between-israel-and-bahrain-642422 (дата обращения: 13.03.2025).

38. Declaration of State of Palestine. — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-178680/ (дата обращения: 16.10.2025).

39. Framework for peace in the Middle East agreed at Camp David (Washington, 17.09.1978) // United Nations — Treaty Series. — 1979. — Vol. 1138, I-17853. — P. 39–45.

40. Framework for the conclusion of a peace treaty between Egypt and Israel (Washington, 17.09.1978) // United Nations — Treaty Series. — 1979. — Vol. 1138, I-17854. — P. 53–55.

41. Franco-British Agreement on Northern Border (Paulet-Newcombe Agreement) (Paris, 07.03.1923) // League of Nations — Treaty Series. — 1924. — № 565. — P. 363–373.

42. Gaza Disengagement Plan (April 2004). — URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/text-of-the-gaza-disengagement-plan (дата обращения: 15.03.2025).

43. Hostage — ceasefire Agreement Reached between Israel and Hamas (15.01.2025). — URL: https://arabcenterdc.org/resource/details-of-the-ceasefire-deal-that-hamas-has-accepted/ (дата обращения: 13.03.2025).

44. Israel — Hezbollah Ceasefire Agreement (17.11.2024). — URL: https://www.diplomatie.gouv.fr/en/country-files/lebanon/news/article/lebanon-ceasefire-agreement-27-11-24 (дата обращения: 15.03.2025).

45. Israeli-Palestinian Agreement at Sharm El-Sheikh (04.09.1999). — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-213564/ (дата обращения: 15.03.2025).

46. Jerusalem Embassy Act of 1995 // Pub. L. 104–45, 08.11.1995, 109 Stat. 398.

47. Joint Comprehensive Plan of Action (Vienna, 14.07.2015). — URL: https://2009-2017.state.gov/documents/organization/245317.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

48. Joint Declaration of the Kingdom of Morocco, the United States of America and the State of Israel (Rabat, 22.12.2020). — URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2021/01/Joint-Declaration-US-Morrocco-Israel.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

49. Peace to Prosperity: A Vision to Improve the Lives of the Palestinian and Israeli People // The White House. — 28.01.2020. — URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/peacetoprosperity/ (дата обращения: 13.03.2025).

50. Proclamation 9683 of December 6, 2017 // 82 FR 58331.

51. Proclamation on Recognizing the Golan Heights as Part of the State of Israel // The White House. — 25.03.2019. — URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/proclamation-recognizing-golan-heights-part-state-israel/ (дата обращения: 13.03.2025).

52. Protocol Concerning the Redeployment in Hebron (Jerusalem, 17.01.1997). — URL: https://peacemaker.un.org/sites/default/files/document/files/2024/05/il20ps970117protocol20concerning20the20redeployment20in20hebron.pdf (дата обращения: 14.03.2025).

53. Quartet meeting, statement : UNSCO press release // United Nations. 25.10.2001. — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-208346/ (дата обращения: 13.03.2025).

54. Resumed GA 10th ESS/Sharm el-Sheikh summit (16–17 Oct. 2000) – SecGen statement : Press release // United Nations. — 20.10.2000. — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-213192/ (дата обращения: 15.03.2025).

55. Roadmap for Peace in the Middle East: Israeli/Palestinian Reciprocal Action, Quartet Support // Washington, DC Bureau of Public Affairs. — 16.07.2003. — URL: https://2001-2009.state.gov/r/pa/ei/rls/22520.htm (дата обращения: 13.03.2025).

56. Statement by President Trump on Jerusalem // The White House. — 06.12.2017. — URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-president-trump-jerusalem/ (дата обращения: 13.03.2025).

57. Statement by the Middle East Quartet Envoys (23.03.2021) // UNSCO. — URL: https://unsco.unmissions.org/statement-middle-east-quartet-envoys (дата обращения: 17.03.2025).

58. Treaty of Peace between Egypt and Israel (Washington, 26.03.1979) // United Nations — Treaty Series. — 1979. — Vol. 1136, I-17813. — P. 115–205.

59. Treaty of Peace between the State of Israel and the Hashemite Kingdom of Jordan // United Nations — Treaty Series. — 1994. — Vol. 2042, I-35325. — P. 393-467.

60. Treaty of Peace, Diplomatic Relations and Full Normalization between the United Arab Emirates and the State of Israel (Washington, 15.09.2020). — URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/09/UAE_Israel-treaty-signed-FINAL-15-Sept-2020-508.pdf (дата обращения: 13.03.2025).

61. United Nations Ad Hoc Political Committee Forty-Seventh Meeting (New York, 06.05.1949): Summary Record. — URL: https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-185978/ (дата обращения: 15.03.2025).

62. Wye River Memorandum (Washington, 23.10.1998). — URL: https://peacemaker.un.org/sites/default/files/document/files/2024/05/il20ps981023the20wye20river20memorandum.pdf (дата обращения, 15.03.2025).

Учебная литература и монографии

63. Англо-русский дипломатический словарь / под ред. В.С. Шахназаровой. — Москва : РУССО, 1999. — 854 с.

64. Бар-Зохар М. Самые яркие и дерзкие операции израильской секретной службы / Бар-Зохар М., Мишаль Н. Моссад.; пер. И.А. Бессонова. — Москва : КоЛибри, 2022. — 502 с.

65. Бекяшев К.А. Международное право: учебник для бакалавров / К.А. Бекяшев. – Москва : Проспект, 2020. — 896 с.

66. Ближневосточный конфликт: из документов Архива внешней политики РФ. В 2-х т. / отв. ред. В.В. Наумкин. — Москва : МФД, 2003. — 608 с.; 704 с.

67. Бовин А.Е. 5 лет среди евреев и мидовцев, или Израиль из окна российского посольства / А.Е. Бовин. – Москва : Захаров, 2000. — 573 с.

68. Большаков А.Г. Политическая конфликтология: конспект лекций / А.Г. Большаков, Т.З. Мансуров. — Казань : Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2014. — 132 с.

69. Государство Израиль: путь длиною в 70 лет: монография / под ред. Т.А. Карасовой, А.В. Федорченко. — Москва : МГИМО-Университет, 2019. — 237 с.

70. История стран Ближнего и Среднего Востока после Второй мировой войны: учебник и практикум для вузов / под ред. С.И. Лунёва, Д.В. Стрельцова. — Москва : Юрайт, 2026. — 240 с.

71. Конфликты и кризисы современности (конец XX – начало XXI вв.): хрестоматия / сост. Д.В. Кузнецов. — Благовещенск : Благовещенский государственный педагогический университет, 2014. — 1744 с.

72. Крылов А.В. Израильские поселения на оккупированных арабских территориях (1967 – 2007 гг.) / А.В. Крылов. — Москва : МГИМО-Университет, 2011. — 340 с.

73. Крылов А.В. Государство Израиль / А.В. Крылов, Т.А. Махмутов, А.В. Федорченко // Политические системы современных государств: Энциклопедический справочник: В 4 т. Т. 2: Азия. — Москва : Аспект Пресс, 2012. — С. 72–92.

74. Крылов А.В. Идеология и политические установки шейха Ахмеда Исмаила Ясина // Исламская общественно-политическая мысль перед вызовами современности : учебное пособие / А.В. Крылов, В.М. Морозов; под ред. Л.М. Ефимовой, М.А. Сапроновой. — Москва : МГИМО-Университет, 2018. — С. 67–89.

75. Кузнецов Д.В. Арабо-израильский конфликт: история и современность : учебное пособие / Д.В. Кузнецов. — Благовещенск : издательство БГПУ, 2006. — 289 с.

76. Кузнецов Д.В. Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение. В 2-х ч. Ч. I: Арабо-израильский конфликт / Д.В. Кузнецов. — Благовещенск : издательство БГПУ, 2009. — 362 с.

77. Ладыженский А.М. Мирные средства разрешения споров между государствами / А.М. Ладыженский, И.П. Блищенко. – Москва : Госюриздат. 1963. — 173 с.

78. Лазарев М.И. Добрые услуги // Большая советская энциклопедия. В 30-ти т.: т. 24 в двух кн.: кн. 2. — 3-е изд. — Москва : Советская энциклопедия, 1969–1986.

79. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: учебное пособие / М.М. Лебедева. — Москва : Аспект Пресс, 1999. — 271 с.

80. Лебедева М.М. Технология международных переговоров в цифровую эпоху : учебник / М.М. Лебедева, Е.С. Зиновьева. — Москва : Аспект Пресс, 2022. — 252 с.

81. Международное право : учебник для академического бакалавриата / под ред. А.Н. Вылегжанина. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2014. — 973 с.

82. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Первого / Н.Н. Молчанов. — Москва : Международные отношения, 1984. — 403 с.

83. Окороков А.В. Секретные войны Советского Союза. Самая полная энциклопедия / А.В. Окороков. — Москва : Эксмо, 2013. — 736 с.

84. Политические переговоры : учебное пособие / под ред. И.А. Василенко. — 2-е изд. — Москва : ИНФРА- М, 2010. — 396 с.

85. Примаков Е.М. История одного сговора: (ближневосточная политика США в 70-е – нач. 80-х годов) / Е.М. Примаков. — Москва : Политиздат, 1985. — 319 с.

86. Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных споров (международно-правовые вопросы) / Э.А. Пушмин. — Москва : Международные отношения, 1974. — 175 с.

87. Пушмин Э.А. Переговоры при конфликте / Э.А. Пушмин. — Москва : Аспект-пресс, 1999. — 320 с.

88. Пушмин Э.А. Посредничество в международном праве / Э.А. Пушмин. — Москва: Международные отношения, 1970. — 165 с.

89. Россия и страны Востока в постбиполярный период : учебное пособие / под ред. Д.В. Стрельцова. — Москва : Аспект Пресс, 2014. — 368 с.

90. Сакер Г.М. История Израиля. От зарождения сионизма до наших дней. Т. I. 1807–1951 / Г.М. Сакер. — Москва : Книжники, 2011. — 636 с.

91. Сакко Дж. Палестина /Дж. Сакко; пер. с англ. В. Шевченко. — Бумкнига, 2016. — 296 с.

92. Современные международные отношения (1991–2020 гг.) : Европа, Северо-Восточная Азия, Ближний Восток, Латинская Америка : учебник / под ред. Б.Ф. Мартынова, Ю.В. Боровского, О.В. Шишкиной. — Москва : АСТ, 2021. — 768 с.

93. Страны Востока во внешней политике России : учебник / под ред. Д.В. Стрельцова, К.А. Ефремовой ; МГИМО-Университет. — Москва : Аспект Пресс, 2023. — 376 с.

94. Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике : учебное пособие для студентов вузов / Т.А. Шаклеина. — Москва : Аспект Пресс, 2012. — 272 с.

95. Эйтан Р. Повесть солдата / Р. Эйтан, Д. Гольдштейн. — Израиль : Я и Р, 1991. — 436 с.

96. Эпштейн А.Д. Израильтяне и палестинцы: от конфронтации – к переговорам и обратно / А.Д. Эпштейн. — Москва : Мосты культуры; Иерусалим: Гешарим, 2009. — 192 с.

97. Эпштейн А.Д. США, Израиль и Ближний Восток: революция Дональда Трампа / А.Д. Эпштейн. — Иерусалим; Санкт-Петербург : ДЕАН, 2024. — 344 с.

98. 2020 U.S. Religion Census : Religion Congregation & Adherents Study / C. Grammich et al. — Association of American Religious Bodies, 2023. — 285 p.

99. Bercovitch J. Thinking about Mediation // Resolving International Conflicts: The theory and practice of mediation / J. Bercovitch ; ed. by J. Bercovitch. — Boulder, London : Lynne Rienner Publishers, 1996. — P. 1–9.

100. Bercovitch J. The Study of International Mediation: Theoretical Issues and Empirical Evidence // Resolving International Conflicts: The Theory and Practice of Mediation / J. Bercovitch, A. Houston ; ed. by J. Bercovitch. — Boulder, London : Lynne Rienner Publishers, 1996. — P. 11–35.

101. Berkovitch J. Conflict Resolution in the 21st Century: Principles, Methods, and Approaches / J. Berkovitch, R. Jackson. — University of Michigan Press, 2009. — 240 p.

102. Berridge G.R. Diplomacy: Theory and Practice / G.R. Berridge. — 6th ed. — Palgrave Macmillan, 2022. — 336 p.

103. Boyle F.A. Palestine, Palestinians and International Law / F.A. Boyle. — SCB Distributors, 2010. — 200 p.

104. Carmen D. Who Intervenes? Ethnic Conflict and Interstate Crisis / D. Carmen, P. James, Z. Taydas. — Ohio State University Press, 2006. — 264 p.

105. Conflict Transformation and Peacebuilding: Moving from Violence to Sustainable Peace / ed. by B.W. Dayton, L. Kriesberg. — Routledge, 2009. — 288 p.

106. Curtis E.E. Muslims in America: A Short History / E.E. Curtis. — Oxford University Press, 2009. — 168 p.

107. Diouf S.A. Servants of Allah: African Muslims Enslaved in the Americas / S.A. Diouf. — 2nd ed. — NYU Press, 2013. — 351 p.

108. Fisher R.J. Getting to Yes: Negotiating Agreement without Giving In / R.J. Fisher, W.L. Ury, B. Patton. — 3rd ed. — Penguin Books, 2011. — 240 p.

109. Gad Y.B. Politics, Lies, and Videotape: 3,000 Questions and Answers on the Mideast Crisis / Y.B. Gad. — New York : Shapolsky Publishers, 1991. — 479 p.

110. Gaddis J.L. The Cold War: A New History / J.L. Gaddis. — Penguin Press, 2006. — 333 p.

111. Hart A. Zionism : The Real Enemy of the Jews. Vol. 2: David Becomes Goliath / A. Hart. — SCB Distributors, 2010. — 303 p.

112. Ickle F.C. How Nations Negotiate / F.C. Ickle. — New York : Harper & Row, 1964. — 274 p.

113. James W. The Writings of William James: A Comprehensive Edition / W. James; ed. by J. McDermott. — New York : Random House, 1967. — 858 p.

114. Kleiboer M. The Multiple Realities of International Mediation / M. Kleiboer. — Boulder, CO : Lynne Rienner Publishers, 1998. — 249 p.

115. Kressel K. Mediation / K. Kressel // The Handbook of Conflict Resolution: Theory and Practice / ed. by M. Deutsch, P.T. Coleman. — San Francisco, CA : Jossey-Bass, 2000. — P. 522–545.

116. Kumaraswamy P.R. Geneva Conference (1973) / P.R. Kumaraswamy // The A to Z of the Arab-Israeli Conflict. — Scarecrow Press, 2009. — P. 92.

117. Masalha N. The Politics of Denial: Israel and the Palestinian Refugee Problem / N. Masalha. — Pluto Press, 2003. — 304 p.

118. Mattar P. Encyclopedia of the Palestinians / P. Mattar. — Infobase Publishing, 2005. — 705 p.

119. Mayer M.S. The Eisenhower Years / M.S. Mayer. — Infobase Publishing, 2010. — 1025 p.

120. Mediation Research : The Process and Effectiveness of Third-Party Intervention / ed. by K. Kressel, D. Pruitt. — San Francisco, CA : Jossey-Bass, 1989. — 457 p.

121. O'Malley P. The Two-State Delusion: Israel and Palestine – A Tale of Two Narratives / P. O'Malley. — Penguin Books, 2016. — 512 p.

122. Pierpaoli P.G. Geneva Peace Conference / P.G. Pierpaoli // The Encyclopedia of the Arab-Israeli Conflict: A Political, Social, and Military History. Vol. I: A-H / ed. by S.C. Tucker. — ABC-CLIO, 2008. — P. 389–390.

123. Problems of Protection: The UNHCR, Refugees, and Human Rights / ed. by N. Steiner, M. Gibney, G. Loescher. — Routledge, 2003. — 260 p.

124. Rabinovich I. Waging Peace: Israel and the Arabs, 1948–2003 / I. Rabinovich. — Princeton, NJ : Princeton University Press, 2004. — 326 p.

125. Raiffa H. The Art and Science of Negotiation / H. Raiffa. — Cambridge, MA : Harvard University Press, 1982. — 68 p.

126. Rød-Larsen T. The Search for Peace in the Arab-Israeli Conflict: A Compendium of Documents and Analysis / T. Rød-Larsen, N. Laiq, F. Aidan. — Oxford University Press, 2014. — 1346 p.

127. Shlaim A. The Rise and Fall of the Oslo Peace Process // International Relations of the Middle East / A. Shlaim; ed. by L. Fawcett. — 2nd ed. — Oxford : Oxford University Press, 2005. — 356 p.

128. Sisk T.D. Power Sharing and International Mediation in Ethnic Conflicts / T.D. Sisk. — US Institute of Peace Press, 1996. — 143 p.

129. Slim R.M. Small-State Mediation in International Relations: The Algerian Mediation of the Iranian Hostage Crisis // Mediation in International Relations: Multiple

Approaches to Conflict Management / R.M. Slim; ed. by J. Bercovitch, J. Rubin. — London : The Macmillan Press Ltd, 1992. — P. 206–231.

130. Susser A. Historical Narratives and the Issue of Trust // The Role of Trust in Conflict Resolution: The Israeli-Palestinian Case and Beyond / A .Susser ; ed. by I. Alon, D. Bar-Tal. — Springer, 2017. — P. 259–269.

131. The Cambridge Ancient History. Volume 10: The Augustan Empire, 43 BC — AD 69 / ed. by A.K. Bowman, E. Champlin, A. Lintott. — Cambridge University Press, 1996. — 1090 p.

132. The Europa World Year Book 2004. Vol. I: International Organizations. Countries: Afghanistan — Jordan. — 45th ed. — Taylor & Francis, 2004. — 4760 p.

133. Vukovic S. Debunking the Myths of International Mediation: Conceptualizing Bias, Power and Success // The Changing Global Order: Challenges and Prospects / S .Vukovic ; ed. by M.O. Hosli, J. Selleslaghs. — Springer, 2020. — P. 429–451.

134. Wallensteen P. Understanding Conflict Resolution: War, Peace and the Global System / P. Wallensteen. — 3rd ed. — SAGE Publications, 2011. — 360 p.

135. Wolffe J. Religion in History: Conflict, Conversion and Coexistence / J. Wolffe. — Manchester University Press, 2005. — 335 p.

Научные статьи

136. Абу Зейд М. Формирование международно-правовой основы Палестинского государства в начале 1990-х гг. / М. Абу Зейд // Научные труды исторического факультета Запорожского государственного университета. — 2006. — Т. 20. — С. 363–367.

137. Антонова Е.Н. Голанские высоты: политические аспекты проблем непризнанных территорий / Е.Н. Антонова, Т.А. Казенова // Актуальные проблемы социогуманитарных дисциплин: материалы LVIV конференции преподавателей и студентов ЧГПУ им. И.Я. Яковлева по итогам научно-исследовательской работы за 2018 г. — Чебоксары: ЧГПУ им. И.Я. Яковлева, 2019. — С. 22–28.

138. Арсланов Р.Р. Влияние выхода США из международных организаций на арабо-израильский конфликт / Р.Р. Арсланов // Социально-гуманитарные знания. — 2025. — № 8-2025. — С. 340–344.

139. Арсланов Р.Р. Внешнеполитическая стратегия США на современном этапе и позиция России / Р.Р. Арсланов // Вопросы национальных и федеративных отношений. — 2022. — Т. 12. № 8 (89). — С. 3133–3141.

140. Арсланов Р.Р. Оценка потенциала участия России в разрешении арабо-израильского конфликта в качестве посредника / Р.Р. Арсланов // Вопросы политологии. — 2025. — Т. 15. № 8 (120). — С. 3248-3254.

141. Богданов О.В. Переговоры основное средство урегулирования международных разногласий / О.В. Богданов // Советское государство и право — 1957. — № 7. — С. 75–80.

142. Гришина М. «Израиль и Россию сблизит борьба с антисемитизмом» / М. Гришина // Время новостей. — 03.11.2006. — № 203.

143. Давыдов А.А. «Особые отношения» США и Израиля: структурные основы и фактор Трампа / А.А. Давыдов, Л.М. Самарская // Мировая экономика и международные отношения. — 2020. — Т. 64. № 10. — С. 40–51.

144. Ермилов Н.С. Институт посредничества в международных отношениях / Н.С. Ермилов // Теории и проблемы политических исследований. — 2023. — Т. 12. № 1А. — С. 155–168.

145. Захидов О.Х. Посредничество и его роль в урегулировании международных конфликтов в процессе переговоров / О.Х. Захидов, М.М. Саркорбобоева // Таджикистан и современный мир. — 2022. — № 1 (77). — С. 43–54.

146. Звягельская И.Д. Палестинская проблема в контексте меняющегося баланса сил / И.Д. Звягельская, Т.И. Тюкаева // Пути к миру и безопасности. — 2021. — № 2 (61). — С. 80–95.

147. Зейналов М. Посредничество в урегулировании международных конфликтов / М. Зейналов // Dirçəliş XXI əsr. — 2010. — № 149–150. — С. 292–307.

148. Ковалев А.А. Посредничество в конфликтах: некоторые теоретико-методологические аспекты / А.А. Ковалев // Экономические и социально-гуманитарные исследования. — 2021. — № 3 (31). — С. 59–66.

149. Корочкина В.А. Перспективы «Авраамовых соглашений»: оценки и ожидания в Израиле / В.А. Корочкина // Ближний Восток и современность. Институт Ближнего Востока. — 2023. — № 57. — С. 153–180.

150. Костенко Ю.И. «Соглашения Авраама» и новая реальность в арабо-израильских отношениях / Ю.И. Костенко, В.М. Морозов // Вестник Томского государственного университета. — 2024. — № 503. — С. 37–52.

151. Крылов А.В. Еврейские экстремистские и террористические организации в Израиле / А.В. Крылов // Международная аналитика. — 2017. — № 1. — С. 99–115.

152. Крылов А.В. Проблема статуса Святых мест в Иерусалиме и ее влияние на палестино-израильский конфликт / А.В. Крылов // Международная аналитика. — 2016. — № 2. — С. 67–82.

153. Крылов А.В. Социальный протест в палестинском обществе / А.В. Крылов // Вестник МГИМО-Университета. — 2015. — № 4 (43). — С. 180–197.

154. Крылов А.В. Ближний Восток: состояние и перспективы развития региональной ситуации / А.В. Крылов, А.В. Федорченко // Ежегодник ИМИ. — 2015. — № 3 (13). — С. 56–83.

155. Кузнецов В.А. Глобальные и региональные тренды «столетия+» на Ближнем Востоке: новое прочтение / В.А. Кузнецов, В.В. Наумкин // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. — 2023. — Т. 15. № 1. — С. 70–92.

156. Лебедева М.М. Эволюция посредничества в международных конфликтах / М.М. Лебедева // Вестник МГИМО-Университета. — 2024. — № 17 (4). — С. 7–26.

157. Малышев Д.А. Попытки политического урегулирования арабо-израильского конфликта: конференции в Вашингтоне и Осло (1992–1993 гг.) / Д.А.

Малышев // Вопросы духовной культуры : Исторические науки. — 1997. — Т. 48. — С. 97–101.

158. Масти А.Е. Американо-израильские отношения во время президентства Дональда Трампа / А.Е. Масти, А.В. Лямзин // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». — 2020. — Т. 6. № 3. — С. 234–243.

159. Мелкумян Е.С. Израиль во внешней политике ОАЭ : от конфронтации к нормализации / Е.С. Мелкумян // Вестник МГИМО-Университета. — 2021. — Т. 14. № 2. — С. 107–118.

160. Мошкова Т.Д. Русскоязычная община Государства Израиль и ее политико-электоральная структура / Т.Д. Мошкова // Тирош. Труды по иудаике, славистике, ориенталистике. — 2018. — № 2. — С. 269–278.

161. Надеждин Н.Н. Структура переговорного процесса при урегулировании конфликтов / Н.Н. Надеждин // Вестник ЧитГУ. — 2007. — № 3 (44). — С. 127–133.

162. Орлов В.В. Традиции магрибо-сахельской государственности и исламский радикализм в начале XXI в. / В.В. Орлов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история. — 2024. — Т. 16. № 1. — С. 7–17.

163. Прозорова Г.К. К истории становления советско-израильских отношений / Г.К. Прозорова // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. — 2020. — № 3 (24). — С. 243–258.

164. Рыжов И.В. Арабо-израильский конфликт: историческая ретроспектива, современное состояние и тенденции / И.В. Рыжов, М.Ю. Бородина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2013. — № 6 (1). — С. 332–339.

165. Семенина Н.В. Посредничество в системе социальных отношений / Н.В. Семенина, Н.В. Федорова // Социальные отношения. — 2011. — № 2 (3). — С. 56–71.

166. Сёмкина Ю.Н. Международное посредничество в урегулировании конфликта в Косово / Ю.Н. Сёмкина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. — 2008. — № 4. — С. 71–81.

167. Стрельцов Д.В. Внешнеполитический процесс на Востоке: некоторые подходы к методологии исследования / Д.В. Стрельцов, Е.В. Колдунова // Вестник МГИМО-Университета. — 2010. — № 1 (10). — С. 145–152.

168. Филин Н.А. Исламистский фактор в ирано-египетских отношениях: пример «Братьев-мусульман» / Н.А. Филин, Е.Е. Самойлова // Власть. — 2024. — Т. 32. № 2. — С. 237–242.

169. Шевчук Н.В. Особенности подключения ЕС к переговорному процессу по приднестровскому урегулированию (1994–2005) / Н.В. Шевчук // Современная Европа. — 2021. — № 3. — С. 106–116.

170. 1948 Refugees: Proceedings of an international workshop, Hebrew University of Jerusalem Faculty of Law, 14–15 December 2016 // Israel Law Review. — 2018. — № 51 (1) 2018. — P. 47–110.

171. Bar-Siman-Tov Y. The United States and Israel since 1948: A “Special Relationship”? / Y. Bar-Siman-Tov // Diplomatic History. — 1998. — Vol. 22. № 2. — P. 231–262.

172. Bard M.G. How Special Is the U.S.-Israel Relationship? / M.G. Bard, D. Pipes // Middle East Quarterly. — 1997. — Vol. 4. № 3. — P. 41–48.

173. Bercovitch J. Why Do They Do It Like This? An Analysis of the Factors Influencing Mediation Behavior in International Conflicts / J. Bercovitch, A. Houston // Journal of Conflict Resolution. — 2000. — № 44 (2). — P. 170–202.

174. Böhmelt T. International Mediation and Social Networks: The Importance of Indirect Ties / T. Böhmelt // International Interactions. — 2009. — № 35 (3). — P. 298–319.

175. Clayton G. The Effectiveness of Mediation and Peacekeeping for Ending Conflict / G. Clayton, H. Dorussen // Journal of Peace Research. — 2022. — № 59 (2). — P. 150–165.

176. Neff D. The Passage of U.N. Resolution 194 / D. Neff // Washington Report on Middle East Affairs. — 1993. — P. 84–92.

177. Norlen T. The Abraham Accords — Paradigm Shift or Realpolitik? / T. Norlen, T. Sinai // George C. Marshall European Center for Security Studies. — 2020. — № 64. — P. 1–15.

178. Radley K.R. The Palestinian Refugees: The Right to Return in International Law / K.R. Radley // American Journal of International Law. — 1978. — № 72 (3). — P. 586–614.

179. Rinehart C.S. President Trump and Jerusalem: The Effects of the Relocation of the American Embassy on the Israeli-Palestinian Peace Process / C.S. Rinehart // The Journal for Interdisciplinary Middle Eastern Studies. — 2018. — № 2. — P. 23–41.

180. Røislien H.E. Living with Contradiction: Examining the Worldview of the Jewish Settlers in Hebron / H.E. Røislien // International Journal of Conflict and Violence. — 2007. — Vol. 1 (2). — P. 169–184.

181. Spitka T. Mediating Among Mediators: Building a Consensus in Multilateral Interventions / T. Spitka // International Negotiation. — 2018. — № 23 (1). — P. 125–154.

182. Support for the Saudi Initiative // The New York Times. — 28.02.2002. — Sec. A. P. 26.

183. Walt S. Is It Love or The Lobby? Explaining America’s Special Relationship with Israel / S. Walt // Security Studies. — 2009. — Vol. 18. № 1. — P. 58–78.

Иные научные публикации

184. Крылов А.В. Еврейские военизированные формирования и экстремистские организации, действовавшие в Палестине (до 1948 г.), Израиле и США: аналитический доклад / А.В. Крылов // ИМИ МГИМО. — № 3 (49). — Москва : МГИМО-Университет, 2017. — 38 с.

185. Лебедева М.М. Технологии международного посредничества: аналитический доклад / М.М. Лебедева, В.М. Морозов, Р.О. Райнхардт, Е.О. Шебалина. — Москва : МГИМО-Университет, 2024. — 27 с.

186. Brom S. Recognition by the US Administration of Israel's Sovereignty over the Golan Heights: Political and Security Implications: INSS Insight № 1156 / S. Brom. — Institute for National Security Studies, 02.04.2019. — 5 p.

187. Cullom K. U.S.–Israel Strategy: From Special Relationship to Strategic Partnership, 2029–2047: Special Report № 313 / K. Cullom, S. Cullom. — Washington, DC: The Heritage Foundation, 13.03.2025. — 26 p.

188. Guzansky Y. The Abraham Accords at One Year: Achievements, Challenges, and Recommendations for Israel / Y. Guzansky, S.J. Feuer. – — INSS, 01.01.2021. — 17 p.

189. Halevi J.D. The Palestinian Refugees on the Day After "Independence" / J.D. Halevi. — Jerusalem Center for Public Affairs, 2010. — 24 p.

190. Herzog I. An Israeli Labor Party Perspective on Peace / I. Herzog // The Washington Institute for Near East Diplomacy PolicyWatch. — 20.01.2011. — № 1818.

191. Makovsky D. How the Abraham Accords Look Forward, Not Back / D. Makovsky // The Washington Institute for Near East Diplomacy PolicyWatch. — 16.09.2020. — № 3379.

192. Patel F. The Islamophobic Administration / F. Patel, R. Levinson-Waldman. — Brennan Center for Justice, 19.04.2017. — 12 p.

193. The 2019 Israeli Foreign Policy Index of the Mitvim Institute. — The Israeli Institute for Regional Foreign Policies, Nov. 2019. — 18 p.

194. Yaari E. The Fighting in Sudan Threatens Peace Efforts with Israel / E. Yaari // The Washington Institute for Near East Diplomacy PolicyWatch. — 21.04.2023. — № 3733.

195. Yadlin A. The Trump Plan: What's Next?: INSS Insight № 1254 / A. Yadlin. — Institute for National Strategic Studies, 28.01.2020. — 5 p.

Диссертации и авторефераты диссертаций

196. Абдуллаев Г.П. Политика США в отношении палестино-израильского конфликта: дис. … канд. ист. наук. – Москва, 2024. – 193 с.

197. Аль Ахмад А.Х. Роль ООН в международно-правовом урегулировании ближневосточного конфликта: дис. … канд. юрид. наук. – Казань, 2015. – 225 с.

198. Костенко Ю.И. Эволюция «периферийной стратегии» Израиля (1990–2017 гг.) (на примере политики в Центральной Азии): дис. … канд. ист. наук. – Москва, 2018. – 216 с.

199. Крылов А.В. Генезис и эволюция израильской поселенческой политики на оккупированных арабских территориях (1967 – 2007 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. – Москва, 2013. – 38 с.

200. Литвинова Е.В. Поселенческая политика Израиля на современном этапе в контексте БВУ: дис. канд. ист. наук. – Москва, 2018. – 210 с.

201. Мельникова С.В. Динамика вовлечённости основных акторов международных отношений в процесс палестино-израильского урегулирования (1991 – 2021 гг.): дис. канд. ист. наук. – Москва, 2021. – 218 с.

202. Морозов В.М. Квазигосударственные вооруженные акторы в конфликтах на Ближнем Востоке: автореф. дис. … д-ра ист. наук. – Москва, 2025. – 56 с.

203. Семкина Ю.Н. Посредничество как международно-правовое средство мирного разрешения споров: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2010. – 22 с.

204. Скосырев А.В. Стратегия и тактика Израиля в отношении палестинской проблемы на рубеже XX – XXI веков: автореф. дис. … канд. ист. наук. – Москва, 2015. – 36 с.

205. Фрадкова В.И. Эволюция политико-дипломатической роли США в развитии палестино-израильского конфликта (1990–2000 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. – Москва, 2011. – 32 с.

206. Hitchcock J.M. A Rhetorical Frame Analysis of Palestinian-Led Boycott, Divestment, Sanctions (BDS) Movement Discourse: PhD Dissertation. – Old Dominion University, 2020. – 343 p.

Электронные ресурсы

207. 10 октября в Израиле откроется Российский культурный центр // Jewish.ru. — 21.08.2007. — URL: https://jewish.ru/ru/news/articles/112146/ (дата обращения: 17.03.2025).

208. Аббас заявил, что «сделка века» нарушает международное право // РИА Новости. — 11.02.2020. — URL: https://ria.ru/20200211/1564569307.html (дата обращения: 13.03.2025).

209. Аббас назвал заговором план Трампа по ближневосточному урегулированию // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629489 (дата обращения: 13.03.2025).

210. Аббас: число палестинских беженцев превысило 7 млн // ТАСС. — 15.05.2025. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/23957639 (дата обращения: 01.09.2025).

211. Арслан М.И. ООН: запрет БАПОР со стороны Израиля может поставить под угрозу будущее соглашений по Газе / М.И. Арслан, О. Кескин // Anadolu Ajansı. — 31.01.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/оон-запрет-бапор-со-стороны-израиля-может-поставить-под-угрозу-будущее-соглашений-по-газе/3468088 (дата обращения: 15.03.2025).

212. Белоусова И. Как дома: русская жизнь в крупных городах Израиля / И. Белоусова // Российско-Израильский консультационный центр. — 11.12.2024. — URL: https://russia-israel.com/blog/kak-doma-russkaya-zhizn-v-krupnyh-gorodah-izrailya.html (дата обращения: 17.03.2025).

213. Белый дом опубликовал американский план ближневосточного урегулирования // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629645 (дата обращения: 13.03.2025).

214. Белый дом опубликовал предложения по «сделке века» на Ближнем Востоке // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563990259.html (дата обращения: 13.03.2025).

215. Ближневосточное урегулирование // Министерство иностранных дел Российской Федерации. — 22.07.2005. — URL:

https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/1686996/ (дата обращения: 14.03.2025).

216. Ближний Восток: ООН поддерживает систему здравоохранения и оказывает гуманитарную помощь // ВОЗ. — 11.11.2024. — URL: https://news.un.org/ru/story/2024/11/1458216 (дата обращения: 16.03.2025).

217. Богданов заявил, что Россия готова и далее оказывать необходимую помощь Сирии // Интерфакс. — 11.02.2025. — URL: https://www.interfax.ru/russia/1007268 (дата обращения: 24.02.2025).

218. В «Хезболлах» заявили, что США пытаются уничтожить исторические права палестинцев // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7630175 (дата обращения: 13.03.2025).

219. В Газе 16 палестинцев пострадали в столкновениях с израильской армией // РИА Новости. — 08.03.2019. — URL: https://ria.ru/20190308/1551650249.html (дата обращения: 15.03.2025).

220. В кнессете требуют выхода Израиля из ВОЗ: чем это грозит стране // Вести. — 09.03.2025. — URL: https://www.vesty.co.il/main/article/rjdmozjo1l (дата обращения: 16.03.2025).

221. В Марокко состоялось подписание первых соглашений с Израилем // Newsru. — 22.12.2020. — URL: https://www.newsru.co.il/world/22dec2020/maroc_0012.html (дата обращения: 13.03.2025).

222. В МИД РФ призвали возобновить деятельность ближневосточного «квартета» // Интерфакс. — 06.03.2025. — URL: https://www.interfax.ru/russia/1012335 (дата обращения: 17.03.2025).

223. В столице Палестины вспыхнули беспорядки // РИА Новости. — 15.05.2018. — URL: https://ria.ru/20180515/1520590835.html (дата обращения: 13.03.2025).

224. В Судан вылетает израильская делегация // Newsru. — 15.11.2020. — URL: https://www.newsru.co.il/israel/15nov2020/sudan_202.html (дата обращения: 13.03.2025).

225. В США заявили об осведомленности Белого дома об операции Израиля в Ливане // Известия. — 19.10.2024. — URL: https://iz.ru/1761462/2024-09-19/v-ssha-zaiavili-ob-osvedomlennosti-belogo-doma-ob-operatcii-izrailia-v-livane (дата обращения: 13.03.2025).

226. Все арабские страны отвергли план Трампа // TRT на русском. — 11.02.2025. — URL: https://www.trtrussian.com/novosti/vse-arabskie-strany-otvergli-plan-trampa-18263818 (дата обращения: 15.03.2025).

227. Гасымов Н. Зачем президент Палестины Махмуд Аббас прилетел в Москву / Н. Гасымов, Р. Романов // Ведомости. — 13.08.2024. — URL: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2024/08/13/1055383-zachem-prezident-palestini-mahmud-abbas-priletel-v-moskvu (дата обращения: 17.03.2025).

228. Гельман З. Израильский парламент утвердил план разделения / З. Гельман // Российская газета. — 28.10.2004. — URL: https://rg.ru/2004/10/28/plan_sharona.html (дата обращения: 15.03.2025).

229. Глава МИД Судана: «Нормализация отношений с Израилем не стоит на повестке дня» // Детали. — 27.09.2021. — URL: https://detaly.co.il/glava-mid-sudana-normalizatsiya-otnoshenij-s-izrailem-ne-stoit-na-povestke-dnya/ (дата обращения: 13.03.2025).

230. Движение ХАМАС объявило начало третьей интифады // РИА Новости. — 12.12.2017. — URL: https://ria.ru/20171212/1510774089.html (дата обращения: 13.03.2025).

231. Демидов А. Трамп сообщил об установлении дипотношений между Израилем и Марокко / А. Демидов // Газета.ру. — 10.12.2020. — URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2020/12/10/n_15344191.shtml (дата обращения: 13.03.2025).

232. Добрунов М. Арабские страны отказали Трампу в «зачистке Газы» / М. Добрунов // РБК. — 27.01.2025. — URL: https://www.rbc.ru/politics/27/01/2025/67970f3c9a7947efb2794a1b (дата обращения: 13.03.2025).

233. Добрунов М. Совбез ООН не принял российскую резолюцию по Израилю и Газе / М. Добрунов // РБК. — 17.10.2023. — URL: https://www.rbc.ru/politics/17/10/2023/652dcb329a79470074f806fa?from=copy (дата обращения: 29.12.2023).

234. Дуганова П. Трамп пригрозил ХАМАС полным уничтожением при отказе отдать власть / П. Дуганова // РБК. — 05.10.2025. — URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/68e29a5e9a794708452eb5a1 (дата обращения: 13.10.2025).

235. Египет придерживается констант и детерминатов политического урегулирования палестинского дела // Министерство иностранных дел Египта. — URL: https://www.mfa.gov.eg/ar/Ministers/Details/StatementsAndWordsOfTheMinisterOfForeignAffairs/1208 (дата обращения: 16.10.2025).

236. Жизнь в Израиле для русских // Еврейское агентство репатриации. — URL: https://ijew.ru/blog/zhizn-v-izraile-dlya-russkih.html (дата обращения: 17.03.2025).

237. Зуркер Э. Давление на Нетаньяху и уникальный стиль. Как Трамп добился сделки с ХАМАС – и почему это не удавалось Байдену / Э. Зуркер, Т. Бейтман, К. Эпштейн // BBC. — 10.10.2025. — URL: https://www.bbc.com/russian/articles/cd07132j14ro (дата обращения: 13.10.2025).

238. Зыкова О.А. Израиль: сопротивление реализации плана размежевания с палестинцами / О.А. Зыкова // Институт Ближнего Востока. — 17.04.2005. — URL: http://www.iimes.ru/rus/stat/2005/17-04-05.htm (дата обращения: 15.03.2025).

239. Иванов С.М. Палестино-израильский конфликт: причины, что ожидать? / С.М. Иванов // Аргументы недели. — 18.10.2023. — URL: https://argumenti.ru/opinion/2023/10/862100 (дата обращения: 13.03.2025).

240. Израиль готов к переговорам с палестинцами по «сделке века» // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563989874.html (дата обращения: 13.03.2025).

241. Израиль подписал мирные соглашения с ОАЭ и Бахрейном // Newsru. — 15.09.2020. — URL: https://www.newsru.co.il/world/15sep2020/washington_512.html (дата обращения: 13.03.2025).

242. Израиль получит крупную партию американского оружия // Коммерсантъ. 14.08.2024. URL: https://www.kommersant.ru/doc/6892992 (дата обращения: 15.03.2025).

243. Инициативы США по урегулированию палестино-израильской проблемы // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/info/7628871 (дата обращения: 13.03.2025).

244. Исторический прорыв: Бахрейн подпишет договор с Израилем // Детали. — 11.09.2020. — URL: https://detaly.co.il/bahrejn-normalizuet-otnosheniya-s-izrailem/ (дата обращения: 13.03.2025).

245. Йылмаз Х., Фират Э., Экберова Э. Число жертв израильской агрессии превысило 46 тыс. / Х. Йылмаз, Э. Фират, Э. Экберова // Anadolu Ajansı. — 09.01.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/число-жертв-израильской-агрессии-превысило-46-тыс/3445825 (дата обращения: 13.03.2025).

246. Калашян А. «Руководствуемся искренним стремлением помочь сирийскому народу» / А. Калашян // Известия. — 11 февраля 2025. — URL: https://iz.ru/1837032/albert-kalasan/rukovodstvuemsa-iskrennim-stremleniem-pomoc-siriiskomu-narodu (дата обращения 24 февраля 2025).

247. Кричковская У. Трамп во второй раз вывел США из Совета ООН по правам человека / У. Кричковская // Европейская правда. — 05.02.2024. — URL: https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2025/02/5/7204207/ (дата обращения: 16.03.2025).

248. Лавров: ближневосточный «квартет» не справился со своими функциями без арабских стран // ТАСС. — 21.11.2023. — URL: https://tass.ru/politika/19339707 (дата обращения: 17.03.2025).

249. Лига арабских государств отвергла «сделку века» Трампа // РБК. — 01.02.2020. — URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5e35acf49a7947573ab40152 (дата обращения: 13.03.2025).

250. Линке Н. Арабские страны отвергли план Трампа переселить палестинцев // Deutsche Welle. — 01.02.2025. — URL: https://www.dw.com/ru/arabskie-strany-otvergli-plan-trampa-pereselit-palestincev/a-71482816 (дата обращения: 15.03.2025).

251. Марьясис Д.А. План Трампа по палестино-израильскому урегулированию нереализуем / Д.А. Марьясис // РСМД. — 31.01.2020. — URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/plan-trampa-po-palestino-izrailskomu-uregulirovaniyu-ne-realizuem/ (дата обращения: 13.03.2025).

252. МИД Судана: соглашение с Израилем требует одобрения еще не созданного совета // Cursorinfo. — 24.10.2020. — URL: https://web.archive.org/web/20201204080623/https://cursorinfo.co.il/all-news/mid-sudana-soglashenie-s-izrailem-trebuet-odobreniya-eshhe-ne-sozdannogo-soveta/ (дата обращения: 13.03.2025).

253. МИД Турции назвал «сделку века» Трампа планом узурпации палестинских земель // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629585 (дата обращения: 13.03.2025).

254. Министр обороны Сирии: мы открыты для продолжения российского военного присутствия в стране // Sarmad. — 07.02.2025. — URL: https://sarmad.com/261562/ (дата обращения: 24.02.2025).

255. Мыльников П. США и Израиль официально вышли из состава ЮНЕСКО / П. Мыльников // Deutsche Welle. — 31.12.2018. — URL: https://www.dw.com/ru/сша-и-израиль-официально-вышли-из-состава-юнеско/a-46906860 (дата обращения: 16.03.2025).

256. Нетаньяху назвал «сделку века» реалистичным путем к миру // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563989097.html (дата обращения: 13.03.2025).

257. Нетаньяху обвинил Совет ООН по правам человека в предвзятости и отверг его решения по Газе // ТАСС. — 18.05.2018. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5214540 (дата обращения: 16.03.2025).

258. Новый мирный план Ариэля Шарона // Голос Америки. — 24.11.2003. — URL: https://www.golosameriki.com/a/a-33-a-2003-11-24-7-1/609878.html (дата обращения: 15.03.2025).

259. ООН призывает расследовать кровопролитие в секторе Газа // BBC. — 30.03.2018. — URL: https://www.bbc.com/russian/features-43599396 (дата обращения: 15.03.2025).

260. Опрос показал расклад сил в Израиле после публикации «сделки века» // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7636233 (дата обращения: 13.03.2025).

261. Павлова В. Что такое ХАМАС? Почему он напал на Израиль и чего хочет от палестино-израильского конфликта / В. Павлова // Лента. — 11.10.2023. — URL: https://lenta.ru/articles/2023/10/11/chto-takoe-hamas/ (дата обращения: 28.12.2023).

262. Палестина отказала США в роли посредника в арабо-израильском конфликте // Известия. — 08.12.2017. — URL: https://iz.ru/680653/2017-12-08/palestina-otkazala-ssha-v-roli-posrednika-v-arabo-izrailskom-konflikte (дата обращения: 13.03.2025).

263. Песков заявил о возможном посредничестве России между Израилем и Ливаном // РБК. — 15.03.2024. — URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6724b6359a7947b523755313 (дата обращения: 15.03.2025).

264. Песков рассказал, что визит Нетаньяху в Москву согласовали в течение суток // ТАСС. — 02.02.2020. — URL: https://tass.ru/politika/7666229 (дата обращения: 17.03.2025).

265. Полякова В. Путин и новый президент Сирии провели телефонный разговор / В. Полякова // РБК. — 12 февраля 2025. — URL:

https://www.rbc.ru/politics/12/02/2025/67aca92b9a794727ff56dbe2 (дата обращения 24 февраля 2025).

266. Помпео полагает, что палестинцы в итоге поддержат «сделку века» // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7630923 (дата обращения: 13.03.2025).

267. Последние израильские поселенцы покидают сектор Газа // РБК. — 22.08.2005. — URL: https://www.rbc.ru/politics/22/08/2005/5703bb1d9a7947afa08c8640 (дата обращения: 15.03.2025).

268. Посол США: план Трампа включает создание ж/д сообщения между Газой и Западным берегом // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7629413 (дата обращения: 13.03.2025).

269. Посол: США не интересует ответ палестинцев на «сделку века» в краткосрочной перспективе // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7630349 (дата обращения: 13.03.2025).

270. Путин напомнил, что США заблокировали работу «ближневосточного квартета» // Интерфакс. — 13.10.2023. — URL: https://www.interfax.ru/russia/925698 (дата обращения: 17.03.2025).

271. Путин объяснил желание России помочь в урегулировании конфликта в Израиле // РИА Новости. — 13.10.2023. — URL: https://ria.ru/20231013/konflikt-1902610262.html (дата обращения: 17.03.2025).

272. Путин: Россия может помочь в посредничестве между Израилем и Палестиной // Ведомости. — 13.10.2023. — URL: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2023/10/13/1000545-rossiya-mozhet-pomoch-v-posrednichestve (дата обращения: 29.10.2023).

273. Решение США о выходе из ЮНЕСКО вступило в силу // ТАСС. — 31.12.2018. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5967509 (дата обращения: 16.03.2025).

274. Ромашенко С. Израиль официально сообщил ООН о запрете деятельности БАПОР / С. Ромашенко // Deutsche Welle. — 04.11.2024. — URL:

https://www.dw.com/ru/izrail-oficialno-proinformiroval-oon-o-zaprete-deatelnosti-bapor/a-70678483 (дата обращения: 15.03.2025).

275. Россия в ООН осудила нападение ХАМАС на Израиль и обстрелы в Газе // РБК. — 23.10.2023. — URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6536a60c9a794772170b108f?from=copy (дата обращения: 29.12.2023).

276. Россия не считает «Хезболлу» и ХАМАС террористическими организациями // Парламентская газета. — 15.11.2015. — URL: https://www.pnp.ru/politics/2015/11/15/rossiya-neschitaet-khezbollu-i-khamas-terroristicheskimi-organizaciyami.html (дата обращения: 28.12.2023).

277. Сажин В.И. Палестина: четыре тысячи лет противостояния и перманентных конфликтов (история и современность) / В.И. Сажин // Международная жизнь. — 31.01.2024. — URL: https://interaffairs.ru/news/show/44418 (дата обращения: 13.03.2025).

278. Сакс: действия Израиля приближают третью мировую войну // ТАСС. — 14.06.2025. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/24217219 (дата обращения: 01.09.2025).

279. «Сделка века» предполагает освобождение палестинских заключенных // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563991142.html (дата обращения: 13.03.2025).

280. «Сделка века» предполагает полную демилитаризацию сектора Газа // РИА Новости. — 28.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200128/1563991166.html (дата обращения: 13.03.2025).

281. Сенаторы-демократы направили Трампу письмо, критикующее план «сделки века» // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7630799 (дата обращения: 13.03.2025).

282. Силаев Е. Палестина поддержала идею России о «ближневосточном квартете» / Е. Силаев // Лента. — 27.10.2024. — URL: https://lenta.ru/news/2024/10/27/palestina-podderzhala-ideyu-rossii-o-blizhnevostochnom-kvartete/ (дата обращения: 17.03.2025).

283. Слуцкий заявил об отсутствии реального решения в предложенной Трампом «сделке века» // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/politika/7636551 (дата обращения: 13.03.2025).

284. Стало известно, зачем военный секретарь Нетаньяху посетил Москву // РИА Новости. — 01.09.2024. — URL: https://ria.ru/20240901/sekretar-1969828661.html (дата обращения: 17.03.2025).

285. Судан подписал договор с США о присоединении к «соглашениям Авраама» // Newsru. — 06.01.2021. — URL: https://www.newsru.co.il/world/06jan2021/sudan_707.html (дата обращения: 13.03.2025).

286. Судан подписал соглашение о нормализации отношений с Израилем // Детали. — 06.01.2021. — URL: https://detaly.co.il/sudan-podpisal-soglashenie-o-normalizatsii-otnoshenij-s-izrailem/ (дата обращения: 13.03.2025).

287. Супонина Е.В. Переговоры или война: двойственная политика Трампа на Ближнем Востоке / Е.В. Супонина // Международная жизнь. — 25.01.2025. — URL: https://interaffairs.ru/news/show/49875 (дата обращения: 13.01.2025).

288. США и Израиль заявили о выходе из Совета ООН по правам человека // Gundogar. — 07.02.2025. — URL: https://gundogar.media/ssha-i-izrail-zayavili-o-vyixode-iz-soveta-oon-po-pravam-cheloveka/ (дата обращения: 16.03.2025).

289. США предлагают разместить столицу Палестины внутри муниципальных границ Иерусалима // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7637677 (дата обращения: 13.03.2025).

290. США, Израиль и Судан объявили о нормализации отношений между Иерусалимом и Хартумом // Newsru. — 23.10.2020. — URL: https://www.newsru.co.il/world/23oct2020/sud_is808.html (дата обращения: 13.03.2025).

291. Тарасенко Д. Судан и США подписали декларацию о нормализации отношений с Израилем / Д. Тарасенко // Газета.ру. — 06.01.2021. — URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2021/01/06/n_15456770.shtml (дата обращения: 13.03.2025).

292. Твердый К. «Я остановил семь войн»: Трамп рассказал внучке, что хочет примирить РФ и Украину / К. Твердый // Вечерняя Москва. — 12.10.2025. — URL: https://vm.ru/news/1268812-ya-ostanovil-sem-vojn-tramp-rasskazal-vnuchke-chto-primirit-rf-i-ukrainu (дата обращения: 13.10.2025).

293. Титоренко Д. МИД России высказался по ситуации в Ливане / Д. Титоренко // Газета.ру. — 24.09.2024. — URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2024/09/24/23995387.shtml (дата обращения: 15.03.2025).

294. Торин А. «Сделка века»: попытка решить палестинскую проблему без палестинцев? / А. Торин // Международная жизнь. — 31.01.2020. — URL: https://interaffairs.ru/news/show/25237 (дата обращения: 13.03.2025).

295. Трамп объявил о выходе США из сделки по Ирану // Корреспондент. — 08.05.2018. — URL: https://korrespondent.net/world/3969068-tramp-obiavyl-o-vykhode-ssha-yz-sdelky-po-yranu (дата обращения: 13.03.2025).

296. Трамп объявил об «историческом примирении» Израиля с еще одной арабской страной // Лента. — 11.09.2020. — URL: https://lenta.ru/news/2020/09/11/israel/ (дата обращения: 13.03.2025).

297. Трамп раскрыл детали «сделки века» // ТАСС. — 28.01.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7628349 (дата обращения: 13.03.2025).

298. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). — URL: https://rosstat.gov.ru (дата обращения: 17.03.2025).

299. Хазен И. Арабский мир отвергает план Трампа по выселению палестинцев из Газы / И. Хазен, М.Н. Учар, Н. Мехдиев // Anadolu Ajansı. — 06.02.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/арабский-мир-отвергает-план-трампа-по-выселению-палестинцев-из-газы-/3474248 (дата обращения: 15.03.2025).

300. Хазен И., Фират Э., Экберова Э. Арабские страны отвергли план Трампа о выселении палестинцев из Газы / И. Хазен, Э. Фират, Э. Экберова // Anadolu Ajansı. — 01.02.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/арабские-

страны-отвергли-план-трампа-о-выселении-палестинцев-из-газы/3468961# (дата обращения: 15.03.2025).

301. ХАМАС призвал палестинские движения сплотиться против «сделки века» // РИА Новости. — 29.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200129/1563993133.html (дата обращения: 13.03.2025).

302. ХАМАС: «сделка века» Трампа нарушает международное право // ТАСС. — 29.01.2020. — URL: https://ria.ru/20200129/1563993227.html (дата обращения: 13.03.2025).

303. Цуканов Л. Друг с характером: что ждет американо-израильские отношения при Дональде Трампе / Л. Цуканов // Forbes. — 15.11.2024. — URL: https://www.forbes.ru/mneniya/525121-drug-s-harakterom-cto-zdet-amerikano-izrail-skie-otnosenia-pri-donal-de-trampe (дата обращения: 13.03.2025).

304. Чопур Х. Трамп подписал указ о выходе США из Совета ООН по правам человека и БАПОР / Х. Чопур, У. Амоева // Anadoul Agency. — 05.02.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/ru/мир/трамп-подписал-указ-о-выходе-сша-из-совета-оон-по-правам-человека-и-бапор/3472121 (дата обращения: 15.03.2025).

305. Что известно о БАПОР // ТАСС. — 05.02.2025. — URL: https://tass.ru/info/22257865 (дата обращения: 15.03.2025).

306. Что известно о роли России в урегулировании ближневосточного конфликта // ТАСС. — 12.03.2024. — URL: https://tass.ru/info/21586335 (дата обращения: 14.03.2025).

307. Шарнопольский А. Зигзаги в политике и «особые отношения» США и Израиля / А. Шарнопольский // Чайка – Seagull Magazine. — 05.01.2025. — URL: https://www.chayka.org/node/15835 (дата обращения: 13.03.2025).

308. Шварцман В. Как Израиль ликвидировал руководство «Хезболлы». Инфографика / В. Шварцман, Р. Покатилов // РБК. — 23.10.2024. — URL: https://www.rbc.ru/politics/28/09/2024/66f68ed79a794772f14450e1 (дата обращения: 15.03.2025).

309. Эрдоган считает «сделку века» Трампа планом оккупации // ТАСС. — 14.02.2020. — URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7760961 (дата обращения: 13.03.2025).

310. Юрк А.В. «Принуждение к миру»: как и зачем США пытаются остановить войну в Газе / А.В. Юрк // РСМД. — 22.02.2024. — URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/political-life-of-usa/prinuzhdenie-k-miru-kak-i-zachem-ssha-pytayutsya-ostanovit-voynu-v-gaze/ (дата обращения: 13.03.2025).

311. 146 countries now recognise a Palestinian state // France24. — 28.05.2024. — URL: https://www.france24.com/en/live-news/20240528-145-countries-now-recognise-a-palestinian-state (дата обращения: 13.03.2025).

312. Abbas curses Trump: “May your house be destroyed” // Palestinian Media Watch. — 14.01.2018. — URL: https://palwatch.org/page/13670 (дата обращения: 13.03.2025).

313. Abutaleb Y. Biden moving closer than ever to a breach with Netanyahu over war in Gaza / Y. Abutaleb, J. Hudson, T. Pager // The Washington Post. — 11.02.2024. — URL: https://www.washingtonpost.com/politics/2024/02/11/biden-netanyahu-closer-to-a-breach/ (дата обращения: 13.03.2025).

314. Al-jnaidi L. Jordan, Egypt reject resettlement of Palestinians after Trump’s call to ‘clean out’ Gaza / L. Al-jnaidi // Anadolu Ajansı. — 26.01.2025. — URL: https://www.aa.com.tr/en/middle-east/jordan-egypt-reject-resettlement-of-palestinians-after-trump-s-call-to-clean-out-gaza/3463034 (дата обращения: 13.03.2025).

315. Arab leaders relaunch peace plan // BBC News. — 28.03.2008. — URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6501573.stm (дата обращения: 15.03.2025).

316. Arab League rejects Trump’s ‘deal of the century’ at Cairo summit with Abbas // RT. — 01.02.2020. — URL: https://www.rt.com/news/479858-arab-league-rejects-palestine-deal/ (дата обращения: 13.03.2025).

317. Arab League rejects Trump’s Middle East plan: communique // Reuters. — 01.02.2020. — URL: https://www.reuters.com/article/us-israel-palestinians-arabs/arab-

league-rejects-trumps-middle-east-plan-communique-idUSKBN1ZV3QV/ (дата обращения: 13.03.2025).

318. Arbit C. Experts react: Sudan and Israel reach historic peace agreement / C. Arbit // Atlantic Council. — 23.10.2020. — URL: https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/experts-react-sudan-and-israel-reach-historic-peace-agreement/ (дата обращения: 13.03.2025).

319. Auch Sudan normalisiert Beziehungen mit Israel // Welt. — 23.10.2020. — URL: https://www.welt.de/politik/ausland/article218504314/Auch-der-Sudan-will-Beziehungen-mit-Israel-normalisieren.html (дата обращения: 13.03.2025).

320. Bachner M. Rejecting Trump, Abbas at UN says US is too biased to mediate peace talks / M. Bachner // The Times of Israel. — 27.09.2018. — URL: https://www.timesofisrael.com/rejecting-trump-abbas-at-un-says-us-too-biased-to-mediate-talks-with-israel/ (дата обращения: 17.03.2025).

321. Beinin J. The Demise of the Oslo Process / J. Beinin // Middle East Report Online. — 26.04.1999. — URL: https://merip.org/1999/03/the-demise-of-the-oslo-process/ (дата обращения: 14.03.2025).

322. Black I. A painful lesson in diplomacy / I. Black // The Guardian. — 31.10.2006. — URL: https://www.theguardian.com/world/2006/oct/31/worlddispatch.egypt (дата обращения: 15.03.2025).

323. Butcher T. Attacks are so frequent that new shop signs are the only memorials / T. Butcher // The Telegraph. — 06.12.2005. — URL: https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/israel/1504869/Attacks-are-so-frequent-that-new-shop-signs-are-the-only-memorials.html (дата обращения: 15.03.2025).

324. Carter J. Don’t Give Up on Mideast Peace / J. Carter // The Carter Center. — 11.04.2012. — URL: https://www.cartercenter.org/news/editorials_speeches/jc-dont-give-up-mideast-peace.html (дата обращения: 15.03.2025).

325. Cortellessa E. Trump says he’d be ‘neutral’ with Israelis and Palestinians / E. Cortellessa // The Times of Israel. — 18.02.2016. — URL:

https://www.timesofisrael.com/trump-says-hed-be-neutral-with-israelis-and-palestinians/ (дата обращения: 13.03.2025).

326. Cortellessa E. Trump signs waiver, won’t move US embassy to Jerusalem / E. Cortellessa // Times of Israel. — 01.06.2017. — URL: https://www.timesofisrael.com/trump-signs-waiver-to-keep-us-embassy-in-tel-aviv/ (дата обращения: 13.03.2025).

327. De Pinto J. Americans split on Trump’s handling of relations with Israel – CBS News poll / J. de Pinto // CBS News. — 14.05.2018. — URL: https://www.cbsnews.com/news/poll-americans-split-on-trumps-handling-of-relations-with-israel-cbs-news-poll/ (дата обращения: 13.03.2025).

328. Dennis B. Amid protests and confusion, Trump defends executive order: ‘This is not a Muslim ban’ / B. Dennis, J. Markon // The Washington Post. — 29.01.2017. — URL: https://www.washingtonpost.com/national/health-science/trump-gives-no-sign-of-backing-down-from-travel-ban/2017/01/29/4ffe900a-e620-11e6-b82f-687d6e6a3e7c_story.html (дата обращения: 17.03.2025).

329. Düz Z.N. Iran’s Khamenei slams so-called ‘Deal of the Century’ / Z.N. Düz // Anadolu Ajansı. — 05.02.2020. — URL: https://www.aa.com.tr/en/middle-east/irans-khamenei-slams-so-called-deal-of-the-century/1725427 (дата обращения: 13.03.2025).

330. Eldar A. What Arab Initiative? / A. Eldar // Haaretz. — 06.03.2007. — URL: https://www.haaretz.com/2007-03-06/ty-article/what-arab-initiative/0000017f-db36-df62-a9ff-dff70aaf0000 (дата обращения: 15.03.2025).

331. Farrel S. Why is the U.S. moving its embassy to Jerusalem? / S. Farrel // Reuters. — 07.05.2018. — URL: https://www.reuters.com/article/us-usa-israel-diplomacy-jerusalem-explai/why-is-the-u-s-moving-its-embassy-to-jerusalem-idUSKBN1I811N/ (дата обращения: 13.03.2025).

332. Fassihi F. Elon Musk Met With Iran's U.N. Ambassador, Iranian Officials Say / F. Fassihi // The New York Times. — 14.11.2024. — URL: https://www.nytimes.com/2024/11/14/world/middleeast/elon-musk-iran-trump.html (дата обращения: 13.03.2025).

333. Fatalities database // The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories. — URL: https://www.btselem.org/statistics (дата обращения: 15.03.2025).

334. Frequently Asked Questions // UNRWA. — URL: https://www.unrwa.org/who-we-are/frequently-asked-questions (дата обращения: 15.03.2025).

335. Friedson F. Donald Trump wants Gaza war over, Israel-Saudi peace deal, former advisor says / F. Friedson // The Jerusalem Post. — 10.11.2024. — URL: https://www.jpost.com/international/article-828415 (дата обращения: 13.03.2025).

336. Garcia C. At AIPAC, Donald Trump says he'll never treat 'Israel like a second-class citizen' / C. Garcia // The Week. — 22.03.2016. — URL: https://theweek.com/speedreads/614118/aipac-donald-trump-says-hell-never-treat-israel-like-secondclass-citizen (дата обращения: 13.03.2025).

337. Gebeily M. Hezbollah chief says it reviewed truce proposal, ceasefire in Israel's hands / M. Gebeily, A. Williams, A. Hudson // Reuters. — 20.11.2024. — URL: https://www.reuters.com/world/middle-east/hezbollah-chief-says-it-reviewed-truce-proposal-ceasefire-israels-hands-2024-11-20/ (дата обращения: 15.03.2025).

338. General Assembly Overwhelmingly Adopts Resolution Asking Nations Not to Locate Diplomatic Missions in Jerusalem // United Nations. — 21.12.2017. — URL: https://press.un.org/en/2017/ga11995.doc.htm (дата обращения: 13.03.2025).

339. Geneva Peace Conference (1973) // ECF Maps & Data. — URL: https://ecf.org.il/issues/issue/198 (дата обращения: 15.03.2025).

340. Gladstone R. Defying Trump, U.N. General Assembly Condemns U.S. Decree on Jerusalem / R. Gladstone // The New York Times. — 21.12.2017. — URL: https://www.nytimes.com/2017/12/21/world/middleeast/trump-jerusalem-united-nations.html (дата обращения: 13.03.2025).

341. Gross J.A. In Morocco, Gantz signs Israel's first-ever defense MOU with an Arab country / J.A. Gross // The Times of Israel. — 24.11.2021. — URL: https://www.timesofisrael.com/in-morocco-gantz-signs-israels-first-ever-defense-mou-with-an-arab-country/ (дата обращения: 13.03.2025).

342. Group of Friends of Mediation // United Nations Peacekeeper. — URL: https://peacemaker.un.org/friendsofmediation (дата обращения: 05.09.2024).

343. Guerin O. Hezbollah warns of regional war if Gaza bombing goes on / O. Guerin // BBC. — 08.11.2023. — URL: https://www.bbc.com/news/world-67349605 (дата обращения: 15.03.2025).

344. Hammad F. A brief history of the US-Israel ‘special relationship’ shows how connections have shifted since long before the 1948 founding of the Jewish state / F. Hammad // USC Dornsife. — 29.11.2023. — URL: https://dornsife.usc.edu/news/stories/brief-history-of-us-isreal-relations/ (дата обращения: 13.03.2025).

345. Hanna A. Will Trump move the U.S. Embassy to Jerusalem? / A. Hanna, Y. Saba // Politico. 15.12.2017. URL: https://www.politico.com/story/2016/12/trump-us-embassy-jerusalem-232724 (дата обращения: 13.03.2025).

346. Hezbollah fires on Israel after several members killed in shelling // Al Jazeera. — 09.10.2023. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2023/10/9/hezbollah-fires-on-israel-after-several-members-killed-in-shelling (дата обращения: 15.03.2025).

347. Hoffman J. It’s Time to Rethink the U.S.-Israel ‘Special Relationship’ / J. Hoffman // Time. — 24.07.2024. — URL: https://time.com/7001922/netanyahu-biden-harris-us-israel-special-relationship/ (дата обращения: 13.03.2025).

348. Humanitarian Situation Update № 317 (Gaza Strip) // United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA). — 28.08.2025. — URL: https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-317-gaza-strip (дата обращения: 01.09.2025).

349. Israel and Hizbullah strike a fragile deal to end their war // The Economist. — 26.11.2024. — URL: https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2024/11/26/israel-and-hizbullah-strike-a-fragile-deal-to-end-their-war (дата обращения: 15.03.2025).

350. Israel taps staunch supporter of illegal settlements as ambassador to US // Al Jazeera. — 08.11.2024. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2024/11/8/israel-taps-

staunch-supporter-of-illegal-settlements-as-ambassador-to-us (дата обращения: 13.03.2025).

351. Israel, Sudan announce deal to normalise relations // Reuters. — 03.02.2023. — URL: https://www.reuters.com/world/africa/israeli-foreign-minister-heads-delegation-discuss-sudan-normalisation-2023-02-02/ (дата обращения: 13.03.2025).

352. Israel, UAE and Bahrain sign Abraham Accord; Trump says “dawn of new Middle East” // The Hindu. — 28.11.2021. — URL: https://www.thehindu.com/news/international/israel-uae-and-bahrain-sign-abraham-accord-trump-says-dawn-of-new-middle-east/article61706167.ece (дата обращения: 13.03.2025).

353. Issacharoff A. Arab States Unanimously Approve Saudi Peace Initiative / A. Issacharoff // Haaretz. — 28.03.2007. — URL: https://www.haaretz.com/2007-03-28/ty-article/arab-states-unanimously-approve-saudi-peace-initiative/0000017f-e0d8-d804-ad7f-f1faa6d10000 (дата обращения: 15.03.2025).

354. Jordan // UNRWA. — URL: https://www.unrwa.org/where-we-work/jordan (дата обращения: 13.03.2025).

355. Kanno-Youngs Z., Yee V. Trump Pushes Jordan and Egypt to Take in Palestinians to ‘Clean Out’ Gaza / Z. Kanno-Youngs, V. Yee // The New York Times. — 26.01.2025. — URL: https://www.nytimes.com/2025/01/26/world/middleeast/trump-gaza-jordan-egypt.html (дата обращения: 13.03.2025).

356. Klein B. Trump suggests his plan for Gaza Strip is to ‘clean out the whole thing’ / B. Klein, L. Harvey // CNN. — 26.01.2025. — URL: https://edition.cnn.com/2025/01/25/politics/trump-gaza-strip-jordan-egypt/index.html (дата обращения: 13.03.2025).

357. Lefties losing it: Pro-Palestinian protesters lashed for ‘frightfully stupid’ remarks // Sky News. — 18.06.2024. — URL: https://youtu.be/BRh9C3naxKU?si=1siuvoD_UwDtcR3B (дата обращения: 17.03.2025).

358. Liptak K. Biden calls Israel's response in Gaza over the top / K. Liptak // CNN. — 08.02.2024. — URL: https://edition.cnn.com/2024/02/08/politics/biden-calls-israels-response-in-gaza-over-the-top/index.html (дата обращения: 13.03.2025).

359. Lis J. Sudan to Advance Normalization With Israel, Three Years After Signing Deal, Official Says / J. Lis // Haaretz. — 02.02.2023. — URL: https://www.haaretz.com/israel-news/2023-02-02/ty-article/.premium/israeli-official-sudan-expected-to-join-abraham-accords/00000186-0f03-d840-a78e-7f8b30c00000 (дата обращения: 13.03.2025).

360. Magid J. Arab Americans for Trump chair blasts president's 'wild' call to relocate Gazans / J. Magid // The Times of Israel. — 26.01.2025. — URL: https://www.timesofisrael.com/arab-americans-for-trump-chair-blasts-presidents-wild-call-to-relocate-palestinians/ (дата обращения: 13.03.2025).

361. Magid J. Trump told Netanyahu he wants Gaza war over by time he enters office – sources / J. Magid // The Times of Israel. — 30.10.2024. — URL: https://www.timesofisrael.com/trump-told-netanyahu-he-wants-gaza-war-over-by-time-he-enters-office-sources/ (дата обращения: 13.03.2025).

362. Magid J. Bahrain establishing full diplomatic relations with Israel, Trump announces / J. Magid, R. Ahren // The Times of Israel. — 11.09.2020. — URL: https://www.timesofisrael.com/bahrain-to-establish-full-diplomatic-relations-with-israel-trump-announces/#gs.fwznm8 (дата обращения: 13.03.2025).

363. Maher K. Trump picks Mike Huckabee to serve as US ambassador to Israel / K. Maher, K. Liptak // CNN. — 13.11.2024. — URL: https://edition.cnn.com/2024/11/12/politics/mike-huckabee-israel/index.html (дата обращения: 13.03.2025).

364. Manseau P. The Muslims of Early America / P. Manseau // The New York Times. — 09.02.2015. — URL: https://www.nytimes.com/2015/02/09/opinion/the-founding-muslims.html (дата обращения: 17.02.2025).

365. Mayer-Rich E. Washington Policy Weekly: Republican Senators Threaten the UN over Israel / E. Mayer-Rich // Arab Center Washington DC. — 28.10.2024. —

URL: https://arabcenterdc.org/resource/washington-policy-weekly-republican-senators-threaten-the-un-over-israel/ (дата обращения: 13.03.2025).

366. Mideast Quartet Discusses Reviving ‘Meaningful’ Israel, Palestinian Peace Talks // Haaretz. — 24.03.2021. — URL: https://www.haaretz.com/israel-news/2021-03-24/ty-article/mideast-quartet-discusses-reviving-meaningful-israel-palestinian-peace-talks/0000017f-e077-df7c-a5ff-e27f04f50000 (дата обращения: 17.03.2025).

367. Nahmias R. Gaddafi: Revoke Arab peace initiative / R. Nahmias // Ynetnews. — 28.12.2008. — URL: https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3645612,00.html (дата обращения: 15.03.2025).

368. Palestinians, Jordan, Egypt reject Trump’s idea to send Gazans out of Strip // The Times of Israel. — 26.01.2025. URL: — https://www.timesofisrael.com/palestinians-jordan-strongly-reject-trumps-idea-to-send-gazans-out-of-strip/ (дата обращения: 13.03.2025).

369. Pappas A. Trump officially recognizes Jerusalem as Israel’s capital, orders embassy move for US / A. Pappas / Fox News. — 06.12.2017. — URL: https://www.foxnews.com/politics/trump-officially-recognizes-jerusalem-as-israels-capital-orders-embassy-move-for-us/ (дата обращения: 13.03.2025).

370. Passover suicide bombing at Park Hotel in Netanya // Ministry of Foreign Affairs of Israel. — 27.03.2002. — URL: https://www.gov.il/en/pages/passover-suicide-bombing-at-park-hotel-in-netanya (дата обращения: 15.03.2025).

371. Rasmussen S.E. The Impossible Mission to Enforce an Israel-Hezbollah Cease-Fire / S.E. Rasmussen // The Wall Street Journal. — 27.11.2024. — URL: https://www.wsj.com/world/middle-east/the-impossible-mission-to-enforce-an-israel-hezbollah-cease-fire-9402a682 (дата обращения: 15.03.2025).

372. Ravid B. Netanyahu: Israel Will Never Accept Arab Peace Initiative as Basis for Talks With Palestinians / B. Ravid // Haaretz. — 13.06.2016. — URL: https://www.haaretz.com/israel-news/2016-06-13/ty-article/pm-netanyahu-israel-cannot-agree-to-2002-arab-league-peace-plan/0000017f-dbbd-d856-a37f-fffd5b200000 (дата обращения: 15.03.2025).

373. Ravid B. Trump says Netanyahu “never wanted peace” with the Palestinians / B. Ravid // Axios. — 13.12.2021. — URL: https://www.axios.com/2021/12/13/trump-middle-east-peace-netanyahu (дата обращения: 13.03.2025).

374. Sales B. Israel’s Third Lebanon War is underway: What you need to know / B. Sales // The Times of Israel. — 01.10.2024. — URL: https://www.timesofisrael.com/israels-third-lebanon-war-is-underway-what-you-need-to-know/ (дата обращения: 15.03.2025).

375. Schaefer B. Where Does Donald Trump Stand on Israel? // Haaretz. 10.11.2016. URL: https://www.haaretz.com/world-news/2016-11-10/ty-article-magazine/where-does-donald-trump-stand-on-israel/0000017f-ef02-d4a6-af7f-ffc6ca9b0000 (дата обращения: 13.03.2025).

376. Security Council demands immediate cessation of all violence in Middle East; affirms vision of two states, Israel and Palestine // United Nations. — 12.03.2002. — URL: https://press.un.org/en/2002/sc7326.doc.htm (дата обращения: 15.03.2025).

377. Security Council Members Regret Decision by United States to Recognize Israel’s Sovereignty over Occupied Syrian Golan // United Nations. — 27.03.2019. — URL: https://press.un.org/en/2019/sc13753.doc.htm (дата обращения: 13.03.2025).

378. Shaoul J. Zionism’s legacy of ethnic cleansing. Part 1 – Israel and the Palestinian right of return / J. Shaoul // World Socialist Web Site. — 22.01.2001. — URL: https://www.wsws.org/en/articles/2001/01/pal1-j22.html (дата обращения: 15.03.2025).

379. Shyovitz D. 2000 Camp David Summit: Background & Overview / D. Shyovitz // Jewish Virtual Library. — URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/background-and-overview-of-2000-camp-david-summit (дата обращения: 13.03.2025).

380. Sio M. Palestine, Jordan condemn minister’s call to impose Israeli sovereignty over West Bank / M. Sio // Anadolu Ajansı. — 12.11.2024. — URL: https://www.aa.com.tr/en/middle-east/palestine-jordan-condemn-minister-s-call-to-impose-israeli-sovereignty-over-west-bank/3391238 (дата обращения: 13.03.2025).

381. Sokol S. Gantz hails Trump as ‘true friend of Israel’ / S. Sokol // The Times of Israel. — 06.11.2024. — URL: https://www.timesofisrael.com/liveblog_entry/gantz-hails-trump-as-true-friend-of-israel/ (дата обращения: 13.03.2025).

382. Sokol S. Smotrich says Trump’s victory an opportunity to ‘apply sovereignty’ in the West Bank / S. Sokol // The Times of Israel. — 11.11.2024. — URL: https://www.timesofisrael.com/smotrich-says-trumps-victory-an-opportunity-to-apply-sovereignty-in-the-west-bank/ (дата обращения: 13.03.2025).

383. Sterman A. Poll: Israelis overwhelmingly certain Iran still wants nukes / A. Sterman // The Times of Israel. — 16.07.2015. — URL: https://www.timesofisrael.com/poll-israelis-overwhelmingly-certain-iran-still-wants-nukes/ (дата обращения: 13.03.2025).

384. Strobel W.P. Trump to Renew ‘Maximum Pressure’ Campaign Against Iran / W.P. Strobel, B. Faucon, L. Seligman // The Wall Street Journal. — 08.11.2024. — URL: https://www.wsj.com/world/middle-east/trump-to-renew-maximum-pressure-campaign-against-iran-f0db5fd5 (дата обращения: 13.03.2025).

385. Stroul D. Israel and Hezbollah Are Escalating Toward Catastrophe / D. Stroul // Foreign Affairs. — 23.10.2024. — URL: https://www.foreignaffairs.com/middle-east/israel-and-hezbollah-are-escalating-toward-catastrophe (дата обращения: 15.03.2025).

386. Sudan officially annuls 63-year Israel boycott law // The Times of Israel. — 19.04.2021. — URL: https://www.timesofisrael.com/sudan-officially-annuls-63-year-israel-boycott-law/ (дата обращения: 13.03.2025).

387. Sudan political, civil society groups slam Israel normalization moves // The New Arab. — 05.02.2023. — URL: https://www.newarab.com/news/sudan-political-civil-groups-slam-israel-normalisation-move (дата обращения: 13.03.2025).

388. Sudan und Israel normalisieren Beziehungen // Tagesschau.de. — 23.10.2020. — URL: https://www.tagesschau.de/ausland/israel-sudan-beziehungen-101.html (дата обращения: 13.03.2025).

389. Swords of Iron: War in the South – Hamas' Attack on Israel // Ministry of Foreign Affairs of Israel. — 07.10.2023. — URL: https://www.gov.il/en/pages/swords-of-iron-war-in-the-south-7-oct-2023 (дата обращения: 15.03.2025)

390. Telhami S. Poll: Jewish Israelis love Trump // Brookings. 15.05.2018. URL: https://www.brookings.edu/articles/poll-jewish-israelis-love-trump/ (дата обращения: 13.03.2025).

391. The Peace Index // Tel-Aviv University. — URL: https://en-social-sciences.tau.ac.il/peaceindex (дата обращения: 13.03.2025).

392. Torbati Y. Trump election puts Iran nuclear deal on shaky ground / Y. Torbati // Reuters. — 09.11.2016. — URL: https://www.reuters.com/article/us-usa-election-trump-iran/trump-election-puts-iran-nuclear-deal-on-shaky-ground-idUSKBN13427E (дата обращения: 13.03.2025).

393. Trump: Israeli Settlement Construction in West Bank Should 'Keep Going' // Haaretz. — 03.05.2016. — URL: https://www.haaretz.com/world-news/2016-05-03/ty-article/trump-israeli-settlement-construction-in-west-bank-should-keep-going/0000017f-f987-d884-a17f-fdd708100000 (дата обращения: 13.03.2025).

394. Trump's Win Means It Isn't Iran's Middle East Anymore // The Wall Street Journal. — 07.11.2024. — URL: https://www.wsj.com/opinion/iran-donald-trump-joe-biden-sanctions-israel-hamas-hezbollah-e1492234 (дата обращения: 13.03.2025).

395. Tweed T.A. Islam in America: From African Slaves to Malcolm X / T.A. Tweed // National Humanities Center. — URL: https://nationalhumanitiescenter.org/tserve/twenty/tkeyinfo/islam.htm (дата обращения: 17.03.2025).

396. U.S. Treasury signs loan deal to clear Sudan's $1.2 billion World Bank arrears // Reuters. — 06.01.2021. — URL: https://www.reuters.com/article/us-sudan-usa-mnuchin-idUSKBN29B2J3/ (дата обращения: 13.03.2025).

397. UN Jerusalem resolution: How each country voted? // Al Jazeera. — 21.12.2017. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2017/12/21/un-jerusalem-resolution-how-each-country-voted (дата обращения: 13.03.2025).

398. UN Security Council meets on Gaza-Israel, but fails to agree on statement // Al Jazeera. — 09.10.2023. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2023/10/9/un-security-council-meets-on-gaza-israel-but-fails-to-agree-on-statement (дата обращения: 28.12.2023).

399. UN Security Council resolution 1397 // BBC News. 14.03.2002. URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/in_depth/middle_east/2001/israel_and_the_palestinians/key_documents/1872295.stm (дата обращения: 15.03.2025).

400. US envoy Hochstein threatens to withdraw from Israel-Lebanon ceasefire efforts until Tel Aviv agrees on proposal // Middle East Monitor. — 25.11.2024. — URL: https://www.middleeastmonitor.com/20241125-us-envoy-hochstein-threatens-to-withdraw-from-israel-lebanon-ceasefire-efforts-until-tel-aviv-agrees-on-proposal/ (дата обращения: 15.03.2025).

401. Valencia J. Mike Huckabee to aim for Middle East peace as new U.S. Ambassador to Israel / J. Valencia // KFOX14. — 12.11.2024. — URL: https://kfoxtv.com/news/nation-world/mike-huckabee-to-aim-for-middle-east-peace-as-new-us-ambassador-to-israel-former-governor-of-arkansas-donald-trump-nomination (дата обращения: 13.11.2025).

402. Van Hollen C. Democratic Senators Reject Trump Plan, Urge Administration to Commit to a Viable Two-State Solution / C. Van Hollen // U.S. Senator for Maryland Chris Van Hollen. — 28.01.2020. — URL: https://www.vanhollen.senate.gov/news/press-releases/van-hollen-democratic-senators-reject-trump-plan-urge-administration-to-commit-to-a-viable-two-state-solution (дата обращения: 13.03.2025).

403. Violence escalates between Israel and Lebanon’s Hezbollah amid Gaza assault // Al Jazeera. — 10.12.2023. — URL: https://www.aljazeera.com/news/2023/12/10/violence-escalates-between-israel-and-lebanons-hezbollah-amid-gaza-assault (дата обращения: 15.03.2025).

404. Who we are // Office of the Quartet. — URL: http://www.quartetoffice.org/page.php?id=5d5997y6117783Y5d5997 (дата обращения: 17.03.2025).

405. Wootliff R. Yair Lapid endorses Saudi initiative for two-state solution / R. Wootliff // The Times of Israel. — 20.09.2015. — URL: https://www.timesofisrael.com/lapid-endorses-saudi-initiative-for-two-state-solution/ (дата обращения: 15.03.2025).

406. Yosef E. Israel's Netanyahu acknowledges pager attack, says he sees 'eye-to-eye' with Trump on Iran / E. Yosef // CNN. — 10.11.2024. — URL: https://edition.cnn.com/2024/11/10/middleeast/israel-netanyahu-pager-trump-intl-latam/index.html (дата обращения: 13.03.2025).

407. Zhang S. Poll Finds 6 in 10 Democratic Voters Now Back Palestinians Over Israelis / S. Zhang // Truthoit. — 06.03.2025. — URL: https://truthout.org/articles/poll-finds-6-in-10-democratic-voters-now-back-palestinians-over-israelis/ (дата обращения: 17.03.2025).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Предложенное в рамках «Сделки века» разделение территорий между Израилем и Палестиной[440]



[440] Peace to Prosperity: A Vision to Improve the Lives of the Palestinian and Israeli People // The White House. 28.01.2020. URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/peacetoprosperity/ (дата обращения: 13.03.2025)

Приложение 2

Результаты опросов общественного мнения о внешней политике Д. Трампа в отношении палестино-израильского конфликта[441]

Исследовательский центр, которым проведен опрос	**Страна проведения опроса**	**Заданный респондентам вопрос**	**Результат**	**Другое**
Mitvim Institute, 2019[442]	Израиль	Как вы оцениваете уровень американо-израильских отношений по 10-балльной шкале?	Средняя оценка: 7,75 / 10 баллов	С 2014 года эта оценка повысилась с 6,09 балла до 7,75
Peace Index, 2018[443]	Израиль	Насколько важными для президента Трампа являются израильские интересы?	77,3 % –важные. 16,7 % – неважные	В 2016 году 49,3 % опрошенных оценили политику президента Барака Обамы как недружелюбную по отношению к Израилю
CBS, 2018[444]	США	Одобряете ли вы политику президента Трампа в отношении Израиля?	43 % – не одобряют. 41 % – одобряют	Уровень одобрения в партиях: 80 % республиканцев одобряют; 72 % демократов не одобряют
University of Maryland / Politico Magazine, 2018[445]	Израиль, опрос среди еврейского населения	Как вы относитесь к переносу американского посольства в Иерусалим?	93 % – одобряют. 5 % – не одобряют	
		Как вы относитесь к президенту Трампу?	59 % – положительно. 19 % – отрицательно	
CNN, 2017[111]	США	Как вы относитесь к переносу американского посольства в Иерусалим?	49 % – не одобряют. 36 % одобряют	При этом 44 % опрошенных одобряют признание Иерусалима столицей Израиля, 45 % – не одобряют
Business Insider, 2019[112]	США, опрос среди американских евреев	Как вы оцениваете политику руководства США в отношении Израиля?	47 % – США используют Израиль как политический инструмент. 10 % – США относится к Израилю в духе доброй воли. 27 % – не знают ответа	

[441] Масти А.Е., Лямзин А.В. Американо-израильские отношения во время президентства Дональда Трампа // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2020. Т. 6. № 3. С. 240.

[442] The 2019 Israeli Foreign Policy Index of the Mitvim Institute. – The Israeli Institute for Regional Foreign Policies, Nov. 2019. – 18 p.

[443] The Peace Index // Tel-Aviv University. URL: https://en-social-sciences.tau.ac.il/peaceindex (дата обращения: 13.03.2025)

[444] De Pinto J. Americans split on Trump's handling of relations with Israel – CBS News poll // CBS News. 14.05.2018. URL: https://www.cbsnews.com/news/poll-americans-split-on-trumps-handling-of-relations-with-israel-cbs-news-poll/ (дата обращения: 13.03.2025)

[445] The 2019 Israeli Foreign Policy Index of the Mitvim Institute. – The Israeli Institute for Regional Foreign Policies, Nov. 2019. – 13 p.