О Т З Ы В

на диссертацию Жиделева Алексея Дмитриевича «Меры пресечения по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности (сравнительно-правовое исследование), представленную на соискание ученой степени кандидат юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Представленная к защите работа посвящена исследованию одной из наиболее сложных и социально значимых проблем современного уголовного судопроизводства, находящейся на стыке публичных интересов государства в борьбе с преступностью и частных интересов личности и бизнеса в обеспечении экономической свободы. Актуальность темы не вызывает сомнений и детерминирована перманентным поиском законодателем баланса между необходимостью обеспечения надлежащего производства по уголовному делу и недопустимостью необоснованного прекращения функционирования предприятий из-за процессуального принуждения в отношении их руководителей и предпринимателей. Введение части 1.1 статьи 108 УПК РФ, установившей особый порядок заключения под стражу для лиц, подозреваемых в экономических преступлениях, не сняло напряженности в правоприменительной практике. Правоохранительные органы и суды продолжают сталкиваться с трудностями разграничения преступлений в сфере предпринимательской деятельности и обычных экономических преступлений, что порождает массовые нарушения прав граждан. В этих условиях комплексное теоретическое осмысление института мер пресечения в указанной сфере, дополненное сравнительно-правовым анализом, приобретает не только доктринальное, но и выраженное прикладное значение.

Безусловным достоинством диссертации является ее солидная эмпирическая база и глубокая укорененность в реальной правоприменительной практике. Автор не ограничился кабинетным анализом догматических положений, а изучил 143 уголовных дела, а также провел масштабное анкетирование 171 практикующего юриста, включая следователей, дознавателей и адвокатов из различных регионов страны. Такой подход позволяет говорить о высокой достоверности выводов соискателя относительно реальных проблем, с которыми сталкиваются участники процесса при избрании мер пресечения. Научная новизна исследования раскрывается через выявление скрытых противоречий в механизме реализации части 1.1 статьи 108 УПК РФ и предложение оригинальных путей их разрешения. В частности, заслуживает поддержки идея о расширении дискреционных полномочий суда, которому предлагается предоставить право избирать любую предусмотренную законом меру пресечения, а не только те, которые прямо указаны в качестве альтернативы заключению под стражу. Это предложение способно устранить существующий «процессуальный парадокс», когда суд, отклоняя ходатайство о заключении под стражу,

оказывается связан узким перечнем мер, не всегда адекватных конкретной ситуации.

Практическая значимость работы заключается в формулировании конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть непосредственно имплементированы в текст УПК РФ. Разработанные автором рекомендации по усилению ведомственного контроля и прокурорского надзора на стадии квалификации деяния как совершенного в сфере предпринимательской деятельности имеют важное превентивное значение, поскольку именно на этом этапе чаще всего закладываются основы для последующих нарушений прав предпринимателей. Сравнительно-правовой анализ законодательства стран романо-германской и англо-американской правовых семей, а также государств СНГ позволил автору выявить общие тенденции гуманизации процессуального принуждения и предложить механизмы, которые могут быть адаптированы к отечественным реалиям.

Несмотря на масштаб проделанной работы, диссертация, естественно, содержит ряд дискуссионных положений, которые не могут быть оставлены без внимания и требуют от соискателя дополнительных пояснений в процессе публичной защиты:

В заключении (п. 2) и положениях на защиту (п. 3) автор утверждает, что «впервые меры пресечения в уголовном судопроизводстве, применяемые в отношении предпринимателей, были закреплены в статье 4 Договора Смоленска с Ригой 1229 г.», и что там было фактически закреплено «поручительство». Однако, ст. 4 названного договора, насколько это можно установить из дошедших до нас списков, регулировала вопросы выдачи (прообраз экстрадиции) лиц, совершивших правонарушение на территории одной из договаривающихся сторон, а также некоторые аспекты имущественных отношений, связанные с наследованием имущества скончавшихся в чужой земле купцов. Положения ст. 4 Договора 1229 г. не предполагают индивидуального процессуального статуса лица в рамках конкретного уголовного дела и не направлены на обеспечение его участия в производстве, а представляет собой раннюю форму международного сотрудничества в борьбе с преступностью.

Понятна логика восьмого положения на защиту, в котором соискатель предлагает закрепить в законе правило, согласно которому ранее избранная мера пресечения может быть изменена на заключение под стражу лишь в том случае, если ранее была применена мера пресечения из числа избираемых по судебному решению и именно она была нарушена, — автор стремится максимально ограничить возможности ужесточения меры пресечения в отношении предпринимателя. Однако предложенная конструкция создаёт труднопреодолимые практические затруднения, когда изменение меры на заключение под стражу будет невозможно, поскольку нарушена не судебная, а несудебная мера пресечения.

Все указанные в рецензии недостатки не умаляют общих достоинств и не снижают надлежащее научное качество настоящего исследования. Они

могут быть устранены в ходе дискуссии на заседании диссертационного совета и в последующих публикациях автора.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что в работе разрешена важная научная задача, диссертация соответствует всем требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям, а ее автор Алексей Дмитриевич Жиделев – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидат юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (по результатам защиты).

Начальник кафедры
противодействия преступлениям в сфере
информационно-телекоммуникационных технологий
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
Почетный сотрудник МВД России
кандидат юридических наук, доцент В.В. Пушкарев

04.09.2026

Подпись
В.В. Пушкарева
заверяю

Заместитель начальника ОДиР
Московского университета
МВД России имени В.Я.Кикотя

Т.Э. Комлева

Пушкарев Виктор Викторович, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры противодействия в сфере информационно-телекоммуникационных технологий Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, г.Москва, ул.Академика Волгина,12, тел. 8-495-779-39-57 support_mosu@mvd.ru