СЕМИНАР № 6
«БОРЬБА ЮРИСДИКЦИЙ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. *ANTI-SUIT INJUNCTIONS* (В ТОМ ЧИСЛЕ НА ПРИМЕРЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 25.07.2014 Г. ПО ДЕЛУ № А55-17525/2010 ОБ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА ПРИ МТП, ВЫНЕСЕННОГО В ПОЛЬЗУ YUKOS CAPITAL S.A.R.L.)»

А. Судебные акты, нормативные акты, международные акты, подлежащие изучению перед семинаром (приложение № 1).

1. Определение Арбитражного суда Самарской области от 25 июля 2014 г. по делу № А55-17525/2010 по заявлению ОАО «Самаранефтегаз» о разъяснении определения Арбитражного суда Самарской области от 22 февраля 2011 г.

2. Определение Арбитражного суда Самарской области от 22 февраля 2011 г. по делу № А55-17525/2010 по заявлению YUKOS CAPITAL S.A.R.L. к ОАО «Самаранефтегаз» о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

3. Решение Арбитражного суда Самарской области от 08 февраля 2012 г. по делу № А55-10632/2007 по иску ООО «Нефть-Актив» к ОАО «Самаранефтегаз» и Компании «Yukos Capital S.A.R.L.» о признании недействительными договоров займа.

4. Yukos Capital S.A.R.L. v. OAO Samaraneftegaz. 10 Civ. 6147 (PAC), S.D.N.Y. Aug. 06, 2013.

5. Yukos Capital S.A.R.L. v. OAO Samaraneftegaz. 13-3357-cv, 2d Cir. Nov. 4, 2014.

6. Постановление Президиума ВАС РФ № 7805/12 от 23 октября 2012 г. по делу № А56-49603/2011 по заявлению компании FRINGILLA CO. LTD к ООО «Рыбпроминвест» о признании и приведении в исполнение решения Окружного суда города Лимассола.

7. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 декабря 2010 г. по делу № А56-36839/2010 о приостановлении производства по делу по иску ЗАО «Группа Джей Эф Си» к «Ster Rifers Pul Ink» о признании договоров недействительными.

8. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09 января 2003 г. по делу № А56-30789/02 по заявлению Венгерского промышленного коммерческого сервисного общества с ограниченной ответственностью «Дритор» о принятии обеспечительных мер в отношении ЗАО «Северная лесная торговая компания».

9. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 20 июня 2000 г. № Ф03-А51/00-1/993 по заявлению конкурсного управляющего ОАО «ВБТРФ» и кредиторов о принятии обеспечительных мер в отношении «Фолкленд Инвестментс ЛТД».

10. Определение Арбитражного суда города Москвы от 15 августа 2012 г. по делу № А40-26424/2011-83-201 по заявлению ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» о принятии обеспечительных мер по исковому заявлению ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» к Максимову Николаю Викторовичу, ОАО «Макси-Групп» о

признании сделки недействительной и по иску ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» к Максимову Николаю Викторовичу о взыскании 5.391.644.064,74 руб.

11. BNP Paribas S.A. v OJSC Russian Machines & JSC Ingosstrakh-Investment [2011] EWHC 308 (Comm).

12. Turner v Grovit, Harada Ltd and Changepoint SA. Case No. C-159/02. Court of Justice. 27 April 2004.

13. Turner v Grovit, Harada Ltd and Changepoint SA. Case No. C-159/02. Court of Justice. Opinion of Advocate General Ruiz-Jarabo Colomer. 20 November 2003.

14. Allianz SpA and Generali Assicurazioni Generali SpA v West Tankers Inc. Case No. C-185/07. Court of Justice. 10 February 2009.

15. Star Reefers Pool Inc v JFC Group Co Ltd [2012] EWCA Civ 14.

16. Ust-Kamenogorsk Hydropower Plant JSC v AES Ust-Kamenogorsk Hydropower Plant LLP [2013] UKSC 35.

17. Постановление Президиума ВАС РФ № 10718/08 от 20 января 2009 г.

18. Конституция РФ 1993 г.:

Часть 1 ст. 46;

Часть 1 ст. 47.

19. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам:

Статья 24.

20. Арбитражный процессуальный кодекс РФ:

Статья 38 «Исключительная подсудность»;

Статья 90 «Основания обеспечительных мер»;

Статья 91 «Обеспечительные меры»;

Статья 96 «Исполнение определения арбитражного суда об обеспечении иска»;

Статья 225.1 «Дела по корпоративным спорам»;

Статья 247 «Компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц»;

Статья 248 «Исключительная компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц»;

Статья 250 «Компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по применению обеспечительных мер по делам с участием иностранных лиц»;

Статья 252 «Процессуальные последствия рассмотрения иностранным судом дела по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям».

21. Гражданский процессуальный кодекс РФ:

Статья 139 «Основания для обеспечения иска»;

Статья 140 «Меры по обеспечению иска».

22. Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже»:

Статья 1 «Сфера применения»;

Статья 5 «Пределы вмешательства суда»;

Статья 8 «Арбитражное соглашение и предъявление иска по существу спора в суде»;

Статья 9 «Арбитражное соглашение и обеспечительные меры суда».

23. Постановление Пленума ВАС РФ № 55 от 12.10.2006 г. «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»:

Пункты 10, 32, 33.

24. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09 июля 2013 г. № 158 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц»:

Пункт 32 (о принятых иностранными судами обеспечительных мерах в виде запрета на участие в рассмотрении спора в судах Российской Федерации).

25. Проект закона № 607554-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

26. Пояснительная записка к Проекту закона № 607554-6.

27. Регламент № 44/2001 Совета Европейского Союза «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам».

28. Arbitration Act 1996:

Статья 44. Court powers exercisable in support of arbitral proceedings.

29. Типовой закон ЮНСИТРАЛ (в ред. 2006 г.):

Статья 17 «Полномочия арбитражного суда выносить постановление о принятии обеспечительных мер»;

Статья 17 A «Условия для предписывания обеспечительных мер»;

Статья 17 B «Ходатайства о вынесении предварительных постановлений и условия для вынесения предварительных постановлений»;

Статья 17 C «Особый режим предварительных постановлений».

Б. Перечень Интернет-ресурсов, подлежащих изучению перед семинаром.

1. http://arbitr.ru/press-centr/news/52579.html — «Недобросовестная конкуренция правовых систем: современные проблемы (из выступления А.А. Иванова на II Санкт-Петербургском Международном Юридическом Форуме 17 мая 2012 г.)».

2. http://europainstitut.de/fileadmin/schriften/368.pdf — «Anti-Suit Injunctions in Private International Law» by Peter B. Carter [1997].

3. http://kluwerarbitrationblog.com/blog/2011/11/14/barring-the-courthouse-door-anti-suit-injunctions-in-international-arbitration/ — «Barring the Courthouse Door? Anti-Suit Injunctions in International Arbitration» by Moses M.

4. http://kluwerarbitrationblog.com/blog/2010/05/17/france-a-new-haven-for-anti-suit-injunctions/ — «France: A New Haven For Anti-suit Injunctions?» by Franc-Menget L.

5. http://kluwerarbitrationblog.com/blog/2010/04/13/more-interesting-anti-suit-injunction-cases/ — «More Interesting Anti-Suit Injunction Cases» by Abraham S.

6. http://legalinsight.ru/itogi-2013-goda/ — «Арбитраж на постсоветском пространстве: взгляд из Лондона». Ходыкин Р. М.

В. Литература, подлежащая изучению перед семинаром (приложение № 2).

1. *Ходыкин Р. М.* Антиисковые обеспечительные меры в цивилистическом процессе и международном арбитраже // Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, международного коммерческого арбитража: LIBER AMICORUM в

честь А.А. Костина, О.Н. Зименковой, Н.Г. Елисеева / сост. и науч. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова, А.И. Муранов, Е.В. Вершинина. — М.: Статут, 2013. — С. 274–296.

2. *Ядыкин А. И.* Институт «антиисковых обеспечительных мер» (Anti-suit injunctions) и возможность его применения российскими судами в связи с осуществлением третейского разбирательства // Новые горизонты международного арбитража. Вып. 1 : сб. ст. / под ред. А. В. Асоскова, Н. Г. Вилковой, Р. М. Ходыкина. — М.: Инфотропик Медиа, 2013. — С. 220—268.

3. *Ярков В. В.* Применение антиисковых обеспечительных мер российскими судами: почему бы и нет? // Закон. 2014. № 8. — С. 84—92.

4. *Эндрюс Н.* Система гражданского процесса Англии : судеб. разбирательство, медиация и арбитраж / пер. с англ. Маслов М. Ю. ; под ред. Р. М. Ходыкина. — М.: Инфотропик Медиа, 2012. — С. 434—448.

5. *Dowers N. A.* The Anti-Suit Injunction and the EU: Legal Tradition and Europeanisation in International Private Law // Cambridge Journal of International and Comparative Law. – 2013. Vol. 2. Issue 4. — P. 960—973.

6. *Эндрюс Н.* Судебное обеспечение соблюдения арбитражных оговорок: положение в английском праве // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. — С. 139—152.

7. *Рожкова М.* Обеспечительные меры иностранного суда // ЭЖ-Юрист. 2006. № 30. — С. 9—10.

8. *Blackaby N., Partasides C.* Redfern and Hunter on International Arbitration. 5th ed. — Oxford, 2009. Para. 5.129—5.138.

9. *Gaillard E.* Anti-suit Injunctions Issued by Arbitrators // International Arbitration 2006: Back to Basics? / Ed. A. J. van den Berg. — The Hague, 2007. — P. 235—266.

10. *Levy L.* Anti-Suit Injunctions Issued by Arbitrators // LAI International Arbitration Series. 2005. No. 2. — P. 115—129.

11. *Waincymer J.* Procedure and Evidence in International Arbitration. — The Hague, 2012. — P. 663—668.

12. *Ерпылева Н. Ю., Клевченкова М. Н.* Унификация норм о международной судебной юрисдикции в международном процессуальном праве // Международное право и международные организации. 2013. № 3. — С. 343—378.

Г. Задачи для решения на семинаре.

Последовательность решения задач определяется преподавателем по его усмотрению. Каждая из задач подлежит решению двумя студентами, каждый из которых должен предложить доводы в пользу точки зрения, противоположной той, которую будет отстаивать иной студент.

ЗАДАЧА 1

Ознакомьтесь с постановлениями американских судов по делу Yukos Capital S.A.R.L. v. OAO Samaraneftegaz.

Вопросы: *Перечислите основания, по которым ОАО «Самаранефтегаз» просило отказать в признании и приведении в исполнение решение арбитража в американских судах. Какие ошибки ОАО «Самаранефтегаз» допущены, по Вашему мнению, при отстаивании собственной позиции в американском суде?*

Какой стандарт был применен в отношении оценки доводов ОАО «Самаранефтегаз» о нарушении подп. В п. 2 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г.?

Какой стандарт в отношении определения нарушения оговорки о публичном порядке был применен американским судом?

Почему американский суд посчитал необходимым осуществить конвертацию денежных средств, присужденных в решении из долларов США в рубли? Расшифруйте правило Hicks-Deutsche Bank.

Почему американский суд отказался от применения доктрины collateral estoppel применительно к определению Самарского арбитражного суда?

Почему американский суд отказал в применении оговорки о публичном порядке для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения?

ЗАДАЧА 2

Сравните правовые позиции относительно вопроса о надлежащем уведомлении стороны о проходящем арбитражном разбирательстве, изложенные в Постановлении Президиума ВАС РФ № 10718/08 от 20 января 2009 г. по делу № А40-31732/07-30-319 и в Определении Арбитражного суда Самарской области от 22 февраля 2011 г. по делу № А55-17525/2010.

Вопрос: *Был ли ответчик, по Вашему мнению, уведомлен об арбитражном разбирательстве в деле Yukos Capital S.A.R.L. v. OAO Samaraneftegaz? Приведите аргументы.*

ЗАДАЧА 3

В договоре на поставку медицинского оборудования, заключенного между английской и бельгийской компаниями, содержалось соглашение о разрешении всех споров между сторонами, вытекающих из контракта, в Лондонском международном третейском суде. Бельгийская компания в нарушение соглашения обратилась в государственный суд Бельгии с заявлением о признании договора недействительным. Английская сторона возражала против компетенции бельгийского суда со ссылкой на п. 3 ст. II Нью-Йоркской конвенции. Бельгийский суд посчитал, что арбитражное соглашение между сторонами является недействительным (хотя убедительных оснований для этого не было), отказал в прекращении разбирательства и вынес решение в пользу бельгийской компании. В дальнейшем бельгийская сторона обратилась в английский суд с заявлением о признании указанного решения. Английская сторона возражала против такого признания, ссылаясь на наличие арбитражного соглашения, которое, по ее мнению, являлось действительным.

Вопрос: *Как должен поступить английский суд?*

ЗАДАЧА 4

В ходе рассмотрения дела в МЦУИС истец (компания-инвестор) обратилась к составу арбитража с ходатайством о принятии постановления о запрете ответчику проводить или участвовать в каких бы то ни было разбирательствах в судах государства-реципиента по вопросам, связанным с текущим инвестиционным арбитражным разбирательством.

Вопрос: *Подлежит ли ходатайство удовлетворению?*

Д. Вопросы к семинару.

Из всех приведенных ниже вопросов преподаватель имеет право задавать студентам любые по своему усмотрению. При этом ответы на соответствующие вопросы и значение используемых ниже терминов магистрантам может потребоваться искать во многом самостоятельно (хотя бы при помощи Интернета): в прилагаемых источниках они освещаются не всегда.

Какой подход к правовой силе ограничительного приказа выработан в английской доктрине? На кого распространяется действие данного приказа: на сторону спора, на потенциальную сторону спора или на суд иностранного государства?

Каковы санкции за нарушение *anti-suit injunction* в гражданском процессе Англии? В США? Какие последствия с точки зрения ограничительного приказа имеет ситуация, когда процесс, в отношении которого издан запрет, уже начат?

Назовите условия и порядок применения антиисковых обеспечительных мер по английскому праву.

Могут ли указанные меры применяться государственными судами в поддержку арбитража? А в поддержку процедуры медиации? Проиллюстрируйте Ваш ответ ссылками на решения английских судов.

Приведите доводы в пользу принятия английскими судами *anti-suit injunction*. Приведите доводы против принятия.

Какова в настоящее время позиция Суда Европейского Союза в отношении возможности принятия английскими судами антиисковых мер на территории стран ЕС?

Английский суд выносит постановление о запрете проведения арбитражного разбирательства в МКАС при ТПП РФ в форме *«award»*. Возможно ли потенциальное признание и приведение в исполнение такого решения на территории Российской Федерации?

Возможно ли применение ограничительных мер в гражданском процессе стран континентальной системы?

Возможно ли применение *anti-suit injunction* в российском гражданском и арбитражном процессе? Какие нормы будут применимы в данном случае? Какова будет правовая природа таких мер? Каковы условия применения таких мер?

Противоречит ли, по Вашему мнению, применение российским судом запрета на возбуждение или продолжение иностранного судебного процесса нормам, установленным для принятия судами обеспечительных мер?

Может ли российский государственный суд принять обеспечительные меры в отношении иностранного лица или имущества иностранного лица?

Каковы последствия принятия иностранным судом акта в отношении того же предмета спора, в отношении которого ранее уже было принято решение российским судом

для признания и приведения в исполнение: а) решения российского суда за рубежом? б) решения иностранного суда в России?

Какие точки зрения высказываются в отечественной доктрине по вопросу возможности принятия запрета на иностранные судебные разбирательства на основе норм АПК РФ, ГПК РФ?

Приведите примеры антиисковых обеспечительных мер в практике международных инвестиционных арбитражей. Приведите аргументы против возможности принимать подобные обеспечительные меры государственными судами страны-ответчика. Могут ли указанные меры применяться судами иных государств?

Приведите несколько иллюстраций к проблеме «параллельных» арбитражных разбирательств.

Назовите нормы АПК РФ и Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже», которые направлены на решение проблемы параллельных арбитражных и судебных разбирательств.

Как решается вопрос конфликта юрисдикций на межгосударственном уровне? Приведите примеры.

Как проблема конфликта юрисдикций решается в проекте Закона № 607554-6 «О внесении изменений в Федеральный Закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»?

Как соотносятся возможность принятия российскими судами антиисковых обеспечительных мер и конституционное право на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ)?

Как соотносятся антиисковые обеспечительные меры и принцип суверенного равенства государств?

Возможно ли принятие антиисковых обеспечительных мер со стороны трибунала в международном коммерческом арбитраже? Приведите основания для подобной практики в Регламентах ведущих арбитражных институций и Типовом законе ЮНСИТРАЛ (в редакции 2006 г.).

Приведите доводы «за» и «против» возможности применения антиисковых обеспечительных мер.

Е. Тестовые задания, подлежащие выполнению в письменном виде на семинаре.

Для письменных ответов преподавателем по своему усмотрению могут быть выбраны для каждого студента только любые 2 из приведенных ниже заданий. Каждый студент может получить для ответа свой собственный набор из таких 2 вопросов. ***Письменный ответ на каждый вопрос не должен превышать 10 предложений (превышение может влечь неудовлетворительную оценку). На подготовку ответов на два вопроса дается не более 10 минут. При ответах следует использовать обязательную литературу, подлежащую изучению перед семинаром (см. выше). В соответствующих случаях ответы на вопросы может потребоваться искать самостоятельно в ходе подготовки к семинару.***

1. Какие критерии для применения запрета на судопроизводство в иностранных судах выработаны в судах Франции и Германии?

2. Дайте свое определение *anti-suit injunction*.

3. Антиисковые обеспечительные меры – первоначально институт общего права или права справедливости?

4. В чем заключается доктрина *Forum non convenience*?

5. Приведите примеры специальных антиисковых обеспечительных мер в США.

6. Что понимается под «косвенными исками» применительно к международному коммерческому арбитражу?

7. Какие антиисковые обеспечительные меры могут быть приняты в отношении третейского разбирательства?

8. Допускает ли Нью-Йоркская конвенция 1958 г. возможность принятия антиисковых обеспечительных мер 1) в поддержку арбитража; 2) направленных на запрет проведения арбитражной процедуры?

9. Препятствует ли лицу вынесение иностранным судом запрета на участие в рассмотрении спора в российском суде проведение российским судом разбирательства по такому делу?

10. Какие критерии должны соблюдаться арбитражными судами при принятии обеспечительных мер по спору, рассматриваемому в иностранном суде?

11. Дайте определение конфликта юрисдикций.

12. Что такое «позитивный» и «негативный» конфликт юрисдикций?

13. Является ли *anti-suit injunction* в настоящее время элементом исключительно общего права?

14. Вправе ли состав арбитража принять антиисковые обеспечительные меры против разбирательства в государственном суде?