

# Совесть мира или заговор молчания. К юбилеям Эвианской и Бермудской конференций. Фактор сионизма

А.В. Крылов

Московский государственный институт международных отношений МИД России

Юбилей конференций в Эвиане и на Бермудах наводит на печальные размышления. Эвианская конференция (1938 г.) отражала озабоченность мирового сообщества проблемой массового изгнания сотен тысяч евреев Германии и Австрии, которые в результате проводимой нацистами политики унижений и преследований на расовой почве лишались гражданства и вынуждались к переселению в другие страны Европы. Участвовавшие в конференции представители 32 государств и 63 международных организаций хорошо осознавали, что от их решений зависят жизни многих людей. Но в итоге ни одна страна не решилась принять еврейских беженцев. Во время Второй мировой войны, когда уже было известно о том, что нацисты в Германии и на оккупированной ими территории повсеместно создают концентрационные лагеря для уничтожения евреев, под давлением общественности была созвана англо-франко-американская конференция на Бермудах (1943 г.). Конференция лишь продемонстрировала, что страны «цивилизованного мира» не были способны прекратить кампанию по уничтожению европейского еврейства. Как правило, специалисты по истории Второй мировой войны и Холокоста объясняют столь равнодушное и безразличное отношение политиков и дипломатов, которые решали судьбы миллионов людей, двумя факторами: предубежденностью именно к проблеме еврейских беженцев и озабоченностью, что эта проблема может отрицательно сказаться на социально-экономической обстановке в странах, которые согласятся их принять. Проведенный в статье анализ подтверждает, что эти факторы, безусловно, оказывали влияние на отношение участников конференции к проблеме еврейских беженцев. Однако хорошо структурированные и влиятельные еврейские организации в Европе и на американском континенте также закрыли глаза на проблему еврейских беженцев, посчитав, что расширение еврейских общин за счет их иммиграции будет способствовать росту антисемитизма. Лидеры сионистского движения оказывали помощь только тем беженцам, которые соглашались поселиться в Палестине. В статье опровергается распространенное в информационных и справочных изданиях мнение о том, что лидеров еврейских организаций не допустили к участию в указанных выше конференциях. В действительности, занявшие лидирующие позиции в еврейских общинах мира сионистское движение проигнорировало эти конференции, посчитав их вредными в

связи с тем, что Англия упорно отказывалась отменять Белую книгу от 1936 г., которая резко ограничивала еврейскую иммиграцию в Палестину.

**Ключевые слова:** Эвианская и Бермудская конференции, проблема еврейских беженцев, международный сионизм, нацизм, Вторая мировая война, Холокост

Изучение документов и материалов конференций в Эвиане и на Бермудах позволяет глубже понять масштаб Холокоста - величайшей трагедии в истории человеческой цивилизации, найти ответ на многосложный вопрос: почему судьба миллионов евреев, обреченных на смерть на территории, захваченной нацистами Европы, не волновала никого, в том числе страны, которые привыкли позиционировать себя в качестве оплота демократии, воплощения справедливости и радетелей ценности личности и прав на уважение человеческого достоинства? Высокопоставленные политики и чиновники, принимавшие участие в работе конференций, со всей серьезностью соглашались с тем, что «проблема вынужденной эмиграции приняла значительные размеры и что судьба несчастных людей, пострадавших от нее стала проблемой межправительственного обсуждения<sup>1</sup>», однако при этом принимавшиеся решения не были способны хоть как-то облегчить участь европейского еврейства. В результате такой «страусиной политики» у нацистов и их сателлитов уже не было никаких сдерживающих центров. Жертвами Катастрофы, как известно, стали 6 миллионов евреев, из них полтора миллиона – дети; общее число евреев в мире уменьшилось более чем на одну треть (приблизительно с 16,7 млн в 1939 г. до немногим более 11 млн человек<sup>2</sup>).

подавляющее большинство историков, задававшихся этим вопросом, полагают, что безразличие и равнодушие лиц, наделенных властью, в странах, которые располагались вдали от фронтов Второй мировой войны, фактически

---

<sup>1</sup> Официальный текст заключения конференции (Межправительственная конференция), состоявшейся в Эвиане, Франция, с 6 по 13 июля 1938 года.

<sup>2</sup> Краткая еврейская энциклопедия. Иерусалим: «Кетер», 1982. – Т. 2. – С. 312.

дали зеленый свет кампании по уничтожению евреев в нацистской Германии<sup>3</sup>. Этот факт признавал сам А. Гитлер: «Я мог только надеяться и ожидать, что другой мир, который испытывает такое глубокое сочувствие к этим преступникам (евреям), будет, по крайней мере, достаточно щедрым, чтобы превратить это сочувствие в практическую помощь. Мы, со своей стороны, готовы предоставить всех этих преступников в распоряжение этих стран, всех, кому это надо, даже на роскошных судах» [11, р. 137]. Когда Гитлеру доложили о результатах Эвианской конференции он не без сарказма отметил: «теперь с евреями можно обращаться как угодно, они никому не нужны» [7, р. 2].

Известный американский дипломат и сенатор У. Мондейл отмечал: «На кону в Эвиане были поставлены человеческие жизни, и порядочность, и самоуважение цивилизованного мира. Если бы каждое государство, представленное в Эвиане, согласилось в тот день принять 17 000 евреев, все евреи в Третьего рейха были бы спасены»<sup>4</sup>.

Некоторые западные исследователи, также опираясь на достаточно серьезные документы, пришли к выводу, что влиятельные еврейские политические и общественные организации вместо того, чтобы выступить единым фронтом против гитлеровской власти, увязли в бесконечных спорах по поводу того, какие отношения надо выстраивать в сложившихся

---

<sup>3</sup>Гутман И, Шацкер Х. Катастрофа и ее значение. Иерусалим: «Библиотека Алия», 1990; Ионкис Г. О сообщниках и соучастниках Холокоста [Электронный ресурс] // «Лехаим» -ежемесячный литературно-публицистический журнал и издательство. URL: <https://lechaim.ru/ARHIV/212/ionkis.htm>; Birnbaum E. Evian: The Most Fateful Conference of all Times in Jewish History. Part II // «Nativ». A Journal of Politics and the Arts. Sha'arei-Tikva: Ariel Center for Policy Research. February 2009. Fischel J. The Holocaust. Westport, Connecticut, US: Greenwood, 1998; Friedlander S. Nazi Germany and the Jews. Vol. 1: The Years of Persecution 1933–1939. New York: Perennial, 1998; Gilbert M. The Holocaust: The Jewish Tragedy. London: Collins, 1986; Dawidowicz L. The War Against the Jews: 1933–1945. London: Bantam, 1986; Laffer D.R.. The Jewish Trail of Tears. The Evian Conference of 1938. University of South Florida, 2011; Perl W.R. Operation Action: Rescue from the Holocaust. New York: F. Ungar Pub. Co., 1983; Reinisch J. History matters... but which one? Every refugee crisis has a context [Электронный ресурс] // Web resource: History and Policy. URL: <http://www.historyandpolicy.org/policy-papers/papers/history-matters-but-which-one-every-refugee-crisis-has-a-context> (дата обращения: 15.06.2018.).

<sup>4</sup>Mondale. W.F. Evian and Geneva. [Электронный ресурс]. - Интернет-портал «The New York Times», July 28, 1979. URL: <https://www.nytimes.com/1979/07/28/archives/evian-and-geneva.html> (Дата обращения: 28.06.2018).

обстоятельствах. Знаменитая немецко-американская исследовательница эволюции фашизма, основоположница теории тоталитаризма и узница концентрационного лагеря Гюрс, откуда ей чудом удалось сбежать, Ханна Арендт писала в этой связи следующее: «Роль еврейских лидеров в уничтожении своего собственного народа — это для евреев, несомненно, самая мрачная глава во всей этой мрачной истории» [5, p. 117]. Впоследствии появилось немало исследований, проливающих свет на губительные последствия крайне нежелательного конфликта, разразившегося в еврейском мире и основных еврейских международных организациях в период, предшествовавший началу Второй мировой войны<sup>5</sup>.

Основное предназначение настоящей статьи заключается в том, чтобы дать ответ на такие вопросы: какова была реакция мирового еврейства и их ведущих международных движений на конференции в Эвиане и на Бермудах и какую позицию занимали тогдашние еврейские лидеры в отношении нацистской Германии?

К моменту проведения 5-16 июля 1938 г. Эвианской конференции по вопросу о еврейских беженцах, ставших жертвами прихода нацистов к власти в Германии, мир с фатальной неотвратимостью приближался к началу Второй мировой войны. Для почти полумиллионной общины немецких евреев война началась сразу после победы гитлеровской Национал-социалистической партии на выборах в рейхстаг в марте 1933 г. В марте 1938 г. Австрия в результате политики аншлюса была аннексирована и присоединена к Третьему рейху, и на подконтрольной ему территории оказалось еще около 200 тысяч австрийских евреев. Теперь и на них, как ранее на евреев Германии,

---

<sup>5</sup> *Black E.* The Transfer Agreement: The Untold Story of the Secret Pact Between the Third Reich and Jewish Palestine. New York: Macmillan, London: Croom Helm Ltd, 1983; *Brenner L.* Zionism in the Age of the Dictators. London: Croom Helm, 1983; *Brenner L.* The Iron Wall. Zionist Revisionism from Jabotinsky to Shamir. London: Zed Books, 1984; *Brenner L.* [Ed.] 51 Documents: Zionist Collaboration with the Nazis. New York: Barricade Books, 2002; *Greenstein T.* Zionist-Nazi Collaboration and the Holocaust—A Historical Aberration? Edinburgh University Press, 2006; *Nicosia F.R.* The Third Reich & the Palestine question. New Jersey, US: Transaction Publishers, 2000; *Polekenm K.* The Secret Contacts: Zionism and Nazi Germany 1933–1941 // Journal of Palestine Studies. Vol. 5. No. 3/4 (Spring–Summer 1976). PP. 54–82; *Beit-Zvi S.B.* Post-Ugandan Zionism On Trial. A Study of the Factors that Caused the Mistakes Made by the Zionist Movement during the Holocaust. Tel-Aviv: Zahala. Vol. 1, 1991.

распространялись возведенные в ранг нацистской правовой системы расистские и юдофобские Нюрнбергские законы. Эти законы полностью лишали евреев на территории Германии и Австрии гражданских прав, не давали им никакой возможности участвовать в политической, социально-экономической и культурной жизни и, в буквальном смысле, толкали их на поиск убежища в других странах. Подавляющее большинство еврейского населения Германии и Австрии осознавало, что их ожидает незавидная участь. Многие бросились к дверям дипломатических миссий в надежде попасть в заветную квоту на выезд. Однако, Эвианская конференция с участием государств, входивших в то время в Лигу Наций, которая в соответствии со своим Уставом была создана «для развития сотрудничества между народами и для гарантии их мира и безопасности»<sup>6</sup>, показала, что ни одна страна, включая США, Англию и Францию, не желала принимать евреев. Равнодушие, проявленное международным сообществом, развязывало нацистам руки и позволяло им безнаказанно перейти к реализации на практике политики «judenrein», т.е. очищению от евреев земель, находящихся под контролем Третьего рейха. Сами того не желая, страны, принявшие участие в Эвианской конференции, превратили ее своим бездействием и индифферентностью к судьбе еврейских беженцев в предтечу Холокоста. В самой Германии итоги конференции были восприняты как сигнал к действию: 9 ноября 1938 г. вошло в историю еврейского народа, как стала «Хрустальная ночь». В эту ночь были убиты 92 еврея, сожжены все синагоги на территории Германии, разграблены и уничтожены 7 тысяч еврейских магазинов, арестованы и депортированы в концентрационные лагеря около 30 тысяч человек [1, сс. 51, 56]. «Хрустальная ночь» более чем убедительно продемонстрировала, что нацисты вознамерились радикальным способом решить еврейский вопрос, сначала в Германии, а затем – в Европе, путем лишения евреев гражданства, их депортации или просто физического

---

<sup>6</sup> Версальский мирный договор. Полный перевод с французского под редакцией Ю.В. Ключникова и А.Сабанина. М.: Издание Литиздата НКВД, 1925. – СС. 7-15.

уничтожения в «гетто» и лагерях смерти. При этом в довоенное время ни одно государство не выступило с осуждением самой преступной человеконенавистнической идеологии и практики XX века. После провала Эвианской конференции сотни тысяч евреев Германии и Австрии остались один на один с набиравшей мощь военной машиной Вермахта. Такая же незавидная судьба ожидала евреев на оккупированных Германией территориях и странах, которые вступили с ней в союзнические отношения.

Приход Гитлера к власти в Германии фактически расколол весь еврейский мир. Американский еврейский конгресс и Союз евреев – ветеранов войн США уже в 1933 г. поддержал Декларацию еврейства о «священной войне» против Германии, в которой, в частности говорилось, что «экономический бойкот будет подрывать режим Гитлера..., уничтожая его экспорт, и полностью зависящее от него его существование»<sup>7</sup>. Однако громкие заявления руководителей еврейских организаций США – даже, когда всем уже было ясно, что Гитлер действительно приступил к осуществлению плана по уничтожению еврейского народа, были всего лишь пустым звуком. В своем эмоциональном памфлете «Никогда больше!» американский раввин Меир Кахане писал следующее: «Летопись тех лет не содержит упоминаний о каких-либо самоотверженных действиях людей, которые претендовали на звание еврейских лидеров, и организаций, назначением которых была провозглашена защита еврейских интересов. Те, кто позже организовывали марши в защиту прав человека и готовы были поплатиться за это тюремным заключением, даже и не думали о том, например, чтобы приковать себя к ограде Белого Дома и привлечь тем самым внимание к судьбе... миллионов их собратьев, стоявших на пороге уничтожения. Исключая действия Американского объединенного еврейского комитета по распределению фондов («Джойнт»), который не является членской организацией и был создан исключительно для

---

<sup>7</sup> Judea declares War on Germany. [Электронный ресурс]. – Портал «Internet Archive». URL: <http://www.nationalists.org/library/hitler/daily-express/judea-declares-war-on-germany.html> (Дата обращения: 28.06.2018).

оказания помощи беженцам, все усилия еврейского истеблишмента свелись к составлению вполне респектабельных петиций президенту Франклину Делано Рузвельту» [2, с. 5].

Немецкие сионисты и еврейские общинные лидеры Германии не поддержали призыва своих заокеанских соотечественников, считая, что такие заявления будут только способствовать росту антисемитизма. Они полагали, что к «новому немецкому порядку» нужно относиться как непреложной данности и искать пути для взаимовыгодного сотрудничества. Спустя шесть месяцев после прихода к власти Гитлера, сионистская федерация Германии представила новому правительству меморандум, в котором рассматривались германо-еврейские отношения, и формально предлагалась сионистская поддержка в «решении еврейского вопроса». В меморандуме, среди прочего, отмечалось: «По своим практическим целям сионизм надеется на то, что сможет выиграть от сотрудничества даже с правительством, которое по своей сути враждебно относится к евреям, потому при рассмотрении еврейского вопроса речь идет не о сентиментальности, а о реальной проблеме, решение которой интересует все народы, и в настоящий момент особенно немцев ... Пропаганда бойкота, ведущаяся в настоящее время в отношении Германии, не является сионистской, потому что сионизм хочет не сражаться, а убеждать и строить»<sup>8</sup>.

XVIII-й конгресс старейшей Всемирной сионистской организации (ВСО) состоялся в Праге в сентябре 1933 г. Несмотря на то, что первый пункт повестки дня был вопрос об отношении организации к приходу нацистов к власти, конгресс прошел под знаком острого соперничества между двумя крупнейшими фракциями в ВСО – «социал-сионистами» во главе с Д. Бен-Гурионом и «сионистами-ревизионистами». После того, как Бен-Гурион поставил на голосование вопрос о доминировании в ВСО принципа

---

<sup>8</sup> The Zionist Federation of Germany Addresses the New German State, June 21, 1933 // English translation in Brenner L. [Ed.]. - 51 Documents: Zionist Collaboration with the Nazis. New York: Barricade Books, 2002. – PP. 42-46.

подчинения меньшинства большинству, правые партии, включая Ревизионистскую партию, поддержали призыв В. Жаботинского о выходе из движения. Покинули ВСО и сторонники Н. Гольдмана, которые не приняли сионистскую концепцию отрицания диаспоры. 230 делегатов, представлявших еврейские общины в 32-х странах в 1932 г. в Женеве создали Всемирный еврейский конгресс во главе с Н. Гольдманом. Новая организация видела своей основной целью мобилизацию еврейского народа и демократических сил в борьбе против нацизма, однако ВЕК реально стал заниматься проблемой еврейских беженцев только с 1942 г.<sup>9</sup>

Фракции оставшиеся в ВСО по вопросу о том, какую политику надо проводить в отношении Германии, также раскололись на две группы: немецкие сионисты во главе со старейшим членом ВСО А. Руппиным предлагали отказаться от практики бойкота немецких товаров и начать налаживать сотрудничество с новыми властями и при их содействии прорабатывать программы переселения евреев в Палестину.

Один из влиятельнейших членов ВСО и будущий первый президент Израиля Х. Вейцман накануне проведения конференции в Эвиане опасался того, что «если она увенчается успехом, то это нанесет только вред сионистскому движению... Если даже конференция не укажет на Палестину как единственно возможную страну для еврейской иммиграции, то раздадутся возгласы против заселения Палестины. А наша цель - превратить конференцию в силу, которая подвигла бы евреев, а также британское правительство на то, чтобы сделать что-то реальное для еврейского народа, а именно - выдвинуть Палестину на первый план и подчеркнуть ее значение и способность поглощать большое количество еврейских беженцев» [6, р. 145]. Такую же позицию занимали глава «Еврейского Агентства» (исполком ВСО) Д. Бен-Гурион, И. Гринбойм, Г. Меир и другие лидеры сионистского лейбористского движения.

---

<sup>9</sup> История ВЕК [Электронный ресурс]. – Интернет-портал Всемирного еврейского конгресса. URL: <https://www.worldjewishcongress.org/ru/about/history> (дата обращения: 15.06.2018.).



Несмотря на то, что «Еврейское Агентство» прекратило выдачу виз по английской квоте членам Ревизионистской партии, сторонники В. Жаботинского тоже настаивали на иммиграции евреев в Палестину. С целью срыва Эвианской конференции они провели серию терактов против арабов в Яффе. Примечательно, что и «ревизионисты», и социал-сионисты сходились во мнении, что Палестина не может быть убежищем для всех еврейских беженцев из Европы, и они отдавали предпочтение трудоспособной молодежи и состоятельным лицам. «Сионистское движение само по себе установило жесткие стандарты для потенциальных иммигрантов, исключаящие в первую очередь антиссионистов в качестве претендентов на получение сертификатов. Молодые люди, находящиеся в хорошем состоянии, с некоторой подготовкой к сельскохозяйственным работам или физическому труду, а также лица с капиталом были предпочтительными кандидатами на алию (иммиграцию в Палестину) в процессе, когда потребности и интересы Палестины имели приоритет над стратегией спасения» [9, pp. 238-239]. Руководствуясь этими интересами, В. Жаботинский не гнушался даже контактами с Б. Муссолини, и на одной из встреч с ним предложил итальянскому диктатору добиваться передачи Италии английского мандата на управление Палестиной. Со своей стороны дуче позволил создать в Чивита-Веккья еврейский военно-молодежный лагерь организации БЕЙТАР [13, p. 77].

В конце концов лидеры «Еврейского Агентства» поддержали план А. Руппина о содействии иммиграции, размеры которой ограничивались 300 тысяч человек (200 тысяч из Германии и 100 тысяч – из Австрии) [6, pp. 158-159]. Позже Х. Вейцман признавал, что многие, не попавшие в эту предельную квоту, обречены и ВСО им помочь не в состоянии [14, p. 25].

Широко распространено устоявшееся мнение, что представители сионистских организаций, в том числе Х. Вейцман, не были допущены на конференцию в Эвиане, поскольку на этом настаивала Великобритания<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Краткая еврейская энциклопедия. Иерусалим: «Кетер», 1982. – Т. 10. – С. 416.

Однако, в действительности, лидеры сионистского движения попросту бойкотировали конференцию, поскольку Лондон дал четко понять, что не намерен расширять квоту еврейской иммиграции по политическим соображениям, а сионисты не могли отказаться от своих идеологических убеждений и упорно настаивали на том, что территорией обитания для еврейских беженцев может стать только Палестина.

25 августа 1933 г. между Сионистской федерацией Германии, Англо-Палестинским банком (банковское учреждение ВСО в Палестине, ныне - Банк Леуми или Национальный банк Израиля), с одной стороны, и Министерством экономики Германии – с другой, было подписано Соглашение о трансфере (Эскем а-авара). На следующем, бойкотированном сионистами-ревизионистами, XIX конгрессе ВСО в 1935 г. Соглашение о трансфере было одобрено большинством голосов (169 «за», 12 «против», 17 «воздержались») [15, p. 28].

Суть этого соглашения заключалась в том, что еврей, находившийся на территории третьего рейха и изъявлявший желание на иммиграцию в Палестину, должен был внести в берлинский банк Вассермана или гамбургский банк Варбургов не менее 1 тысячи фунтов ст. (5 тысяч долл. США). На эти деньги приобретались различные товары германского производства. Богатые евреи могли даже заказать стройматериалы и проект будущего дома. Такие типично немецкие дома до сих пор сохранились в Хайфе и Тель-Авиве. Иммигрант, прибывавший в Палестину по Соглашению о трансфере, получал свои деньги в отделениях Англо-Палестинского банка, но уже в менее ценных палестинских фунтах и с вычетом довольно высокого процента за услуги немецкой стороны. Соглашение устраивало обе стороны: нацисты в условиях бойкота были заинтересованы в сбыте германских товаров и заработали на этой операции 50 тысяч долл., а сионисты сумели переправить из Германии 50 тысяч евреев (10% еврейского населения Палестины по состоянию на 1939 г.) [13, p. 66]. Еврейские иммигранты из Германии и Австрии ввезли в страну

более 40 млн долл., что составило около 60% всех капиталовложений в экономику Палестины [8, р. 65].

Соглашение о трансфере внесло еще больший раскол в отношения между еврейскими международными организациями и еврейскими диаспорами. Если самые крупные еврейские общины на тот период времени еврейские общины в США и Польше настаивали на продолжении экономического удушения Германии, то окружение Д. Бен-Гуриона активно посредничало в обмене беженцев на их капиталы. Председатель ВЕК Н. Гольдман признавал в своих мемуарах, что ему «никогда не было так стыдно, как в тот момент, когда он слышал упреки в адрес сионистов, решившихся на сотрудничество с нацистами» [10 pp. 157-158]. В. Жаботинский и его сионисты-ревизионисты заняли край, не жесткую позицию в отношении Соглашения о трансфере, назвав его «ударом в спину». Считается, что боевики из военизированных групп, аффилированных с Ревизионистской партией, убили в Тель-Авиве Х. Арлозорова, основного представителя от «Еврейского Агентства» на переговорах, предшествовавших подписанию «трансфертной сделки»<sup>11</sup>.

Приток новых еврейских иммигрантов и активное экономическое развитие еврейского сектора в Палестине стали причиной самого мощного восстания местных арабов против сионистской колонизации страны в 1936-1939 гг. Правительство Великобритании пошло по пути «умиротворения» арабов и 17 мая 1939 г. опубликовало «Белую книгу» министерства по делам колоний, содержащую серьезные уступки арабской палестинской общине. По мере усиления арабского сопротивления и ужесточения британской иммиграционной политики алия немецких евреев в Палестину прекратилась к декабрю 1939. В немалой степени этому способствовало изменение политики Гитлера в отношении немецких и австрийских евреев. Перед началом войны

---

<sup>11</sup> Есть также версия, что Х. Арлозоров был устранен германскими спецслужбами из-за того, что состоял в любовной связи с Магдой Геббельс, супругой министра народного просвещения и пропаганды нацистской Германии Й. Геббельса.

нацисты стали практиковать насильственные методы изгнания с полной конфискацией имущества несмотря на то, что в это время некоторые страны были готовы принять определенное количество евреев [12, pp. 48-49]. Отметим, что созданный на Эвианской конференции Комитет по делам беженцев фактически ничего не сделал для спасения евреев. Переговоры, которые вели члены Комитета с германскими властями не имели никаких результатов.

В. Жаботинский и активисты БЕТАР были инициаторами организации так называемой нелегальной еврейской иммиграции в Палестину («Алия Бет») морским путем через границы Сирии и Ливана. С 1933 по 1939 гг. «сионистам-ревизионистам» удалось переправить в Палестину 2700 человек. После публикации британским правительством Белой книги в нелегальных операциях по переправки европейских евреев стали участвовать волонтеры из «Хаганы»<sup>12</sup>. Всего за годы войны нелегальным путем в Палестину иммигрировали около 40 тысяч человек, а в послевоенный период до создания Израиля – 80 тысяч человек (включая легальную иммиграцию по британским квотам)<sup>13</sup>. Таким образом, при содействии международного сионистского движения и его фракций в Палестине удалось спасти 370 тысяч еврейских беженцев из Европы<sup>14</sup>. Еще около 81 тысяча человек была вывезена оттуда сотрудниками «Джойнта» в основном в США и Канаду, главным образом через Францию, Испанию, Португалию и Балканы<sup>15</sup>. Однако 5 млн евреев после начала Второй мировой войны оказались в нацистской ловушке. Быстрые победы нацистов в Европе позволили перекрыть для беженцев последние тропы отступления. После вторжения немецких войск на территорию СССР стали поступать сведения о массовых расправах

---

<sup>12</sup> «Хагана» («Оборона») – полуподпольная еврейская военная организация, созданная руководством социал-сионистской «Партии труда» в июне 1920 г. в период арабских волнений в Иерусалиме для обеспечения безопасности еврейских поселений в Палестине.

<sup>13</sup> Очерк истории еврейского народа / под ред Ш. Эттингера. Иерусалим: Библиотека Алия, 1979. Т. - 2. - С. 736.

<sup>14</sup> Краткая еврейская энциклопедия... Т. 5, С. – 334.

<sup>15</sup> Там же. - Т. 2. - С. 345-346.

гитлеровцев над евреями. А первые неудачи Вермахта на восточном фронте приближали нацистов к изменению их политики в отношении еврейского вопроса. На конференции в Ванзее 20 января 1942 г. нацистское руководство утвердило План окончательного решения еврейского вопроса, пункт третий которого предусматривал следующее: «Отныне, с соответствующего разрешения фюрера, вместо эмиграции открывается новая возможность решения проблемы - эвакуация евреев на восток. Но эти акции, следует рассматривать всё же как запасные. Однако при этом уже накопился практический опыт, важный ввиду грядущего окончательного решения еврейского вопроса. Акция окончательного решения еврейского вопроса в Европе охватит около 11 млн евреев»<sup>16</sup>. С этого времени и вплоть до разгрома нацизма в мае 1945 г. уничтожение евреев в концентрационных лагерях шло повсеместно на всей территории, оккупированной немецкими войсками. Но самое большое на что могли пойти западные союзники сионистов во Второй мировой войне — это послать своих представителей на экзотические Бермудские острова, чтобы осудить несбыточные планы по размещению европейских евреев в Британской Гвиане, Минданао на Филиппинах, Доминиканской республике и т.п. В конечном итоге, Бермудская конференция оказалась такой же бесплодной, как и Эвианская. Предпринятые США и Великобританией все немногочисленные меры по спасению евреев в некоторых странах восточной Европы успеха не имели [4, pp. 155-158]. С 1942 по 1945 гг. спасением евреев в Европе занимались в основном антифашистские подпольные группы и немногочисленные одиночки, неравнодушные к страданиям евреев, прозванные позже «праведниками мира». Однако результат их усилий по спасению несопоставим с масштабами потерь, которые понес еврейский народ в Катастрофе. Яркий пример тому – деятельность лидера венгерских сионистов Р. Кастнера, тесно сотрудничавшего во время

---

<sup>16</sup> Протокол обсуждения «Окончательного решения еврейского вопроса», принятый на конференции, состоявшейся 20 января 1942 года по адресу: Берлин, Гроссен-Ванзее, 56/58 // Катастрофа европейского еврейства. Тель-Авив, Открытый университет, 1995. – СС. 130-140.

войны с начальником еврейского отдела СС А. Эйхманом. Благодаря этому «сотрудничеству» были переправлены в нейтральную Швейцарию 1684 еврея, среди которых были родственники и знакомые Р. Кастнера<sup>17</sup>. В той же Венгрии жертвами Холокоста стали 476 тысяч евреев [5, p. 105].

Конференции В Эвиане и на Бермудах часто называют «заговором молчания». Ни одна из стран-участниц этих конференций не взяла на себя ответственность за спасение европейского еврейства от невиданного в истории человечества геноцида. Все страны, в том числе и те, которые располагали большими возможностями, предпочли руководствоваться аморальным принципом Понтия Пилата и коллективно устранились от ответственности за судьбу миллионов евреев.

В израильской и просионистской литературе широко пропагандируется утверждение о том, что «Ни один еврейский Молотов ни разу не сидел с нацистами за одним столом» [3, p. 708]. Но реальность состояла в том, что еврейские беженцы никому не были нужны, а сионистское движение было слабым и раздробленным, его лидеров все игнорировали, и они ничего не могли сделать в создавшейся ситуации [3, pp. 709-710]. Между тем приведённый выше документальный материал показывает, что отдельные фракции в международном сионистском движении достаточно активно сотрудничали с нацистами в период с 1933 по 1939 гг. Также есть достоверные подтверждения тому, что лидеры сионистов не поехали в Эвиан не потому, что их там не хотели увидеть, а лишь потому, что Великобритания накануне приближавшейся войны не хотела портить свои отношения с арабскими союзниками и заранее предупредила, что не намерена обсуждать на конференции вопрос об увеличении квот для въезда в Палестину для европейских евреев. Так, в июне 1938 года, незадолго до встречи представителей союзников в Эвиане, глава «Еврейского Агентства» Д. Бен-

---

<sup>17</sup> Рудольф Кастнер после войны занимал пост главы департамента общественных связей в израильском Министерстве промышленности и торговли. При невыясненных обстоятельствах он был убит в марте 1957 г. около своего дома в Тель-Авиве.

Гурион откровенно выразил своим коллегам обеспокоенность тем, что на конференции, возможно, ее участники согласятся принять еврейских беженцев: «Я не знал, откроет ли конференция врата других стран... Но я боюсь, что это может нанести огромный вред Эрец Исраэль (Земля Израиля) и сионизму. Наша главная задача - минимизировать вред, опасность от этой конференции... Если бы я знал, что можно спасти всех детей Германии, отправив их в Англию, и только половину, отправив их в Эрец Исраэль, я бы выбрал последнее, поскольку для нас важно не только число этих детей, но и историческое предназначение народа Израиля. У евреев мог быть только один пункт назначения - Эрец Исраэль»<sup>18</sup>.

Кроме того, сионистское руководство не располагало необходимым количеством средств для переправки в Палестину всех оказавшихся под угрозой уничтожения евреев Европы. В этой связи их планы предполагали организацию переселения только тех, кто обладал потенциальными возможностями быстро акклиматизироваться и абсорбироваться в новых условиях. Такой выборочный подход сионистов к проблеме еврейских беженцев, объективно лишал сотни тысяч людей последней надежды на спасение.

### Список литературы

1. Гутман И., Шацкер Х. Катастрофа и её значение. Иерусалим: «Библиотека Алия», 1990. 287 с.
2. Кахане М. Никогда больше! Нью-Йорк: «Пирамид букс», 1971. 218 с.
3. Лакер В. История сионизма / Пер. с англ.: А. Блейз, О. Блейз. — М.: Крон-пресс, 2000. 848 с.
4. Сакер Г.М. История Израиля от возникновения сионизма до создания Государства Израиль. Иерусалим: Библиотека Алия, 1994. – Т. 2. 384 с.
5. Arendt H. Eichmann in Jerusalem: A Report on the Banality of Evil. New York: Penguin, 1963. 275 p.
6. Beit-Zvi S.B. Post-Ugandan Zionism On Trial. A Study of the Factors that Caused the Mistakes Made by the Zionist Movement during the Holocaust. Tel-Aviv: Zahala. Vol. 1, 1991. – 409 P.

---

<sup>18</sup> Ben-Gurion's Zionism. [Электронный ресурс]. - Интернет-портал «The New York Times», July 12, 1987. URL: <https://www.nytimes.com/1987/07/12/books/1-ben-gurion-s-zionism-255687.html> (Дата обращения: 28.06.2018).

7. *Birnbaum E.* Evian: The Most Fateful Conference of all Times in Jewish History. Part II // «Nativ». A Journal of Politics and the Arts. Sha'arei-Tikva: Ariel Center for Policy Research. February 2009. Pp. 1-4.
8. *Brenner L.* Zionism in the Age of the Dictators. London: Croom Helm, 1983. 277 p.
9. *Dawidowicz L.* The war against the Jews 1933-45, London: Penguin, 1975. 556 p.
10. *Goldmann N.* The Autobiography of Naum Goldmann: Sixty Years of Jewish Life. New-York: Holt, Rinehart and Winston, 1969. 358 p.
11. *Landau R.S.* The Nazi Holocaust: Its History and Meaning. New York: I.B.Tauris, 2006. 376 p.
12. *Nicosia F.R.* The Third Reich & the Palestine question. New Jersey, US: Transaction Publishers, 2000. 303 p.
13. *Polkehn K.* The Secret Contacts: Zionism and Nazi Germany, 1933-1941 // Journal of Palestine Studies, 1976. Pp. 54-82.
14. *Shonfeld M.R.* The Holocaust Victims Accuse. Documents and Testimony on Jewish War Criminals. New York: Bnei Yeshivos, 1977. 124 p.
15. *Weiss Y.* The Transfer Agreement and the Boycott Movement: A Jewish Dilemma on the Eve of the Holocaust // Yad Vashem Studies. Jerusalem: Yad Vashem, 1998. — Vol. XXVI. Pp. 129—172.

Об авторе: **Александр Владимирович Крылов** – д.и.н., профессор кафедры востоковедения, ведущий научный сотрудник Центра ближневосточных исследований Института международных исследований МГИМО МИД России. Российская Федерация. Россия, 119454, Москва, проспект Вернадского, 76. E-mail: avkrylov2004@mail.ru.

## The Reaction of the World Jewish Community to the Conferences in Evian and Bermuda

A.V. Krylov

Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia

The anniversary of the conferences in Evian and Bermuda may provoke some sad thoughts. The Evian Conference (1938) reflected the concern of the world community about the mass expulsion of the hundreds of thousands of Jews from Germany and Austria, who, as a result of the Nazi racially motivated practices of violence and persecution, were deprived of their citizenship and forced to relocate to other European countries. Representatives of 32 states and 63 international organizations participating in the conference understood that the lives of many people depended on their decisions. But in the end no country was willing to accept the Jewish refugees. During World War II when it was already known that concentration camps were established by the Nazis in Germany for the extermination of Jews, an Anglo-Franco-American conference in Bermuda (1943) was convened under public pressure. The conference only demonstrated that the countries of the



"civilized world" were not able to stop the campaign to eradicate the European Jewry. As a rule, specialists in the history of WWII and the Holocaust explain the indifferent attitude of the politicians and diplomats to determining the destiny of millions by the two factors: prejudice against Jewish refugees and concerns that they could negatively affect the socio-economic situation in the countries that would agree to accept them. The article confirms that these factors undoubtedly influenced the attitude of the conference participants to the problem of Jewish refugees. However, well-structured and influential Jewish organizations in Europe and the American continent also turned a blind eye to the problem of Jewish refugees believing that the expansion of Jewish communities through their immigration would give rise to anti-Semitism. The leaders of the Zionist movement provided support only to those refugees who agreed to settle in Palestine. The article refutes the opinion disseminated in the information and reference publications that the leaders of the Jewish organizations were not allowed to participate in the above-mentioned conferences. In fact, the Zionist movement, which took the leading positions in the Jewish communities of the world, ignored these conferences, finding them harmful because Great Britain persistently refused to abolish the White Paper of 1936 which sharply restricted the Jewish immigration to Palestine.

**Key words:** Evian and Bermuda conferences, Jewish refugee problem, international Zionism, Nazism, World War II, Holocaust

## References

1. *Gutman Y., Shatzker H.* Katastrofa i eyo znachenije. Yerusolim: «Biblioteka Aliya». 1990. – 287 s.; *Gutman Y., Shatzker H.* The Holocaust and its Significance. Jerusalem: «Biblioteka Aliya». 1990. – 287 P.
2. *Kahane M.* Nikogda bolshe! Nyu-York: Pyramid Buks, 1971. - 218 s.; *Kahane M.* Never Again! N.Y.: Pyramid Books, 1971. - 218 p.
3. Laker V. Istoriya sionizma / Perevod s angl. A.Bleys, O.Bleys. - Moskva: Kron-press, 2000. – 848 p.; A History of Zionism. Moscow: Kron-press, 2000. – 848 p.
4. *Saker G.M.* Istoriya Izraila ot vozniknoveniya sionizma do sozdaniya Gosudarstva Izrail. Yerusolim: «Biblioteka Aliya». 1994. – 383 p.; *Sachar H.M.* A History of Israel: from the rise of Zionism to our time. Jerusalem: «Biblioteka Aliya». 1994. – 383 p.
5. *Arendt H.* Eichmann in Jerusalem: A Report on the Banality of Evil. New York: Penguin, 1963. P. – 117.
6. *Beit-Zvi S.B.* Post-Ugandan Zionism On Trial. A Study of the Factors that Caused the Mistakes Made by the Zionist Movement during the Holocaust. Tel-Aviv: Zahala. Vol. 1, 1991. – P. 145.
7. *Birnbaum E.* Evian: The Most Fateful Conference of all Times in Jewish History... P. 2.
8. *Brenner L.* Zionism in the Age of the Dictators. London: Croom Helm, 1983,
9. *Dawidowicz L.* The war against the Jews 1933-45, London: Penguin, 1975. - PP. 238-39.
10. *Goldmann N.* The Autobiography: Sixty Years of Jewish Life. New-York: Holt, Rinehart and Winston, 1969.

11. *Landau R.S.* The Nazi Holocaust: Its History and Meaning. New York: I.B.Tauris, 2006. – P. 137.
12. *Nicosia F.R.* The Third Reich & the Palestine question. New Jersey, US: Transaction Publishers, 2000,
13. *Polkehn K.* The Secret Contacts: Zionism and Nazi Germany, 1933-1941 // Journal of Palestine Studies, 1976. - P. 77.
14. *Shonfeld M.R.* The Holocaust Victims Accuse. Documents and Testimony on Jewish War Criminals. New York: Bnei Yeshivos, 1977. - P. 25.
15. *Weiss Y.* The Transfer Agreement and the Boycott Movement: A Jewish Dilemma on the Eve of the Holocaust // Yad Vashem Studies. Jerusalem: Yad Vashem, 1998. — Vol. XXVI. — PP. 129—172.

#### About the author:

Alexander V. Krylov – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Oriental Studies, Leading Researcher, Center for Middle Eastern Studies, Institute of International Studies, Moscow State Institute of International Relations. Russian Federation. Russia. Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russia. E-mail: avkrylov2004@mail.ru.