

Сергеев В.М. Москва и Санкт-Петербург как центры притяжения социальных сетей / В.М. Сергеев, А.С. Кузьмин, Е.С. Алексеенкова, А.А. Казанцев // ПОЛИС (Политические исследования). – №3. – 2007. – С.31-43.

Сергеев В.М., Кузьмин А.С.,
Алексеенкова Е.А., Казанцев А.А.

Москва и Санкт-Петербург как центры притяжения социальных сетей

Целью нашей статьи является, прежде всего, анализ Москвы как центра притяжения сетей доверия с пространства Европейской России, а также – как глобального центра инновационного экономического роста. Двумя другими подобными центрами могут стать со временем Санкт-Петербург и Нижний Новгород. Поэтому ситуация в этих двух городах анализируется в конце данной работы.

1. История становления Москвы как глобальных «квазिवорот»

В предшествовавших статьях серии «российские ворота в глобальный мир»¹ были продемонстрированы критерии отнесения того или иного мегаполиса к различным разновидностям «глобальных ворот». В частности, были выделены два типа «ворот»: «ворота» в собственном смысле (создаваемые притяжением друг к другу в одной точке сетей доверия) и «квазिवорота» (возникающие благодаря притяжению друг к другу сетей власти и доверия).² На практике, основным отличием «ворот» от «квазिवорот» является то, что они становятся центром транзакционной экономики для мира-экономики в целом. «Квазиворота» же являются центром транзакционной экономики исключительно для региона, политически контролируемого сетями власти, сконцентрированными в мегаполисе. Транзакционные издержки в «квазиворотах» существенно выше по сравнению с «воротами», что вызвано сильным контролем экономики со стороны политико-административных властей.

История Москвы общеизвестна. Этот город впервые упомянут в летописи конца первой половины XII в. Постепенно он превратился в центр концентрации сбора золотоордынской дани на Северо-Восточной Руси, затем в резиденцию русских митрополитов, и, наконец, в центр политической власти набиравшего силу Великого княжества и царства Московского. Решающие успехи в создании централизованного государства с центром в Москве были сделаны в правление Ивана III (1462 – 1505) и Василия III (1505- 1533)³.

¹ «Российские ворота в глобальный мир» Сергеев В.М., Нечаев В.Д., Кузмин А.С., Алексеенкова Е.С. (в печати); Сергеев В.М., Казанцев А.А. Сетевая динамика глобализации и типология «глобальных ворот». (в печати).

² Сетевая динамика глобализации и типология «глобальных ворот». Сергеев В.М., Казанцев А.А. (в печати)

³ Ключевский В.О. Русская история. М., 1993.

Постепенно, зачастую благодаря использованию грубой силы (разгромы и разграбления Твери, Новгорода и Пскова), Москва превратилась также и в крупнейший город на подвластной ей территории⁴. Московская Русь представляла собой государство с очень развитыми вертикальными и искусственно ограниченными горизонтальными связями⁵. Москва превратилась в место, где концентрировались ресурсы государства, крупнейший центр потребления и торговли.

Превращение Московского царства в Российскую империю сопровождалось и переносом столицы. В 1712 г. Петербург фактически стал столицей России, сюда переехал двор, позднее Сенат и другие высшие учреждения⁶. В то же время Москва оставалась «первопрестольной», второй столицей России. Она выполняла некоторые столичные функции. Существенно также и то, что ее продолжали считать естественным географическим центром («сердцем», по выражению Наполеона) страны, в отличие от вынесенного на Запад Петербурга. Москва продолжала служить центром, вокруг которого концентрировалась социальная и экономическая жизнь Центральной России. Важным было то обстоятельство, что этот регион превратился во второй половине XIX в. в крупный промышленный центр (где развивалась, прежде всего, легкая промышленность). К 1917 г. Москва была вторым по численности (после Петербурга-Петрограда) центром Российской империи, с населением свыше 1 млн. чел.

Превращение Москвы в главный центр России и СССР было обусловлено решением советского правительства (1918 г.) о переносе туда столицы. Суперцентрализованный характер советского государства одновременно с чрезвычайно низким уровнем развития переговорных практик⁷ обеспечил очень высокую концентрацию в столице различных видов ресурсов.

⁴ Забелин И.Е. История города Москвы. М., 1995.

⁵ Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование сообществ. М., 1999. С. 173 – 177.

⁶ Овсянников Ю.М. Три века Санкт-Петербурга. М., 1997.

⁷ См. Сергеев В.М., Казанцев А.А. Сетевая динамика глобализации и типология «глобальных ворот» (в печати).

Это преобладание Москвы над всеми другими городами СССР и, особенно, России вышло на новый уровень после начала перехода к рыночной экономике. Первые этапы перехода к рынку сопровождались чрезвычайно большой ролью центрального правительства в определении будущих контуров рынка и его ключевых игроков. Успешное участие в приватизации и создание крупных корпораций было невозможно без «особых связей» представителей бизнеса и правительства⁸. Конкретные чиновники в Москве решали вопросы о том, какие компании будут необходимые экспортные квоты (в начале 90-х гг.), кто будет допущен к рынку ГКО (в середине 90-х гг.), через какие банки пойдут государственные средства и т.д. В условиях криминализации 1990-х гг. весьма важны были контакты в центральном руководстве силовых структур⁹. Значение последнего фактора существенно усилилось в 2000-2006 гг...¹⁰ Все это – лишь немногие примеры факторов, вызывавших притяжение экономической жизни в постсоветской России к Москве.

На практике в Москве к концу 1990-х гг. сосредоточились штаб-квартиры всех крупнейших российских и западных компаний, работающих в России. Москва также стала центром сосредоточения банковского капитала (до 80% российского). Все это демонстрирует факт превращения Москвы в «квазиворота», в центр концентрации экономической жизни в России, где экономические сети доверия притягиваются к сетям власти.

2. Структура глобальных «квазиворот» на примере Москвы.

⁸ Волков В. Политэкономика насилия, экономический рост и консолидация государства// Вопросы экономики. 1999. №10. С.44-59.

⁹ Волков В. Монополия на насилие и скрытая фрагментация российского общества//Полис. 1998. №5.

Волков В. Силовое предпринимательство в современной России//Социс. 1999. №1.

¹⁰ Волков В. Силовое предпринимательство. СПб; М., 2002.

Радаев В. О роли насилия в российских деловых отношениях//Вопросы экономики. 1998. №10. С.81-100.

Радаев В. Теневая экономика в России: изменение контуров//Pro et contra. Т.4. 1999 (зима).

Радаев В. Новый институциональный подход и деформализация правил в российской экономике//Экономическая социология: Новые подходы к институциональному и сетевому анализу. М., 2002.

Современная Москва вполне соответствует критериям крупного международного торгово-экономического, финансового, научно-инновационного и транспортного центра. Однако эти критерии фиксируют лишь потенциал мегаполиса как возможных «ворот»¹¹. Реализуется ли этот потенциал, зависит от характера взаимодействия между социальными сетями как в самом мегаполисе, так и между ним и основными глобальными центрами экономического развития. Успешность такого взаимодействия определяется не только плотностью контактов и конфигурацией социальных сетей, но и общей атмосферой социального доверия. При низком уровне общего социального доверия даже весьма плотные и хорошо сконфигурированные социальные сети не дадут того синергетического эффекта, который необходим для превращения мегаполиса в "ворота в глобальный мир"¹². Атмосфера социального доверия определяется не только характером политического институционального дизайна, но и повседневными практиками взаимодействия между основными ветвями власти, экономическими субъектами и народонаселением¹³.

Несомненно, Москва является одним из крупнейших в мире транспортных узлов и крупнейшим узлом от Будапешта и Праги до Владивостока и Ташкента. Это объясняется особой ролью Москвы как основного транспортного узла в Северной Евразии еще в период Российской Империи, когда была создана чрезвычайно разветвленная железнодорожная и дорожная сеть. Эта роль была значительно усилена в годы Советской Власти, когда было осуществлено массовое строительство шоссейных дорог (в т.ч. стратегического назначения), и радикально расширена железнодорожная сеть, и, кроме того, создана мощная инфраструктура поддержки авиасообщений в виде московского аэродромного узла, в составе которого находятся такие крупные международные аэропорты, как Шереметьево, Внуково, Домодедово (Рис.1, Рис.2).

Рис.1. Пассажиропоток аэропортов Московского аэродромного узла в сравнении с крупнейшими аэропортами Европы.

Аэропорты Европы	Пассажиропоток в 2004 г. Млн.чел
Amsterdam Airport Schiphol	42,5
Barcelona Airport	24,6
Brussels Airport	15,6
Copenhagen Airport	19,0

¹¹ Лебедева М.М., Сергеев В.М. Мегаполис как актор мировой политики / Космополис, 2004/2005 (Зима), № 4 (10).

¹² См., например: Ясин Е., Григорьев Л., Кузнецов О., Данилов Ю., Косыгина А. Инвестиционный климат РФ. – РСПП, 2006.

¹³ См., например, о доверии российского общества государству: Колесников А. Товарищество на недоверии // Gazeta.ru – 19 сентября 2006.

См. также о низкой степени доверия бизнеса государству: Литовченко С., Дынин А., Рушайло П. Индекс деловой активности: Капитальный просчет// www.sprb.amr.ru/doc2082.html

Dublin Airport	18,1
Dusseldorf International Airport	15,3
Frankfurt Airport	51,1
London Gatwick Airport	31,4
London Heathrow Airport	67,0
London Stansted Airport	20,9
Madrid Barajas Airport	38,5
Manchester Airport	21,6
Milan Malpensa Airport	18,4
Munich Airport	26,8
Oslo Airport	14,9
Palma de Mallorca Airport	20,4
Roissy-Charles de Gaulle Airport	51,0
Rome Fiumicino Leonardo da Vinci Airport	30,7
Stockholm Arlanda Airport	16,3
Vienna International Airport	14,8
Zurich Airport	17,3
Московский аэродромный узел:	27,2
Шереметьево (Sheremetyevo)	12,9
Домодедово (Domodedovo)	11,8
Внуково (Vnukovo)	2,5

Рис.2. Аэропорты Московского авиаузла в сравнении с аэропортами Лондона, Амстердама, Парижа, Стокгольма, оси Милан-Венеция в соответствии с рейтингом Европейского отделения Международного совета аэропортов.

Аэропорт	Место в рейтинге 102 аэропортов Европы	Пассажиропоток				Количество взлетно-посадочных операций		Грузопоток (метр.т.)	
		Сентябрь 2006 г.	Динамика по ср.с тем же периодом 2005 г.	Январь-Сентябрь 2006 г.	Динамика по ср.с тем же периодом 2005 г.	Сентябрь 2006 г.	Динамика по ср.с тем же периодом 2005 г.	Сентябрь 2006 г.	Динамика по ср.с тем же периодом 2005 г.
London Heathrow	1	5,9 08,000	-2.5 %	51,5 48,900	-0.1 %	39, 781	-0.4 %	10 6,925	-1.9 %
Paris Roissy	2	5,1 08,000	5.4 %	43,2 19,700	5.4 %	45, 904	4.2 %	N/ A	N/A
Frankfurt	3	4,9 86,700	0.6 %	40,1 67,000	1.0 %	41, 405	0.8 %	17 4,340	9.1 %
Amsterdam	4	4,3 00,700	3.6 %	35,2 38,800	4.3 %	37, 521	5.1 %	12 3,740	5.4 %
Madrid	5	4,1 23,000	6.6 %	34,0 74,900	7.2 %	36, 748	3.0 %	25, 992	-1.6 %
London Gatwick	6	3,4 22,500	2.8 %	26,6 91,200	3.8 %	23, 744	0.8 %	17, 162	-2.9 %

Paris Orly	12	2,1 70,400	2.3 %	19,4 76,900	2.5 %	19, 685	0.4 %	N/ A	N/A
London Stansted	13	2,1 49,700	5.5 %	18,1 90,500	8.3 %	16, 827	5.9 %	18, 804	-6.4 %
Milan-Malpensa	14	2,0 40,900	12.0 %	16,7 87,100	11.1 %	21, 833	10.4 %	34, 086	22.2 %
Stockholm-Arlanda	21	1,6 28,300	-0.8 %	13,3 45,700	3.3 %	19, 641	-4.2 %	4,4 65	-20. 0%
Moscow-Domodedovo	23	1,5 81,700	5.8 %	11,7 65,400	9.6 %	14, 274	16.3 %	10, 493	10.2 %
Milan Linate	37	87 5,200	5.4 %	7,38 6,400	8.8 %	8,7 61	4.0 %	1,6 48	9.7 %
Venice	46	63 2,600	8.5 %	4,89 3,400	7.7 %	6,8 91	1.9 %	2,3 25	36.7 %
Moscow-Vnukovo	50	55 6,000	43.5 %	3,99 4,900	48.8 %	10, 015	35.1 %	1,5 96	4.5 %
Milan/Orio al Serio	54	48 6,500	21.3 %	4,01 3,000	20.0 %	4,6 69	7.1 %	12, 517	4.8 %

Stockholm-Bromma	88	16	24.8	1,18	20.8	3,3	15.2	8	14.3
		2,700	%	1,300	%	23	%		%

Москва в настоящий момент является крупнейшим центром связи, а также теле- и радиовещания, зона действия которого распространяется за пределы России и даже за границы бывшего СССР. Наличие двух национальных систем волоконно-оптической связи, а также уровень развития технологий космической связи и возможность расширения национальной спутниковой системы, высокая квалификация российских специалистов в области связи и их значительная концентрация в Москве позволяют рассматривать Москву как один из глобальных коммуникационных узлов.

Москва является крупнейшим финансовым центром России, в котором сосредоточено 80% банковского капитала страны (Рис.3).

Рис. 4. 35 городов-лидеров Европы по критерию сетевой активности, а также финансовой и банковской активности¹⁴.

Глобальная сетевая активность		Банковская/финансовая активность	
Город	<i>Индекс</i>	Город	<i>Индекс</i>
Лондон	1.00	Лондон	1.00
Париж	0.70	Париж	0.79
Милан	0.60	Франкфурт	0.70
Мадрид	0.59	Мадрид	0.69
Амстердам	0.59	Милан	0.63
Франкфур	0.57	Брюссель	0.59

¹⁴ Taylor P.J. European Cities in the World City Networks// GaWC Research Bulletin 105// <http://www.lboro.ac.uk/gawc/rb/rb105.html#tab5>

Брюссель	0.56	Стамбул	0.55
----------	------	---------	------

Цюрих	0.48	Амстердам	0.54
Стокгольм	0.44	Варшава	0.53
Прага	0.43	Дюссельдорф	0.51
Дублин	0.43	Москва	0.50
Барселона	0.43	Люксембург	0.49
Москва	0.42	Дублин	0.48
Стамбул	0.42	Цюрих	0.46
Вена	0.42	Афины	0.46
Варшава	0.42	Берлин	0.45
Лиссабон	0.41	Прага	0.44
Копенгаге	0.41	Гамбург	0.41
н			
Будапешт	0.41	Будапешт	0.41
Гамбург	0.39	Мюнхен	0.40
Мюнхен	0.39	Женева	0.40
Дюссельдо	0.39	Барселона	0.35
рф			
Берлин	0.36	Рим	0.31
Рим	0.36	Лиссабон	0.30
Афины	0.36	Штутгарт	0.28
Люксембу	0.32	Стокгольм	0.26
рг			
Осло	0.32	Кельн	0.26
Женева	0.31	Киев	0.24
Хельсинки	0.29	Бухарест	0.23
Штутгарт	0.27	Вена	0.23

Однако, необходимо заметить, что, несмотря на очень высокий уровень концентрации финансового капитала и большинства финансовых институтов Российской Федерации в Москве, масштаб и характер отечественной банковской и биржевой структуры не адекватны масштабам и запросам российской экономики. Москва существенно уступает как финансовый центр основным европейским "воротам" (Лондону, Франкфурту, Амстердаму) и лишь в последнее время начинает дотягивать до Стокгольма. В силу особенностей институциональной структуры российской финансовой системы в Москве отсутствуют отделения крупнейших мировых банков, а крупнейший по международному присутствию российский банк - ВТБ - уступает по капитализации даже средним мировым финансовым корпорациям. Российские рынки ценных бумаг столь существенно уступают основным мировым рынкам, что основным механизмом публичного котирования крупнейших российских компаний является их выход на биржи Лондона и Нью-Йорка. Учитывая тот факт, что крупнейшие биржевые центры мира все более явно формируют иерархию, состоящую из очень небольшого числа центров первого порядка (Нью-Йорк, Лондон, Токио) и несколько большего числа центров второго порядка и т.д., Москва все еще не может выйти по интенсивности финансовой активности даже на уровень центра второго порядка (Рис. 5). Тем не менее, темпы роста и технологическая оснащенность российского финансового рынка позволяют надеяться, что в перспективе 5-7 лет Москва сможет сравняться с Амстердамом и Миланом.

Рис.5. Ведущие европейские биржи в 2001 г.¹⁵

Место	Биржа	Общий оборот, млрд. USD	Капитализация, млрд. USD
1	London	4 550,5	2 149,5
2	Euronext	3 179, 8	1 843,5
3	Italy	1 558,9	527,4
4	Deutsche Borse	1 439,9	1 071,7

¹⁵ Григорьев Л.М. и др. Финансовая система и экономическое развитие//<http://www.fief.ru/index.php?id=22&rzd=17>

5	Madrid	842,2	468,2
6	Stockholm	386,7	236,5
7	Barcelona	366,7	---
8	SWX Swiss Exchange	327,0	527,4
9	Virt-x	264,6	---
0	Bilbao	240,4	---
1	Helsinki	181,6	190,5
2	Istanbul	78,3	47,1
3	Copenhagen	72,4	85,1
4	Oslo	62,4	69,5
5	Valencia	41,1	---
6	Athens	37,7	84,8
7	MMBB + PTC	28,4	80,0
8	Lisbon	27,6	46,3

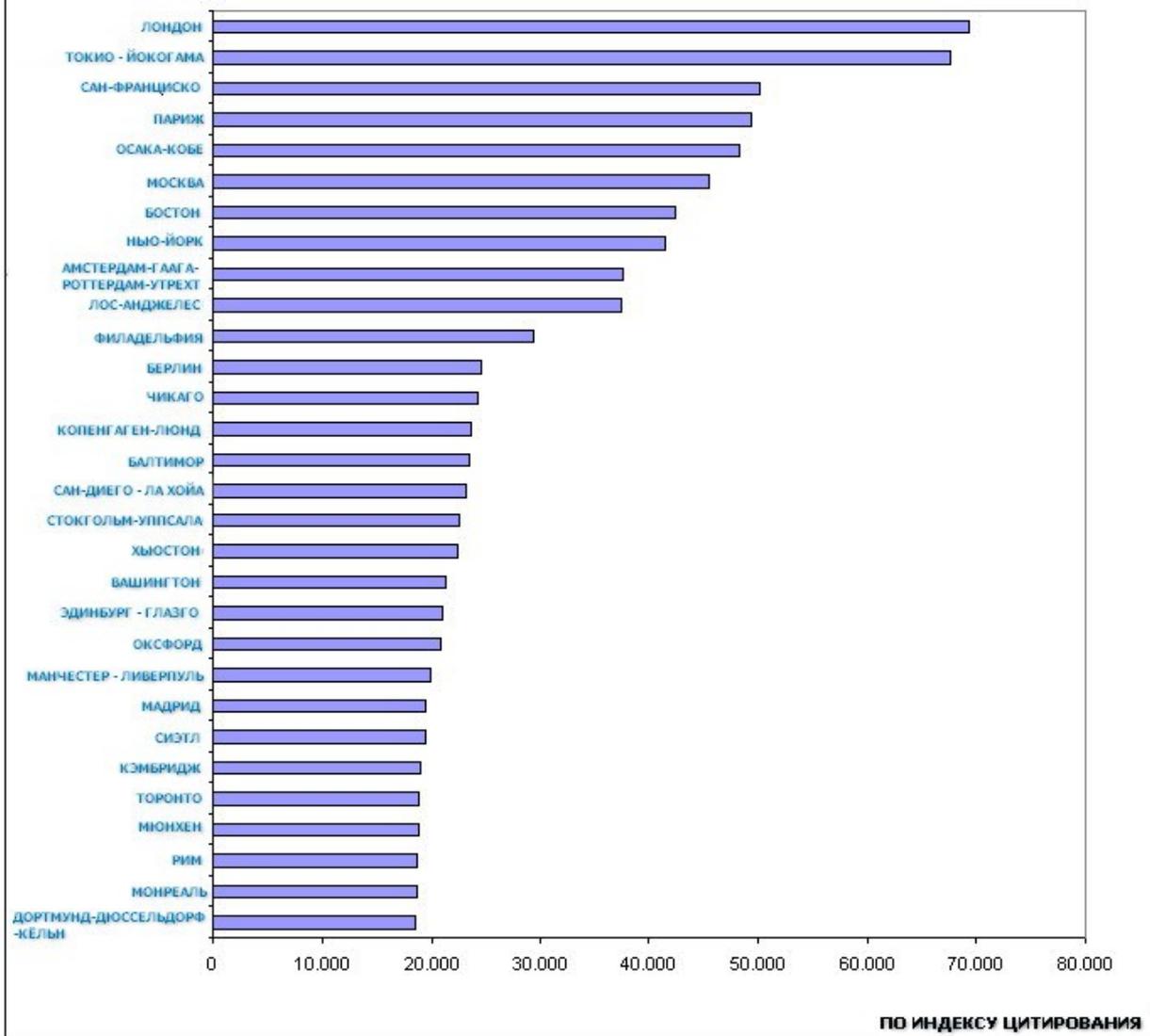
К сожалению, в значительной мере утрачен экспортный потенциал образования в Москве. Последствия экономических реформ 90-х гг. негативно сказались и на кадровом потенциале, и на текущей деятельности большинства московских образовательных учреждений. В то же время, количество студентов в Москве продолжает увеличиваться. Растет и число ВУЗов. Можно надеяться на то, что общий экономический рост в России и осмысленная образовательная политика остановят негативные тенденции и вернут Москве по праву причитающееся ей место в мировой системе образовательных центров.

Московский регион с его тысячами научно-исследовательских учреждений является крупнейшим центром исследований и разработок.

По уровню развития науки московский регион продолжает сохранять достаточно серьезные позиции в сравнении с другими крупнейшими городскими агломерациями мира. По данным на 1998 год (сравнение по уровню цитирования научных работ, выполненных в основных научных центрах мира) Москва оставалась на пятом месте, опережая такие центры, как Нью-Йорк и Лос-Анджелес (Рис.8).

Рис.8. Рейтинг 30 крупнейших исследовательский центров мира в 1996 – 1998 гг.

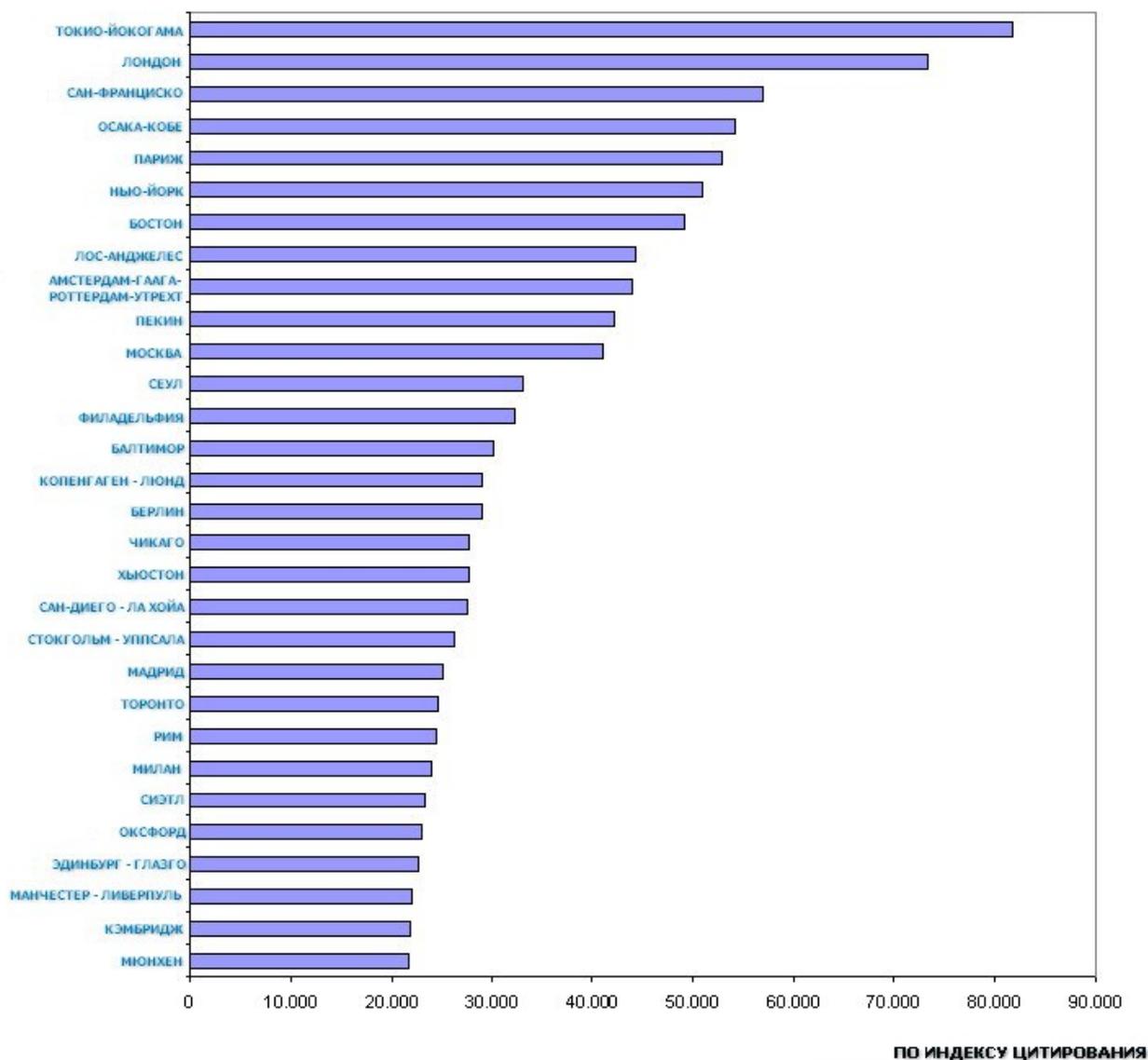
30 КРУПНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ МИРА 1996-1998 ГГ.



Негативная динамика постсоветской эволюции ведет к неуклонному снижению этой роли Москвы (восьмое место в 2001 году, десятое-одиннадцатое в 2004) (Рис.9), однако пока процесс не приобрел необратимого характера, как, например, в Берлине, который за весь период с конца Второй Мировой Войны так и не поднялся выше 16-го места.

Рис. 9. Рейтинг 30 крупнейших исследовательских центров мира в 2002 - 2004 гг.

30 КРУПНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ МИРА 2002-2004 гг.



Несмотря на общеизвестные недостатки системы социально-гуманитарного и экономического знания в России, качество российской экспертизы в области международных отношений, политической идеологии, региональных исследований остается на уровне лучших мировых центров. При этом быстро растет уровень экспертизы в области финансов и экономики. Подтверждением этого является то, что крупнейшие инвестиционные компании открывают именно в Москве исследовательские центры, обслуживающие все их операции на развивающихся рынках.

В последние годы Москва становится одной из мировых столиц высокой моды и *prête-à-porter*.

За последние 15 лет Москва в основном приобрела необходимый для "ворот в глобальный мир" уровень индустрии гостеприимства high end, представленный отелями категории пять звезд и выше, входящими в мировые сети, продолжая уступать по этим параметрам Лондону и Франкфурту, но вполне сравнявшись с Амстердамом и Миланом.

Значительно уступая в «командной силе» (количеству штаб-квартир ведущих транснациональных корпораций) Лондону и Франкфурту, Амстердаму и Милану, Москва относится к числу мировых лидеров по «сетевой силе» (Рис.10) (количеству офисов ведущих транснациональных корпораций в городе), уступая по этому показателю только Нью-Йорку. Учитывая стремительную транснационализацию ведущих российских корпораций, есть основания предполагать, что, в среднесрочной перспективе, и недостаточность «командной силы» Москвы также будет снижаться.

Рис.10. Рейтинг 10 европейских городов по критериям «командной силы» и «сетевой силы» в 2002 г.

«Командная сила»		«Сетевая сила»	
Мировой ранг	Доминирующий город	Мировой ранг	«Город-ворота»
2	Лондон	2	Москва
6	Амстердам	3	Цюрих
7	Франкфурт	7	Прага
8	Цюрих	9	Брюссель
10	Брюссель	12	Дублин
11	Париж	14	Милан
13	Мюнхен	23	Варшава
14	Лион	24	Барселона
15	Дюссельдорф	25	Мадрид
18	Стокгольм	26	Лиссабон

Тем самым, в Москве уже сформирована необходимая инфраструктура для того, чтобы она могла со временем превратиться в «ворота в глобальный мир».

Как уже отмечалось, для выяснения, насколько реализуется этот потенциал, проверки требует также существование условий, обеспечивающих социальное доверие. Здесь необходимо сказать несколько слов о сложившейся социальной практике взаимодействия между центральной властью, муниципальной властью, судами, правоохранительными органами, экономическими субъектами и народонаселением, как собственно в мегаполисе, так и в отношении его связей с иными глобальными центрами.

Чрезвычайно высок уровень доверия между экспертным и научным сообществом Москвы и его мировыми аналогами.

Достаточно высока интеграция собственных академических и экспертных сетей в Москве.

Российские политические элиты, по крайней мере, с позиции внешнего наблюдателя, выглядят неплохо интегрированными как внутри себя, так и во все большей мере интегрируются в мировую политическую элиту. Соответствующий провал 90-х гг., таким образом, был восполнен.

То же во все большей мере справедливо для представителей бизнес-элит - руководителей крупнейших российских корпораций, являющихся естественной частью глобальной экономики.

В то же время незавершенность судебной реформы институционально препятствует росту доверия даже в среде бизнеса. Сохраняющееся у значительной части народонаселения ощущение системных нарушений принципов социальной справедливости, в определенной мере скомпенсировавшееся в 2000-е годы, продолжает препятствовать возникновению устойчивого доверия между обществом и бизнесом, обществом и властью. Социологические опросы фиксируют катастрофически низкий уровень доверия всех групп населения Москвы к представителям административной власти и правоохранительным органам города Москвы.

Таким образом, полной реализации потенциала Москвы как ворот в глобальный мир препятствует, в первую очередь, затянувшийся кризис доверия в России на всех уровнях. Одним из наиболее важных его следствий является слабость национальной финансовой инфраструктуры. Существенное затягивание с возрождением статуса Москвы как мировой научно-образовательной столицы способно в будущем подорвать позиции Москвы как ворот в глобальный мир.

Важнейшим фактором, препятствующим эволюции Москвы в «глобальные ворота» остается чрезвычайно высокий политико-административный контроль над экономикой страны в целом и города, в частности. Этот фактор усиливается недостаточно развитыми переговорными практиками в политической жизни страны, а также чрезвычайно высоким уровнем коррупции государственного аппарата. Все это делает политико-экономическую жизнь страны и города достаточно непрозрачными и существенно повышает транзакционные издержки.

В то же время, по всем внешним, инфраструктурным параметрам Москва либо отвечает всем критериям "ворот в глобальный мир", либо стремительно приближается к этому статусу. По мере развития демократии в стране, повышения качества управления, снижения коррупции государственного аппарата и уменьшения государственного контроля над экономикой Москва может превратиться из «квазиворот» в настоящие «ворота» в глобальный мир.

3. Санкт-Петербург и Нижний Новгород как потенциальные «ворота в глобальный мир»

В предыдущей статье серии¹⁷ мы отмечали существование «глобальных ворот» «второго уровня», т.е. «ворот» регионального характера. В Российском европейском Нечерноземье есть еще, по крайней мере, два города, отвечающих и критерию инновационного потенциала, и, по меньшей мере, части иных критериев – Санкт-Петербург и Нижний Новгород. Оба эти города могут превратиться со временем в «глобальные ворота» регионального значения, соответственно, для Северо-Запада и Поволжья. Существует также возможность формирования не только собственно московских «узких ворот», но целостных «широких ворот» - оси Москва - Санкт-Петербург с возможным продолжением вплоть до Нижнего Новгорода.

При проверке гипотезы о том, является ли хотя бы один них потенциальными "воротами" в глобальный мир, мы пошли следующим путем:

- 1) если справедлива гипотеза о Санкт-Петербурге как сформировавшихся "воротах", Новгородская область по своим экономическим и иным связям должна тяготеть преимущественно к Санкт-Петербургу, а не к Москве;
- 2) если справедлива гипотеза о Нижнем Новгороде как "воротах" в глобальный мир, Ивановская и часть Владимирской областей должны тяготеть скорее к Нижнему, чем к Москве.

Важным выводом из исследования оказалось, что Москва является практически единственными актуальными "воротами в глобальный мир" в российском Нечерноземье:

¹⁷ Сергеев В.М., Казанцев А.А. Сетевая динамика глобализации и типология «глобальных ворот». (в печати).

- Санкт-Петербург в значительной мере может выступать в качестве вторых российских ворот в глобальный мир. Как инновационный (Рис.10), научно-образовательный (Рис.11) и экспертный центр Санкт-Петербург, значительно уступая Москве, входит в первую мировую тридцатку мегаполисов. Нужно отметить, что Санкт-Петербург может конкурировать с любыми "воротами в глобальный мир" как культурная столица, а индустрия гостеприимства Санкт-Петербурга в основном не уступает московской.

Рис.11. Рейтинг регионов по индексу инновативности¹⁸.

	Индекс доли крупного городского населения (> 250 тыс.)	Индекс числа студентов в государственных вузов на 10 тыс.	Индекс доли занятых в науке от занятых в секторе услуг	Индекс душевого ВРП в секторе услуг и в науке	Индекс уровня проникновения сотовой связи	Индекс интернетизации	Индекс
Российская Федерация	0,375	0,332	0,125	0,277	0,123	0,077	0,218
Москва	0,978	0,732	0,381	0,955	0,630	0,435	0,685
Санкт-Петербург	0,998	0,631	0,298	0,610	0,360	0,170	0,511
Московская область	0,596	0,161	0,343	0,475	0,280	0,057	0,319
Ленинградская область	0,735	0,150	0,098	0,235	0,256	0,017	0,248
Нижегородская область	0,446	0,315	0,222	0,444	0,065	0,045	0,256

Рис.12. Рейтинг регионов по индексу развития человеческого потенциала в 2002 г.¹⁹

	ВРП, доллар.ППС	Индекс дохода	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность	Доля учащих в возрасте 7-24 лет, %	Индекс образования	ИРЧП

¹⁸ <http://atlas.socpol.ru>

¹⁹ <http://atlas.socpol.ru/portraits/bel.shtml>

Российская Федерация	7926	0,730	64,82	0,664	99,0	0,735	0,905	0,766
Москва	17929	0,866	67,43	0,707	99,7	0,899	0,964	0,846
Санкт-Петербург	8850	0,748	66,41	0,690	99,8	0,866	0,954	0,798
Нижегородская область	7179	0,713	64,45	0,658	98,9	0,732	0,903	0,758
Московская область	6627	0,700	64,89	0,665	99,6	0,605	0,866	0,743
Ленинградская область	7688	0,725	61,82	0,614	99,5	0,573	0,854	0,731

Однако, реализации потенциала Петербурга как «ворот в глобальный мир» препятствуют:

– ограниченность транспортной инфраструктуры: по отношению к внутрироссийским магистралям Санкт-Петербург, по сути, является тупиком; основные транспортные магистрали из Санкт-Петербурга в Европу проходят по недружественному коридору стран Балтии, а интеграция России с Скандинавским треугольником Хельсинки-Стокгольм-Копенгаген настолько уступает интеграции России по оси Москва-Берлин-Париж, что СПб почти утратил свои функции "окна в Европу". По критерию авиасообщения «окном» также является скорее Москва, нежели Санкт-Петербург: пассажиропоток аэропорта «Пулково» на сегодняшний день сравнялся лишь с пассажиропотоком «Внуково» (Рис.13,14)

Рис.13. Пассажиропотоки аэропортов Москвы и Санкт-Петербурга.

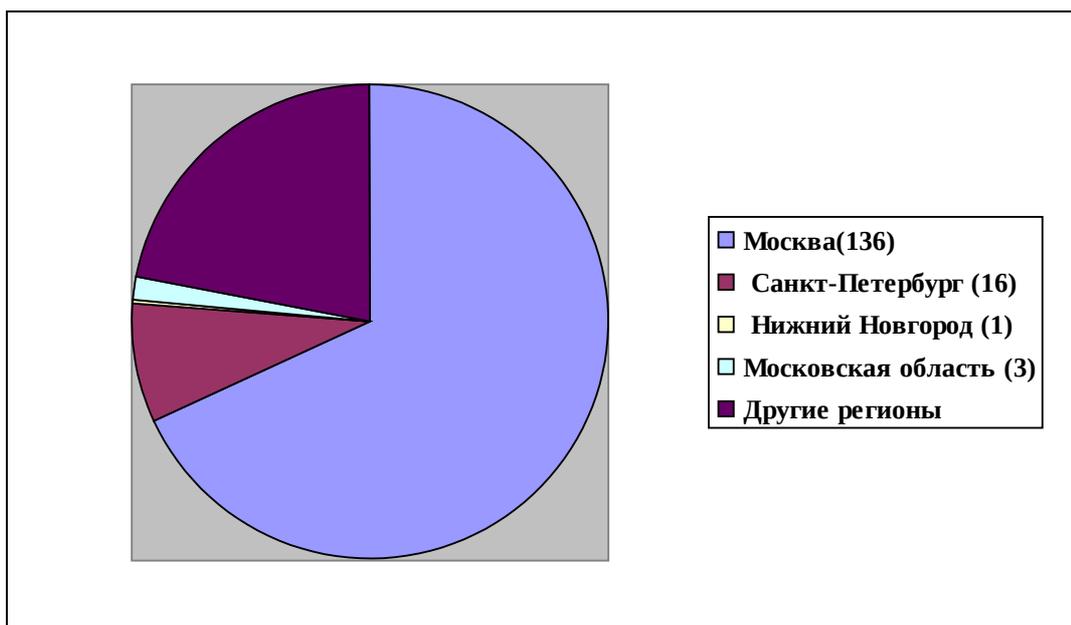
Аэропорт	Пассажиропоток в I квартале 2006 г. Млн.чел.
«Домодедово»	2749
«Шереметьево»	2448
«Внуково»	783,2
«Пулково»	785,4

Рис.14. Авиаузлы Москвы и Санкт-Петербурга в сравнении с крупнейшими авиаузлами мира.



– недоразвитость финансовой инфраструктуры (рис.15): ни один из питерских банков не входит не только в национальную первую десятку, но и совокупных их капитал несравним с капиталом одного ВТБ или таких финансовых групп, как "Альфа", "Росбанк", "Уралсиб". Возникшие одновременно с московскими, петербургские биржевые площадки на сегодняшний день выглядят в лучшем случае их жалкой тенью. Следует отметить, однако, что создание в Петербурге основной российской биржевой площадки по торговле энергоносителями может радикально изменить ситуацию.

Рис. 15. 200 крупнейших банков России по величине активов²⁰:



– Проведенный анализ в ситуации в Новгородской области

²⁰ <http://old.expert.ru/expert/ratings/banki/04-11-14/t01.htm>

подтверждает потенциал Санкт-Петербурга как возможной "второй створки" широких российских "ворот" Москва - Санкт-Петербург. Однако, формированию оси Питер-Москва как «широких ворот» препятствует крайняя недоразвитость Тверской области – находясь в последней десятке регионов страны по ИРЧП, этот регион скорее оказывается не мостом между Москвой и Питером, а «колдобиной» в путешествии из Петербурга в Москву.

Нижний Новгород не является не только "воротами" в глобальный мир но и региональными «воротами» вследствие неразвитости транспортной и финансовой инфраструктуры (Рис.16).

Рис. 16. Размещение 30 банков-лидеров по регионам РФ²¹:

Регион	Москва	Московская область	Санкт-Петербург	область Ленинградская	область Нижегородская	Другие регионы РФ
Из 30 банков-лидеров по показателю деловой активности в 2003 г	29	1	0	0	0	0
Из 30 банков-лидеров по динамике активов в 2003г.	20	1	3	0	0	6
Из 30 банков-лидеров по динамике собственного капитала в 2003 г.	22	0	3	0	0	5
Из 30 банков-лидеров по объему клиентского кредитования в 2003	26	0	2	0	0	2
Из 30 банков-лидеров по потребительскому кредитованию в 2003 г.	18	1	2	0	0	9
Из 30 банков-лидеров по объему депозитов, привлеченных от физ.лиц в 2003 г.	19	0	4	0	0	7
Из 30 банков-лидеров по привлечению средств клиентов в 2003 г.	24	1	2	0	0	3
Из 30 самых прибыльных банков по итогам 2003 г.	26	0	1	0	0	3

Практическая тупиковость Нижнего Новгорода на внутренних путях (мостов через Волгу явно недостаточно для сохранения города как основного узла наземного транспорта, а упадок самой Волги как

²¹ Эксперт: <http://old.expert.ru/expert/ratings/banki/04-11-14/banks-0.htm>

транспортной артерии не позволяет реализоваться Нижнему как «речным "воротам" Каспия») практически исключает возможность развития Нижнего Новгорода как «ворот» в глобальный мир на обозримую перспективу, делая его простым элементом провинции-хоры Москвы. Этот его статус подтверждается и отсутствием экономического и социального тяготения к Нижнему Новгороду районов близлежащих Ивановской и Владимирской областей, и втягивание Нижнего Новгорода в непосредственную орбиту Москвы через социальные сети нового нижегородского губернатора-москвича.

Итак, в случае развития соответствующей транспортной инфраструктуры возможно «смыкание» Москвы и Санкт-Петербурга как двух частей российских «квазиворот» в глобальный мир. В то же время, Нижнему Новгороду и сопредельным с ним регионам предстоит пройти еще достаточно длительную эволюцию для того, чтобы «подключиться» к этой оси экономического роста. Как мы уже отмечали выше, по мере политического и экономического развития России, ось Москва - Санкт-Петербург сможет превратиться в полноценные «ворота» в глобальный мир.