не может предотвратить поглощение, но благодаря комплексным мероприятиям, в число которых входит и жесткий контроль реестра акционеров может предотвратить поглощение;

в) изменение размера уставного капитала компании посредством целенаправленного уменьшения («разводнения») доли конкретных «чужих» акционеров путем размещения акций новых эмиссий на льготных условиях среди администрации и работников, а также дружественных внешних и псевдовнешних акционеров. Этот метод широко применяется в первую очередь с целью консолидации, создания максимально управляемой корпоративной структуры. Таким образом, уменьшается риск поглощения за счет слаженных действий всех структурных подразделений компании;

г) привлечение местных властей для введения административных ограничений деятельности «чужих» посредников и компаний, скупающих акции работников бюджетообразующей компании – объекта атаки;

д) судебные иски о признании недействительными определенных сделок с акциями, поддерживаемые местными властями. В качестве примера можно назвать корпоративные войны, развернувшиеся за крупнейшие лесопромышленные объекты России.

Список используемых в России средств защиты от враждебного поглощения не ограничивается мерами, перечисленными выше, так как арсенал методов поглощения постоянно пополняются. Следует еще раз подчеркнуть российские особенности средств защиты:

а) «шантаж» местных властей руководством в случае, если компания является бюджетообразующей;

б) введение различных материальных и административных санкций по отношению к работникам-акционерам, намеревающимся продать свои акции «постороннему» покупателю;

в) формирование двоевластия в компании (два общих собрания, два совета директоров, два генеральных директора);

г) вывод активов или реорганизация компании с выделением ликвидных активов в отдельные структуры и т. д.

На данном этапе развития российского рынка корпоративных слияний и поглощений очевидна национальная составляющая, отражающая особенности развития рыночных отношений в стране. Большинство средств защиты от враждебных поглощений, применяемых в России, не могут быть однозначно квалифицированы в соответствии с признанными мировыми институтами корпоративного поглощения, так как не только спектр средств получения контроля над компанией-«мишенью», но и средства защиты от такого поглощения не подпадают под стандартные критерии, принятые в международной практике. Тем не менее, необходимо отметить безусловно позитивный сдвиг в российском корпоративном законодательстве.

А. А. Михеев
зам. председателя Комиссии инвестиционных программ
Совета предпринимателей при Мэре и Правительстве Москвы

ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОБСТВЕННОСТЬЮ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕГИОНА

Экономический рост является фундаментом повышения уровня жизни в регионе, реализации социальных функций власти, создания материальных благ для будущих поколений. Свое выражение экономический рост находит на национальном уровне в увеличении душевого валового национального продукта или валового внутреннего продукта, на региональном уровне – в росте валового регионального продукта. Достижение заданных темпов экономического роста – задача, решение которой обусловлено целым рядом факторов, имеющих экономическую, институциональную, законодательную, социальную природу. Изучение механизма регионального экономического роста требует расширения факторного пространства исследования этого феномена, прежде всего за счет анализа базисных условий роста, влияния на темпы роста региональной экономики накопления капитала (прироста стоимости региональной собственности).

По нашему мнению, особое место среди факторов экономического роста региона занимает эффективное управление собственностью. Собственность (в различных ее видах и формах) представляет собой мощный ресурс, реально участвующий в расширенном воспроизводстве экономики региона и связанном с ним производстве конкурентоспособной продукции. Категория собственности является базовой в экономической науке, выступающей в качестве фундамента экономической системы. Она определяет как тип экономической системы, так и механизм ее функционирования. Определение сущности отношений собственности и их трансформации в конкретных исторических условиях имеет не только научное, но и практическое значение и рассматривается как средство формирования эффективной социально-экономической системы государства и его территориальных составляющих - регионов.

Двойственная природа собственности (собственность одновременно является субъект-объектным и субъект-субъектным отношением) определяет и двойственность понятия «управление собственностью», которое может рассматриваться как управление объектами собственности (эффективность их использования) и как управление субъектами собственности (управление отношениями собственности). В первом случае управление осуществляется самим собственником или уполномоченным им лицом. Управление отношениями собственности включает в себя:

– определение и поддержание оптимального соотношения между различными формами и видами собственности;

– разграничение государственной и муниципальной собственности, федеральной и субфедеральной собственности;

– формирование системы приоритетов и ограничений для развития тех или иных форм и видов собственности.

Управление отношениями собственности - важнейшая функция региональных властей, независимо от доли субфедеральной собственности в регионе. Поэтому эффективное управление региональной собственностью мы понимаем как деятельность региональных органов власти по оптимизации ее динамики, обеспечению активности, эффективности и защищенности отношений собственности в целях обеспечения сбалансированного экономического роста региона, укрепления его экономической мощи и повышения уровня жизни местного сообщества.

Для эффективного управления региональной собственностью необходимо, прежде всего, исследование ее структуры в разрезе форм, видов, отраслей региональной экономики. В анализ должны быть вовлечены также процессы дифференциации и концентрации собственности, взаимоотношения региональных властей и бизнеса. Результатом анализа должно стать определение места и роли региональной собственности в развитии региона.

Управление региональной собственностью должно быть нацелено на решение следующих задач:

– оптимизация количества объектов государственной собственности в регионе в соответствии с функциями органов государственной власти;

– создание условий для формирования эффективных собственников, ориентированных на долгосрочное развитие предприятий, при принятии решений об отчуждении государственной собственности;

– обеспечение выполнения социально-экономических обязательств собственников перед регионом и т.д.;

– обеспечение экономической безопасности региональной хозяйственной системы и социальной устойчивости местного сообщества;

– создание благоприятного инвестиционного климата для отечественного и иностранного капитала;

– развитие рыночной инфраструктуры и негосударственного сектора экономики;

– создание благоприятных экономических и организационных условий для функционирования хозяйствующих субъектов, развития предпринимательства;

– увеличение доходов бюджета на основе эффективного управления собственностью за счет оптимизации ее пропорций и вовлечения максимального количества объектов собственности в оборот и т.д.;

– повышение конкурентоспособности объектов собственности местной экономики в целом;

– определение основных направлений, способов, методов и механизмов использования собственности региона для решения задач, стоящих перед органами местного самоуправления;

– повышение благосостояния и уровня жизни местного населения.

Разумеется, цели и задачи управления собственностью могут конкретизироваться в зависимости от специфики развития каждого отдельного региона. В соответствии с целями и задачами определяются принципы, методы и механизмы управления собственностью. Наиболее распространенными методами управления собственностью являются приватизация, институт банкротства, антимонопольное регулирование, лицензирование, градостроительное регулирование использования территорий и пр. С их помощью оптимизируется соотношение разных форм собственности, организация хозяйственной деятельности, масштабы власти собственников факторов производства, снижается влияние отрицательных внешних эффектов частного владения ресурсами.

Эффективная система управления региональной собственностью включает комплекс тактических и стратегических действий региональных властей, связанных с установлением правил, созданием благоприятных условий использования собственности, защитой прав собственности с учетом интересов местного сообщества и перспектив развития региона. Кроме того, необходимо формирование рациональной системы управления принадлежащими региону акциями, долями, паями в акционерных обществах и иных предприятиях смешанной формы собственности на основе индивидуального подхода к каждому объекту управления и программно-целевого принципа. Это предполагает обязательное определение целей участия государства в капитале того или иного предприятия, четкую формулировку стоящих в связи с этим задач и документальную фиксацию путей воздействия на объект управления при наличии эффективных инструментов контроля.

В этом направлении целесообразно введение стандарта управления собственностью, который должен устанавливать, в частности, зависимость между объемом и качеством ресурсов, вовлеченных собственником в хозяйственный оборот (количество потребляемых энергоресурсов, численность занятых, территория, производственные фонды, кредиты, информационные каналы и т.п.), и допустимой нижней границей уровня ряда социально-экономических показателей его деятельности (доходы собственника, отчисления в федеральный и региональные бюджеты, степень вовлеченности в решение проблем территориального развития). Процедура разработки и модернизации такого стандарта должна быть открытой и обеспечивать конструктивное участие всех заинтересованных сторон. Предприятия, отвечающие требованиям стандарта, должны получать первоочередную поддержку региона по любым вопросам повышения эффективности их деятельности. Предприятиям, чья эффективность не достигает уровня, фиксируемого стандартом, должна быть предоставлена возможность получения консультационной, кадровой и иной поддержки в осуществлении их модернизации.

Оценка эффективности управления собственностью в регионе должна осуществляться в контексте проблематики регионализма, идентификации вектора

регионального развития и адекватности процессов управления собственностью этому вектору. Количественным показателем эффективности управления собственностью с точки зрения его влияния на экономический рост региона может, на наш взгляд, служить следующее соотношение:

$$Э = \frac{\Delta ВРП}{\Delta РС}$$

где: $\Delta ВРП$ - прирост валового регионального продукта; $\Delta РС$ - прирост стоимости региональной собственности.

Числитель в этой формуле трудностей не вызывает, поскольку российская статистика постоянно использует ВРП как обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. Показатель, представленный в знаменателе в настоящее время российской статистикой не определяется. Близкими ему по смыслу показателями, учитываемыми ныне Росстатом, являются такие показатели как «национальное богатство» и «стоимость основных фондов». В большей степени сущности приведенного в знаменателе показателя соответствует статистический показатель «национальное богатство», однако он не учитывается в разрезе регионов. В этом случае можно воспользоваться показателем «остаточная восстановительная стоимость основных фондов» принимая во внимание то, что это лишь часть региональной собственности, хотя и самая значительная. Для детального учета и адекватной оценки процессов использования собственности в регионе, управления отношениями и объектами собственности целесообразно формирование региональной системы мониторинга собственности.

Подводя итоги, подчеркнем условия эффективного управления региональной собственностью в целях его экономического роста:

– расширенная трактовка понятия региональной собственности как определенной конфигурации прав на основные активы, расположенные на соответствующей территории (а не только в отношении объектов, непосредственно принадлежащих субъекту Российской Федерации);

– сильная исполнительная власть, нацеленная на долгосрочные цели развития региона и осознающая их приоритет над сиюминутным поиском доходов от привлекательных ресурсов;

– постоянная работа по разграничению и уточнению правомочий на основные активы (с привлечением федеральных органов власти, бизнес-сообщества, институтов гражданского общества), формирование новых комбинаций правомочий права собственности в отношении непосредственно подконтрольных объектов (освобождение от пакетов акций в неэффективно работающих предприятиях, консолидация объектов собственности в новых госкорпоративных структурах);

– мониторинг и создание развернутой информационной базы по объектам региональной собственности, превращение прогнозных документов социально-экономического развития в инструмент определения приоритетной динамики отношений собственности в регионе.

И. М. Анисимов
Санкт-Петербургский государственный
институт экономики и управления

ФОРМИРОВАНИЕ РЫНКА РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ КАК СЕГМЕНТА РЫНКА НЕДВИЖИМОСТИ НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Развитие территорий, как вид коммерческой деятельности и как разновидность инвестиционных продуктов на рынке недвижимости, в течение последних лет постоянно совершенствуется, расширяясь как количественно (число и суммарная стоимость проектов), так и качественно (организационно-правовые формы, финансовые схемы реализации).

Если в 90-е годы можно было говорить лишь о единичных случаях реализации инвестиционных проектов развития (реконструкции, застройки) территорий, представлявших, скорее, исключения из общего порядка, то сейчас в Москве и Санкт-Петербурге счет параллельно реализуемых проектов развития территорий пошел на десятки[1].

Например, по оценке компании Praktis CB в настоящее время в Санкт-Петербурге и в прилегающих к городу областных районах осуществляется реализация 34 проектов застройки территорий (участков площадью свыше 6 га). По собственным подсчетам автора, количество проектов реконструкции и застройки территорий в Санкт-Петербурге, находящихся в стадии подготовки и реализации, в настоящее время составляет не менее 55 проектов.

Укрупнение инвестиционных проектов эксперты выделяют в качестве одной из основных тенденций развития строительного рынка Санкт-Петербурга в 2007 году. Эта тенденция, не ограничиваясь Северной столицей, распространяется на другие российские регионы (не говоря о Москве), превращаясь в общестрановую.

На Международной выставке инвестиционных проектов в недвижимости MIPIM-2008 в Каннах проекты освоения крупных территорий, с объемами инвестиций в сотни миллионов и миллиарды долларов заявлены в Краснодарском крае, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Челябинске и других крупных городах.

Параллельно с рынком совершенствуется и система государственного регулирования деятельности по развитию территорий: вступили в силу изменения

[1] см. «Недвижимость и строительство Петербурга», № 3 (487), 28.01.2008 – 04.02.2008.



СОВРЕМЕННОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ученые и специалисты
Санкт-Петербурга и Ленинградской области –
Петербургскому экономическому форуму 2008 года

Сборник научных статей

Часть I

Подписано к печати 10.06.2008 г. Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 19,75. Тир. 250 экз. Заказ 1107.
Отпечатано в типографии ПГУПС.
190031, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 9.

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА 2009

ББК 65.05
УДК 338.242+65.011
С 56

Экспертно-редакционная коллегия:
д-р экон.наук, проф. чл-кор. РАН, вице-президент МВЭО России И.И. Елисеева;
д-р экон. наук, проф., чл-кор. РАН, вице-президент МВЭО России В.В. Окрепилов;
канд. экон. наук, доц., вице-президент МВЭО России П.В. Коловангин;
д-р экон. наук, проф., чл. президентского совета МВЭО России А.Н. Асаул;
проф., зам. директора информационного-аналитического центра Администрации Санкт-Петербурга, чл. президентского совета МВЭО России Ю.Н. Захаров;
д-р экономики и менеджмента, проф., первый вице-президент МВЭО России Н.Н. Феноменов

Ответственный за выпуск – д-р экон. наук, профессор А. Н. Асаул

Рецензенты: д-р экономических наук, профессор Е.В. Песоцкая (СПб Государственный университет экономики и финансов)
д-р экономических наук, профессор М.М. Омаров (Новгородский государственный университет)

С 56 **Современное** экономическое и социальное развитие: проблемы и перспективы. Ученые и специалисты Санкт-Петербурга и Ленинградской области - Петербургскому экономическому форуму 2008 года: сб. науч. ст.: Ч. I. – СПб.:АНО ИПЭВ, 2008. – 316 с.

ISBN 978-5-91460-016-4

В сборнике публикуются материалы, подготовленные учеными и специалистами Санкт-Петербурга и Ленинградской области для Петербургского экономического форума 2008 года по широкому кругу вопросов, касающихся путей дальнейшего экономического развития России, проблем в отраслях и сферах экономики, экономического сотрудничества и развития регионов, социальной политики, культуры и т.д.

ББК65.05

ISBN 978-5-91460-016-4

2008039762

© Межрегиональная Санкт-Петербурга и Ленинградской области общественная организация Вольного экономического общества России, 2008
© Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2008

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 7

РАЗДЕЛ 1.
НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ И ГЛОБАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ УПРАВЛЕНИЯ. ОСНОВНЫЕ ВЫЗОВЫ И ЗАДАЧИ, СТОЯЩИЕ ПЕРЕД РОССИЕЙ В РАМКАХ ЕЕ ДОЛГОСРОЧНОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ

1. Национальное богатство и качество жизни населения

Исляев Р.А. (СПбГУСЭ). Государственная стратегия регионального развития Российской Федерации и доктрина догоняющей экономики 10
*Грунин О.А. (*Акад.упр. и эк.). Экономическая составляющая качества жизни человека..... 12
Асаул А.Н. (СПбГАСУ). Противостояние рейдерству (захватнической политике)..... 16
Михеев А.А. (Москва). Эффективное управление собственностью как фактор экономического роста региона 23
Анисимов И.М. (ИНЖЭКОН). Формирование рынка развития территорий как сегмента рынка недвижимости на примере Санкт-Петербурга..... 27
Гордеев Д. А. (СПбГАСУ). Формирование инновационной политики государства 32
Бачуринская И.А. (ИНЖЭКОН). Институциональное развитие как основа эффективного функционирования рынка недвижимости 36
Карпова Г.В. (ИНЖЭКОН). Национальное богатство и экономический рост 39
Логинова Н.А. (ИНЖЭКОН). Хаос как способ развития экономических систем 42
Малеева Т.В. (ИНЖЭКОН). Современные тенденции развития градостроительной деятельности как важнейшего фактора повышения качества городской среды 45
Асаул М. А. (СПбГАСУ). Исследование проблем устойчивости организаций 49
Оганян К.М. (ИНЖЭКОН). Системы социальной защиты населения США и России как условие обеспечения роста уровня и качества жизни в современной России (сравнительный анализ) 54
Семенов В.П. (ИНЖЭКОН). Проблемы и направления обеспечения конкурентоспособности и роста качества жизни 57
Вихров А.Н. (СПбГАСУ). Личность как социальная система 61
Ивченко Б.П., Малышев И. Н., Безгодов А.В. (СЗАГС). Концептуальный взгляд на проблему безопасности жизнедеятельности человечества 65
Здорнов В.А. (СЗАГС ФГУП «ЦКБ МТ «Рубин), *Ивченко Б.П.* (СЗАГС), *Малютин А. А.* (СЗАГС «ЦКБ МТ «Рубин). Роль объединенной судостроительной корпорации в решении проблем освоения углеводородных месторождений арктического шельфа России..... 72
Ивченко Б.П. (СЗАГС), *Михайлов А.В.* (Всероссийский научно-исследовательский институт торфяной промышленности), *Шумейко А.В.* (СЗАГС). Агропромышленный округ как новый этап устойчивого территориального развития России 74

Иванова Г.Н., Бакштеева Н.А. (Тест-Санкт-Петербург, ГУЭФ). Стандарты SA 8000 как инструмент повышения качества жизни 78
Иванова Г.Н., Козырева Н.Е. (Тест – С.-Петербург). Пути и направления реформирования системы технического регулирования в России 81
Исаев И.И. (Тест-Санкт-Петербург). Постулаты качества (Новый подход к трактовке понятия «качество») 84
Феноменов К.Н. (СПбГУСЭ), *Шеняк Н.А.* (СЗАГС). Пути получения дополнительных источников дохода позволяющие улучшить качество обслуживания многоквартирных домов 87
Боченина М.В. (СПбГУЭФ). К вопросу о доступности жилья 90
Игнатенко В.М., Скородумов В.И. (РГПУ). Значение радиационной химической и биологической защиты в современных условиях 93
Захаров Ю.Н., Бойшенко В.А., Антонова А.И. (СПбИАЦ). Краткая характеристика российского рынка табачных изделий 96
Котова О.В., Боброва С.А. (СПбИАЦ). Новый подход к расчету индекса развития человеческого потенциала на основе прогнозных значений паритета покупательной способности для региона РФ 100
Белоусова Л.А. (СПбГУЭФ), *Ржаницына Л.С.* (ИЭ РАН). Модернизация системы социальных стандартов для семей с детьми 109
Лелявина Т.А. (СПбГУСЭ). Проблемы реформирования ЖКХ мегаполиса 111
Гриненко А.С., Иноземцев Ю.П. (Военмех). О социально-экономических циклах 114
Дроздова И.В., Феноменов Н.Н. (СПбГУСЭ). О Концепции государственной политики Санкт-Петербурга по реконструкции жилой застройки на 2007–2011 годы 117
Частин Д.Е. (СПбГУСЭ). Проблема организации обслуживания и эксплуатации жилищного фонда 121
Соколов Н. В. (СПбГУ). Экономические аспекты повседневности петербургских домохозяйств 125
Мордовец В. А. (СПбГУСЭ). Жилищная политика в Ленинградской области 129
Прокопец Н. Н. (СПбГУСЭ). Интеллектуальная собственность в информационном обществе 131
Коловангин П.М., Феноменов Н.Н. (ВЭО России). Современная промышленная политика и основные тенденции развития обрабатывающей промышленности в Санкт-Петербурге 134
Гужва Е. Г. (СПбГАСУ). Институционализм и развитие экономики России 142
Лесная М.И. (СПбГАСУ). Экономика и политика в переходной экономике современной России 151
Дементьев А. В. (СПбГАСУ). Система стратегического управления Российской Федерации 156

2. Инвестиции. Мобилизация ресурсов и управление рисками

Кощеев В.А. (СПбГАСУ). Формирование социального понятия имиджа государственного строительного заказа 165
Голубецкая Н.П. (СПбАУЭ). Проблемы динамики инвестиций в российской экономике 167
Садчиков И.А., Песля В.И. (СПбГИЭУ). Формирование стратегии развития экономики нефтеперерабатывающих предприятий в условиях экологических угроз 170

Танаев Н.Т. (Общественно-деловой центр «Охта»). Инвестиционно-строительный проект в экономической, политической и социальной среде мегаполиса 174
Фраймович В.Б., Пойгина И.М. (СПбГИЭУ). Условия обеспечения реализации пилотных проектов в здравоохранении 176
Асаул Н. А. (Комитет по транспортно-транзитной политике), *Шумейко О.Б.* (СПбГУ). Оценка социально-экономического эффекта от деятельности большого порта Санкт-Петербург 180
Нерадовская Ю. В. (СПбГУЭФ). Иностранные инвестиции как фактор развития экономики России 182
Белоусов А.В. (СПбГУЭФ). Программа развития российской наноиндустрии как элемент инвестиционной стратегии промышленности 184
Гузов Ю.Н. (СПбГУ), *Иевлев Н.В.* (Компания Усть-Луга»). Недвижимость – новый источник инвестиционного развития России 187
Дроздова И.В. (СПбГУСЭ). Методика привлечения инвестиций в реконструкцию объектов жилищно-коммунального хозяйства мегаполиса 191
Пащенко В. Н. (СПбГАСУ). Прогнозирование инвестиционного потенциала строительного предприятия на период реализации инвестиционной политики 195
Молчанов Д.К. (СПБГАСУ), *Роботова Л.А.* (ГУАП). Анализ и оценка рисков при реализации инвестиционных проектов в строительстве 199
Роботова Л.А. (ГУАП). Анализ современных схем финансирования инвестиционной деятельности в строительстве 208
Уверский А. А. (Гимназия № 73 «Ломоносовская гимназия»). Паевые инвестиционные фонды 214

3. Инновация – Конкуренция – Диверсификация экономики. Инновационные отрасли экономики

Асаул А.Н. (СПбГАСУ). Инновация – как процесс и как результат 227
Гордеев Д.А., Капаров Б.М. (СПбГАСУ). Бизнес-центры – инфраструктура предпринимательства 230
Асаул В. В. (СПбГАСУ). Возможности современной теории для исследования конкуренции в строительстве 242
Вихров А.Н. (СПбГАСУ). Тенденции рынка элитной недвижимости 248
Ермаков И.Н. (СПбГАСУ). Новые отечественные разработки и технологические решения в применении огнеупоров в стекольной промышленности 250
Гарабцов В.В. (СПбГУЭС). Особенности развития конкуренции на рынке жилищно-коммунальных услуг и задачи подготовки менеджеров для системы ЖКХ 252
Кирсанов С.А.(СПбИГО). Возможности снижения себестоимости предоставления ЖКУ 256
Мостов И.С. (Общественно-деловой центр «Охта»), *Ястребов О.А.* (ООО «Аберт»). Проблемы развития договорных отношений в строительстве Российской Федерации 260
Ситдиков С.А. (СПбГИЭУ). Методический подход к формированию стратегических ориентиров развития жилищно-коммунального хозяйства административного района крупного города 262
Ястребов А.В. (СПбГИЭУ). Стратегическая конкуренция как инструмент бизнес-планирования компании 266
Орлова Т.М. (СПбАУЭ). Анализ технологических инноваций 268
Грозный А.З., Печкобей О.Ю. (СПбИАЦ). Проблемы развития петербургской промышленности 272

09-33851

2008039762

12 09-9/170



СОВРЕМЕННОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ученые и специалисты
Санкт-Петербурга и Ленинградской области –
Петербургскому экономическому форуму 2008 года

Часть I

12 09 - 9
170

ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ОБЛАСТНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ВОЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО РОССИИ

СОВРЕМЕННОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ученые и специалисты
Санкт-Петербурга и Ленинградской области –
Петербургскому экономическому форуму 2008 года

Сборник научных статей

Часть I

Санкт-Петербург
2008

952

Кныш В.А., Мильберт И.П. (СЗТУ). Корпоративные бренды и национальная инновационная система 274
Кузнецов Б.В. (СПбГУ). Развитие новых типов организаций 277
Дроздова И.В., Дроздов Г.Д. (СПбГУЭС). Методические основы оценки эффективности инноваций в проекты реконструкции городской жилой застройки в условиях рыночных отношений 279
Дроздова И.В. (СПбГУЭС). Проблема оценки эффективности инноваций при реконструкции городской жилой застройки 282
Шмарин И. А., Иноземцев Ю. П. (Военмех). Бизнес-модель и технологические инновации 285
Жвирблинская Л.В., Захаров П. О. (Военмех). Технологические инновации и развитие оборонных предприятий 288
Миллер А. С., Иноземцев Ю. П. (Военмех). Благосостояние и инновационное общество 290
Маленков Ю. А. (СПбГУ). Проблемы стратегического развития и перехода к инновационному пути России в условиях кризиса мировой системы хозяйствования 294
Аленкова И.В. (НГТУ). Инновационные решения в организационной структуре металлургической компании 298
Золотарев А. С. (СПбГАСУ). Инновационный курс развития экономики в условиях мирового финансового кризиса 300
Молчанов Д. К. (СПбГАСУ), *Роботова Л. А.* (ГУАП). Формирование эффективной системы управления инновационным потенциалом предприятий инвестиционно-строительного комплекса 307

ВВЕДЕНИЕ

Петербургский международный экономический форум прошел успешно: он получил положительные оценки со стороны как участников, так и представителей СМИ, освещавших деловую программу Форума. Уровень содержательной части и уровень организации превзошел результаты XI Петербургского международного экономического форума. Это значит, что мы развиваемся, стремясь закрепить статус Форума как главного события экономической жизни России, а также одного из ведущих мировых экономических форумов. Судя по уровню участников, спикеров, насыщенной деловой программы, экономический форум в Петербурге действительно стал одним из главных событий не только российской, но и мировой экономической жизни, предоставляющий прекрасную возможность серьезного и обстоятельного диалога, обмена опытом, новыми идеями. Петербургский форум обладает особенной атмосферой доверия, позволяющей всем участникам общаться в обстановке сотрудничества и взаимопонимания.

Деловая программа Форума состояла из двух рабочих дней - международного дня (7 июня) и российского дня (8 июня). В рамках программы прошли 2 ключевых пленарных заседания (первое - с выступлением Президента РФ Д.А. Медведева), 11 конференций, 2 специальные рабочие сессии, 13 круглых столов. Общее количество модераторов, докладчиков и участников дискуссии составило 256 человек. Состоялась встреча глав 114 крупнейших иностранных компаний с Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым (7 июня), а также их встреча с Первым заместителем Председателя Правительства РФ И.И. Шуваловым, в которой также принимала участие Министр экономического развития РФ Э.С. Набиуллина (8 июня). Проведено 5 мероприятий под эгидой Форума (в том числе российско-американский круглый стол «Стратегическое партнерство России и США в экономической сфере», круглый стол «Финансирование инноваций и рынок венчурных инвестиций» и «Заседание Совета Круглого стола промышленников России и ЕС»).

Участие в Форуме приняли более 10000 человек, их них 2360 участников официальной программы, а также 780 представителей средств массовой информации. В Форуме участвовали: 7 делегаций международных организаций (МВФ, Всемирный банк, ЕБРР, Лига Арабских Государств), 61 официальная делегация, 12 Президентов (11 стран СНГ и Македония), 1 вице-президент (Колумбия), 1 премьер-министр (Босния и Герцеговина), 6 вице-премьеров (Азербайджан,