

Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях интеграции в ЕЭП

В.Е. Афолина,

к.э.н., доцент, проф. кафедры ЭАиБУ АНОО ВПО «ОГИ»

Адрес: Afonina_Vera@mail.ru,

тел. 8(926)0758333

Вопросы производства, распределения, обмена и потребления продуктов питания являются актуальными для всех стран мира независимо от того, обеспечено ли население страны продовольственными товарами в достаточном количестве или страдает от недоедания.

Производство продуктов питания в мире, как правило, не успевало за общим ростом народонаселения. Изменить подобную тенденцию удалось лишь во второй половине XX в. Впервые мировое производство зерновых – главный индикатор продовольственного положения – стало опережать по своим темпам рост народонаселения. За сорок лет (с 1950 по 1990 гг.) население в мире удвоилось, тогда как мировой сбор зерновых увеличился в три раза. [6] Этому способствовало применение в земледелии новых технологий обработки земли, ирригационных систем, минеральных удобрений, использования высокопроизводительной техники, что произвело «зеленую революцию» в сельском хозяйстве многих стран. Острота мировой продовольственной проблемы несколько смягчилась, но не исчезла.

В прошлом веке Международные организации, в частности ООН, сконцентрировали внимание всех стран на разрешении продовольственной проблемы. Впервые право каждого человека на полноценное питание и на защиту от голода было официально заявлено во Всеобщей декларации прав человека (1948 г.) и Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.). Причем в последнем не только указывается на право человека на свободу от голода, но и вменяется в обязанность государства обеспечение реализации на практике этого права. [3]

Что касается России, то обеспечение продовольственной безопасности страны является задачей не только социальной, но и политической. Это обусловлено развитием процессов глобализации и интеграции в ЕЭП.

Следует помнить, что мировой рынок продовольствия и мировое продовольственное хозяйство, по мнению В. Милосердова – это не благотворительные организации, а центры силы, которые, естественно, руководствуются своими интересами. Они, контролируя ресурсы продовольствия, всегда будут испытывать соблазн использовать свое доминирующее положение на рынке продовольствия для достижения собственных политических и экономических целей. [5] Следовательно, требуется принятие мер на национальном уровне по обеспечению продовольственной безопасности как части национального суверенитета с созданием условий полноценного и здорового питания населения страны.

В Российской Федерации уже реализованы ряд мер по обеспечению продовольственной безопасности. Во-первых, принят Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Во-вторых, разработаны и реализованы меры по поддержке отечественного товаропроизводителя – приоритетный национальный проект «Развитие АПК», трансформированный в 2008 г. в Государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». Разработана и принята Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утвержденная Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120).

В Доктрине отражено, что обеспечение продовольственной безопасности является одним из важнейших направлений реализации концепции экономического развития страны, которая, во-первых, включает гарантирование стабильного продовольственного обеспечения, доступность продовольствия; во-вторых, поддержание объемов сельскохозяйственного производства, обеспечивающих продовольственную независимость страны.

Причем, в Доктрине, в качестве критерия состояния продовольственной безопасности страны, определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) на внутреннем рынке соответствующих продуктов, имеющих пороговые значения в отношении:

- зерна – не менее 95 процентов;
- сахара – не менее 80 процентов;
- растительного масла – не менее 80 процентов;
- мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 процентов;
- молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 процентов;
- рыбной продукции – не менее 80 процентов;
- картофеля – не менее 95 процентов;
- соли пищевой – не менее 85 процентов.

Несмотря на положительные тенденции в сельскохозяйственном производстве, удельный вес отечественной продукции далек от заявленных в Доктрине показателей. Так, доля импорта в потреблении мяса и мясопродуктов (личном и производственном с учетом запасов на начало года по данным Росстата) в 2011 г. составила 24,5 %, т.е. превысила пороговое значение на 4,5 процента. Что касается личного потребления, то по сравнению с 1990 г. произошло снижение этого показателя на 9 процентов. Беспрецедентное снижение произошло за эти годы в производственном потреблении с 331 до 36 тыс. тонн или практически в 9 раз и продолжает снижаться. Из этого следует, что мясоперерабатывающие предприятия работают, в основном, на импортном сырье.

В 2011 году ситуация на рынке мясной продукции стала меняться в лучшую сторону за счет мяса птицы (доля отечественной продукции составила 89 % в общей структуре предложения мяса птицы).

Обеспеченность молоком и молокопродуктами (в пересчете на молоко) за счет отечественного производства составляет 81 % (по данным Доктрины не менее 90 процентов).

Таким образом, в страну импортируется большое количество сельскохозяйственной продукции – мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов. Превышен «критический уровень 20 %, при котором импорт служит фактором, сдерживающим и сужающим воспроизводственные возможности отрасли». [2]

Изменилась ли ситуация в достижении продовольственной безопасности страны после вступления в ВТО? Как показывают итоги первого года работы в рамках ВТО, не удалось достигнуть необходимого уровня конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции. Импорт продовольствия увеличился на 5,9 % (с 15,8 до 16,8 млрд. долл. США). По итогам первого полугодия 2013 г. импорт цельного молока увеличился на 7,6 %, томатов – на 4,6 %, картофеля – на 3,9 %, капусты, лука и чеснока – на 17 процентов. [1]

Большие проблемы обозначились в молочном скотоводстве и свиноводстве. По данным РСПП потери производителей молока оцениваются в 29 млрд. руб., свинины – в 20 млрд. руб. Только в Краснодарском крае поголовье свиней снизилось на 58 %, а цены на отечественную свинину в живом весе снизились с 94 до 65 руб. за килограмм. В результате снижения цен выращивание свиней стало нерентабельным. [4]

Следует отметить и положительные моменты от вступления в ВТО. Во-первых, увеличился экспорт сахара (до 165 тыс. т), подсолнечного масла – на 50 % (до 1.1 млн. т). В 2013-2014 гг. планируется увеличить экспорт зерна до 20 млн. тонн. [7]

Таким образом, первый год функционирования в рамках ВТО выявил проблемы, решить которые отечественным товаропроизводителям самостоятельно сложно. Требуется помощь государства в решении данных проблем. Во-первых, меры по сглаживанию различных договоренностей при

вступлении в ВТО; во-вторых, пересмотр таможенных пошлин на ввоз молочной продукции, живых свиней, мяса и пр.

Несомненно, что страна получила одно из главных преимуществ – это упрочение имиджа на мировых рынках как равноправного торгового партнера. Это уже следует принять как данность. Следующий шаг – повышение конкуренции отечественного сельскохозяйственного сырья, продуктов и продовольствия. На наш взгляд, это вполне выполнимая задача с выходом на рынки экологически чистой продукции, которой и является большая часть производимой в России сельскохозяйственной продукции.

Следующий шаг – информированность отечественных потребителей о стране-производителе продуктов питания. Эта информация, с одной стороны, повысит конкурентоспособность отечественных продуктов питания на внутреннем рынке за счет роста спроса на отечественную экологически чистую продукцию, с другой – повысит рентабельность сельскохозяйственного производства.

Таким образом, первый год функционирования страны в рамках ВТО выявил и отрицательные и положительные результаты. Сложно делать выводы на основании такого короткого периода времени. Несомненно одно, только взаимодействие государства, бизнеса и сельскохозяйственных товаропроизводителей позволит обеспечить России продовольственную безопасность в условиях интеграции в ЕЭП.

* * *

1. Ввоз импортных продуктов в Россию после вступления в ВТО растет.– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.tks.ru/news/nearby/2013/08/29/0001
2. Захаренко В. Продовольственная безопасность России (агротехнический аспект) // Экономист, № 6, 2011. – С. 27. 27-31. С. 27.
3. Документы ООН [Электронный ресурс] / Организация Объединённых Наций.– Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/>.
4. Доронин С. Потери от вступления в ВТО несопоставимы с приобретениями.– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.tks.ru/news/nearby/2013.09/17/0008
5. Милосердов В. В. Продовольственная безопасность.– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vladimir.miloserdov.name/articles/page-51.html>
6. Торкунов А. В. Современные международные отношения ДОС / Под. ред. А. В. Торкунова. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999. –С. 19.
7. Год в ВТО: первые итоги. РИА «Регионы России ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kombikorma.ru