

## РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ, ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ СЕТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ НАУЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИИ И АСЕАН<sup>16</sup>

Е. В. КОЛДУНОВА

**Аннотация.** В статье рассматриваются форматы взаимодействия исследовательских и образовательных центров стран Юго-Восточной Азии, которые внесли свой вклад в процессы регионализации и формирования экспертного измерения (диалога на втором треке) в рамках Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН). В частности, рассматривается деятельность таких сетевых образований как Институты стратегических и международных исследований стран АСЕАН и Экономический исследовательский институт для АСЕАН и Восточной Азии. Анализируются возможности России по укреплению взаимосвязи с этими структурами и перспективы научно-образовательного сотрудничества России и АСЕАН. В концептуальном плане исследование основывается на работах Джеймса МакГанна и Кента Вэвера, а также докладах Пенсильванского университета, которые выпускаются ежегодно и в которых анализируется деятельность фабрик мысли во всех регионах мира, включая Восточную и Юго-Восточную Азию, однако корректирует подходы МакГанна и Вэвера с учетом специфики деятельности фабрик мысли и исследовательских центров в азиатских странах. Данное исследование исходит из предположения о том, что фабрики мысли и исследовательские центры в странах Юго-Восточной Азии в силу их организационных особенностей выполняют иные функции нежели их организационные аналоги в Европе или Северной Америке. Не имея полномасштабных возможностей генерирования альтернативных точек зрения по вопросам внутреннего (в особенности — внутриполитического) развития, они, тем не менее, вносят достаточно видимый вклад в процессы регионализации в Юго-Восточной Азии, предлагая свои оценки и экспертный анализ направлений дальнейшего развития региональной интеграции. В результате исследования делается вывод о том, что

---

<sup>16</sup> Исследование выполнено по гранту РГНФ 15–03–00438.

*характер влияния двух рассматриваемых сетевых исследовательских структур на процессы регионализации определяется двумя параметрами. Первый связан с тем, что рассматриваемые исследовательские сети являются центральными для проведения общерегиональных исследовательских мероприятия (в рамках сети институтов стратегических исследований АСЕАН и АТССБ) и посредством этого формируют культуру сетевого взаимодействия. Вторым параметром связан с экспертным консультированием интеграционных структур и региональных институтов (АСЕАН, Восточноазиатский саммит).*

**Ключевые слова:** регионализация, фабрики мысли, исследовательские центры, институты стратегических исследований, АСЕАН, Россия

**Введение.** Исторически с точки зрения количественных показателей и степени влияния на политические и экономические процессы в соответствующих странах лидерство принадлежало фабрикам мысли и исследовательским центрам, возникшим в США и странах Западной Европы. До сих пор согласно докладу «Global Go to Think Tank Index Report», ежегодно выпускаемому Пенсильванским университетом, порядка 55 % всех фабрик мысли в мире работает на территории Северной Америки и Европы. При этом, однако, в странах Азии с начала этого века наблюдается резкий количественный рост различных исследовательских центров и фабрик мысли. Такой активный рост исследовательских центров, естественно, не мог не вызвать внимания к данному процессу, поскольку именно фабрики мысли либо обеспечивают аналитическое сопровождение разработки государственной политики, либо могут напрямую влиять на принятие политических решений. Одновременно следует отметить, что в данном случае Азия, по сути, в географическом плане является наиболее интересным сегментом, отражающим глобальные тенденции роста центров исследовательской экспертизы в связи с усложнением международно-политических и экономических процессов, их девестернизацией и повышением роли Азии в международных отношениях.

Для выявления специфики стран Азии в данной сфере необходимо обратиться в общем концептуальным подходам, анализирующим такой феномен, как мозговые тресты или фабрики мысли. В исследовательской литературе существует целый ряд исследований, посвященных деятельности таких организаций и подходам к их классификации. Один из них представлен в уже ставшей классической работе под редакцией Джеймса МакГанна и Кента Вэвера «Фабрики мысли и гражданские общества» [Think Tanks and Civil Societies, 2000]. Отметим также, что Джеймс МакГанн является автором методики определения степени влияния фабрик мысли и составителем рейтинга мозговых трестов

Пенсильванского университета, о чем будет подробнее сказано далее в разделе «Методология».

Особенностям деятельности фабрик мысли, их роли в политической и социально-экономической жизни азиатских стран посвящен ряд специальных исследований, как отечественных, так и зарубежных авторов. В частности, эти вопросы анализируются в работах Питера Хэйеса [Hayes, 2015, p. 86–95], Ляо Сюнли [Liao, 2015, p. 96–100], Уоррена Станислауса [Stanislaus, 2015, p. 102–106], Паскаля Эбба [Abb, 2013]. По проблематике азиатских научно-исследовательских центров и фабрик мысли Российским институтом стратегических исследований подготовлен ряд справочников<sup>17</sup>.

**Теоретические основания исследования.** Существенным концептуальным вопросом для проводимого исследования является вопрос о том, какие именно организации рассматривать в качестве фабрик мысли. Джеймс МакГанн и Кент Вэвер в указанной коллективном монографии предлагают подразделять все фабрики мысли на четыре категории: 1) выполняющие академические исследования, 2) выполняющие исследования по конкретным заказам, 3) продвигающие определенные идеи, 4) аффилированные с партийными структурами [Think Tanks and Civil Societies, 2000, p. 7]. Однако данная классификация не представляется исчерпывающей и кроме того не отражает кросс-культурной специфики фабрик мысли, поскольку деятельность многих из них находится в прямой зависимости от характера политического режима.

Более детальная категоризация приводится Джеймсом МакГанном в докладе Пенсильванского университета, посвященном рейтингу мозговых трестов. Он предлагает подразделять фабрики мысли на: 1) независимые/ автономные (имеется ввиду, что они не находятся в критической зависимости от какой-либо одной группы интересов, одного финансового донора или правительства), 2) квазинезависимые (такие фабрики мысли могут быть независимы от государства, но зависят от источника финансирования или группы интересов), 3) аффилированные с правительством (структурно являются частью правительства), 4) квазиправительственные (формально не являются правительственной структурой, но финансируются правительством), 5) аффилированные с университетами (структурно являются частью университетов), 6) аффилированные с политической партией, 7) корпоративные (входят

<sup>17</sup> Комиссина И. Н. Научные и аналитические центры стран Азии/ И. Н. Комиссина. М.: РИСИ, 2013; И. Н. Комиссина. Научные и аналитические центры стран Южной Азии/ И. Н. Комиссина. М.: РИСИ, 2014; И. Н. Комиссина. Научные и аналитические центры Китая/ И. Н. Комиссина. М.: РИСИ, 2012.

в структуру корпораций или работают ради получения дохода [McGann, 2014, p. 10]. Данная категоризация дает более полное представление о характере и видах фабрик мысли и исследовательских центров и позволяет применять ее не только к ситуации в странах Европы и Северной Америки, но и к другим регионам мира.

Кроме того, применительно к азиатским странам действенной представляется также и классификация по сферам деятельности. В самом общем виде азиатские аналитические центры можно объединить в несколько категорий. К первой относятся аналитические центры, обеспечивающие экспертизу промышленно-экономической деятельности (например, в составе крупных японских или южно-корейских корпораций). Ко второй — занимающиеся политическим анализом ситуации в стране базирования, проблемами безопасности и международных отношений (например, сеть институтов стратегических и международных исследований в странах Юго-Восточной Азии). В третью категорию можно объединить центры и институты, специализирующихся на вопросах развития гражданского общества. Однако во многих странах Азии фабрики мысли развиваются по иной траектории, нежели в Соединенных Штатах или Европе. Специфика их деятельности зачастую связана с особенностями социального устройства и характера политического режима. В ряде стран, таких как КНР или Вьетнам они выполняют скорее функции экспертно-аналитического обслуживания государственных органов.

Существует ряд концептуальных объяснений того, почему фабрики мысли могут быть влиятельными игроками на политическом и экономическом поле. В частности, можно выделить три группы индикаторов, свидетельствующих о влиянии фабрик мысли. К первой группе относятся показатели, связанные с количеством источников финансирования и способностью фабрик мысли к выстраиванию сетевого взаимодействия. Вторая группа индикаторов показывает, в какой степени тот или иной исследовательский центр представлен в медийном поле страны, в какой степени политическая и экономическая элита восприимчива к рекомендациям и исследованиям этого центра. К третьей группе относятся такие показатели, как выполнение консультационных функций для партийных или государственных структур, количество значимых публикаций в качественных академических журналах, Интернет-присутствие [Haues, 2015, p. 88]. Несмотря на то, что большинство из представленных выше индикаторов вырабатывалось на опыте западных фабрик мысли их отдельные элементы применимы и к анализу деятельности азиатских фабрик мысли, что, например, позволило, Паскалю Эббу сделать вывод о росте влияния китайских аналитических центров

(он, в частности, рассматривал такие показатели как рост публикаций и присутствие в медиа пространстве).

**Исследование: основная часть.** Данное исследование исходит из предположения о том, что фабрики мысли и исследовательские центры в странах Юго-Восточной Азии в силу их организационных особенностей выполняют иные функции нежели их организационные аналоги в Европе или Северной Америке. Не имея полномасштабных возможностей генерирования альтернативных точек зрения по вопросам внутреннего (в особенности — внутривластного) развития, они, тем не менее, вносят достаточно видимый вклад в процессы регионализации в Юго-Восточной Азии, предлагая свои оценки и экспертный анализ направлений дальнейшего развития региональной интеграции.

*Методология.* Представленное исследование концентрируется на рассмотрении двух сетевых структур, одна из которых — сеть институтов стратегических исследований стран АСЕАН — охватывает десять стран Юго-Восточной Азии, а вторая — Экономический исследовательский институт для АСЕАН и Восточной Азии — носит макрорегиональный характер. Исследование опирается на доклад Пенсильванского университета (издание 2015 г.), в котором с 2013 г. в качестве одной из категорий оценки фабрик мысли введена категория «лучшей исследовательской сети». Согласно докладу 2015 г. сеть институтов стратегических исследований АСЕАН находилась на 11 месте (из азиатских исследовательских сетей ей предшествовал лишь институт Азиатского банка развития, 6 место). Экономический исследовательский институт для АСЕАН и Восточной Азии находился на 24 месте [McGann, 2015, p. 122].

*Процедура исследования.* Процедура исследования заключается в общей оценке структуры и деятельности двух указанных выше сетевых структур и кратком сравнении с сетью восточноазиатских фабрик мысли (*Network of East Asian Think Tanks*), действующей в формате АСЕАН+3.

В странах Азии очевиден не только количественный рост фабрик мысли, но и их качественные трансформации, особенно в таких странах как Китай. Эти изменения проявляются в том, что азиатские фабрики мысли становятся все более активными игроками на политическом и экономическом поле, постоянно присутствуют в медийном пространстве своих стран и расширяют свою академическую деятельность. В ходе исследования выявлена также еще одна интересная тенденция, заслуживающая особого внимания. Она заключается в том, что если на национальном уровне рекомендации фабрик мысли могут далеко не всегда быть востребованными правительствами и служить руководством к действию, а выполнение функции генерирования альтернатив-

ных точек зрения может быть затруднено, то на региональном уровне в рамках сетевого взаимодействия деятельность фабрик мысли может быть востребована в гораздо более высокой степени. Об этом свидетельствует, в частности работа сети восточноазиатских фабрик мысли, с 2003 г. регулярно проводящей ежегодные саммиты в одной из стран АСЕАН, Китае, Японии или Южной Корее. В рамках этих саммитов создаются рабочие группы, проводящие анализ процессов региональной интеграции по различным направлениям, и формируются рекомендации для проведения дальнейшей политики.

Сеть институтов стратегических исследований АСЕАН начала формироваться в 1980-е гг. и в настоящее время включает 10 исследовательских организаций, представляющих все страны Ассоциации. Среди них — Брунейский институт политических и стратегических исследований, Камбоджийский институт сотрудничества и мира, Центр стратегических и международных исследований Индонезии, Институт международных отношений ЛНДР, Институт стратегических и международных исследований Малайзии, Мьянманский институт стратегических и международных исследований, Институт стратегических исследований и проблем развития Филиппин, Сингапурский институт международных отношений, Институт проблем безопасности и международных исследований Таиланда, Дипломатическая академия Вьетнама.

Основным ежегодным мероприятием сети является Азиатско-Тихоокеанский круглый стол, который организуется Институтом стратегических и международных исследований Малайзии в Куала-Лумпуре. Особенностью сети институтов стратегических исследований является также их структурная связь с Азиатско-Тихоокеанским советом сотрудничества по безопасности (АТССБ), поскольку все национальные институты стратегических исследований стран АСЕАН одновременно являются представителями своих стран в АТССБ. Таким образом, сеть обеспечивает экспертное взаимодействие как на уровне АСЕАН, так и в более широком макрорегиональном контексте. Такая «перекрестная» деятельность представителей перечисленных выше национальных институтов стратегических исследований по сути ведет в формированию самоподдерживающихся экспертных контактов и в конечном итоге регионального эпистемического сообщества.

Еще одна сетевая экспертная структура, сформировавшаяся на базе АСЕАН — это Экономический исследовательский институт для АСЕАН и Восточной Азии (*Economic Research Institute for ASEAN and East Asia, ERIA*). Данный аналитический центр нацелен на разработку практических рекомендаций для таких региональных организаций и форумов как АСЕАН и Восточноазиатский саммит (включает десять стран АСЕАН

и таких партнеров АСЕАН по диалогу как Китай, Япония, Южная Корея, Индия, Австралия, Новая Зеландия, США и Россия). Исследования института используются как в работе саммита лидеров стран Ассоциации, так и различных министерских встреч. Результаты деятельности ERIA доводятся до сведения экспертного и бизнес сообщества посредством организации специализированных семинаров и конференций.

В 2010 г. по запросу Восточноазиатского саммита экспертами Экономического исследовательского института для АСЕАН и Восточной Азии был подготовлен документ под названием «Комплексный план азиатского развития» (*The Comprehensive Asia Development Plan*). В нем на основе методов географического моделирования сформулированы конкретные предложения по развитию инфраструктурно-индустриальных кластеров в странах АСЕАН и Восточной Азии на субрегиональном уровне с использованием механизмов государственно-частного партнерства.

Экономический исследовательский институт для АСЕАН и Восточной Азии работает в тесном контакте с секретариатом АСЕАН и шестнадцатью исследовательскими институтами из стран региона. В исследовательскую сеть ERIA входят следующие институты: Брунейский институт политических и стратегических исследований (Бруней), Центральный институт экономического менеджмента (Вьетнам), Центр стратегических и международных исследований (Индонезия), Камбоджийский институт сотрудничества и мира (Камбоджа), Национальный экономический исследовательский институт (Лаос), Малазийский институт экономических исследований (Малайзия), Янгонский институт экономики (Мьянма), Сингапурский институт международных отношений (Сингапур), Таиландский институт исследования проблем развития (Таиланд), Филиппинский институт исследований проблем развития (Филиппины), Австралийский национальный университет (Австралия), Китайская академия социальных наук (Китай), Исследовательская и информационная система для развивающихся стран (Индия), Институт исследования развивающихся экономик (Япония), Корейский институт международной экономической политики (Республика Корея), Новозеландский институт экономических исследований (Новая Зеландия).

Представители этих институтов принимают участие в деятельности Экономического исследовательского института для АСЕАН и Восточной Азии, а сами институты в свою очередь формируют региональную исследовательскую сеть, которая предоставляет ERIA конкретную страновую информацию.

В задачи Экономического исследовательского института для АСЕАН и Восточной Азии входит содействие экономическому сотрудничеству и интеграции за счет исследований в тех областях, которые выходят за

рамки традиционных тарифных ограничений в торговле, анализ возможностей инфраструктурного развития, как в области информационно-коммуникационных технологий, так и традиционных сфер дорожного, портового строительства, энергетики и т.д.

Три ключевых направления, по которым ведет исследования Экономический исследовательский институт для АСЕАН и Восточной Азии, связаны с задачами углубления экономической интеграции в регионе (1), сокращения разрывов в развитии (2) и разработки мер, способствующих устойчивому развитию (3).

В рамках первого направления проводится комплексный анализ зон свободной торговли в формате АСЕАН+, в рамках второго разрабатываются стратегические инициативы для развития группы стран Ассоциации, включающей Вьетнам, Лаос, Мьянму и Камбоджу, и проекты, связанные социальной сферой. Третье направление охватывает исследование экологических и энергетических аспектов развития в регионе, включая энергосберегающие проекты, проекты использования энергии биомассы, проекты интеграции энергетических рынков.

Национальные институты, образующие исследовательскую сеть ERIA, выполняют следующие функции: 1) предоставление практической информации по соответствующим странам, 2) разработка предложений и рекомендаций для региональных организаций сотрудничества, 3) доведение результатов работы Экономического исследовательского института для АСЕАН и Восточной Азии до сведения лиц, принимающих политические решения, на уровне своих стран, 4) делегирование своих представителей соответствующей квалификации для работы над проектами Экономического исследовательского института для АСЕАН и Восточной Азии.

Представляется, что для России опыт стран Азии по развитию университетов и фабрик мысли может быть крайне полезным. Существенным для выработки российской внешней политики также существенным является понимание того, какие экспертные структуры обеспечивают аналитическую разработку интеграционных инициатив, например, в рамках таких структур как АСЕАН, АСЕАН+3, АСЕАН+6.

**Результаты исследования.** В ходе исследования был проведен анализ двух сетевых исследовательских структур, сформировавшихся в Восточной и Юго-Восточной Азии и, согласно докладу Пенсильванского университета, являющимися наиболее влиятельными экспертно-аналитическими сетевыми структурами в своем регионе. Была рассмотрена специфика деятельности этих сетей. В первом случае речь идет о фокусировании на процессе регионализации и региональной интеграции в АСЕАН. Во втором случае особенностью Экономического исследо-

вательского института для АСЕАН и Восточной Азии является концентрация на процессах экономической интеграции и повышении инфраструктурной взаимосвязанности в более широком макрорегиональном контексте. И в первом, и во втором случае можно говорить о наличии инструментов влияния этих исследовательских сетей на региональные процессы, в частности, посредством создания регионального диалога по наиболее важным проблемам, подготовке исследований, которые непосредственно доводятся до сведения лиц, принимающих решения, и формирования регионального эпистемического сообщества.

**Анализ результатов.** Анализируя результаты исследования, можно говорить о том, что в Азии в целом и в Юго-Восточной Азии в частности фиксируется качественный и количественный рост фабрик мысли. При этом в Юго-Восточной Азии сформировались как минимум две влиятельных экспертно-аналитические сети, которые выполняют организующую роль для диалога второго трека в рамках АСЕАН и Восточноазиатского саммита. Их видимая роль на национальном и региональном уровне подтверждается также результатами доклада «Global Go to Think Tank Index Report». В связи с этим важным направлением дальнейших исследований является анализ тех областей, в рамках которых возможно налаживание научно-экспертного взаимодействия российских и асеановских фабрик мысли и исследовательских центров.

**Заключение.** В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы. Характер влияния двух рассматриваемых сетевых исследовательских структур на процессы регионализации определяется рядом параметров. Во-первых, это общерегиональные мероприятия (в рамках сети институтов стратегических исследований АСЕАН и АТССБ), которые формируют культуру сетевого взаимодействия. Во-вторых, это экспертное консультирование интеграционных структур и региональных институтов (АСЕАН, Восточноазиатский саммит). Именно в силу влияния указанных сетевых исследовательских структур на процессы регионального сотрудничества выстраивание эффективного диалога между российскими экспертными структурами и фабриками мысли стран АСЕАН может способствовать активизации диалогового партнерства России и Ассоциации.

## Литература

1. Abb P. China's Foreign Policy Think Tanks: Changing Roles and Structural Conditions/ P. Abb. German Institute of Global and Area Studies Working Paper No. 213. January 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://giga.hamburg/en/publication/china%E2%80%99s-foreign-policy-think-tanks-changing-roles-and-structural-conditions> (дата обращения 15.01.2017).

2. Hayes P. Think Tanks, 'Think Nets' and Their Evolution in Asia/ P. Hayes// Global Asia. 2015 (Spring). Vol. 10, No. 1, P. 86–95.
3. Liao X. Seeking Influence: Chinese Foreign Policy Think Tanks/ X. Liao//Global Asia. 2015 (Spring). Vol. 10, No. 1, P. 96–100.
4. McGann J. 2014 Global Go To Think Tank Index Report. Philadelphia: University of Pennsylvania, 2014.
5. McGann J. 2015 Global Go To Think Tank Index Report. Philadelphia: University of Pennsylvania, 2014.
6. Stanislaus W. Seeking an Independent Voice: Japanese Think Tanks// Global Asia. 2015 (Spring). Vol. 10, No. 1, P. 102–106.
7. Think Tanks and Civil Societies: Catalysts for Ideas and Actions. Ed. by J.McGann, K. Weaver. New Brunswick: Transaction Publishers, 2000.

### **REGIONALIZATION, RESEARCH NETWORKS AND THE PROSPECTS OF RUSSIA-ASEAN ACADEMIC COOPERATION<sup>18</sup>**

Ekaterina V. Koldunova

**Abstract.** *The article focuses on the ways of cooperation between research centers in Southeast Asia, which have contributed to the process of regionalization and created an expert dimension (Track Two dialogue) within Association of Southeast Asia (ASEAN). In particular, the article examines Institutes of Strategic and International Studies of ASEAN member states and Economic Research Institute for ASEAN and East Asia and the ways Russia could expand its cooperation with these structures. Conceptually the article utilizes the research of think tanks done by James McGann and Kent Weaver (2000) and «Global Go To Think Tank Index Report» issued annually at the University of Pennsylvania and focused on the assessment of the most influential thinks tanks in all regions of the world, including Eastern and Southeast Asia. Thought the article adjusts McGann's and Weaver's approaches taking into account the specifics of Asian think tanks. This article argues that Southeast Asian think tanks and research centers has different functions as compared to their counterparts in Europe and North America. They may not have full-fledged opportunities to generate alternative viewpoints concerning domestic politics but at the same time they contribute a lot to the regionalization process in Southeast Asia, proposing their expert analysis of the ways ASEAN integration can go further. The research concludes that the two research networks under scrutiny can influence the regional processes in two ways. The first one is connected with creating regional discussion platforms (within the framework of ASEAN network of Institutes of strategic and international studies and Council for Security Cooperation in the*

---

<sup>18</sup> Research is financially supported by RFFH grant 15–03–00438.

*Asia Pacific) which contribute to the culture of regional networking. The second one is about providing expert consulting for regional integration frameworks and institutions (ASEAN, East Asian Summit).*

**Keywords:** regionalization, think tanks, research centers, institutes of strategic studies, ASEAN, Russia

## References

1. Abb P. (2013) China's Foreign Policy Think Tanks: Changing Roles and Structural Conditions/ P. Abb. German Institute of Global and Area Studies Working Paper No. 213. January 2013 Available at: <https://giga.hamburg/en/publication/china%E2%80%99s-foreign-policy-think-tanks-changing-roles-and-structural-conditions> (accessed 15.01.2017).
2. Hayes P. (2015) Think Tanks, 'Think Nets' and Their Evolution in Asia. *Global Asia*. Vol. 10, No. 1, p. 86–95.
3. Liao X. (2015) Seeking Influence: Chinese Foreign Policy Think Tanks. *Global Asia*. Vol. 10, No. 1, p. 96–100.
4. McGann J. (2014) 2014 Global Go To Think Tank Index Report. Philadelphia: University of Pennsylvania.
5. McGann J. (2015) 2015 Global Go To Think Tank Index Report. Philadelphia: University of Pennsylvania.
6. Stanislaus W. (2015) Seeking an Independent Voice: Japanese Think Tanks. Vol. 10, No. 1, p. 102–106.
7. McGann J., Weaver K., eds. (2000) Think Tanks and Civil Societies: Catalysts for Ideas and Actions. Ed. by J.McGann, K. Weaver. New Brunswick: Transaction Publishers.

## Информация об авторе

### Екатерина Валерьевна Колдунова

кандидат политических наук, доцент кафедры востоковедения, заместитель декана Факультета политологии, ведущий эксперт Центра АСЕАН МГИМО МИД России

E-mail: [e.koldunova@inno.mgimo.ru](mailto:e.koldunova@inno.mgimo.ru)

### Ekaterina V. Koldunova

PhD (International Relations), Associate Professor, Asian and African Studies Department,

Deputy Dean, School of Political Affairs

Senior Expert, ASEAN Centre, MGIMO University, the MFA of Russia

E-mail: [e.koldunova@inno.mgimo.ru](mailto:e.koldunova@inno.mgimo.ru)