

УДК 32.001
ББК 66.0
М54

Рецензенты:

М.М. Лебедева — зав. кафедрой мировых политических процессов
МГИМО МИД России, доктор политических наук, профессор,
М.М. Мchedлова — зав. кафедрой сравнительной политологии РУДН,
главный научный сотрудник Института социологии РАН,
доктор политических наук, профессор

Авторы:

И.В. Кудряшова (предисловие, гл. 1),
О.Г. Харитонова (предисловие, гл. 2),
С.М. Хенкин (гл. 3), *Е.А. Дементьев* (гл. 4),
А.О. Блохина (гл. 5), *Е.С. Мелкумян* (гл. 6),
А.С. Козинцев (гл. 7), *А.В. Порошин* (гл. 8),
А.С. Андреева (гл. 9), *А. Полезе* (гл. 10),
Г.Г. Косач (гл. 11)

М54

Метаморфозы разделенных обществ: монография / И.В. Кудряшова, О.Г. Харитонова, С.М. Хенкин [и др.] ; под редакцией И.В. Кудряшовой, О.Г. Харитоновой ; Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, кафедра сравнительной политологии. — Москва : МГИМО-Университет, 2020. — 284, [1] с.

ISBN 978-5-9228-2198-8

Монография посвящена теории и практике управления разделенными обществами. В ней можно выделить три смысловых блока: исследование моделей и концепций управления этнокультурной разнородностью и конфликтностью; кейс-стади, позволяющие выявить и оценить эффективность применения тех или иных институциональных механизмов и дизайнов; анализ политики идентичности в ходе трансформации конфликта и национального строительства.

Для исследователей, преподавателей, студентов, интересующихся такими реалиями современного мира, как этнокультурная гетерогенность, этнокультурные конфликты, этнические войны, терроризм и сепаратизм, а также поисками ответов на эти вызовы в ходе постконфликтного урегулирования.

УДК 32.001
ББК 66.0

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|-----|
| <i>Предисловие</i> | 7 |
| РАЗДЕЛ I. УПРАВЛЕНИЕ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ РАЗНОРОДНОСТЬЮ КАК ПОЛЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ | 15 |
| Глава 1. Управление этнокультурной разнородностью: концепции и политические решения. | 15 |
| Глава 2. Этнические войны, терроризм и постконфликтная демократия в разделенных обществах | 42 |
| РАЗДЕЛ II. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ РАЗНОРОДНОСТЬЮ В НАЦИОНАЛЬНЫХ КОНТЕКСТАХ | 78 |
| Глава 3. Проблемы управляемости расколотой политией: случай Каталонии | 78 |
| Глава 4. Применимость теоретических моделей государственного строительства к случаю Украины. | 106 |
| Глава 5. Трансформация политических институтов и регулирование этнокультурных расколов в Киргизии | 121 |
| Глава 6. Механизмы авторитарного управления этнокультурной разнородностью в Бахрейне | 142 |
| Глава 7. Институт посредничества в урегулировании сирийского конфликта | 166 |
| Глава 8. Политические механизмы управления этнической гетерогенностью в Малайзии | 188 |

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|---------|
| РАЗДЕЛ III. ПОЛИТИКИ ИДЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ РАЗНОРОДНОСТИ | 204 |
| Глава 9. Политика ЕС по примирению в Боснии и Герцеговине: культурно-гуманитарный аспект. | 204 |
| Глава 10. Украинизация политики и национальная идентичность на Украине: взгляд из Одессы. . . | 231 |
| Глава 11. Саудовская Аравия: от разделенного общества к обретению национальной перспективы. | 258 |
| <i>Abstract</i> | 283 |
| <i>Об авторах</i> | 284 |

CONTENTS

| | |
|---|-----|
| <i>Introduction</i> | 7 |
| PART I. ETHNO-CULTURAL DIVERSITY MANAGEMENT AS A SUBFIELD OF COMPARATIVE POLITICAL RESEARCH | 15 |
| Chapter 1. Ethno-cultural diversity management: concepts and solutions | 15 |
| Chapter 2. Ethnic wars, terrorism and post-conflict democracy in divided societies | 42 |
| PART II. INSTITUTIONAL MECHANISMS OF ETHNO-CULTURAL DIVERSITY MANAGEMENT: NATIONAL CONTEXTS | 78 |
| Chapter 3. Problems of governing the divided polity: the case of Catalonia | 78 |
| Chapter 4. Application of theoretical models of state-building to the case of the Ukraine | 106 |
| Chapter 5. Transformation of political institutions and ethno-cultural cleavages management in Kyrgyzia | 121 |
| Chapter 6. Authoritarian mechanisms of ethno-cultural diversity management in Bahrain | 142 |
| Chapter 7. Mediation institution in the Syrian conflict management | 166 |
| Chapter 8. Political mechanisms of ethnic heterogeneity management in Malaysia | 188 |

CONTENTS

PART III. IDENTITY POLITICS IN THE CONDITIONS OF ETHNO-CULTURAL DIVERSITY 204

 Chapter 9. EU reconciliatory policy in Bosnia and Herzegovina: cultural and humanitarian angles 204

 Chapter 10. Ukrainization of politics and national identity in the Ukraine: view from Odessa. 231

 Chapter 11. Saudi Arabia: from divided society to gaining national perspective. 258

Abstract. 283

About authors 284

ПРЕДИСЛОВИЕ

Проблема управления разделенными обществами и, шире, этнокультурной разнородностью часто проявляется в ходе постимперского государственного строительства. Как правило, новые государства включают в себя этнические, религиозные, региональные и иные примордиальные группы, которые не разделяют цели и ценности продвигаемых правящими элитами националистических проектов. В числе таких государств — многие республики бывших СССР и СФРЮ, Турция, арабские политии. Во многом это обусловлено тем, что империи как крупные сложносоставные образования использовали инструменты и механизмы непрямого управления и не требовали стимулированных центров внутренних изменений на периферии. Как писал Ч. Тилли, «грубая простота имперской формы государственного устройства позволяет ей приспособиться ко многим социальным пространствам» [Тилли, 2013, с. 221].

В условиях неорганической модернизации попытки встроить этнокультурно разделенные общества в новые для них национальные границы оборачиваются, как правило, форсированием национальной унификации и стандартизации. Это происходит либо при опоре на доминирующую этническую идентичность, либо путем конструирования этнически окрашенной панидентичности. Последняя способна заменять уходящую имперскую и смягчать противоречие между универсалистскими идеями «всемирной принадлежности» и формирующимся национализмом. И в первом, и во втором случае этнически инородные сообщества так или иначе подвергаются политическому исключению — и в ответ способны выступить против государства. Использование же консенсусных стратегий управления разнородностью при отсутствии соответствующего исторического опыта оказывается весьма сложной задачей.

В этнокультурно разделенных обществах «аскриптивные связи генерируют антагонистическую сегментацию, которая основывается на политически отчетливых конечных идентичностях и поддерживается в течение существенного промежутка времени и по широкому кругу вопросов» [Lustick, 1979, p. 325]. Эффекты подобной сегментации весьма устойчивы и проявляются при всех типах режимов, хотя и с разной остротой — от вооруженных конфликтов до взаимного недоверия и отчужденности.

Смягчает ли глобализация последствия этнокультурной разделенности? С одной стороны, транснационализация экономической, информационной, культурной деятельности, развитие коммуникаций, рост международной миграции объективно должны снижать значимость примордиальных идентичностей. С другой — глобализация ослабляет способность государства к поддержанию легитимности, эффективному администрированию, контролю над налогооблагаемой экономической базой, затрудняет управление культурным многообразием. Сопрягаясь с проблемами модернизации, для переходных обществ глобализация может представлять в образе чуждой и враждебной силы, провоцируя подъемы этнокультурной солидарности и обострение борьбы за власть и идентичность.

Главная сложность в управлении этнокультурной разнородностью состоит в том, что сам аскриптивный характер групповой принадлежности (этнический, религиозный, расовый, племенной и пр.) способствует воспроизводству межгрупповых границ, делая проблему включения/исключения тех или иных групп хронической. В политической науке можно выделить две основные сферы исследований, посвященные решению или, по крайней мере, снижению остроты этой проблемы. Это поиск оптимального институционального дизайна и политики конструирования идентичности.

Какие институциональные механизмы в наибольшей степени способствуют ослаблению конфликтности? Конституционные гарантии межгруппового распределения

власти (консоциативный подход) либо рассеивание конфликта путем умножения точек власти и создания стимулов для межгруппового сотрудничества (интегративный, или центристремительный, подход)?

Оба подхода имеют своих авторитетных основателей и сторонников. В первом случае это А. Лейпхарт, Г. Лембрух, Дж. Мак-Гарри, Б. О'Лири, С. Вольф, во втором — Д. Горовиц, Б. Рейли, Дж. О'Флинн и другие исследователи.

Однако управление этнокультурной разнородностью — это не только разработка институциональных схем и рекомендаций. Все схемы могут иметь побочные эффекты или просто переставать работать в силу политических, социоэкономических, международных факторов. Как известно, системы распределения власти во многих случаях ведут к консервации разделенности и иммобилизации политической системы, становятся неудобными для ряда групп, особенно тех, что находятся в большинстве, и провоцируют борьбу за пересмотр первичных договоренностей. Интегративный подход также не гарантирует соблюдения принципиальных довыборных соглашений и долгой жизни центристских коалиций.

Следует признать, что в исследовании разделенных обществ проблематичным является сам упор на этнокультурные сегменты как основные элементы социальной структуры, и прежде всего потому, что он оставляет «за кадром» ряд важнейших моментов. Например, как быть с теми, кто не хочет мыслить в рамках только этнокультурных предпочтений? Кто имеет идентичность, альтернативную этнокультурной?

Особую актуальность управление этнокультурной разнородностью приобретает в случае открытого конфликта. Главная проблема в том, что после прекращения прямого насилия сохранение политико-правовых перегородок между группами мешает развитию общегражданской сферы и, соответственно, формированию гражданских структур и интересов. Индивид в таком обществе становится заложником договоренностей элит и правительственного курса.

Но в долгосрочной перспективе после обретения безопасности необходимо думать о создании более прочных социальных оснований взаимодействия этнокультурных групп. Речь идет о построении новых, более сложных идентичностей, которые вбирали бы в себя не только этнокультурные, но и гражданские, общенациональные составляющие. Говоря словами Д. Горовица, спокойствие должно перерасти во что-то еще.

Таким образом, вопрос о конструировании общей идентичности выступает применительно к разделенным обществам не дополнительным, не второстепенным, но столь же значимым, как поиск рамок конфликтного урегулирования и постконфликтного институционального дизайна. Не случайно многие исследователи полагают концепт идентичности «общим знаменателем» в оценке этноконфликтного поведения — обращение к нему позволяет учесть мотивацию сторон и совместить расчет и эмоции [см.: Семененко, Лапкин, Пантин, 2016].

В теории миростроительства (Й. Галтунг, Дж. Ледерак, Т. Паффенхольц и др.) трансформация конфликта в принципе не может быть осуществлена без снижения уровней структурного и культурного насилия. Под первым имеются в виду все формы несправедливого обращения, подавления и дискриминации, закрепленные в социальных практиках, под вторым — мифы, унижительные стереотипы и интерпретации истории, оправдывающие применение как прямого, так и структурного насилия. Ослабление этнокультурной конфликтности подразумевает работу над совместным видением справедливого общества, признание сложного прошлого, работу с исторической памятью и формирование более позитивного образа различных этнокультурных групп. Иначе говоря, это курс на значительные изменения в культурных и поведенческих установках. В этой сфере принципиальную важность имеют и платформы лидеров, и публичное обсуждение ценностных основ политики примирения, и реформа системы образования, и позиции СМИ.

В настоящей коллективной монографии мы предприняли попытку ответить на некоторые из затронутых выше вопросов теории и практики управления этнокультурной разнородностью. Первый раздел представляет собой аналитический обзор состояния исследований в этой области. В главе 1 И.В. Кудряшовой выделены основные конфликтные узлы научного дискурса в области поиска формул представительства интересов конфликтующих этнокультурных групп. Внимание автора сфокусировано на оценке преимуществ и недостатков различных моделей распределения власти в гетерогенных обществах (консоциации *versus* центристремительные режимы), а также на альтернативных концепциях управления разнородностью — авторитарном контроле, разделении власти (*power dividing*) и сецессии. Подчеркнуто, что в современный период все большее внимание исследователи и эксперты уделяют социальному конструированию, направленному на восстановление межгруппового доверия, в том числе через формирование разнообразных общественных дискурсов и продвижение общечеловеческих ценностей.

В главе 2 О.Г. Харитонова рассматривает состояние исследований этнических войн, подробно останавливаясь на их институциональных и контекстуальных факторах и на связи между типом политического режима и риском гражданской войны. Особый акцент сделан на феномене этнического терроризма как тактике конфликта в разделенных обществах. Отмечено, что в настоящий момент исследователи пришли к консенсусу относительно дефиниции гражданских и этнических войн и с помощью многомерных статистических моделей сумели установить значимые эмпирические закономерности — как и выявить множество факторов, коррелирующих с началом гражданских войн и их возобновлением. Затруднения, однако, вызывают операционализация и измерение ключевых переменных, а также объяснение причинно-следственных механизмов обнаруженных связей.

Второй раздел посвящен институциональным механизмам управления этнокультурной разнородностью в различных национальных контекстах. В открывающей его главе 3 С.М. Хенкин проводит глубокий анализ исторических корней и непосредственных факторов подъема каталонского сепаратизма, относящегося, по Д. Горовицу, к весьма редкому типу сецессионизма «продвинутой» (*advanced*) этнокультурной группы в экономически развитом регионе. Исследование политической динамики Испании на уровне центра и автономии демонстрирует сложность нахождения формулы взаимоприемлемого решения подобных конфликтов даже в условиях демократии.

Проблемы управления этнокультурной разнородностью на постсоветском пространстве рассмотрены в монографии на примерах Украины и Киргизии. Е.А. Дементьев в главе 4 оценивает процесс территориальной дезинтеграции Украины сквозь призму выделенных А. Степаном теоретических моделей государственного строительства («нация-государство», «государство-нация», «консоциация»). По его мнению, реализация принципов модели «государство-нация» могла бы способствовать сглаживанию идейно-политических и социокультурных противоречий в сегментированном украинском обществе. В главе 5 в центре внимания А.О. Блохиной — анализ эффективности политико-институциональных решений, принятых после кризиса 2010 г. в Киргизии. Автор приходит к выводу, что изменения, касающиеся институциональных параметров взаимодействия президента, главы правительства и парламента, а также повышения партийной ответственности и дисциплины депутатов, могут иметь позитивный эффект с точки зрения поддержания в стране политической стабильности, особенно при повышении уровня институционализации партийной системы.

Следующей темой раздела стал анализ факторов политической дестабилизации фрагментированных обществ Арабского Востока в ходе «арабской весны». Разбирая случай Бахрейна, Е.С. Мелкумян в главе 6 показывает специфику положения

шиитского сегмента как сегмента исключаемого большинства и выявляет применяемые правящей суннитской элитой механизмы авторитарного контроля. Глава 7 посвящена сирийскому кризису, который А.С. Козинцев рассматривает в рамках теории центр-периферийной полярности — как результат нарушения каналов коммуникации между центром и периферией. По его мнению, решением в этом случае может стать замещение роли центра механизмами многоуровневого посредничества.

Завершает раздел глава 8, где А.В. Порошин изучает политические механизмы управления этнической гетерогенностью в Малайзии. На основе анализа отношений власти и оппозиции он показывает, что создание широкой политической коалиции с участием партий этнических меньшинств и включение их представителей в состав правительства удовлетворяют политические и экономические интересы последних, обеспечивая их лояльность режиму.

В заключительном разделе монографии рассмотрены разнообразные эффекты политик идентичности в этнокультурно разделенных обществах. Исследуя содержание и результаты культурно-гуманитарной политики ЕС по примирению в Боснии и Герцеговине (реформа образования, переходное правосудие и др.), А.С. Андреева в главе 9 делает вывод о ее невысокой эффективности. Причину этого автор видит в том, что ЕС стремится утверждать позитивные ценности правомочности этнических групп (нормы и ценности демократии, права человека, верховенство закона), не уделяя достаточного внимания процессу их взаимного признания и включения, т.е. социокультурной интеграции.

В главе 10 А. Полезе сосредоточивает внимание на анализе влияния украинизации на формирование национального сообщества на Украине. С точки зрения исследователя, дебаты об этнических корнях и гражданских ценностях имеют тенденцию упускать из виду активность неформальных структур, которые играют весьма содержательную роль в определении условий членства в нации. Аргументируя свою позицию, автор

посредством интенсивного наблюдения и углубленных интервью показывает, как неформальные правила и практики помогают обходить потенциальную конфликтность политики украинизации в мультикультурной Одессе.

Сложности конструирования национальной идентичности в условиях поздней модернизации изучает на примере Саудовской Аравии Г.Г. Косач в главе 11. Освещая культурно-исторические особенности строительства саудовского государства, он представляет аргументированный взгляд на развитие взаимодействия правящей политической элиты и отдельных сегментов социума (прежде всего, не принадлежащих к господствующей ханбалитско-ваххабитской версии ислама) и оценивает перспективы формирования национального сообщества.

Надеемся, что затронутые в исследовании вопросы будут интересны читателям и востребованы в продолжающейся научной дискуссии о проблемах разделенных обществ и об управлении этнокультурной гетерогенностью. Ряд глав монографии (1–3, 7–8) подготовлены при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 19–011–31475.

Список литературы

Семененко И.С., Лапкин В.В., Пантин В.И. Типология этнополитической конфликтности: Методологические вызовы «большой теории» // Полис. Политические исследования. — М., 2016. — № 6. — С. 69–94.

Тилли Ч. Как умирают империи // Политическая наука / РАН. ИНИОН. — М., 2013. — № 3. — С. 216–229.

Lustick I. Stability in deeply divided societies: Consociationalism versus control // World Politics. — 1979. — Vol. 31, Iss. 3. — P. 325–344.

И.В. Кудряшова, О.Г. Харитонова