

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Выпуск 2 (41). 2018

Научный журнал

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по политическим и историческим наукам

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ

Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ

д.п.н., специальный представитель Президента РФ
по вопросам сотрудничества с государствами Каспийского
региона

Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА

д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО

д.п.н., профессор, зам. заведующего кафедрой истории
российской государственности РАНХ и ГС при
Президенте РФ

Вадим Витальевич
ГАЙДУК

д.п.н., профессор кафедры политологии и истории
Башкирского государственного университета

Леокadia Михайловна
ДРОБИЖЕВА

д.и.н., руководитель Центра исследования
межнациональных отношений Института
социологии РАН

Владимир Юрьевич
ЗОРИН

д.п.н., зам. директора Института этнологии
и антропологии РАН

Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА

д.п.н., профессор кафедры международного культурного
сотрудничества МГУКИ

В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ

д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

Григор Ваникович
КЕТЦЯН

к.п.н., зам. главного редактора журнала «Вопросы
политологии»

Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ

д.и.н., профессор кафедры государственного
и муниципального управления и политических
технологий Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

Игорь Георгиевич
КОСИКОВ

д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ

д.п.н., профессор, Президент Национального Союза
Политологов

Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА

д.и.н., профессор кафедры истории России
Российского университета дружбы народов

Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА

к.п.н., ответственный редактор

Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ

д.п.н., профессор, Проректор по работе с органами власти
и учебными заведениями, зав. кафедрой политологии и
этнополитики Южно-Российского института – филиала
РАНХ и ГС при Президенте РФ

Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ

д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА

д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Ольга Владимировна
ФОМИНА

к.и.н., доцент РАНХ и ГС при Президенте РФ

Вильям Владимирович
ШМИДТ

д.ф.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Болтенкова Л.Ф., Дробижина Л.А., Кетцян Г.В.,
Медведев Н.П. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор), Фомина О.В.,
Шмидт В.В. (зам. главного редактора)

УЧРЕЖДЕН

Национальным Союзом
Политологов

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН

В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал издается на базе кафедры
национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС
при Президенте РФ
при содействии
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается
один раз в два месяца

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

www.souzpolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

souzpolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный секретарь
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 09.04.2018

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.

Тираж – 1000 экз.

(1-й завод – 500 экз.)

Заказ № 000.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115504, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

- Борисюк А.А.** Реакция московского епархиального руководства на государственные гонения в 1918-1919 гг..... 7
- Крылова М.С.** Проблемы охраны культурного наследия в общественно-политической дискуссии в период выборов мэра г. Москвы в 1990-е гг. (на примере восстановления Храма Христа Спасителя)..... 17
- Селюнина Н.В.** СМИ и массовое историческое сознание советского народа в период Великой Отечественной Войны..... 27

ЗАРУБЕЖНАЯ ИСТОРИЯ

- Агапова Н.А.** Пуштунский национализм и исламский радикализм в афгано-пакистанских отношениях (50-е – 90-е гг. XX в.).
Историографический аспект..... 34
- Архангельская А.А.** Основные события и механизмы осуществления внешней политики ЮАР в 1948-66 гг. 43
- Кочepasова Т.Ю.** Экономические модели государственной независимости стран Балтии в 1918-1920-е гг. 54
- Рупич М.В.** Деятельность японской и китайской разведок на Дальнем Востоке СССР в 1920-х годах 62

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Егоров П.П.** Роль международных форумов для развития многостороннего сотрудничества дальневосточных субъектов Российской Федерации 70
- Никульшин Г.В.** Невоенные методы осуществления «экспорта демократии» США 81
- Островская И.В.** Деятельность общественных объединений православных Крыма и Севастополя (1991-2014 гг.) 89

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

- Пряхин В.Ф.** Государственность в Палестине: да или нет..... 100
- Медведев Н.П., Слизовский Д.Е., Шуленина Н.В., Амиантова И.С.** Феминизм и мировые центры поддержки женских движений развивающихся стран..... 110
- Пыж В.В., Коростелев С.В.** Учет геополитических факторов в процессе выбора способов разграничения морских пространств в Арктик..... 126
- Сардарян Г.Т.** Справедливость без свободы и свобода без правды. Политическая доктрина Иоанна Павла II 140

<i>Мехдиев Э.Т.</i> Energy Efficiency in Azerbaijan: the Case of a Renewable Energy/Энергоэффективность в Азербайджане: к вопросу о возобновляемых источниках энергии	153
<i>Цзя Юаньпэй</i> Китайско-российское сотрудничество в области энергетики	164
<i>Сомкамнерд Наванат</i> Особенности региональной политики Таиланда в региональных процессах Юго-Восточной Азии.....	170
НАШИ АВТОРЫ	176
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	180

УДК 32.327

Г.Т. САРДАРЯН

кандидат политических наук,
декан Факультета управления и политики МГИМО МИД России,
доцент кафедры государственного управления и права
МГИМО МИД России,
Россия, г. Москва

СПРАВЕДЛИВОСТЬ БЕЗ СВОБОДЫ И СВОБОДА БЕЗ ПРАВДЫ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДОКТРИНА ИОАННА ПАВЛА II

Предметом исследования является доктринальная позиция Ватикана по вопросам предпочтительности различных политических режимов, форм правления и механизмов осуществления власти. Объектом исследования является католическая политическая доктрина в период понтификата Иоанна Павла II, в особенности в период образования Европейского Союза. Отдельное внимание автор уделяет равнозначной критике Папой Римским марксизма и либерализма, вопреки устоявшемуся мнению об исторически имевшем место «либеральном развороте» Ватикана, в особенности в период Второго Собора. В работе широко использованы такие методы как диалектический, логический, сравнительный, системный, а также ряд других. Основным выводом автора является то, что широкий круг проблем, на которые обращал внимание Иоанн Павел II в период своего понтификата сегодня предстают перед западными странами в ярком свете во многом по причине стремления политических групп и течений к забвению христианского цивилизационного наследия Европы.

Ключевые слова: *Католическая политическая доктрина, Ватикан, Иоанн Павел II, Папа Римский, демократия, либерализм, коммунизм, ЕС, энциклика, политическая идеология.*

G. T. SARDARYAN

*Dean of the School of Governance and Politics
of the Moscow State Institute of International Relations,
Ministry of Foreign Affairs of Russia, Candidate of Political Science,
Associate Professor, Department of Public Administration
and Law, the Moscow State Institute of International Relations,
Moscow, Russia*

JUSTICE WITHOUT FREEDOM AND FREEDOM WITHOUT TRUTH. POLITICAL DOCTRINE OF JOHN PAUL II

The subject of the study is the doctrinal position of the Vatican on its preferences for various political regimes, forms of government and mechanisms for the exercise of power. The object of the study is the Catholic political doctrine during the pontificate of John Paul II, especially during the formation of the European Union. The author pays special attention to the equivalent level of Pope's criticism of Marxism and liberalism, contrary to the established opinion about the historical "liberal turn" of the Vatican, especially during the Second Council. In the article different methods, such as dialectical, logical, comparative, systemic, and a number of others are used. The main conclusion of the author is that a wide range of problems that John Paul II drew attention to during his pontificate, today appears to the West in a bright light largely because of the desire of political groups and communities to forget the Christian civilization heritage of Europe.

Key words: *Catholic political doctrine, Vatican, John Paul II, Pope, democracy, liberalism, communism, EU, encyclical, political ideology.*

Во время конклава 1978 года кардинал из Филиппин, Хайме Лачика Син, внимательно выслушав предвыборные предпочтения Альбино Лучиани, Патриарха Венеции, собиравшегося голосовать за Алоизию Лоршейдера, епископа Санту-Анжелу из Бразилии, сообщил тому, что новым понтификом станет он сам. После того, как избрание состоялось, Лучиани сказал Сину, что тот оказался пророком, но его понтификат будет недолог. В действительности, Альбино Лучиани, ставший в последствии Папой Иоанном Павлом I, был одним из самых недолго правящих понтификов в истории Католической Церкви – он возглавлял Святой Престол ровно 33 дня.

Несмотря на недолгий период понтификата (Лучиани часто называют «сентябрьским Папой», учитывая, что практически весь период его папства укладывается в этот месяц), есть целый ряд новшеств, введенных

им в Церкви, которые стали ее неотъемлемой частью. Свое имя он взял в честь двух своих предшественников – Иоанна XXIII, сделавшего его епископом, и Павла VI, назначившего его Патриархом Венеции, став, таким образом, первым Папой с двойным именем. Он впервые отказался от папской тиары во время интронизации, стал использовать «я» вместо «мы» во время обращений и речей, и, в целом, взял курс на т.н. «гуманизацию» Церкви. Однако на этот раз уже его пророчество сбылось и через месяц после интронизации он неожиданно скончался, как утверждают официальные источники, от сердечного приступа, став последним в непрерывной линии Пап Римских итальянского происхождения, берущей начало еще в 1523 г., после избрания Джулио ди Джулиано де Медичи, известного как Папа Клемент VII.

Символично, что период распада Советского Союза, всего социалистического лагеря пришелся на понтификат польского преемника Лучиани, Иоанна Павла II, Кароля Юзефа Войтылы. На протяжении более чем века коммунизм продолжал оставаться величайшим идеологическим врагом Святого Престола, отодвинувшим на второй план противостояние с либерализмом. То, что его крах пришелся на время папства Войтылы некоторые ученые связывают непосредственно с его не просто непримиримостью, но активной деятельностью, направленной против коммунистических режимов.

В своей первой энциклике после интронизации, «Redemptor Hominis» 1979 г., Иоанн Павел II останавливается на вопросе нарушения прав человека тоталитарными режимами, обозначая их в качестве основной причины начала Второй Мировой Войны. В энциклике утверждается, что «Церковь четко изложила свою позицию в отношении этих режимов, которые, по всей видимости, ставили своей целью высшее благо, а именно благо государства, в то время как история показала, что благо это осуществлялось только для конкретной партии, которая отождествлялась с государством»¹.

Второй Ватиканский Собор, проводимый предшественниками Войтылы, одним из важнейших прав человека признавал религиозную свободу. Многие современные ученые продолжают рассматривать это в ключе компромисса Церкви с либерализмом и уступки т.н. светскому гуманизму. Однако Иоанн Павел II, также, как и сам Собор, однозначно обозначает цель данного шага – это в первую очередь борьба с попытками ограничения прав христиан в странах с тоталитарным режимом, а не компромисс с атеистами или уступка представителям иных конфессий. Понтифик говорит, что нарушение свободы вероисповедания противоречит человеческому достоинству и его правам, отмечая, что феномен неверия, нерелигиозности и атеизма

¹ Lettera Enciclica «Redemptor Hominis» Del Sommo Pontefice Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 1979. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/it/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_04031979_redemptor-hominis.html (дата обращения: 14.03.2018).

понимается только в соотношении с феноменом религии и веры. Поэтому, по мнению Иоанна Павла II, трудно принять позицию, которая дает гражданский статус в общественной жизни только атеизму, а верующие едва ли удостоиваются терпимости или считаются второсортным классом граждан, либо вовсе оказываются лишены гражданских прав¹.

Ярко демонстрируется непринятие либеральной идеологии в контексте рассмотрения социальных прав и статуса рабочих. В энциклике «*Laborem Exercens*» 1981 г. он пытается подвести итог 90 годам, прошедшим с момента опубликования Львом XIII «*Regum Novarum*», совершая глубокий анализ противоречий, заложенных внутри противостояния либерализма и коммунизма. Иоанн Павел II обращает внимание на значение труда как такового, демонстрируя на примере древнего мира дифференциацию людей на классы в соответствии с видом выполняемой работы. В случае, если она требовала от трудящегося физической силы, работы мышц и рук, она считалась недостойной свободных людей и предназначалась для рабов. Христианство же привело к фундаментальной смене самой идеи труда, особенно учитывая тот факт, что «тот, кто, будучи Богом, стал таким же, как мы во всех вещах, посвятил большую часть своей жизни на земле ручной работе плотника»².

Понтифик видит в развитии человеческой цивилизации не только возможное возникновение новых форм труда, но и исчезновение существующих, что однажды уже породило в прошлом веке «рабочий вопрос» или «вопрос пролетариата». В результате, этот вопрос и связанные с ним проблемы породили справедливую социальную реакцию и вызвали стремительное возникновение большого всплеска солидарности между рабочими, прежде всего промышленными рабочими. Ее понтифик рассматривает как реакцию против деградации человека как субъекта труда и против неслыханной сопутствующей эксплуатации в области заработной платы, условий труда и социального обеспечения для рабочих.

Либеральная социально-политическая система, по мнению понтифика, укрепляла и защищала экономическую инициативу только собственников капитала, но не уделяла достаточного внимания правам рабочих. Рассматривая данные процессы Иоанн Павел II утверждает, что имеет место быть великий конфликт между трудом и капиталом, которые можно обозначить как, соответственно, широкие массы населения, не располагающие средствами производства и небольшой группой обладателей упомянутых ресурсов. Здесь Папа Римский призывает воспринимать данный конфликт как

¹ Lettera Enciclica «*Redemptor Hominis*» Del Sommo Pontefice Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 1979. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/it/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_04031979_redemptor-hominis.html (дата обращения: 14.03.2018).

² Lettera Enciclica «*Laborem Exercens*» Del Sommo Pontefice Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 1981. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_14091981_laborem-exercens.html (дата обращения: 14.03.2018).

следствие экономических взаимоотношений, в которых рабочие, передавая свой труд в распоряжение предпринимателей взамен получали низкие заработные платы, неподобающие условия труда и социальной защиты, вследствие желания собственников максимизировать свою прибыль.

Этот конфликт, имеющий в своей основе социально-экономический фактор, в итоге вылился в идеологическое противостояние между либерализмом, понимаемым как идеология капитализма, и марксизмом, понимаемым как идеология социализма и коммунизма, позиционирующим себя в качестве представителя рабочего класса и всемирного пролетариата. Так, Иоанн Павел II отмечает, что реальный конфликт между трудом и капиталом превратился в систематическую классовую борьбу, проводимую не только идеологическими средствами, но и, главным образом, политическими. В этой борьбе, говорит понтифик, марксизм видит единственным способом устранения классовой несправедливости в обществе уничтожение самих классов посредством коллективизации средств производства. В соответствии с принципом «диктатуры пролетариата» марксистские политические партии стремятся использовать различные виды влияния, в том числе революционное давление, для завоевания монополии на власть в каждом обществе для исключения частной собственности на средства производства.

Рассмотрев конфликт двух мировых идеологий, Иоанн Павел II призывает отдать предпочтение церковному принципу приоритета труда над капиталом. При этом «капитал» необходимо понимать в широком смысле – это не только природные ресурсы, находящиеся в распоряжении человека, но и весь набор средств, с помощью которых человек присваивает природные богатства и преобразует их в соответствии со своими потребностями, что в совокупности является результатом исторического наследия человеческого труда. В связи с этим, отмечает понтифик, капитал нельзя отделить от труда и тем более противопоставлять друг другу.

Папа Римский четко обозначает недопустимость причисления католической политической доктрины и ее восприятия вопросов трудовых отношений к любым левым или правым идеологиям. Он продолжает в вышеупомянутой энциклике, говоря о том, что взгляды Церкви радикально расходятся с программой коллективизма, провозглашенной марксизмом, в то же время отличаясь от доктрины капитализма, применяемой либерализмом и политическими системами, вдохновленными им. В последнем случае, понтифик делает отсылку к христианской традиции не восприятия права собственности как абсолютного и неприкосновенного, отмечая, что оно подчинено праву на общее пользование и не может стать основанием для социального конфликта по вопросам труда. Поэтому, Ватикан не исключает в отдельных случаях «социализации» определенных средств производства.

Святой Престол призывает отвергнуть догматическую позицию капитализма об исключительном праве частной собственности на средства про-

изводства, пересмотреть ее, при этом отрицая возможность достижения положительных результатов путем априорной ликвидации частной собственности на средства производства, так как это, по словам понтифика, просто приведет к передаче средств производства из одной социальной группы (частных собственников) в пользование другой (государственных администраторов).

Под «социализацией» Церковь понимает такую модель взаимоотношений, когда каждый трудящийся может полагать себя совладельцем «большого верстака», за которым он работает, то есть труд необходимо напрямую увязать с владением капиталом, с созданием промежуточных органов экономического, социального и культурного назначения. Традиционно сложившееся представление церкви о необходимости существования профессиональных объединений и ассоциаций в данном случае приходится как нельзя кстати. Иоанн Павел II говорит о том, что, хотя корни профсоюзов и следует искать в средневековых гильдиях, нужно отдавать себе отчет в том, что современные объединения отличаются от них тем, что они выросли из борьбы рабочих с предпринимателями и владельцами средств производства за защиту экзистенциальных интересов работников, что понтифик считает незаменимым элементом общественной жизни, особенно в современных индустриальных обществах. При этом он справедливо говорит о том, что это не является исключительным правом только промышленных рабочих, вплоть до необходимости функционирования ассоциаций работодателей. Ключевым фактором в развитии профсоюзов Иоанн Павел II считает необходимость их деполитизации, что с одной стороны предполагает недопустимость их борьбы за власть, а с другой стороны подконтрольности со стороны политических партий или излишне тесных с ними связей.

Отдельно Папа Римский касается вопросов женской эмансипации, отмечая необходимость гарантирования им возможности равного доступа к труду без различного рода дискриминации, при условии уважения их семейных устремлений, что предполагает недопустимость их карьерного продвижения ценой семьи, где их роль матери незаменима.

Иоанн Павел II продолжает критику, как коммунизма, так и либерализма в энциклике от 1987 г. «*Sollicitudo Rei Socialis*», изданной по случаю 20-летия обращения Павла VI «*Populorum Progressio*», где, рассматривая биполярное разделение мира на Запад и Восток отмечает идеологическое измерение данной проблемы, отмечая, что напряженность между ними является следствием противостояния не двух уровней развития, а скорее двух моделей развития индивидов и народов, причем обе рассматриваются Ватиканом как несовершенные и нуждающиеся в радикальной коррекции.

Однако в восприятии Ватикана его политическое учение нельзя рассматривать не только в качестве сторонника одной из действующих политических идеологий, но и некоего «третьего пути», то есть альтернативы

либерализму и коммунизму. Католическое учение является самостоятельной категорией, основанной на анализе соответствия реалий человеческой жизни Евангелию и основным принципам христианского мировоззрения, что позволяет относить его не к одной из политических идеологий, а к теологии¹.

Подобная позиция Ватикана не нова и объяснить ее можно несколькими причинами. Во-первых, политическая доктрина Католической Церкви имеет в своей основе христианские принципы мироустройства и богословия, и поставить ее на один уровень с либерализмом и марксизмом означало бы свести ее роль к всего лишь одной из альтернативных политических идеологий. Во-вторых, это оставляло возможность для взаимодействия с самыми различными политическими движениями, в случае изменений внутри левого и правого крыла, которые, хоть в конечном счете и не произошли, но могли бы иметь место в парадигме, где католическому учению отводится роль принципа, который может быть раскрыт разными политическими идеологиями. В-третьих, позиция Папы Римского не означала, что если само учение Церкви не является альтернативной политической идеологией, то ею не могут являться и политические доктрины христианско-демократических партий, которые имели в своем основании принципы учения. В конечном счете, либерализм, как и марксизм, также являлся изначально философской концепцией, которая затем получала свое развитие в виде политических идеологий, экономических систем и пр.

Критика социализма получает новое измерение в энциклике Иоанна Павла II, посвященной 100-летию с момента издания «*Rerum Novarum*» Львом XIII. Социализм, по мнению понтифика, рассматривает отдельного человека как молекулу внутри социального организма, что подчиняет личное благо функционированию социально-экономического механизма. Человек, лишенный того, что он может назвать «своим» и возможности зарабатывать на жизнь по своей собственной инициативе, зависит от социальной машины и от тех, кто ее контролирует, что затрудняет ему признание его достоинства как личности и препятствует прогрессу в создании подлинного человеческого сообщества².

Как известно, в качестве противовеса Церковь предлагает модель, в которой между человеком и государством существует большое количество промежуточных организаций, ассоциаций, профессиональных союзов и объединений. Причиной подобного расхождения, по мнению понтифика, является атеизм, корни которого следует искать в рационализме Просвещения и его стремлении к механистическому рассмотрению человеческого общества.

¹ Lettera Enciclica «*Sollicitudo Rei Socialis*» Del Sommo Pontefice Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 1987. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_30121987_sollicitudo-rei-socialis.html (дата обращения: 14.03.2018).

² Lettera Enciclica «*Centesimus Annus*» Del Sommo Pontefice Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 1991. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_30121987_sollicitudo-rei-socialis.html (дата обращения: 14.03.2018).

Рассматривая послевоенную Европу, Иоанн Павел II противопоставляет политические системы стран, где рыночная экономика построена в гармонии с социальной справедливостью, что позволяет лишить коммунизм революционной энергии, со странами, где правят антимарксистские движения, создающие системы «национальной безопасности», направленные на полное управление всем обществом, с целью недопущения распространения марксизма, что, однако, подвергает эти общества риску уничтожения свободы и ценности человека, того, ради чего и нужно противостоять коммунизму. О каких именно странах идет речь – понтифик не уточняет, однако можно предположить, что речь идет о противопоставлении европейской модели и правых авторитарных режимов.

Понтифик не обходит стороной обретающий в странах Запада все большее влияние консюмеризм, который стремится победить марксизм в парадигме материализма, доказывая способность свободного рынка добиться большего удовлетворения материальных потребностей людей, в то же время исключая важность духовных ценностей. Преимуществом подобного подхода является, по мнению Иоанна Павла II, демонстрация несостоятельности марксизма, что, однако, нивелируется солидарностью обеих моделей в сведении роли человека к удовлетворению материальных потребностей. Понтифик утверждает, что это стало одной из причин краха марксизма, так как человека нельзя воспринимать только в рамках экономики или его классового членства, его необходимо рассматривать в контексте культуры, посредством языка, истории и религиозного наследия.

Представляется, что похожий кризис постепенно зарождается и в среде *vis-à-vis* марксизма – обществе потребления, которое в свете своей неспособности рассматривать человека в контексте его цивилизационного наследия, стремясь глобализировать максимально возможные рынки и пространства, приводит к политическим системам, неадекватно реагирующим на вызовы общества.

Рассмотрение личности в качестве очень сложного создания, в том числе с политической точки зрения – лежит в основе католического учения. Иоанн Павел II говорит о том, что социальный порядок может быть стабильным, если не будет противопоставлять личный интерес и интересы общества в целом, потому что, когда личный интерес насильственно подавляется, он заменяется обременительной системой бюрократического контроля, которая высушивает истоки инициативы и творчества. В то же самое время, когда возникает убежденность в способности создания совершенной социальной организации, исключая зло, то, как правило, следующим выводом становится допустимость использования любых средств, включая насилие, чтобы привести эту организацию в жизнь. Это приводит к тому, что политика становится «светской религией», которая действует под иллюзией создания рая в этом мире.

Если экономическая система представляет средство отстаивания абсолютного господства капитала, владения средствами производства и земель, с точки зрения Ватикана уместно о необходимости борьбы против нее, однако не в рамках социалистической альтернативы, которую Иоанн Павел II характеризует как государственный капитализм, а обществом свободной работы, предпринимательства и участия. Уже в 1991 году понтифик предостерегает мир о недопустимости условного концепта «конца истории», представления о том, что поражение коммунизма делает капитализм единственной возможной моделью экономической организации общества.

С одной стороны, католическая доктрина признает критику марксизмом коммерциализированного капиталистического общества, основанную на ошибочной материалистической парадигме, в добавок ко всему отрицающей легитимность и положительную ценность рыночных отношений. Марксизм, в итоге, приходит к заключению, что только коллективизм способен исключить отчуждение, что опровергается историческим опытом социалистических стран, где к еще большему отчуждению добавляются недостаток элементарных потребностей и экономическая неэффективность.

Противостоящее же марксизму западная альтернатива, несмотря на ошибочность марксистского анализа истоков отчуждения, тем не менее, сам его не лишен, в особенности в рамках потребительского сознания, когда люди попадают в сеть поверхностных удовольствий.

В связи с этим, Иоанн Павел II предлагает пересмотреть само содержание капитализма, особенно в призма его способности стать универсальной моделью для стран мира, в частности тех, где имел место крах коммунистического режима.

Если ограничить понятие капитализма экономической системой, которая признает фундаментальную роль бизнеса, рынка, частной собственности и вытекающей из этого ответственности за средства производства, а также свободного человеческого творчества в экономическом секторе, то подобная модель, которую понтифик предлагает обозначить скорее, как «свободную экономику», безусловно, может иметь глобальный и приемлемый характер.

Но если экономическая свобода не ограничена правовыми рамками, ставящими ее на службу человеческой свободе во всей ее совокупности, рассматривающими ее ядро в этической и религиозной сфере, тогда подобная система будет несостоятельна.

Спустя два десятилетия после краха биполярной системы становится все более очевидно, что иллюзии либерального идеализма о возможности распространения единой модели политического, экономического и социального устройства стран мира себя не оправдала. Надо четко понимать, что ценности, закрепленные в католической политической и социальной доктрине, не представляют собой попытку поиска единой модели, а скорее

являются принципами, признаваемыми самой Церковью, о чем говорит и Иоанн Павел II. Он однозначно заявляет, что у Святого Престола нет цели представить реальные и эффективные модели устройства, так как они могут возникнуть только в рамках различных исторических обстоятельств, посредством усилий всех акторов социальных и политических отношений. Одним из важнейших принципов организации политической системы, в данном свете, должно быть не только формальное выделение механизма разделения властей, которое отстаивается Церковью со времен Льва XIII, но и обеспечение способности данных властей сдерживать друг друга, что, по мнению понтифика, в большей степени соответствует природе человека, при условии, если данный механизм будет основан на принципе верховенства права, предполагающем суверенность юридических норм, а не их произвольный характер, в зависимости от воли отдельных лиц.

В этом также, по мнению Ватикана, кроется одна из причин краха коммунизма и других тоталитарных систем. Они утверждают, что некоторые люди, в силу более глубокого знания законов развития общества или по причине принадлежности к какому-либо классу, застрахованы от возможности совершения ошибок и поэтому в праве присвоить себе осуществление абсолютной власти.

Иоанн Павел II полагает, что тоталитаризм в целом возникает из-за отрицания объективного характера истины. Говоря об истине как объективном явлении, профессор Стэндфордского университета, философ Ричард Рорти, приводит пример персонажа романа Оруэлла «1984», Уинстона Смита, который говорит, что свобода – это возможность сказать, что дважды два – четыре, в противовес декларируемой диктатурой формуле « $2+2=5$ », что, кстати, по мнению ряда специалистов, является отсылкой к книге Юджина Лайона «Командировка в утопию», где формула использована как лозунг во время завершения пятилетнего плана в СССР в четыре года. Рорти говорит о том, что «важно не то, правда ли « $2+2=4$ », а то, что, если вы в это верите, вы можете так сказать, без причинения вам вреда». Это символизирует другую крайность – либерализм, в котором также есть корни отрицания объективной истины. Согласившись с ним в том, что применение насилия в отношении индивида за его взгляды не является допустимым, тем не менее следует заметить, что понимание свободы как отсутствия объективной истины несет в себе опасность возникновения не меньшей диктатуры. Об этом говорит Иоанн Павел II, утверждающий, что, если нет трансцендентной истины, в соответствии с которой человек достигает своей полной идентичности, тогда нет верного принципа для обеспечения справедливых отношений между людьми. Личный интерес класса, группы или нации неизбежно ставит их в противоречие друг с другом, что в результате приводит к доминированию силы власти, и каждый человек имеет тенденцию в полной мере использовать имеющиеся в его распоряжении средства, чтобы на-

вязывать свои собственные интересы или собственное мнение, не обращая внимания на права других людей.

Этим и объясняется, по мнению понтифика, попытки тоталитаризма уничтожить Церковь – государство или партия, утверждающие, что могут привести к совершенному благу и ставящие себя выше всех ценностей, не могут терпеть существования объективного критерия добра и зла, находящегося вне воли власти, поскольку он может использоваться для оценки их действий. По данной причине, Церковь ценит демократию, как способ обеспечить участие граждан в принятии политических решений, отвергая при этом мнение о том, что ей в наибольшей степени соответствует философская концепция скептического релятивизма, ведь если нет объективной истины для направления политической деятельности, то идеями и убеждениями можно легко манипулировать, исходя их интересов власти. Как показывает история, утверждает Иоанн Павел II, демократия без ценностей легко превращается в открытый или умело замаскированный тоталитаризм.

Еще одним вопросом, которого Папа Римский касается в энциклике является т.н. «государство всеобщего благосостояния» – концепция политического строя, при которой государство играет ключевую роль в защите и развитии экономического и социального благополучия его граждан. По его мнению, в данной парадигме очевидно недостаточное понимание задач, стоящих перед государством. Ключом к решению данных проблем является принцип субсидиарности: сообщество более высокого порядка не должно вмешиваться во внутреннюю жизнь сообщества более низкого порядка, лишая его своих функций, а скорее должно поддерживать его в случае необходимости с точки зрения общего блага. В соответствии с данным принципом, закрепленным, кстати говоря, в качестве одного из принципов деятельности ЕС в Договоре о Европейском Союзе, Католическая Церковь устанавливает, что, лишая общество своей ответственности, власть ведет к чрезмерному увеличению государственных учреждений, в которых в большей степени доминирует бюрократическое мышление, чем забота о клиентах, что еще и ведет к увеличению расходов. Иоанн Павел II говорит, что потребности лучше всего понимаются и удовлетворяются людьми, находящимися к ним ближе всех. Насколько данный принцип соблюдается современной евробюрократией – остается под вопросом. При этом, надо сказать, Ватикан поддерживает создание наднациональных организаций, особенно в экономической сфере.

В своем апостольском обращении (*esortazione apostolica*) «*Ecclesia in Europa*» от 2003 г. Иоанн Павел II очень основательно касается вопроса европейской интеграции, однозначно поддерживая ее. При этом он отмечает, что несмотря на важное значение греческой, римской, кельтской, славянской, германской, финно-угорской, еврейской и исламской культур в формировании Европы, тем не менее, в основе признания ценности человеческой

личности и ее достоинства, святости человеческой жизни и центральной роли семьи, важности образования и свободы мысли и религии, правовой защиты отдельных лиц и групп, поощрения солидарности и общего блага, признания достоинства труда, прихода политической власти к верховенству закона и уважению прав людей и народов лежит иудео-христианская традиция¹. В связи с этим он призывает не только не игнорировать данный факт, но и при построении единой Европы основывать ее здание именно на ценностях, которые наиболее полно проявляются в христианской традиции.

Иоанн Павел II противопоставляет европейской христианской культуре две утопии – тоталитарную «справедливость без свободы» и либеральную «свободу без правды», ставя их на один уровень по степени их ошибочности.

Несмотря на укрепление и расширение своего экономического и политического союза, Европа страдает от глубокого кризиса ценностей, отмечает понтифик. Он не просто призывает укрепить роль религиозных организаций в европейском обществе, говоря о том, что Церковь существовала в европейских обществах задолго до возникновения национальных государств, но и призывает авторов проекта Европейской Конституции отметить в ней христианское происхождение Европы.

Как известно, в проект отклоненной Конституции ЕС подобные положения введены не были. И вопрос не только и не столько в непосредственно правовом регулировании. В конце концов, любая конституция или другие правовые акты опираются на сложную структуру общественных связей и институтов, иначе носят сугубо формальный характер. Речь скорее о той идеологии и системе ценностей, либо ее отсутствии, которые не позволили авторам проекта конституции зафиксировать подобное положение, из страха обвинений в не толерантном поведении и оскорблении чувств представителей иных религиозных групп.

Профессор Нью-Йоркского Университета, бывший президент Европейского университетского института, Джозеф Вейлер в одном из своих трудов подробно рассматривает христианские корни современной Европы. Касается он и вопроса отказа от закрепления в проекте конституции данного факта. По его мнению, модель государственно-конфессиональных отношений Франции слишком специфична, для того, чтобы получать распространение на общеевропейском уровне. Францию же профессор Вейлер упоминает потому, что отказ от упоминания христианских корней Европы представляется ему не признаком нейтральности, а скорее ярким проявлением якобинства².

¹ Esortazione Apostolica Post-Sinodale «Ecclesia in Europa» Del Santo Padre Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 2003. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/it/apost_exhortations/documents/hf_jp-ii_exh_20030628_ecclesia-in-europa.html (дата обращения: 14.03.2018).

² Weiler, J.H.H. Una Europa Cristiana. Ediciones Encuentro Sa, 2003. – P. 42.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Esortazione Apostolica Post-Sinodale «Ecclesia in Europa» Del Santo Padre Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 2003. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/it/apost_exhortations/documents/hf_jp-ii_exh_20030628_ecclesia-in-europa.html
2. Lettera Enciclica «Redemptor Hominis» Del Sommo Pontefice Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 1979. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/it/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_04031979_redemptor-hominis.html
3. Lettera Enciclica «Laborem Exercens» Del Sommo Pontefice Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 1981. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_14091981_laborem-exercens.html
4. Lettera Enciclica «Sollicitudo Rei Socialis» Del Sommo Pontefice Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 1987. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_30121987_sollicitudo-rei-socialis.html
5. Lettera Enciclica «Centesimus Annus» Del Sommo Pontefice Giovanni Paolo II // La Santa Sede. – 1991. – URL: http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_30121987_sollicitudo-rei-socialis.html
6. *Weiler, J.H.H.* Una Europa Cristiana. Ediciones Encuentro Sa, 2003.