

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, В ДОКУМЕНТАХ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

В.В. Дубровин,

аспирант кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
МГИМО (У) МИД РФ

Определенное внимание формированию международно-правовых основ обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, уделяется в международных договорах и иных документах, принятых в рамках Содружества Независимых Государств¹.

Касаясь именно международных договоров, прежде всего следует назвать:

— Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.; далее — Минская Конвенция)²;

— Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 г.; далее — Кишиневская Конвенция)³.

В указанных документах государства — члены СНГ договорились о сотрудничестве в области оказания правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, в частности по вопросам реализации института гражданского иска в уголовном процессе⁴.

Так, статья 6 Минской Конвенции закрепляет положение о том, что государства — члены СНГ «оказывают друг другу правовую помощь... признания и исполнения... приговоров в части гражданского иска». Статья 72 Конвенции предусматривает гарантию рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе в случае, если физическим лицом — гражданином государства — члена СНГ было совершено преступление на территории другого государства — члена СНГ и уголовное преследование данного лица по этому преступлению влечет за собой требование о возмещении вреда, причиненного преступлением: «Если преступление, по которому возбуждено дело, влечет за собой гражданско-правовые требования лиц, понесших ущерб от преступления, эти требования при наличии их ходатайства о возмещении ущерба рассматриваются в данном деле».

¹ См.: *Сенин Н.Н.* Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе. Томск, 2005; *Ибрагимов И.М.* Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе. М., 2008; *Попаденко Е.В.* Альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов в российском и зарубежном праве. М., 2009.

² См.: СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1472. Участниками Конвенции являются: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина, Азербайджанская Республика, Грузия.

³ См.: Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 2002. № 2(41). С. 82—130. А также см.: Научно-методический комментарий к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (новая редакция от 7 октября 2002 г.) / Под общ. и науч. ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки Российской Федерации С.П. Щербы. М., 2007. Конвенцию подписали: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Грузия, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Украина. По состоянию на 18 января 2009 г. она вступила в силу для Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан. Российской Федерацией к настоящему времени не ратифицирована.

⁴ *Селиверстов И.В.* Некоторые проблемы возмещения вреда жертвам преступлений // Российский следователь. 2007. № 21.

Кишиневская Конвенция пришла на смену Минской Конвенции и развивает ее положения, в частности закрепляя следующее:

— ст. 1 «Граждане каждой из Договаривающихся Сторон, а также другие лица, проживающие на ее территории, имеют право свободно и беспрепятственно... предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия на тех же условиях, что и граждане данной Договаривающейся Стороны»;

— согласно ст. 54 Стороны признают и исполняют в числе иных вынесенные на территориях других Договаривающихся Сторон: а) решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств; б) приговоры (решения) судов по уголовным делам в части возмещения ущерба, взыскания штрафов и конфискации; в) решения судов о наложении ареста на имущество, включая денежные средства на банковских счетах, в целях обеспечения иска;

— ст. 91 предусматривает возможность решения вопроса о возмещении вреда, причиненного преступлением, в порядке не только уголовного судопроизводства, но и гражданского: «...если преступление, по которому возбуждено уголовное дело, влечет за собой гражданско-правовые требования лиц, понесших ущерб от преступления, то эти требования при наличии ходатайства таких лиц о возмещении ущерба рассматриваются в данном деле или в порядке гражданского судопроизводства»;

— ст. 104 содержит обязательства о взаимной правовой помощи по вопросам возмещения вреда, причиненного преступлением: «...договаривающиеся Стороны в соответствии со своим законодательством и положениями настоящей Конвенции оказывают друг другу правовую помощь... в возмещении ущерба потерпевшим от преступлений (гражданским истцам), исполнении приговоров судов о взыскании штрафов и о конфискации». При этом «компетентные учреждения юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны, установив в своей юрисдикции имущество, деньги и ценности, полученные преступным путем, передают их компетентным учреждениям юстиции запрашивающей Договаривающейся Стороны в целях приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств и последующего возвращения законным владельцам, погашения причиненного преступлениями ущерба».

Данные положения Кишиневской Конвенции создают достаточные международно-правовые основы для сотрудничества государств — членов СНГ по крайней мере в сфере возмещения вреда, причиненного преступлениями, путем заявления и разрешения гражданского иска в уголовном процессе, а также вынесенных по таким искам решений.

Кроме упомянутых конвенций некоторые аспекты защиты жертв отдельных видов преступлений отражены в Соглашении о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с торговлей людьми, органами и тканями человека от 25 ноября 2005 г.⁵, стороны которого приняли на себя обязательства (ст. 3):

— по осуществлению согласованных мер для выполнения положений конвенций ООН, других международных договоров, участниками которых Стороны являются, направленных на борьбу с торговлей людьми;

— совершенствованию механизмов взаимодействия правоохранительных органов, органов пограничного и миграционного контроля, социального обеспечения, здравоохранения и образования, неправительственных и других организаций для принятия согласованных мер противодействия торговле людьми, особенно женщинами и детьми;

— принятию мер к обеспечению эффективной защиты жертв торговли людьми, особенно женщин и детей, и их реабилитации.

⁵ См.: Соглашение о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с торговлей людьми, органами и тканями человека / Исполнительный Комитет Содружества Независимых Государств. Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств // <http://www.cis.minsk.by/webnpa/text.aspx?RN=N00500096>.

Следует отметить, что международные договоры, заключенные в рамках СНГ, не содержат каких-либо прямых правовых предписаний и обязательств государств — членов СНГ по вопросам компенсаций жертвам преступлений.

Вместе с тем, как нам представляется, определенные подвижки в формировании правового регулирования этих аспектов, по крайней мере доктринального характера, уже намечились.

Дело в том, что в нормотворческой практике государств — участников СНГ на протяжении уже более 10 лет используется институт модельного законодательства. Хотя сам по себе он еще достаточно молод, тем не менее с 1995 г. Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ приняла несколько десятков модельных законов, каждый из которых является рекомендательным законодательным актом. По своей сути модельные законы менее конкретны и более универсальны, чем законы отдельных государств. В них вырабатываются и закрепляются некоторые общие принципы, определения, формулировки, применимые (в идеале) ко всем странам СНГ. После принятия каждый модельный закон может использоваться национальными парламентами для разработки внутригосударственного законодательства, а также для подготовки соответствующих договоров в рамках СНГ. Разработка модельных законов позволяет осуществлять привнесение принципов и норм международного права как в национальное «правовое пространство» отдельных государств СНГ, так и в их совместное «правовое поле». Практика свидетельствует, что парламентарии более склонны следовать примату принципов и норм международного права, когда они формулируют текст, предназначенный для регулирования тех или иных процессов в нескольких странах, чем когда они вовлечены во внутригосударственный законодательный процесс.

И именно в рамках модельного законодательства СНГ формируются некоторые доктринальные положения о компенсации вреда, причиненного преступлениями.

Среди рекомендательных норм, принятых международным сообществом на уровне СНГ и регулирующих вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением, можно выделить следующие акты:

— Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств — участников СНГ (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Санкт-Петербург, 17 февраля 1996 г.; далее — Модельный УПК)⁶;

— Модельный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ 6 декабря 1997 г. № 10-14)⁷;

— Модельный закон «Об оказании помощи жертвам торговли людьми» (принят Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ 3 апреля 2008 г.)⁸.

Модельный УПК, развивая положения международно-правовых актов ООН и Совета Европы, предусматривает такие механизмы возмещения вреда, причиненного преступлением, как:

— гражданский иск в уголовном процессе (гл. 23 Модельного УПК);

— компенсация (гл. 24 Модельного УПК).

Также Модельный УПК оперирует понятиями «ущерб», «потерпевший», «частный обвинитель», «гражданский истец».

Ущерб согласно п. 49 ст. 10 Модельного УПК — это моральный, физический или имущественный вред, подлежащий денежному измерению. Таким образом, понятия «ущерб» и «вред, причиненный преступлением» можно рассматривать как тождественные.

Потерпевший согласно ст. 90 Модельного УПК — это физическое лицо, которому был причинен либо мог быть причинен моральный, физический или имущественный вред в результате запрещенного уголовным законом деяния.

⁶ Информационный бюллетень МПА СНГ. 1996. № 10.

⁷ Информационный бюллетень МПА СНГ. 1998. № 16.

⁸ Информационный бюллетень МПА СНГ. 2008. № 42.

Потерпевший имеет право:

- получать за счет государства установленную законом компенсацию ущерба, причиненного деянием, запрещенным уголовным законом (п. 18 ч. 1 ст. 91 Модельного УПК);
- получать возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу, и ущерба, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс (п. 19 ч. 1 ст. 91 Модельного УПК);
- получать обратно имущество, изъятое у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние (п. 20 ч. 1 ст. 91 Модельного УПК).

Также в Модельном УПК закреплена гарантия для потерпевших получать компенсацию причиненного преступлением вреда (ч. 2 ст. 27 Модельного УПК).

Частным обвинителем согласно ст. 92 Модельного УПК является лицо, признанное потерпевшим.

В соответствии со ст. 93 Модельного УПК гражданский истец — физическое или юридическое лицо, подавшее в ходе производства по уголовному делу исковое заявление, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что ему причинен имущественный ущерб, подлежащий возмещению в порядке уголовного судопроизводства.

Гражданский истец имеет право:

- получать возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу, и ущерба, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс (п. 2 ч. 2 ст. 94 Модельного УПК);
- получать обратно имущество, изъятое у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние (п. 3 ч. 2 ст. 94, п. 1 ч. 2 ст. 193 Модельного УПК);
- возместить расходы на покупку утраченного, а также восстановление качества, товарного вида и починку поврежденного имущества (п. 2 ч. 2 ст. 193 Модельного УПК);
- возместить упущенную выгоду (п. 3 ч. 2 ст. 193 Модельного УПК);
- возместить моральный вред (п. 4 ч. 2 ст. 193 Модельного УПК).

Интересным является то, что в указанном акте предмет гражданского иска в уголовном процессе закреплён в нескольких статьях, а именно:

- в ст. 93 Модельного УПК, в которой закреплено, что гражданский иск в уголовном процессе подается, если преступлением причинен имущественный вред;
- в ст. 94 Модельного УПК, которая предусматривает возможность гражданского истца получать возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу, и ущерба, незаконно причиненного действиями органа, ведущего уголовный процесс, а также получать обратно имущество, изъятое у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние;
- в ст. 193 Модельного УПК, в которой рассматриваются такие основания, как моральный вред и упущенная выгода.

Из анализа указанных положений следует, что:

- гражданский иск в уголовном процессе согласно Модельному УПК может быть подан только для возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением;
- потерпевшим может быть признано только физическое лицо;
- потерпевший, в отличие от гражданского истца, вправе требовать от государства компенсацию за вред, причиненный ему преступлением;
- вред, который компенсируется физическому лицу, может быть как материальным, так и моральным;
- юридическое лицо в рамках уголовного процесса не может потребовать компенсацию за причинение вреда его деловой репутации.

Вызывают определенный интерес положения ст. 203 Модельного УПК, согласно которым суд вправе в исключительных обстоятельствах по своей инициативе принять решение о возмещении вреда, причиненного лицу преступлением.

Глава 24 Модельного УПК регулирует такой вид возмещения вреда, причиненного преступлением, как компенсация.

В соответствии с Модельным УПК правом на компенсацию со стороны государства обладает только потерпевший.

Согласно ст. 204 Модельного УПК потерпевший имеет право на получение за счет средств бюджета независимого государства компенсации вреда, причиненного преступлением, если факт совершения в отношении него этого преступления установлен:

- приговором суда;
- итоговым решением органа уголовного преследования;
- решением суда или органа уголовного преследования о приостановлении производства по уголовному делу по указанным в Модельном УПК основаниям.

Вопрос о выплате потерпевшему компенсации за вред, причиненный ему преступлением, разрешает суд по заявлению потерпевшего (ст. 206 Модельного УПК).

Модельный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» устанавливает систему мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству, включающую меры по обеспечению безопасности и социальной защите указанных лиц.

Так, статьей 17 указанного Модельного закона предусмотрено, что в случае гибели защищаемого лица в связи с его содействием уголовному процессу каждому члену семьи погибшего, включая его иждивенцев, выплачивается за счет средств соответствующих бюджетов единовременное пособие и назначается пенсия по случаю потери кормильца. В случае же получения увечья самим защищаемым лицом единовременное пособие выплачивается непосредственно ему, а при стойкой утрате трудоспособности назначается также пенсия по инвалидности в порядке, установленном для лиц, ставших инвалидами при защите государственных интересов. В случае гибели лица, содействующего уголовному судопроизводству, в отношении которого не принималось решение о применении мер безопасности, либо получения таким лицом увечья в связи с содействием уголовному судопроизводству применяются аналогичные меры.

В случае получения таким лицом увечья в связи с его содействием уголовному судопроизводству ему по постановлению органа, принимающего решение о применении мер безопасности, выплачивается единовременное пособие, а при стойкой утрате трудоспособности назначается также пенсия по инвалидности.

В случае гибели лица, содействующего уголовному судопроизводству, в отношении которого не принималось решение о применении мер безопасности, либо получения указанным лицом увечья в связи с содействием уголовному судопроизводству применяются меры социальной защиты, предусмотренные частями первой и второй указанной статьи.

Имущественный ущерб, причиненный защищаемому лицу в связи с его содействием уголовному судопроизводству, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Модельный закон «Об оказании помощи жертвам торговли людьми» регулирует общественные отношения в сфере оказания помощи жертвам торговли людьми, включая деятельность в указанной сфере государства, государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и их должностных лиц, а также международных негосударственных организаций, общественных объединений, других институтов гражданского общества, средств массовой информации и граждан.

Статья 2 указанного Модельного закона включает в перечень своих задач полное возмещение жертвам торговли людьми причиненного им физического, морального и материального вреда.

Необходимо отметить, что понятие «жертва», используемое в данном Модельном законе, шире понятия «потерпевший». Статья 3 Модельного закона определяет жертву торговли людьми как физическое лицо, пострадавшее от торговли людьми, в том числе вовлеченное в торговлю людьми или удерживаемое в подневольном состоянии, независимо от его процессуального статуса, а также наличия или отсутствия его согласия на предложение, вербовку, перевозку, передачу, продажу, эксплуатацию или иные действия, связанные с торговлей людьми.

В соот
рантии вос
— восста
гарантиро
— приорит
— социал
и оказани
дународн

В соот
процедурь
включая м
ние гражд
производ

Для во
дующие вс
— гражда

в порядке,
возмещени
в результа
причиненн
ми в совер
основани

— компенс
гося у лиц
сутствия ли
ветствующ
средств го
шему от п
возмещени
понесенны
и в суде, в
чиненного
адаптации
в отношени

В свое
вовые осн
путем коми
ства в соо
мых Госуд

Значит
т. е. они не
ципы «как
в праве, не
нако, поск
по рассмат
междунарк
и процесс
влияние не
и прежде,

Действ
о граждан
гально дог

9 См.: Алексеев

В соответствии со ст. 5 данного Модельного закона можно отметить следующие гарантии возмещения вреда, причиненного данным преступлением:

- восстановление прав жертв торговли людьми, возмещение причиненного им вреда гарантировано государством;
- приоритет защиты прав и законных интересов детей;
- социальное партнерство и сотрудничество государства при организации защиты и оказания помощи жертвам торговли людьми с общественными объединениями, международными и иными неправительственными организациями.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 к жертвам таких преступлений применяются особые процедуры, обеспечивающие безопасность указанных лиц в качестве потерпевших, включая меры их физической защиты, а также обязательное рассмотрение и разрешение гражданских исков потерпевших от торговли людьми в рамках уголовного судопроизводства.

Для возмещения вреда, причиненного таким преступлением, устанавливаются следующие возможности (ст. 13 Модельного закона):

- гражданский иск в уголовном процессе. Жертвы торговли людьми вправе требовать в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством государства, возмещения физического, имущественного или морального вреда, причиненного им в результате преступления или иного правонарушения в сфере торговли людьми. Ущерб, причиненный жертвам торговли людьми, возмещается лицами, признанными виновными в совершении преступлений или иных правонарушений в сфере торговли людьми, на основании вступившего в силу судебного решения;
- компенсация со стороны государства. В случае недостаточности имущества, имеющегося у лиц, признанных судом виновными в совершении данного преступления, его отсутствия либо невозможности его взыскания причиненный ими ущерб на основании соответствующего решения суда может быть возмещен жертве торговли людьми за счет средств государственного фонда оказания помощи жертвам торговли людьми. Потерпевшему от преступления в сфере оказания помощи жертвам торговли людьми государством обеспечивается полное возмещение имущественного вреда, причиненного указанным преступлением, расходов, понесенных в связи с участием потерпевшего в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, возмещение в денежном выражении причиненного ему морального вреда, а также средств, необходимых для его социальной адаптации и социальной реабилитации после вынесения обвинительного приговора суда в отношении торговцев людьми.

В своей совокупности рассмотренные документы составляют международно-правовые основы мер по возмещению вреда, причиненного преступлениями, в частности путем компенсации, разрешения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства в соответствии с международно-правовыми документами Содружества Независимых Государств.

Значительная часть указанных выше актов относится к категории «мягкого права», т. е. они не обязательны для государств. По выражению С.С. Алексеева, правовые принципы «как бы направляют функционирование права... помогают установить пробелы в праве, необходимость отмены устаревших и принятия новых юридических норм»⁹. Однако, поскольку в них отражен именно международный опыт правового регулирования по рассматриваемому вопросу, Российская Федерация должна использовать их в своей международной практике, учитывая при развитии национального уголовного права и процесса. Учитывая государственный суверенитет, следует признать, что решающее влияние на развитие институтов возмещения вреда, причиненного преступлением, как и прежде, будет оказывать внутригосударственное право.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство ныне содержит нормы о гражданском иске в уголовном процессе как единственном правовом институте, легально допустимом к применению для возмещения ущерба, причиненного преступлением.

⁹ См.: Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С. 88.

ем. Вместе с тем ни УПК РФ, ни другие законы не содержат даже минимальных процессуальных правил, регулирующих порядок компенсации.

Это требует разработки новых для отечественного законодательства правовых институтов компенсации ущерба, причиненного преступлением, применение которого вместе с институтом гражданского иска в уголовном процессе обеспечит в сфере уголовного правосудия надлежащее обеспечение права потерпевшего на полное и эффективное возмещение ущерба, причиненного преступлением. *

Ключевые слова

уголовный процесс; возмещение вреда, причиненного преступлением; международное право; Содружество Независимых Государств; СНГ; гражданский иск в уголовном процессе

Список научных источников

Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975.

Зимненко Б. Международное право в судебной практике России: Уголовное судопроизводство // Российская юстиция. 2003. № 10.

Ибрагимов И.М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе. М., 2008.

Попаденко Е.В. Альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов в российском и зарубежном праве. М., 2009.

Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации: Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова. Нижний Новгород, 2003.

Селиверстов И.В. Некоторые проблемы возмещения вреда жертвам преступлений // Российский следователь. 2007. № 21.

Сенин Н.Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе. Томск, 2005.

Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. 2002. № 2(41).

ПРО
СО
ПРО
В Р
ПРО

Н.С. Ман
доктор ю
Саратовс

В с
п
У
не
тельности
уголовно-
с этим мн
моченных
и следств
преступле
Но зна
сти дозна
ствующих
ную деятел
Так, если
вания и о
А.П. Кругл
ность, кот
Предст
ствующих
только фо
процедуру
решения о
УПК РС
делам, по
и первонач
было обяза
рые авторь

* Статья подго

¹ Иванов В.А. |
процессуаль
виды — теор
уголовного пр

² См.: Стремов
³ См.: Круглик
1986. С. 4—7.

⁴ См.: Седова |