

И.А. Гончаренко

Некоторые налоговые механизмы, способные смягчить негативные последствия финансового кризиса для России

Мировой финансовый кризис оказал негативное влияние на все страны мира и существенно сказался на состоянии экономики Российской Федерации. По официальным данным Федеральной службы государственной статистики в одном из самых благополучных регионов России с точки зрения финансово-экономических показателей, городе Москве, промышленное производство в первом квартале 2009 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизилось на 23,6%¹. По некоторым видам производства падение составило свыше 80% (например, производство автобусов (85,7%) и лифтов (86,9%)), а по некоторым видам продуктов питания, например, цельномолочной продукции, - 20,1%.

Оборот розничной торговли в первом квартале 2009 года снизился на 5,2% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, а потребительские цены на товары и услуги выросли на 5,6%. Если текущая динамика индекса цен сохранится, то годовая инфляция может превысить 20%.

Кредиторская задолженность организаций города Москвы на 1 марта 2009 года достигла 4 трлн. рублей (в том числе просроченная – 165,8 млрд. рублей), а дебиторская – 5,1 трлн. рублей (в том числе просроченная – 235,5 млрд. рублей).

Однако на фоне этих негативных тенденций продолжается рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в городе Москве. Так в первом квартале 2009 года она выросла на 12,7% и составила 29 797 рублей.

Для нормального осуществления хозяйственной деятельности бизнесу, в первую очередь, необходимы стабильный сбыт продукции, а также возможность привлечь заемные средства для развития предприятия. В этой связи основными проблемами, сопровождающими финансовый кризис в Российской Федерации, являются:

- 1) значительное сокращение платежеспособного спроса на внутреннем рынке РФ;
- 2) нехватка в банковской системе денежных средств, направляемых на кредитование реального сектора экономики по доступным процентным ставкам.

Далее предлагается рассмотреть способы решения каждой из указанных выше проблем с учетом опыта ведущих зарубежных стран.

Сокращение платежеспособного спроса. Одно из возможных направлений решения этой проблемы в Российской Федерации – использовать опыт Европейских стран и США на уровне физических лиц – налогоплательщиков налога на доходы физических лиц (*далее* - НДФЛ), путем введения двух полноценных необлагаемых налогом минимумов.

Первый необлагаемый налогом минимум должен предоставляться всем физическим лицам и быть равен прожиточному минимуму для трудоспособного населения. Освобождение от налога прожиточного минимума позволяет, во-первых, с точки зрения теории налогового права не обращать взыскание налога на капитал, являющийся источником дохода, тем самым не допуская сокращения базы для извлечения дохода. Во-вторых, с точки зрения физических лиц, например, в случае получения дохода равного прожиточному минимуму до налогообложения, предлагаемый подход позволит не сокращать расходы на свои жизненно необходимые потребности, тем самым позволяя удержаться на минимальном уровне жизни, что было бы невозможно при обязательной

¹ По данным с официального интернет-сайта Федеральной службы государственной статистики: www.gks.ru

уплате налога с дохода равного прожиточному минимуму. Практическое значение данного подхода следующее: работник, у которого после налогообложения остается достаточно средств для удовлетворения своих естественных потребностей сохраняет свою трудоспособность в прежнем объеме, тогда как, например, при нехватке витаминов производительность труда падает, что позволяет ему меньше зарабатывать, то есть сокращает базу для извлечения дохода. Последнее и есть известный науке эффект обращения налогообложения на капитал. В отношении состоятельных физических лиц введение необлагаемого налогом минимума, равного прожиточному минимуму, будет означать предоставление гарантий от государства, что в случае существенного падения их доходов им будет гарантирован минимальный уровень жизни, свободный от налогообложения. В зарубежных странах в основном ограничение по предельному размеру дохода для получения подобных так называемых «персональных вычетов» не применяется, либо как в США предельный размер дохода для получения «персональных вычетов» установлен в размере, который почти в десять раз превышает размер средней заработной платы по стране (в зависимости от категории налогоплательщика – физического лица)².

В РФ уже существует подобный механизм в виде стандартного налогового вычета в рамках НДФЛ по статье 218(1)(3) Налогового кодекса РФ. Однако размер этого вычета составляет только 400 рублей ежемесячно, притом, что порог дохода, при котором предоставляется подобный вычет, составляет 40 тыс. рублей. Если применить американский опыт по установлению порогового дохода, то в российских условиях он должен был составлять свыше 2 млн. рублей в год, то есть при доходе физического лица сверх этой суммы стандартный вычет не предоставлялся бы. В соответствии с официальной статистикой за четвертый квартал 2008 года³ прожиточный минимум в среднем по Российской Федерации для трудоспособного населения составлял 5017 рублей в месяц. Следовательно, указанный стандартный налоговый вычет необходимо поднять до уровня 5017 рублей в месяц и обязательно предусмотреть индексацию размера вычета по инфляции, т.к. это соответствует текущей законодательной практике таких крупнейших развитых стран мира, как США, Великобритания, Франция и Германия. Потенциально для индексации можно было бы использовать механизм коэффициента-дефлятора, используемого в рамках такого специального налогового режима как упрощенная система налогообложения. В качестве примера можно привести США, где размер подобного индексируемого по инфляции цен персонального вычета на одного налогоплательщика составлял в 2008 году 291 доллар в месяц (примерно 9332 рубля в месяц)⁴. В Великобритании в 2006 году подобный персональный вычет составлял 408 фунтов стерлингов в месяц (примерно 19900 рублей в месяц) с ежегодной индексацией по инфляции⁵.

В условиях, когда среднемесячная начисленная заработная плата по стране в феврале 2009 года составила 17097,6 рублей⁶, высвобождаемые от налогообложения в связи с применением необлагаемого налогом прожиточного минимума суммы будут направляться именно на покрытие ежедневных жизненных потребностей, то есть на текущее потребление, тем самым, повышая платежеспособный спрос на внутреннем рынке и обеспечивая сбыт продукции для хозяйствующих субъектов. Прежде всего, это улучшит ситуацию для производителей отечественных продуктов питания, т.к. по подавляющему большинству товарных позиций отечественные продукты питания дешевле импортных аналогов.

² По данным с официального интернет-сайта Службы внутренних доходов США: www.irs.gov

³ По данным с официального интернет-сайта Федеральной службы государственной статистики: www.gks.ru

⁴ По данным с официального интернет-сайта Службы внутренних доходов США: www.irs.gov

⁵ European Tax Handbook 2006, IBFD, 2006.

⁶ По данным с официального интернет-сайта Федеральной службы государственной статистики: www.gks.ru

Второй необлагаемый налогом минимум должен предоставляться каждому физическому лицу, имеющему детей, из расчета на одного ребенка, и быть равен хотя бы прожиточному минимуму на детей.

Такой механизм существует в РФ и предусмотрен Налоговым кодексом как стандартный вычет в соответствии со статьей 218 (1)(4). Его размер был поднят с 2009 года до 1 тыс. рублей в месяц, при пороговом размере дохода налогоплательщика, в пределах которого данный вычет предоставляется, в 280 тыс. рублей.

В соответствии с официальной статистикой за четвертый квартал 2008 года⁷ прожиточный минимум на ребенка в среднем по Российской Федерации составлял 4418 рублей в месяц. Следовательно, необходимо увеличить размер стандартного вычета на ребенка до 4418 рублей, при этом введя механизм индексации его суммы по инфляции цен в соответствии с мировой практикой. Аналогично случаю с первым необлагаемым налогом минимумом установление порогового размера дохода по вычету на ребенка в зарубежных странах либо не практикуется вообще, либо пороговый доход устанавливается на очень высоком уровне, так что подобный вычет не может получить только очень незначительная часть населения страны, относящаяся к категории богатейших.

Если приводить в качестве примера США, то персональный вычет, а также вычет на ребенка предоставляются в одинаковом размере, соответственно порядка 9332 рублей в месяц из расчета на каждого ребенка⁸. Для сравнения во Франции в 2006 году вычет на ребенка предоставлялся в размере примерно 16300 рублей в месяц⁹ с ежегодной индексацией по инфляции цен.

Средства, высвобождаемые в связи с применением налогового вычета на детей в размере прожиточного минимума ребенка, учитывая средний уровень заработной платы по стране, будут использоваться подавляющим большинством налогоплательщиков для приобретения различных детских товаров. Это как раз будет стимулировать производство детских товаров благодаря созданию дополнительного платежеспособного спроса.

Введение в российское законодательство обоих указанных необлагаемых налогом минимумов способно существенно поддержать отечественных производителей, повысив платежеспособный спрос, а также эти меры существенно ослабят давление финансового кризиса на население РФ, нивелируя последствия кризисного снижения уровня заработной платы в отдельных отраслях экономики и сокращения количества рабочих мест.

Нехватка в банковской системе денежных средств, направляемых на кредитование реального сектора экономики по доступным процентным ставкам. Показатели ликвидности банков в России можно повысить через создание налоговых стимулов для населения РФ хранить деньги на банковских депозитах. Это существенно увеличит приток живых денег в банковскую систему страны, а также «свяжет» большой объем временно свободных денежных средств, выведя их с внутреннего рынка и направив на кредитование реального сектора экономики. Потенциально с этой задачей можно справиться, используя опыт Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, а именно практику применения так называемых «особых индивидуальных сберегательных счетов» (ISA).

Действующий режим налогообложения процентов по вкладам в банках РФ заключается в том, что если процентная ставка по вкладу не превышает ставки рефинансирования плюс пять процентов, то налогообложение НДФЛ осуществляется по ставке 0%, а в части превышения указанного порога налогообложение полученного дохода осуществляется по ставке 35%¹⁰.

⁷ Там же.

⁸ По данным с официального интернет-сайта Службы внутренних доходов США: www.irs.gov

⁹ European Tax Handbook 2006, IBFD, 2006.

¹⁰ Статья 214.2 Налогового кодекса РФ.

Для того чтобы использовать британский опыт необходимо полностью освободить от налогообложения НДСЛ проценты по определенным видам пополняемых депозитов в банках. Прежде всего, для того, чтобы обеспечить банки возможностью кредитовать предприятия на длительный срок, такие депозиты должны открываться на срок не менее чем 3 года с запретом на досрочное снятие как части, так и всей суммы депозита, чтобы снимать можно было только проценты. При этом при досрочном расторжении договора необходимо взимать НДСЛ в полном объеме в соответствии с общими правилами. Для того чтобы обеспечить заинтересованность населения в подобных депозитах одним из условий освобождения от налогообложения должно быть следующее. Уровень процентной ставки по такому вкладу должен быть не ниже официальных показателей инфляции цен в России в год открытия депозита, что должно быть закреплено на законодательном уровне.

Для обеспечения притока этих средств от населения именно на кредитование реального сектора экономики необходимо установить ограничения по использованию банками этих средств. Так среди очевидных запретов должно быть инвестирование средств с таких депозитов в иностранную валюту, драгоценные металлы, объекты коммерческой недвижимости и жилищного фонда, а также ценные бумаги иностранных эмитентов.

Также для достижения оптимальных последствий для заемщиков из реального сектора экономики, было бы целесообразно предусмотреть следующие условия для банков по использованию средств с подобных депозитов для предоставления кредитов:

1) кредиты, предоставляемые за счет средств от таких депозитов, должны выдаваться организациям и индивидуальным предпринимателям, уже существующим на рынке не менее 5 лет подряд;

2) процентная ставка по предоставляемым за счет средств от таких депозитов кредитов должна превышать процент по самому депозиту не более чем на 5 процентов;

3) должна быть законодательно ограничена максимальная сумма кредита для одного заемщика, допустим, не более 50 млн. рублей;

4) срок предоставления кредита должен составлять не менее 2-х лет. При этом сокращение этого срока должно допускаться только при наличии письменного ходатайства от заемщика, но при этом минимальный срок кредитования должен составлять 6 месяцев.

Подобные условия обеспечат доступ к таким кредитным ресурсам именно для реального сектора экономики, причем на привлекательных условиях.

В целях предотвращения схем по уклонению от налогообложения заработных плат работников за счет использования процентных выплат по подобным депозитам в качестве ежемесячной зарплаты, необходимо установить предельный объем средств на одном подобном вкладе. Порог в два миллиона рублей на одном счете сделает обременительной необходимость для юридического лица открывать несколько вкладов, чтобы получить сумму процентных выплат равную заработной плате одного сотрудника, а для физического лица не составит труда в случае необходимости открыть несколько таких счетов.

Рассмотренные выше налоговые механизмы, основанные на опыте развитых зарубежных стран, с учетом их достаточно простой реализации на практике, могли бы существенно снизить негативные последствия глобального финансового кризиса, предоставить дополнительные государственные гарантии для физических лиц и заложить основы будущей финансовой стабильности государства, а также сократить срок выхода экономики Российской Федерации из кризиса и ускорить рост валового внутреннего продукта страны.

Автор: к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права МГИМО(У) И.А. Гончаренко

АННОТАЦИИ

В данной статье автор с помощью свежей статистической информации анализирует последствия мирового финансового кризиса для РФ, выявляет наиболее важные для экономики проблемы и предлагает варианты их решения на основе опыта ведущих зарубежных стран.

Author of the article analyses world financial crisis' consequences for the Russian Federation using up-to-date statistical information, detects major problems of the economy and suggests methods to resolve them on the basis of leading foreign countries' experience.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА ДЛЯ ПОИСКА

мировой финансовый кризис, кризис, налог, налогообложение, налогоплательщики, спад, зарубежный опыт, статистика

world financial crisis, crisis, tax, taxation, taxpayers, decline, foreign experience, statistics