

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ИЗВЕСТИЯ

**ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

**2017
№ 7**

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ИЗВЕСТИЯ Южного федерального университета

Свидетельство о регистрации ПИ ФС77-28499
от 1 июня 2007 г. Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства
в сфере массовых коммуникаций и охраны
культурного наследия

Научно-педагогический
журнал
Издается с 2007 г.
№ 7. 2017

Сайт журнала: <http://pedsciencemag.ddk.com.ru:8080/bulletin/>

Учредители:

Южный федеральный университет
Поволжско-Кавказское отделение Российской академии образования

Главный редактор

Куликовская Ирина Эдуардовна – доктор педагогических наук, профессор, директор Южно-Российского научно-образовательного центра духовно-нравственного воспитания детей и молодежи

Заместители главного редактора

Берулава Галина Алексеевна – доктор психологических наук, профессор, директор учреждения РАО «Институт образовательных технологий», председатель Поволжско-Кавказского отделения РАО
Мареев Владимир Иванович – доктор педагогических наук, профессор, советник ректората Южного федерального университета по педагогическому образованию

Международная редакционная коллегия

Абакумова Ирина Владимировна – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Южный федеральный университет (Россия)

Берил Степан Иорданович – доктор физико-математических наук, профессор, ректор, Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко (Приднестровская Молдавская Республика)

Бондаревская Евгения Васильевна – доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, Южный федеральный университет (Россия)

Василополус Кристофер – доктор философии (политология), профессор, Государственный Университет Восточного Коннектикута (США)

Вересов Николай Николаевич – доктор философии, доцент факультета образования, Университет Монаш (Австралия)

Данилюк Александр Ярославович – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Московский городской педагогический университет (Россия)

Дышко Денис Анатольевич – магистр психологии, координатор отдела анализа статистических исследований, преподаватель психологии, психолог, ASA College (США)

Евтух Николай Борисович – доктор педагогических наук, профессор, академик Национальной академии педагогических наук Украины, академик РАО (Украина)

Ермаков Павел Николаевич – доктор биологических наук, профессор, академик РАО, Южный федеральный университет (Россия)

Киклевич Александр Константинович – доктор филологических наук, профессор, Варминско-Мазурский университет (Польша)

Котова Изабела Борисовна – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Институт образовательных технологий РАО (Россия)

Кудрявцев Владимир Товиевич – доктор психологических наук, профессор, Институт психологии им. Л.С. Выготского, РГГУ; Институт психолого-педагогических проблем детства РАО (Россия)

Кусаинов Аскарбек Кабыкенович – доктор-инженер Германии, доктор педагогических наук, профессор, лауреат Государственной премии Республики Казахстан, президент Академии педагогических наук Казахстана (Казахстан)

Омаров Омар Алиевич – доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, Институт национальных проблем в образовании РАО (Россия)

Роббинс Дороти – доктор философии, эмерит-профессор, Университет Центрального Миссури (США)

Роберт Ирэна Веньяминовна – доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, Институт информатизации образования РАО (Россия)

Рыжова Людмила Павловна – доктор филологических наук, профессор, Московский городской педагогический университет (Россия)

Сергеев Николай Константинович – доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, ректор, Волгоградский государственный социально-педагогический университет (Россия)

Редакционный совет

Белогуров Анатолий Юльевич – доктор педагогических наук, профессор (Москва)

Бермус Александр Григорьевич – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Власова Татьяна Ивановна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Горюнова Лилия Васильевна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Карпова Наталья Константиновна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Менджерский Александр Маркович – доктор биологических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Пивненко Петр Петрович – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Рогов Евгений Иванович – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Сафонцев Сергей Александрович – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Федотова Ольга Дмитриевна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Чумичева Раиса Михайловна – доктор педагогических наук, профессор (Ростов-на-Дону)

Журнал включен в Перечень российских рецензируемых научных журналов,
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций
на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук
(дата включения издания в перечень 01.12.2015, № 678)

PEDAGOGICAL SCIENCES

NEWS-BULLETIN

**OF SOUTHERN FEDERAL
UNIVERSITY**

**2017
№ 7**

PEDAGOGICAL SCIENCES

NEWS-BULLETIN of Southern Federal University

Registration certificate ПИ ФС77-28499
dated 1 June 2007 of Federal Service
for Media Law Compliance
and Cultural Heritage

Scientific-Pedagogical
Journal
Published since 2007
№ 7. 2017

Website: <http://pedsciencemag.ddk.com.ru:8080/bulletin/>

Founders:

Southern federal University
Volga-Caucasian Department of the Russian Academy of Education

Editor in Chief

I.E. Kulikovskaya – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, Head of South-Russian Scientific-Educational Centre of Spiritually-Moral education of Children and Youth of Southern Federal University

Deputy Chief Editors

G.A. Berulava – Doctor of Psychological Sciences, professor, RAE academician, Head of RAE Institution “Institute of Educational Technologies”

V.I. Mareev – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, Rector’s Advisor on Pedagogical education of Southern Federal University

International Editorial Board

I.V. Abakumova – Doctor of Psychological sciences, professor, correspondent member of RAE, Southern Federal University (Russia)

S.I. Beril – Doctor of Physical and Mathematical Sciences, professor, Rector, Dniestrian State University named after T.G. Shevchenko (Pridnestrovian Moldavian Republic)

E.V. Bondarevskaya – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, RAE academician, Southern Federal University (Russia)

C. Vassilopoulos – PhD (Political Science), professor of Eastern Connecticut State University (USA)

N.N. Veresov – PhD, associate professor of Faculty of Education of Monash University (Australia)

A.Ya. Danilyuk – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, corresponding member of RAE, Moscow City Pedagogical University (Russia)

D.A. Dyshko – Master of Science in Psychology, Statistical Research Department coordinator, teacher of Psychology, psychologist, ASA College (USA)

N.B. Evtukh – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, academician of National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, RAE academician, honored worker of National Education of Ukraine (Ukraine)

P.N. Ermakov – Doctor of Biological Sciences, professor, RAE academician, Southern Federal University (Russia)

A.K. Kiklewicz – Doctor of Philological Sciences, professor, University of Warmia and Mazury (Poland)

I.B. Kotova – Doctor of Psychological sciences, professor, corresponding member of RAE, Institute of Educational Technologies of RAE (Russia)

V.T. Kudryavtsev – Doctor of Psychological sciences, professor, L.S. Vygotsky Institute of Psychology of Russian State University for the Humanities; Institute of Psycho-Pedagogical Problems of Childhood of RAE (Russia)

A.K. Kusainov – Doctor-engineer of Germany, Doctor of Pedagogical sciences, professor, President of Academy of Pedagogical sciences of Kazakhstan (Kazakhstan)

O.A. Omarov – Doctor of Pedagogical sciences, professor, RAE academician, Institute of National Problems in Education of RAE (Russia)

D. Robbins – PhD, professor Emerita, University of Central Missouri (USA)

I.V. Robert – Doctor of Pedagogical sciences, professor, RAE academician, Institute of Informatization of Education of RAE (Russia)

L.P. Ryzhova – Doctor of Philology, professor, Moscow City Pedagogical University (Russia)

N.K. Sergeev – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, corresponding member of RAE, Rector, Volgograd State Socio-Pedagogical University (Russia)

Editorial Board

A.Yu. Belogurov – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Moscow)

A.G. Bermus – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Rostov-on-Don)

T.I. Vlasova – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Rostov-on-Don)

L.V. Gorunova – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Rostov-on-Don)

N.K. Karpova – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Rostov-on-Don)

A.M. Mendzheritskiy – Doctor of Biological Sciences, professor (Rostov-on-Don)

P.P. Pivnenko – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Rostov-on-Don)

E.I. Rogov – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Rostov-on-Don)

S.A. Safontsev – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Rostov-on-Don)

O.D. Fedotova – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Rostov-on-Don)

R.M. Chumicheva – Doctor of Pedagogical Sciences, professor (Rostov-on-Don)

The Journal is included in the List of Russian peer-reviewed scientific journals where main scientific results of theses for Degrees of Candidate of Science and Doctor of Science should be published (Date of inclusion edition in the List 01.12.2015, № 678)

МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**Арчакова Р.А., Арчаков Р.А., Белогуров А.Ю.**

МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ.....	19
---	----

ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ И РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ**Гришкова Н.В.**

ПРИБЛИЖЕНИЕ ПОДРОСТКОВ К ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫМ ЦЕННОСТЯМ ПОСРЕДСТВОМ ИСКУССТВА	29
--	----

ВОПРОСЫ ВОСПИТАНИЯ И ИЗУЧЕНИЯ ЛИЧНОСТИ**Супрычев А.В.**

РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ НА УРОКАХ СТРАНОВЕДЕНИЯ	39
---	----

Бакшаева А.И.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ НА УРОКАХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА	45
---	----

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ**Шаповалова Л.И., Канзюба Е.А.**

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ В ШКОЛАХ ГЕРМАНИИ	55
---	----

Антонова Ю.В.

НОВЫЙ ПОДХОД К ИНФОРМАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЕ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ГЛОБАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ	63
---	----

ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**Романенко А.В.**

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИНТЕРВЬЮ КАК ОСОБЫЙ ЖАНР ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА	69
--	----

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**Bulankina Nadezhda E.**

CULTURAL SELF-IDENTIFICATION OF A TEACHER IN THE CONTEXT OF REFORMS IN PROFESSIONAL EDUCATION	81
--	----

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**Бородина Л.Н., Рыченкова А.Ю., Клименко Е.С.**

МОДЕРНИЗАЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ И ДИДАКТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГЕОМЕТРО-ГРАФИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ В МОРСКОМ ВУЗЕ С ПОЗИЦИЙ ГЕОМЕТРИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ	91
---	----

ВОПРОСЫ СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ**Наумов И.В.**

УРОКИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СИСТЕМЕ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ В РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ	101
--	-----

НАШИ АВТОРЫ	108
-------------------	-----

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ ЖУРНАЛА «Известия Южного федерального университета. Педагогические науки».....	111
---	-----

METHODOLOGY AND THEORY OF EDUCATION

**Archakova Raisa A., Archakov Rustam A.,
Belogurov Anatoliy Yu.**

CROSS-CULTURAL COMPETENCE AND FEATURES
OF ITS DEVELOPMENT IN MODERN HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS 19

SPIRITUAL AND MORAL EDUCATION AND PERSONALITY DEVELOPMENT

Grishkova Natalia V.

MAKING TEENAGERS AWARE OF SPIRITUAL AND MORAL VALUES BY MEANS OF ART 29

ISSUES OF NURTURING AND PERSONALITY STUDIES

Suprychev Alexey V.

DEVELOPMENT OF CREATIVE ABILITIES OF STUDENTS
AT COUNTRY STUDIES LESSONS..... 39

Bakshayeva Anastasia I.

THEORETICAL GROUNDS OF DEVELOPING PROJECT ACTIVITY
OF PUPILS AT ENGLISH LESSONS 45

INFORMATION TECHNOLOGIES IN EDUCATION

Shapovalova Larisa I., Kanzyuba Elena A.

USE OF INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGIES
IN ACADEMIC PROCESS AT SCHOOLS IN GERMANY 55

Antonova Yulia V.

NEW APPROACH TO INFORMATION CULTURE THROUGH THE PRISM
OF GLOBAL CHARACTER OF MODERN SOCIAL ENVIRONMENT 63

PHILOLOGICAL EDUCATION

Romanenko Anastasia V.

POLITICAL INTERVIEW AS A SPECIAL GENRE OF POLITICAL DISCOURSE..... 69

PHILOSOPHY EDUCATION

Bulankina Nadezhda E.

CULTURAL SELF-IDENTIFICATION OF A TEACHER IN THE CONTEXT
OF REFORMS IN PROFESSIONAL EDUCATION 81

PROFESSIONAL EDUCATION**Borodina Lyudmila N., Rychenkova Anna Yu.,
Klimenko Ekaterina S.**MODERNIZATION OF THE CONTENT AND DIDACTIC SUPPORT
OF TEACHING GEOMETRY IN A MARINE HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTION
FROM THE PERSPECTIVE OF GEOMETRICAL MODELING 91**ISSUES OF PEDAGOGY FOR SPECIFIC PURPOSES****Naumov Igor V.**PHYSICAL EDUCATION CLASSES IN THE SYSTEM OF INCLUSIVE EDUCATION:
ANALYSIS OF FOREIGN EXPERIENCE AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT
IN THE RUSSIAN SYSTEM OF EDUCATION 101

OUR AUTORS 108

- **Арчакова Р.А., Арчаков Р.А., Белогуров А.Ю.** Межкультурная компетентность и особенности ее формирования в современном вузе

УДК 316.772.4+37.013.42

**Арчакова Р.А.,
Арчаков Р.А.,
Белогуров А.Ю.**

МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ВУЗЕ

Ключевые слова: непрерывное профессиональное образование, образовательный процесс, критерии и принципы межкультурной коммуникации, образовательная среда университета.

Подготовка студентов высших учебных заведений в сфере межкультурной коммуникации выступает стратегией построения вектора академической политики, основой формирования необходимых компетенций в различных направлениях подготовки. Речь идет о принципиально новой системе непрерывного профессионального образования, предполагающей постоянное обновление содержания и форм организации обучения, максимальную индивидуализацию спроса и возможностей его удовлетворения, развитие творческих и технологических компетенций личности студента, ориентированного на постоянный профессиональный рост. Функционирующие и разрабатываемые в настоящее время модели организации обучения в высшей школе направлены на индивидуализацию образования за счет погружения в проектно-исследовательскую деятельность, а также на формирование необходимых компетенций, в том числе в сфере межкультурной и межкультурной коммуникации, необходимой для реализации академической мобильности студентов в рамках развития Болонского процесса.

Для выявления и совершенствования дидактических ресурсов современного вуза в построении системы формирования необходимых компетенции в сфере межкультурной коммуникации необходимо учитывать как квалификационные требования к организации работы студентов в рамках определенных направлений подготовки, специфику учебных планов факультетов, так и имеющуюся структуру организации воспитательной работы (Арчаков, 2006; Белогурова, 2003). В связи с этим интересен имеющийся отечественный и зарубежный опыт по формированию у студентов готов-

ности к продуктивному и позитивному межнациональному и межкультурному взаимодействию (Богуславская, 2002; Воевода, 2013; Жукова, Воленко, 2010; Опыт российских модернизаций..., 2000; Cane, 1997; Cole, 1996; The International Encyclopedia..., 1994). Опыт вузов в решении данных вопросов уникален и во многом определяется спецификой организации учебной и воспитательной работы.

В Ингушском государственном университете особое внимание акцентируется на участии студентов, аспирантов и преподавателей в международных академических, научных и культурных программах, популяризации обучения за рубежом, развитии межкультурной коммуникации и интернационализации университетского сообщества.

Основные направления международной деятельности университета связываются с реализацией следующих позиций:

- привлечение иностранных граждан для обучения, а также подготовка иностранных студентов по основным специальностям университета;
- реклама научно-образовательных услуг за рубежом и ориентация на участие в международных проектах;
- установление творческих связей с международными организациями, осуществляющими деятельность в сфере высшего образования, выполнение совместных образовательных и научно-исследовательских проектов с зарубежными учеными;
- участие преподавателей, аспирантов, студентов в международных научных конгрессах, конференциях, семинарах и т.д.;
- обмен студентами и преподавателями в рамках международных образовательных проектов.

Ингушский государственный университет имеет тесные контакты с рядом зарубежных вузов в области совместных научных исследований – Казахским университетом международных отношений и мировых языков, Калифорнийским университетом в Беркли, Казахстанским государственным университетом и др. С 2004 г. студенты ежегодно проходят языковую практику в Германии, Франции и Англии и других странах. С 2010 г. студенты филологического факультета регулярно принимают участие в конкурсах грантов по программе немецкой службы академических обменов (DAAD).

Иной опыт имеет Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации, который в начале 1990-х гг. стал одним из первых российских вузов, приступивших к реализации магистерских программ двойного диплома с зарубежными университетами-партнерами.

Дальнейшее развитие поликультурного образования в МГИМО в рамках Болонского процесса заставило его участников обратить особое внимание на проблемы межкультурной коммуникации. Естественным рабочим языком разработки и реализации подавляющего большинства совместных программ стал английский язык.

Считаем уместным в качестве примера рассмотреть некоторые проблемные вопросы межкультурной коммуникации и пути их решения, возникшие в ходе реализации магистерских программ двойного диплома Международного института энергетической политики и дипломатии (МИЭП) МГИМО с ведущими европейскими университетами в области менеджмента и экономики в ТЭК: «Международный бизнес в нефтегазо-

вой отрасли» (реализуется совместно с Университетом Норд, Норвегия), «Международная энергетическая экономика и деловое администрирование» (реализуется совместно с Университетом Лейпцига, Германия), «Экономика нефтегазовой отрасли и проблемы энергетической политики» (реализуется совместно с Университетом Луиджи Боккони, Италия) и «Устойчивое развитие и стратегическое управление в энергетике» (реализуется совместно с университетом Сент-Эндрюс, Великобритания). К особенностям данных программ следует отнести широкий диапазон областей знаний, в рамках которых ведется подготовка. Лекционные, практические занятия, экзамены и зачеты, исследовательские и контрольные работы, выпускные квалификационные работы в формате магистерских диссертаций подготавливаются и защищаются на английском языке.

Данный опыт МГИМО интересен тем, что позволяет проследить закономерности развития коммуникативных компетенций студентов в ситуациях погружения в решение научных и академических задач, спроектировать модели формирования межкультурной коммуникации в образовательной среде высшей школы.

Изучение вопросов формирования межкультурной коммуникации студентов позволило сделать вывод о том, что при построении системы формирования межкультурной коммуникации необходимо заложить следующие подходы: лично ориентированный, проблемно-деятельностный, контекстный, компетентностный, социокультурный, аксиологический, акмеологический, этнопедагогический, – которые в своей совокупности обеспечивают реализацию целенаправленных воспитательных механизмов, решение

поставленных организационно-педагогических задач.

Система формирования межкультурной коммуникации студентов представляет собой совокупность следующих компонентов – целевого, организационно-управленческого, технологического, системно-мониторингового, результативно-оценочного, ресурсно-содержательного. Подобная структура позволяет решать следующие основные задачи:

- системно формировать у студентов устойчивый интерес к выбранной профессиональной деятельности, позитивную мотивацию к взаимодействию с субъектами профессионального сообщества;
- ориентироваться на достижение высокого уровня личностной и профессиональной подготовки к эффективному и позитивному межнациональному и межкультурному взаимодействию, общению в современном многонациональном социуме.

В процессе разработки технологических подходов к формированию межкультурной коммуникации студентов необходимо придерживаться следующих основных принципов (Положевец, 2012, с. 58):

- принцип ориентации на поликультурность и полиэтничность образовательного пространства вузовского обучения, предполагающий включение студента в будущую профессиональную деятельность с учетом специфики социокультурного окружения;
- принцип диалога культур в организации коммуникативного процесса, отражающий необходимость выстраивания образования на принципах полноправного общения и взаимодействия с представителями различных этнических групп;

- принцип единства и преемственности в воспитании студентов, связанный с необходимостью организации образовательного процесса в единстве требований со стороны всех преподавателей, с опорой на имеющийся этнокультурный опыт, с ориентацией на сохранение и развитие социокультурных традиций;
- принцип системности, последовательности и комплексности в организации воспитания, отражающий важнейший общедидактический принцип интеграции усилий всех субъектов образования в решении поставленных воспитательных задач;
- принцип связи теории с практикой, направленный на обеспечение единства теории и практической деятельности студентов в реализации задач профессиональной деятельности в поликультурной среде.

Выполнение данных принципов в их единстве и взаимодополнении обеспечивает сознательное и прочное овладение системой знаний, умений и навыков межэтнического взаимодействия, психологическую готовность к равноправному профессиональному диалогу с представителями различных культур и национальностей, что крайне необходимо выпускнику вуза для работы в поликультурной среде.

В качестве основных критериев сформированности межкультурной коммуникации студентов нами выделены:

- мотивационно-ценностный критерий, предполагающий мотивационно-ценностное отношение к проблеме межкультурной коммуникации и необходимости ее реализации в практической деятельности; наличие знаний о культурном многообразии окружающего мира, уме-

ний вступать в профессиональные отношения в межнациональной среде, готовности к формированию межэтнической толерантности в вузе;

- когнитивный критерий, предполагающий готовность к восприятию культуры и обычаев других стран и народов, толерантное отношение к национальным, расовым, конфессиональным различиям; способность к бесконфликтной профессиональной деятельности; владение методами выявления, оценки и анализа проблем межэтнической толерантности;
- операционально-поведенческий критерий, устанавливающий наличие практических умений и навыков позитивного межличностного взаимодействия с представителями других этносов, творческой самостоятельности и инициативы в создании позитивной обстановки в межкультурном диалоге, межличностном взаимодействии; рефлексии и адекватной оценки проявлений межэтнической толерантности, гибкости мышления, самоконтроля и самоуправления, успешного опыта практической деятельности в иноязычной среде.

Данные критерии устанавливают требования к развитию поликультурной образовательной среды университета, способной решать задачи по профессионально-личностному развитию студентов.

Теоретические и эмпирические разработки проблемы межкультурной коммуникации бессмысленны без глубоких междисциплинарных научных исследований в данной области и дальнейшего хода в социальную практику.

Значительным ресурсом в разработке теории и практики развития

межкультурной коммуникации обладает образовательная среда вуза, в которой происходит естественная личностная и профессионально ориентированная коммуникация студентов, преподавателей, представителей различных университетских структур, представителей отечественных и зарубежных организаций-работодателей и т.д.

Особый интерес вызывает вопрос: а какими личностными особенностями и характеристиками должен обладать студент, готовый к межкультурной коммуникации, ориентированный на продуктивное взаимодействие с представителями других культур в образовательной среде вуза?

Уровень сформированности межкультурной коммуникации у выпускника вуза отражает комплекс его отношений:

- к самой личности как высшей ценности в профессиональном взаимодействии;
- к профессорско-преподавательскому составу, способному ввести его в мир культуры, своевременно помочь сориентироваться в сложном мире взаимоотношений;
- к образованию, его содержанию, к самому процессу подготовки к будущей профессиональной деятельности;
- к вузу как образовательному пространству, воссоздающему культурные ценности, поддерживающему межнациональные ценности, формирующему человека культуры.

Для межкультурной коммуникации специфическими чертами являются ориентированность на гуманистические ценности, учет особенностей партнеров по общению, как природных, так и социальных, а также высокая нравственность выбора средств общения (Резникова, 2007; Чеджемова,

2004; Kottak, 1982). Овладение культурой коммуникации включает также знание теоретических основ техники общения и умение применять ее на практике, что необходимо для установления доверительного контакта. Техника общения представляет собой набор различных приемов и действий для достижения поставленных целей. К универсальным приемам реализации культуры коммуникации относятся следующие: приветливость, тактичность, чувство юмора. Из сказанного следует, что высокий уровень культуры общения достигается с помощью различных средств.

Собирательный образ воспитанника, обладающего готовностью к межкультурной коммуникации, складывается на основе заданных характеристик, к которым относятся проявление интереса к культурам различных интерсоциальных групп и их представителям, адекватное восприятие их культурных особенностей; сформированность понятия о теории и практике интерсоциального общения и толерантного взаимодействия в их единстве. Можно отметить и такие важные характеристики студента, овладевшего культурой коммуникации, как включенность общечеловеческих ценностей, выработанных путем освоения достижений мировой культуры, в самосознание личности, следование нравственным и юридическим нормам поведения в процессе общения с другим индивидом, а также предвидение и предупреждение тех конфликтных ситуаций, которые могут возникнуть в ходе коммуникации.

В вузе с благоприятным психологическим климатом творческий тонус каждого студента повышается, когда появляются уверенность и благополучие, взаимопомощь, радость от совместного труда, интерес к нему,

сопутствующие эффективному общению. Интенсивность познания в такой коммуникативной среде значительно возрастает благодаря бесконфликтному взаимодействию, что отражает высокий уровень организации общения.

Для формирования такого взаимодействия в студенческом коллективе необходимо свободное общение, которое дает возможность выразить себя, установить контакты с новыми коммуникантами, предоставляющими материал для формирования уникальных личностных ценностей. Такое общение требует частой смены ситуации и довольно широкого круга участников, поэтому практически все студенты входят в те или иные юношеские группы, призванные прежде всего удовлетворить вполне конкретную потребность – потребность в свободном общении и взаимодействии, в том числе с представителями различных этносов и культур.

Разностороннее общение позволяет студенту развивать и совершенствовать свое личностное «Я» через приобщение к культурным нормам и этическим требованиям студенческого коллектива. Выделяется ряд критериев, которые определяют уровень развития культуры коммуникации такой личности. Прежде всего, к таким критериям относятся:

- умение адекватно использовать различные средства общения с учетом адресата сообщения и его конечной цели;
- владение навыками организации текста, верно передающего тот образ действительности, который соответствует основной идее высказывания;
- сформированность умения точно и ясно выражать свои мысли и взгляды, а также слышать других коммуникантов;

– уровень владения коммуникативными нормами.

Если при исследовании формирующегося в настоящее время коммуникативного стиля студентов обратиться к модели «современного человека», разработанной А. Инкелсом в результате исследований во многих странах мира (США, Англия и др.), то ее правомерно рассматривать как инвариантную модель «современного студента». В этом случае последнюю можно представить следующим образом: 1) открытость по отношению к экспериментированию; 2) независимость от авторитетов, в том числе родителей; 3) вера в науку; 4) мобильность; 5) амбициозность; 6) долгосрочное планирование; 7) активность в сфере публичной политической деятельности (Опыт российских модернизаций..., 2000, с. 17).

Эти специфические черты и характеризуют формирующуюся у современных студентов социальную идентификацию как психологическое отнесение себя к группе, отождествление своего мировоззрения, системы отношений, увлечений, целей с групповыми. Идентификация реализуется в процессе социализации, предполагающем, что человек благодаря интериоризации, воспроизводству и креативному преобразению общечеловеческого опыта и культуры становится частью общества. Мы разделяем понимание социализации как двустороннего процесса, в который входит как освоение человеком социального опыта через включение в среду социума, систему общественных связей, так и процесс деятельного воспроизводства человеком системы общественных связей посредством его активной деятельности, вхождения в общественную среду, в среду коммуникации.

Анализ показывает, что среда неформального общения в вузе и вне

его, предъявляя к студенческой среде определенные требования, выполняет направляющую и регулирующую функции лишь до тех пор, пока личностные ресурсы студентов обеспечивают возможность соответствовать предъявленным ожиданиям. Изучение же этнокультурных явлений – это важная сфера проявления эмоций и психических состояний, необходимое условие, способствующее позитивному развитию межкультурной коммуникации.

Литература

1. Арчаков Р.А. Роль англоязычной подготовки в профессиональном становлении будущих социальных педагогов // Глобализация: настоящее и будущее России: материалы VI Международного социологического конгресса. М.: Рос. гос. социол. ун-т, 2006. С. 73–79.
2. Белогуров А.Ю. Формирование поликультурной образовательной среды региона как основной фактор гуманитаризации образования // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2003. № 6. С. 95–103.
3. Богуславская И.Г. Межкультурная коммуникация и формирование толерантной личности (диагностика установок толерантности). Казань, 2002.
4. Воевода Е.В. Регионализация профессиональной языковой подготовки специалистов-международников // Актуальные вопросы филологии, педагогики и методики преподавания иностранных языков: сб. науч. трудов. Минск: Белорусский гос. ун-т, 2013. С. 22–28.
5. Жукова Г.С., Воленко О.И. Современные педагогические парадигмы профессионального образования специалистов социальной сферы и их использование в учебном процессе университетского комплекса // Педагогическое образование и наука. 2010. № 10. С. 45.
6. Опыт российских модернизаций XVIII–XX веков / под ред. В.В. Алексеева. М.: Наука, 2000.
7. Положевец Е.В. Формирование в вузе межэтнической толерантности менеджеров сферы туризма: дис. ... канд. пед. наук. М., 2012.
8. Резникова И.Б. Формирование этнической толерантности у студентов вузов в условиях национального региона: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Владикавказ, 2007.
9. Чеджемова Н.М. Психолого-педагогические аспекты гуманитаризации образовательного процесса в современном вузе: дис. ... канд. пед. наук. Владикавказ, 2004.
10. Cane, J., 1997. From Ethnic Exclusion to Ethnic Diversity The Australian Path to Multiculturalism. In: Ethnicity and group Rights (pp. 54–571). N.Y.; London, 1997.
11. Cole, M., 1996. Cultural Psychology. Cambridge, MA; L. (England): The Belknap Press of Harvard University, 1996.
12. Kottak, C.Ph., 1982. Cultural Anthropology. N.Y.: Random House, 1982.
13. The International Encyclopedia of Education (Vol. 7), 1994. Oxford: Pergamon Press.

References

1. Archakov, R.A., 2006. The role of English-language preparation in professional development of future social teachers. In: Globalization: present and future of Russia: Proceedings of the VI International Sociological Congress (pp. 73–79). Moscow: Russian State Sociological University. (rus)
2. Belogurov, A.Yu., 2003. Shaping polycultural educational environment of the region as the major factor of humanitarization of education. News of Herzen State Pedagogical University of Russia, 6: 95–103. (rus)
3. Boguslavskaya, I.G., 2002. Cross-cultural communication and development of a tolerant personality (diagnostics of tolerant attitude). Kazan. (rus)
4. Voyevoda, E.V., 2013. Regionalization of professional linguistic training of foreign affairs specialists. In: Topical issues of philology, pedagogics and methods of teaching foreign languages: collected research papers (pp. 22–28). Minsk: Belarusian State University. (rus)
5. Zhukova, G.S. and O.I. Volenko, 2010. Modern pedagogical paradigms of professional education of experts in social sphere and their use in educational process of a university complex. Pedagogical Education and Science, 10: 45. (rus)
6. Alekseev, V.V. (Ed.), 2000. Experience of the Russian modernizations of the 18–20th centuries. Moscow: Nauka. (rus)
7. Polozhevets, E.V., 2012. Developing interethnic tolerance of managers of the sphere of tourism in higher educational institutions. Candidate's Thesis in Pedagogy. Moscow. (rus)
8. Reznikova, I.B., 2007. Development of ethnic tolerance of students of higher educational institutions in the conditions of the multi-national region: abstract of Candidate's Thesis in Pedagogy. Vladikavkaz. (rus)
9. Chedzhemova, N.M., 2004. Psychology and pedagogical aspects of humanitarization of educational process in modern higher education institution: abstract of Candidate's Thesis in Pedagogy. Vladikavkaz. (rus)
10. Cane, J., 1997. From Ethnic Exclusion to Ethnic Diversity The Australian Path to Multiculturalism. In: Ethnicity and group Rights (pp. 54–571). N.Y.; London, 1997.

11. *Cole, M.*, 1996. *Cultural Psychology*. Cambridge, MA; L. (England): The Belknap Press of Harvard University.
12. *Kottak, C.Ph.*, 1982. *Cultural Anthropology*. N.Y.: Random House.
13. *The International Encyclopedia of Education* (Vol. 7), 1994. Oxford: Pergamon Press.