Немирович О.В.

МГИМО МИД России

Email: nemirovolga@yandex.ru

Субъектность студента- международника как условие обучения в Сетевом университете стран БРИКС

Аннотация: Статья посвящена исследованию субъектного аспекта обучения в рамках Сетевого университета стран БРИКС. Автор исследует существующие в современной педагогике определения субъекта образования и индивидуализации обучения и подчеркивает их приоритетное значение в осуществлении процесса перехода к модульно – кредитной системе обучения в Сетевом университете.

Ключевые слова: Сетевой университет стран БРИКС, преподавание иностранного языка в вузе, субъект образования, индивидуализация обучения

Olga Nemirovich

Moscow State Institute of International Relations

at Ministry for Foreign Affairs of RF

(MGIMO-University)

Email: nemirovolga@yandex.ru

Student independent behavior development as a necessary condition of the BRICS Network University Education

Abstract: The article is devoted to the independent behavior aspect of learning through the Network University of BRICS education. The author explores the existing definitions of the independent behavior in contemporary pedagogy. The author explores education and individualization of learning and emphasizes their priority in the implementation to the Network University of BRICS education.

Keywords: Network University of BRICS education, teaching a foreign language in high school, subject education, individualization of learning

Интерес к педагогическим проблемам Сетевого университета стран БРИКС усилился после подписаний министрами образования входящих в него стран «Меморандума взаимопонимания». Подписание договоров между Университетами стран БРИКС отчетливо показывает, что современное

высшее образование в России не только находится в процессе глобализации, но и в процессе трансрегионализации. Каким следует быть современному Университету: интернациональным, глобальным, трансрегиональным или фрагментальным? Как эти процессы соотносятся с диверсификацией вузов России: сетевой, отраслевой, федеральный, региональный, исследовательский вуз? Что это значит для образования студентов? Пока вопросов больше, чем ответов.

Влияние политических процессов на региональную трансформацию мира привело к феномену стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южно-Африканская Республика), который проявляется в его роли в международном производстве, мировой торговле и глобальном движении капитала. «Трансрегиональные образования будут…способствовать выравниванию дифференцированного мирового пространства путем трансрегиональной кооперации». [1, с.23] Для абитуриентов последующих лет увеличилось количество вузов, а соответственно вариантов выбора индивидуальной траектории обучения и жизни, в которую теперь входит и категория «пространство». «Пространство не нейтральная для человека категория. Национальные стереотипы обязательно включают в себя образ пространства». [3, с.259] Индивидуализации обучения в рамках модульно – кредитной системы высшего образования находит подтверждение в правительственных документах. В «Национальной доктрине образования Российской Федерации» ожидаемым результатом ее реализации является индивидуализация образовательного процесса. В раздел «Условия реализации ООП вуза» (ФГОС) включена фраза: «Вуз обязан обеспечить обучающимся реальную возможность участвовать в формировании своей программы обучения, включая возможную разработку индивидуальных образовательных программ». Для понимания процесса индивидуализации обучения необходимо ввести различение двух контуров этого процесса: внешнего и внутреннего, по сути, организационного и содержательного. Работа во внешнем контуре этого процесса, на уровне организационных форм хотя и требует значительных усилий, но относительно понятна, тем более, что уже есть многолетний зарубежный опыт (например, 50-е годы 20 века, Гарвард, «кредит- система», отказ от формирования учебных групп). Индивидуализация обучения имеет внешний и внутренний контуры или организационный и личностный аспекты рассмотрения. Внешний контур - (организационный аспект) хотя и кажется наиболее ресурсозатратными, но, на наш взгляд, не представляет поле для проектных разработок, хотя бы потому, что человечеством уже накоплен шестидесятилетний опыт в этом направлении работы. Здесь следует заметить, что, стремясь использовать лучшие образцы зарубежного опыта, не следует забывать, что классно – урочная система, которую можно назвать уходом от индивидуального образования в сторону массового, предложенная Яном Амосом Коменским в XVI веке, позволила широко распространить образование и сделать его доступным не только детям зажиточных феодалов. Едва ли этот и

противоположный ему процесс можно было бы назвать конфликтом, поскольку по философско – логическому основанию и «индивидуальная» и «массовая» являются формами обучения. А форма, как известно, конфликтует с содержанием, а не с другой формой. На наш взгляд, индивидуальность конфликтует с посредственностью. Групповая форма обучение и групповая работа были исследованы и нашли широкое применение в сфере образования именно как отвечающие возрастным особенностям развития человека в детстве и юношестве. Кроме того, именно групповые формы работы позволили снизить затраты на образование. Популярный в наши дни метод проектов (Д. Дьюи) подразумевает умение выполнять не только индивидуальные, но и групповые проекты, ведущие к развитию навыка работы в команде и командному духу. Развитие некоторых иноязычных компетенций специалистов невозможно сформировать в отсутствии групповой работы. [4,5]

Отношения понятий «субъект» и «свобода», в том числе свобода выбора образа и стратегий жизни описаны М. Фуко: «Плутарх приводит слова некоего Анаксандрида, лакедомонца, спартанца, которого однажды спросили, чего это вы, спартанцы, такие странные. У вас столько земли, почему же вы их сами не обрабатываете, почему отдаете илотам? И Анаксандрид ответил — для того лишь, чтобы у нас было время заниматься самими собой.» Социальная привилегия, политическая привилегия, экономическая привилегия этой группы спартанских аристократов выражалась в форме: нам следует заботиться о самих себе, и чтобы мочь делать это, мы доверяем другим работать вместо нас.» [11, С.28]. В логике рассуждений М. Фуко и следуя теме статьи необходимо подчеркнуть, что период в жизни человека, называемый «студенческой юностью» - это специально, искусственно созданный период, дающий возможность «заняться собой». «Сократ спрашивает: ты должен заниматься собой, но что же это такое «самое само» (auto to auto)? Под вопросом подразумевается то, что мы — мы сейчас, назвали бы *субъектом»* [Там же]. По мнению М. Фуко, именно к этой точке должно обращаться мышление, рефлексивная и рефлексируемая деятельность, поворачивающая человека к самому себе. Как забота о себе, осуществляемая должным образом и всерьез, может привести к тому, чего мы хотим, а именно научить практическим умениям, например, управлять другими. Ничего, говорим мы себе, со временем, надо будет, разберемся. Но Сократ учит другому. Тут можно попросить студентов высказать свое предположение о том, чему же учит Сократ. Это будет дополнительной мотивацией для дальнейшего осмысливания трудного для понимания текста. Сократ учит тому, что понять надо сейчас, до начала осуществления какой - либо практики, понять все сразу, сразу овладеть практикой, например, искусством управления. Следующее утверждение звучит особенно актуально, поскольку современный специалист вынужден работать в конкурентной среде. «Не постепенно копить знания — ты уже безнадежно отстал от соперников, — а сейчас понять, сразу узнать все,

оставаясь при своих наличных ограниченных познаниях, и тем опередить не только более образованных, но также более богатых и знатных». Узнать себя значит обернуться на себя, «вспомнить», какие мы есть, какими нам выпало быть. «…в этой оглядке мы впервые обретаем себя, то есть некую точку опоры, приняв, что мир выпал нам таким, а не другим, это называется «взять на себя свои обстоятельства», мы находим в ней — в точке Безразличия принятия мира — точку опоры: отныне нам есть на что опереться, мы можем вести себя. А значит, и других. О таком же моменте озарения и мгновенного понимания пишет М. Булгаков «Этот мир мой! Я сразу понял и сцену, и все величайшие тайны. Что, значит, давным-давно, еще, быть может, в детстве, а может быть, и не родившись, я уже мечтал, я смутно тосковал о ней! И вот пришел!» [2, С. 188] Какой мир современный человек и студент назовет своим и сделает точкой опоры для «распочковывания» своей индивидуальности? Какие пространственные и временные характеристики он имеет? Мой мир- моя планета, мой мир - мой регион, мой мир - моя семья?

Следует понимать, что понятие «индивидуализация» относится к тому разделу образования и обучения, который не связан с идеей практической пользы и выгоды. Человеческому капиталу не следует быть индивидуальным. Рассуждения М. Фуко о том, как увидеть в себе отличие от других завершаются советом смотреть в лучшую свою часть. Все должно начинаться с определения интересов человека, его индивидуальных склонностей и способностей. Требуется работа с понятиями «свободы» и «необходимости»; «свободы выбора» и «необходимости выбора»; «свободы выбора образовательной траектории» и «необходимости выбора образовательной траектории». Внутренний процесс индивидуализация следует рассматривать как «под-процесс» развития субъектности. Какие именно педагогические проблемы предстоит в этом случае решать? На наш взгляд, они заключаются в необходимости и способности студента сделать самостоятельный выбор. «Выбор учебных модулей для изучения в очередном семестре, выбор пре подавателей и составление личных семестровых расписаний проводится студентами…» [8, С.18] Проблема самостоятельного и ответственного выбора связана с проблемой субъектности в обучении. Проблема способности к осознанному выбору конфликтует с той характеристикой современной молодежи, которую принято называть «инфантильность». К.Д. Ушинский подчеркивал, что «Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде всего узнать его тоже во всех отношениях». [10, С.23] Анкетирование, опросы студентов I-IV курсов ФПЭК МГИМО (У) МИД России, проведенные автором статьи методом включенного педагогического наблюдения, показали, что около 42% опрошенных студентов положительно относятся к возможности индивидуализации процесса обучения. 26% негативно отозвались о такой возможности, 32% не поняли, о чем идет речь. Эти цифры показывают, что внедрение процесса индивидуализации обучения может столкнуться с неприятием студентами этого введения и потребует

дополнительного этапа, который условно можно назвать «продвижение идеи». Нежелание студентов «обернуться на себя», связано с интуитивно угадываемой ими возрастающей степени ответственности за результат обучения. «А-субъектность» современных студентов можно объяснить многими причинами: система высшего образования продолжает играть «канализационную» роль обществе, получение высшего образования для студентов не возможность выбора, а порой единственная возможность стратификации после окончания средней школы. С точки зрения социальных условий следует заметить, что мир детства и юности в России не защищен от опасности, поэтому, в том числе, затруднено развитие самостоятельности, субъектности в обучении как детей, так и юношества. Кажется, что в отношении индивидуализации обучения и развития самостоятельности студента в учебном процессе [7], его субъектности мы имеем редкий случай, когда теоретические разработки опережают практику, но продолжают оставаться недостаточными.

В настоящее время даже выбор студентом вуза для обучения - не показатель осознанного выбора, сделанного на основании изучения своих склонностей и способностей. Даже этот выбор коммерциализирован и часто обусловлен желанием «конвертировать» полученные баллы в ЕГЭ в наиболее дорогостоящее обучение. Переизбыток в нашей стране экономистов и юристов ярко показывает, что если выбор специальности не будет специально направлен, внешне оконтурен, снабжен профессиональной консультационной службой и детерминирован, если образование будет «индивидуализированным» и только, то оно, конечно, выполнит свою благую функцию для развития личности человека, но не выполнит свою полезную функцию для общества и экономики в целом. Позиционирование студента в качестве субъекта учебной деятельности связано с развитием гражданского самосознания, подразумевающего не только свободу выбора и действий, но и ответственность за их результаты. «Особенности исторического развития России, по нашему мнению, привели к тому, что патернальные отношения в российском обществе, распространяются как на отношения с властью, так и на отношения с педагогом». [6, С. 68] Возможно, в силу этого обстоятельства студенты и их родители в России скорее склонны принять педагогическое управление учебным процессом со стороны преподавателя, чем «взвалить на себя» субъектность и ответственность за результаты учебного процесса. Индивидуализированный учебный процесс необходимо проектировать, исходя из уровня начальной подготовки студента. Посредством индивидуализации учебно-познавательной деятельности каждого студента вуза, что достигается путем личного выбора и планирования им учебного времени для самостоятельной работы. Особенное место здесь занимает учебно-исследовательская работа. Студенты 1 курса МГИМО (У) факультета экологии самостоятельно организовали и провели студенческую конференцию. Опрос показал, что курс Научно-исследовательской деятельности (НИД), который ведет Н. Романенко дает им

уверенность в том, что они осуществляют эту деятельность в соответствии с нормами.

С развитием теории управления в педагогическую теорию вошли ее основные понятия – субъект и объект управления. Высокий уровень развития личности достигается тогда, когда она становиться не только объектом, но и субъектом воспитания. Каждая из позиций может давать положительный и отрицательный эффект в зависимости от личности студента. В.А. Сластенин [9] обращает внимание на саморазвитие специалиста и то, что в этом плане существует своего рода противоречие: профессиональную подготовку осуществляют внешние (по отношению к человеку) структуры (институты, университеты), а профессиональное становление человека является в основном результатом его собственного, внутреннего движения, когда профессионализм становится ценностью для личности. Он рассматривает профессиональное саморазвитие как процесс интеграции внешней профессиональной подготовки и внутреннего движения, личностного становления человека. Внешняя профессиональная подготовка задает содержание, формы, схемы профессиональной рефлексии, а внутреннее движение обеспечивает энергию, реализацию, личностный смысл профессионального саморазвития. В этом процессе профессиональное пространство является одной из сфер реализации личности, а личное пространство – источником проблематизации и обновления профессиональной деятельности; личное пространство отвечает за индивидуальность человека, а профессиональное – за вовлечение человека в социокультурный контекст. Интегративность процесса становления и развития индивидуальности, как самости предполагает движение в двух направлениях: первое – ко все более полному раскрытию внутреннего, природного потенциала человека; второе – к освоению все более широкого спектра средств видения, понимания, выражения и реализации внутреннего потенциала. Единство культурного и природного направлений состоят в том, что без природного направления нечему осуществляться и реализовываться, а без культурного – нет форм, способов и средств этого осуществления. Для успешного осуществления образования вообще, в рамках Сетевого университета стран БРИКС, в частности, развитие самостоятельности, субъектности студента- необходимейшее условие.

Список литературы:

1. Авдокушин, Е.Ф., Жариков М.В. Страны БРИКС в современной экономике. Магистр: ИНФРА – М, 2013. – с. 23.
2. Булгаков, М.А. Записки на манжетах. Театральный роман. – СПб. Азбука, Азбука – Аттикус,2012. - С.188.

3. Мировое комплексное регионоведение: введение в специальность: учебник/ под ред. проф. А.Д. Воскресенского –Магистр: ИНФРА – М, 2015. - С. 259.
4. Немирович, О.В. Иноязычная профессиональная компетентность студентов: принципы проектирования образовательных технологий ее формирования В сборнике: Филологические науки в МГИМО Москва, 2008.С.132-138.
5. Немирович, О.В. Социально-философский анализ понятия "иноязычная коммуникативная компетентность специалиста" / О.В. Немирович // Философия образования. - 2010. - № 1 (30). - С. 187-192.
6. Немирович, О.В. Формирование субъектности и гражданской позиции студента с использованием возможностей системы «электронный деканат» //Высшее образование сегодня. 2010. №4 С. 67-70.
7. Раицкая, Л.К. Самостоятельная познавательная деятельность студентов в интернет- среде как акмеологический феномен// Вестник университета (Государственный Университет управления). – 2014.- №5.- С. 249 -252.
8. Сазонов, Б.А. Индивидуально-ориентированная организация учебного процесса как условие модернизации высшего образования // Б.А. Сазонов. - Высшее образование в России.2011. № 4. С 10-24.
9. Сластёнин. - М.: МАГИСТР – ПРЕСС, 2000. -448 с.
10. Ушинский, К.Д. Собрание сочинений: в 11 томах т.8. – М.- 1950г. - С.23.
11. Фуко, М. Герменевтика субъекта. Курс лекций, прочитанных в Колледже де Франс в 1981—1982 уч. году / Пер. с фр. А. Г. Погоняйло. - СПб: Наука, 2007. — С.28.