

*А.В. Попилин,  
О.Д. Воробьева*

**ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
В РАЗМЕЩЕНИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ  
СИЛ В РОССИИ В ПЕРИОД 1970-1990 гг.<sup>1</sup>**

*Введение.* Проблема достижения оптимальных соотношений в размещении основных элементов производительных сил по территории страны всегда относилась к наиболее приоритетным и сложным задачам государственного управления. В Советском Союзе был накоплен уникальный опыт по планомерному развитию и размещению производительных сил на основе системы долгосрочных планов, генеральных схем развития территорий, применения программно-целевых методов. Со сменой общественно-политического устройства в России в начале 1990-х годов изменились социально-экономические и институциональные условия для решения задач пространственного развития. Упование на то, что рынок все отрегулирует, не только не улучшило ситуацию, но и усилило негативное влияние на экономику (сверхконцентрация населения и ресурсов в мегаполисах, массовая миграция населения из восточных районов в центральные, обезлюдивание и исчезновение тысяч сельских населенных пунктов и т.д.). Оказались неудачными попытки реализации так называемой точечной модели развития, когда упор делался на прогресс отдельных локальных территорий в ущерб остальным. Большие риски несет в себе политика «спустить» на региональный уровень решение острых социально-экономических проблем. Следствием отсутствия продуманной экономической стратегии в 1990-е годы стала растущая межрегиональная дифференциация по уровню социально-экономического развития территорий. По данным ряда проведенных научных исследова-

---

<sup>1</sup> *Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 14-02-00525).*

ний, сегодня «Россия занимает первое место в мире по степени межрегиональной социально-экономической дифференциации, а различия между российскими регионами превышают различия между странами «Золотого миллиарда» с одной стороны, и самыми отстающими странами мира – с другой» [1, с. 306-307].

Такое положение было не всегда. Различия в уровнях экономического развития обусловлены целым рядом объективных факторов (природно-климатических, демографических, экономических, социальных, геополитических, этнокультурных), но различия могут в определенной мере уменьшаться или увеличиваться в зависимости от проводимой государством региональной экономической политики.

В условиях, когда территориальные диспропорции в социально-экономическом развитии регионов резко усилились, небезынтересно обратиться к советскому опыту планирования размещения производства по регионам, выявить, какие методы и механизмы применялись для сбалансированного развития основных элементов производительных сил, какова при этом была роль государства.

Фундаментальные исследования проблем социально-экономического развития регионов отражены в работах многих отечественных ученых, заложивших основы современной регионалистики еще в советский период истории России.

В данной статье сделана попытка охарактеризовать территориальные диспропорции в социально-экономическом развитии России в последние двадцать лет существования Союза ССР и применяемые при этом методы и механизмы государственного регулирования, направленные на преодоление необоснованных региональных различий по основным макроэкономическим показателям, с тем, чтобы извлечь положительный опыт для использования в управлении экономикой России в новых рыночных условиях.

***Социально-экономическая дифференциация пространства России в период 1970-1990 гг.*** Период 1970-1990 гг. выбран нами не случайно. Это двадцатилетие распадается на два периода – 1970-1979 гг. и 1980-1990 гг., которые значительно отличаются друг от друга по характеру социально-экономического развития.

В первом десятилетии еще сохранялся экономический рост, однако после 1980 г. темпы роста экономики стремительно падали. Основные социально-экономические показатели за 1970-1990 г. приведены в табл. 1.

Таблица 1

Среднегодовые показатели экономического и социального развития РСФСР за период 1970-1990 гг. (темпы роста), %

Показатель	1971-1975 гг.	1976-1980 гг.	1981-1985 гг.	1986-1990 гг.
Валовой общественный продукт	7,2	4,2	3,1	1,7
Произведённый национальный доход	6,6	4,6	3,0	0,9
Вся продукция промышленности	8,4	4,4	3,3	2,6
Валовая продукция сельского хозяйства	-0,4	0,6	1,0	2,2
Производительность общественного труда	5,2	3,4	2,8	1,4
Денежные доходы населения	5,4	3,6	3,9	9,4
Денежные расходы населения	-	-	4,0	8,5
Численность населения	0,7	0,7	0,9	0,7

Источник: расчет осуществлен по данным [2, с. 23-25; 3].

Снижение темпов роста основных макроэкономических показателей происходило в результате резкого падения темпов роста производительности труда. Однако частично снижение темпов компенсировалось притоком новых трудовых ресурсов и увеличением численности занятого населения в период 1970-1990 гг. на 12,7 млн. чел., или на 20,3% (табл. 2). Однако к концу 1980-х годов возможности роста экономики за счет экстенсивного фактора практически были исчерпаны.

Таблица 2

Численность и темпы роста трудовых ресурсов РСФСР, млн. чел.

Показатель	1970	1975	1980	1985	1990	1975/ 1970, %	1980/ 1975, %	1985/ 1980, %	1990/ 1985, %
Трудовые ресурсы, всего	75,4	81,4	86,1	86,4	86,5	108,0	105,8	100,3	100,1
в том числе:									
- занятое население	62,6	68,0	73,3	74,9	75,3	108,6	107,8	102,2	100,5
- учащиеся	5,4	6,5	6,6	5,8	5,6	120,4	101,5	87,9	96,6
- лица в трудоспособном возрасте, не занятые в экономике	7,4	6,9	6,2	5,7	5,6	93,2	89,9	91,9	98,2

Источник: Составлено по данным [4, с. 90].

На фоне снижающихся до минимальных значений показателей экономического роста в 1980-е годы, неэффективности прини-

маемых мер по оживлению экономики, обострения экономических отношений между союзными республиками (попытки строить отношения между ними на принципах регионального хозрасчета), усиления межнациональных конфликтов, происходили сдвиги в территориальных пропорциях распределения основных элементов производительных сил.

Для анализа территориальной дифференциации пространства России были использованы только те показатели, по которым имеются опубликованные статистические данные по регионам РСФСР за период 1970-1990 гг. Среди них следующие показатели: индекс промышленной продукции; капитальные вложения; заработная плата; денежные доходы и расходы населения; сбережения населения; розничный товарооборот; объем бытовых услуг населению; обеспеченность населения врачами; плотность автомобильных дорог с твердым покрытием общего пользования; число совершенных преступлений.

Для оценки вариации региональных различий указанных показателей использовались следующие параметры: размах вариации, коэффициент дифференциации.

Применение данных показателей дает возможность оценить динамику развития социально-экономического пространства и его дифференциацию в 1970-х и 80-х годах. В этот период происходило постепенное снижение темпов роста промышленного производства как по России в целом, так и по регионам (табл. 3).

Таблица 3

Индексы физического объема промышленной продукции,  
% в среднем за год

Показатель	1971-1975 гг.	1976-1980 гг.	1981-1985 гг.	1986-1990 гг.
Среднее значение (РСФСР)	107	104	103	103
Максимальное значение	119	113	108	107
Минимальное значение	101	99	98,3	100
Размах вариации, ед.	18	14	9,7	7
Коэффициент дифференциации, раз	1,18	1,14	1,10	1,07

*Источник: рассчитано по данным [4].*

В 1971-1975 гг. высокие среднегодовые темпы роста объемов выпуска промышленной продукции обеспечивались в основном

за счет ускоренного развития нефтегазодобывающего комплекса Тюменской области, в первую очередь Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, где они составляли 128 и 143% соответственно. В следующем пятилетии 1976-1980 гг. показатели темпов роста снизились соответственно до 116 и 131%, а в 1986-1990 гг. упали до 100 и 112%. Региональные различия в темпах роста производства промышленной продукции сократились за двенадцать лет с 1,18 до 1,07, что отразилось на торможении развития экономики страны в целом. Темпы развития экономики, количество создаваемых новых рабочих мест во многом определяются объемами инвестиций (или капитальных вложений) в целом и в расчете на душу населения. За 1975-1990 гг. капитальные вложения увеличились на 112,7 млн. руб., или на 182,6%, т.е. более значительно, чем рост промышленного производства. Территориальная дифференциация инвестиций в расчете на душу населения резко возросла в годы десятой пятилетки (1976-1980 гг.) в результате ускоренного развития восточных районов страны, реализации в Западной Сибири крупномасштабной программы по созданию нефтегазодобывающего комплекса, строительства БАМа и формирования в зоне магистрали территориально-производственных комплексов (табл. 4)

Таблица 4

Инвестиции в расчете на душу населения  
(в сопоставимых ценах), руб.

Показатель	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Среднее значение (РСФСР)	1,01	1,19	1,34	1,68
Максимальное значение	3,76	6,78	8,13	8,42
Минимальное значение	0,54	0,43	0,60	0,77
Размах вариации, ед.	3,22	6,35	7,53	7,65
Коэффициент дифференциации, раз	6,96	15,77	13,55	10,94

*Источник: рассчитано по данным [4].*

Тюменская область во все эти годы имела самые высокие показатели инвестиций в расчете на душу населения. В 1985-1990 гг. поляризация районов по этому показателю сократилась, что можно было бы рассматривать как положительный факт. Однако замедление темпов освоения инвестиций, увеличение сроков строительства (в 2,4 раза выше нормативных) отрицательно сказалось на темпах роста экономики.

Важным социально-экономическим показателем, отражающим уровень жизни населения различных регионов, в условиях централизованного ценообразования являются денежные доходы населения. За 1970-1990 гг. они увеличились с 115,6 млрд. руб. до 383,2 млрд. руб., или в 3,3 раза при росте численности населения на 13,4%. Рост доходов сопровождался изменением структуры расходов. Основную статью составляли расходы на покупку товаров и оплату услуг, на которые приходилось более 75% всех денежных доходов населения (табл. 5).

Таблица 5

Соотношение денежных доходов и расходов населения РСФСР, % к итогу

Показатель	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Денежные доходы населения	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Расходы населения на покупку товаров и оплату услуг	86,2	83,2	84,3	82,7	75,3
Обязательные платежи и разнообразные взносы	10,0	11,2	12,1	12,3	12,2
Прирост сбережений во вкладах, госзаймах, сертификатах	4,0	4,5	2,7	4,4	7,5
Превышение доходов населения над его расходами	-0,2	1,1	0,9	0,6	5,0

Источник: составлено по данным [4, с.486-500].

В течение двадцатилетнего периода доля расходов населения на покупку товаров и оплату услуг постепенно сокращалась, что было связано, с одной стороны, с увеличением расходов на обязательные платежи и разнообразные взносы, с ростом сбережений, а с другой – с нарастанием дефицита товарных ресурсов в 1980-е годы.

В 1990 г. расходы населения на товары и услуги снизились до 75,3%. Превышение доходов населения над его расходами достигло максимальной величины – 5,0% при одновременном росте сбережений до 7,5%. В магазинах городов и сельской местности, ощущался острый дефицит товаров первой необходимости. В общей сумме денежных накоплений населения, составившей на 1 января 1991 г. 321 млрд. рублей, 40% занимал неудовлетворенный спрос населения на товары и услуги [3].

Территориальные диспропорции в денежных расходах населения на покупку товаров и оплату услуг за 1970-1990 гг. постепенно возрастали, достигнув максимума в 1985 г. – 2,20 (табл. 6).

Таблица 6

Дифференциация денежных расходов населения на покупку товаров и оплату услуг, % к денежным доходам

Показатель	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Среднее значение (РФ)	86,2	83,2	84,3	82,7	75,3
Максимальное значение	113,6	111,5	122,6	124,4	98,1
Минимальное значение	67,5	59,0	59,2	56,5	49,6
Размах вариации, ед.	46,1	52,5	63,4	67,9	48,5
Коэффициент дифференциации, раз	1,68	1,89	2,07	2,20	1,98

Источник: рассчитано по данным [4, с.123; 3, с.486-500].

Специфика распределения продовольственных и непродовольственных товаров по регионам в те годы была такова, что значительная их часть сосредотачивалась в столицах, крупных городах и областных центрах. Здесь расходы населения превышали его денежные доходы за счет приезжего населения, что подтверждает неравномерное распределение товарных ресурсов по регионам. Сложилась устойчивая практика регулярных поездок населения в столицы и крупные города за покупками продовольственных и промышленных товаров. Стабильные центры тяготения населения: Москва, Ленинград (ныне С.-Петербург), Краснодарский и Ставропольский края, т.е. обе столицы и южные сельскохозяйственные житницы (табл. 7).

Таблица 7

Регионы с превышением расходов населения над денежными доходами, %

Регион	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Москва	-26,0	-25,4	-34,3	-40,0	-16,5
Ленинградская область	-12,2	-4,1	-1,0	4,6	2,8
Ленинград (ныне С.-Петербург)	-7,0	-8,6	-12,8	-14,9	-3,5
Краснодарский край	-6,4	-6,0	-5,9	-7,5	-4,7
Ставропольский край	-5,4	-4,4	-3,4	-3,0	0,5
Хабаровский край	-2,3	-1,6	0,1	-0,1	1,0
Северо-Осетинская АССР	-0,9	1,5	6,2	4,0	-1,5
Ульяновская область	-0,4	3,9	5,2	3,1	-2,2
Кабардино-Балкарская АССР	-0,7	2,2	1,0	1,1	0,2
Воронежская область	-0,1	3,2	4,6	4,3	7,8

Источник: составлено по данным [4].

Постепенно круг таких центров сужается: если в 1970 г. в него входило 10 регионов России, то к 1990 г., когда дефицит товаров обострился, всего 5. Периодические поездки населения в крупные города за продуктами питания коррелируют с показателями безвозвратной или постоянной миграции. Краткосрочные и периодические поездки в центры снабжения больших масс населения постепенно формировали у людей устойчивые установки на переселение в крупные города, где больше возможностей для улучшения качества жизни своей семьи. Переехать в столичные города было сложно из-за действия института прописки. Более доступными в 1980-е годы были южные регионы, где из-за климатических условий расходы на проживание сравнительно ниже. Поэтому миграция населения, например, в Краснодарский и Ставропольский края, была более интенсивной, чем в Москву и Ленинград (табл. 8).

Таблица 8

Миграция населения в отдельных регионах России

Регион	Число прибывших на 1000 чел. населения		
	1970 г.	1980 г.	1990 г.
РСФСР	72,5	50,2	31,8
Северо-Западный район	57,4	43,7	25,8
Ленинград	45,7	37,4	20,1
Центральный район	50,0	32,9	22,8
Москва	29,8	23,0	14,3
Северо-Кавказский район	80,8	55,5	34,0
Краснодарский край	90,2	64,8	35,4
Ставропольский край	97,8	69,5	38,2

Источник: [5].

Возрастание дефицита товаров народного потребления к концу 80-х годов сказалось на увеличении сбережений населения во вкладах, государственных займах, сертификатах. К 1990 г. почти в 2 раза возросла региональная дифференциация доли сбережений в доходах (табл. 9). Максимальные относительные показатели по сбережениям населения имели в 1990 г. южные регионы России: Ставропольский край – 15,2% и республики Северного Кавказа: Северо-Осетинская АССР – 18,6%, Дагестанская АССР – 14,5%, Кабардино-Балкарская АССР – 14,2% денежных доходов.

Основную часть денежных доходов населения составляет заработная плата. В 1970-1980-х годах она достигала 82% всех совокупных доходов населения. В 1990 г. средний размер заработ-



ной платы составил 303 рубля, увеличившись по сравнению с 1970 г. в 2,5 раза.

Таблица 9

Прирост сбережений, % к денежным доходам населения

Показатель	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Среднее значение (РСФСР)	4,0	4,5	2,7	4,4	7,5
Максимальное значение	8,0	7,5	5,5	6,7	18,6
Минимальное значение	2,0	1,6	1,1	2,1	2,4
Размах вариации, ед.	6,0	5,9	4,4	4,6	16,2
Коэффициент дифференциации, раз	4,0	4,69	5,0	3,19	7,75

Источник: рассчитано по данным [4].

Территориальная дифференциация денежной заработной платы за 1970-1990 гг. несколько сократилась, однако продолжала оставаться значительной с коэффициентом 3,80-3,44 (табл. 10).

Таблица 10

Среднемесячная денежная заработная плата, руб.

Показатель	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Среднее значение (РСФСР)	121	149	174	199	303
Максимальное значение	331	400	449	480	646
Минимальное значение	87	107	127	141	188
Размах вариации, ед.	244	293	322	339	458
Коэффициент дифференциации, раз	3,8	3,74	3,54	3,40	3,44

Источник: рассчитано по данным [4, с. 513-515].

Максимальные размеры заработной платы сложились в восточных и северных районах, что обусловлено отраслевой специализацией этих территорий, преобладанием более высокооплачиваемых ресурсодобывающих производств, а также наличием различных выплат (районных коэффициентов, доплат за стаж работы в суровых природно-климатических условиях и т.д.). В 1970 г. в эту группу областей входили Чукотский АО, Магаданская, Сахалинская, Мурманская области, Якутская АССР, позднее в нее вошла Тюменская область. К регионам с минимальными размерами среднемесячной заработной платы относятся области центральной части России, республики Северного Кавказа.

После распада Союза ССР в связи проведением экономических реформ, получивших название «шоковая терапия», обвалом цен на товары, соответствующим обесценением рубля, территориальная дифференциация заработной платы возросла в 2 раза, достигнув в 1991 г. максимального значения коэффициента дифференциации 6,85. В 1990-е годы региональные диспропорции в оплате труда еще больше увеличились. Государство устранилось от регулирующего воздействия на систему оплаты труда, что привело к тому, что заработная плата в условиях рынка утратила свои производственные, стимулирующие и перераспределительные функции.

Темпы роста розничного товарооборота в целом коррелируют с темпами роста заработной платы. За 1970-1990 гг. в целом по Российской Федерации рост товарооборота составил 289,6% при увеличении размеров заработной платы на 250,4%, т.е. предложение товаров и услуг превышало спрос. Но такая ситуация была характерна только до 1985 г., в 1985-1990 гг. сложилась противоположная тенденция – рост заработной платы превысил рост производства товаров. Товарный дефицит еще более обострился.

По экономическим районам РСФСР соотношение темпов роста заработной платы и розничного товарооборота представлено в табл. 11.

Таблица 11

Темпы роста розничного товарооборота и среднемесячной денежной заработной платы за 1970-1990 гг., %

Экономический район	Розничный товарооборот	Среднемесячная заработная плата	Индекс соотношения товарооборота и заработной платы
РСФСР	289,6	250,4	1,16
в том числе:			
Северный	265,0	236,5	1,12
Северо-Западный	269,8	240,3	1,12
Центральный	281,1	248,3	1,13
Волго-Вятский	273,9	253,4	1,08
Центрально-Черноземный	272,5	264,3	1,03
Поволжский	290,5	243,2	1,19
Северо-Кавказский	296,3	244,4	1,21
Уральский	253,8	244,9	1,04
Западно-Сибирский	340,0	286,5	1,19
Восточно-Сибирский	296,0	234,7	1,26
Дальневосточный	313,2	239,2	1,31

Как видно из табл. 11, превышение спроса со стороны населения над предложением товаров и услуг отмечалось во всех экономиче-

ских районах России. Наиболее значительным оно было в регионах Восточной Сибири и Дальнего Востока, что в определенной степени было обусловлено более высоким уровнем доходов, несмотря на существовавшую специфику снабжения товарными ресурсами отдаленных регионов страны (наличие так называемого северного завоза).

Территориальная дифференциация розничного товарооборота в расчете на душу населения за 20-летний период была достаточно стабильной, снижаясь в период 1970-1985 гг. и несколько возрастая к 1990 г., когда нарастал дефицит товаров во всех регионах (табл. 12). При этом кривая динамики коэффициента дифференциации розничного товарооборота в 1970-1985 гг. повторяет конфигурацию кривой заработной платы.

Таблица 12

Розничный товарооборот на душу населения, тыс. руб.  
(в фактически действовавших ценах)

Показатель	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Среднее значение (РСФСР)	0,7	0,9	1,1	1,3	1,7
Максимальное значение	1,5	1,7	2,2	2,6	3,6
Минимальное значение	0,3	0,4	0,6	0,7	0,9
Размах вариации, ед.	1,2	1,3	1,6	1,9	2,7
Коэффициент дифференциации, раз	5,0	4,25	3,67	3,71	4,0

Комплексное развитие и освоение новых территорий предполагает не только более высокий уровень оплаты труда, но и создание благоприятных условий для привлечения и закрепления населения и квалифицированных кадров. Нужна развитая социальная и транспортная инфраструктура (детские дошкольные учреждения, школы, поликлиники, больницы, учреждения культуры и спорта и т.д.). Например, обеспеченность населения врачами в расчете на 10 000 чел. населения, характеризуется следующими данными (табл. 13).

Таблица 13

Обеспеченность населения врачами (на 10 000 чел. населения)

Показатель	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Среднее значение (РСФСР)	29,0	34,8	40,4	45,1	46,9
Максимальное значение	74,1	86,7	96,9	104,3	97,3
Минимальное значение	14,6	19,9	22,9	27,9	28,8
Размах вариации, ед.	59,5	66,9	74,0	76,4	68,5
Коэффициент дифференциации, раз	5,08	4,36	4,23	3,74	3,38

Это единственный из рассматриваемых показателей, по которому с 5,1 до 3,4 раза сократилась территориальная дифференциация за период 1970-1990 г. По его уровню лидерами являлись Москва и Ленинград, где число врачей достигало в 1985 г. уровня 85-100 на 10 000 населения.

Однако такая ситуация вполне закономерна, так как самая высокопрофессионально специализированная медицинская помощь всему населению страны была сосредоточена именно в столичных городах. После 1985 г. обеспеченность врачами в обеих столицах снизилась на 3-7%. Остальные регионы существенно уступают столичным мегаполисам по этому показателю в 2 и более раз. Самые низкие показатели обеспеченности врачами имели Чечено-Ингушская АССР – 28,8 врачей на 10 000 населения, Курганская область – 31,5, Карачаево-Черкесская АССР – 33,4.

При строительстве объектов социальной сферы важно учитывать особенности расселения населения, прежде всего сельского. В восточных регионах, где плотность населения низкая (во многих местах менее человека на кв. км), сельские населенные пункты находятся на значительном удалении друг от друга. При отсутствии дорог с твердым покрытием нормативы создания сети учреждений социальной сферы и обеспеченности их квалифицированным персоналом должны быть выше, чем в районах Европейской части страны. Например, для одинакового обеспечения населения восточных и европейских районов медицинской помощью нормы обслуживания в Сибири и на Дальнем Востоке должны были превышать на 40% соответствующие нормы на остальной территории страны. Научно-методологические подходы к обоснованию территориально дифференцированных нормативов социального обслуживания населения с учетом демографических, экономических, природно-климатических и культурно-этнических факторов были разработаны в 1970-1980-е годы под руководством основателя нового научного направления социальной региональной экономики профессора Г.В. Мильнера [6, с. 41-47]. О применении данного научного подхода уместно вспомнить сегодня, когда территориальные различия в уровне социального обслуживания населения, проживающего в различных регионах России, резко возросли [7, с. 53].

Доступность материальных и не только материальных благ зависит от развития социальной и транспортной инфраструктуры. Показатель плотности автомобильных дорог с твердым покрытием общего поль-

зования на протяжении всего периода 1970-1990 гг. оставался очень низким, хотя за эти двадцать лет он увеличился почти в 2 раза с 12 до 23 км на 1 000 кв. км территории (табл. 14).

Таблица 14

Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием  
общего пользования (на конец года;  
на 1000 кв. км территории); км

Показатель	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Среднее значение (РСФСР)	12	16	19	21	23
Максимальное значение	293	291	296	301	306
Минимальное значение	0,3	0,5	0,9	1,0	1,1
Размах вариации, ед.	292,7	290,5	295,1	300,0	304,9
Коэффициент дифференциации, раз	1001	582	329	300	278

По показателю плотности автомобильных дорог Россия значительно уступала не только западноевропейским странам, но и государствам, имеющим большие территории (США, Канада). Наиболее высокий уровень этого показателя, сопоставимый с некоторыми западноевропейскими странами, в 1970-1980-е годы имела Калининградская область – 300 км на 1 000 кв. км, или 0,3 км на 1 кв. км (Испания – 1,3 км на 1 кв. км, Нидерланды – 2,8, а США – 0,7 на кв. км). Другие регионы сильно уступали Калининградской области – среди них: Московская область – 197 км на 1 000 кв. км, Северо-Осетинская АССР – 176 км, Тульская область – 123 км. На другом полюсе северные территории России, где автомобильных дорог в то время практически не было – Тюменская область имела на 1 000 кв. км 0,3 км, Магаданская область – 0,3 км, Якутская АССР – 0,4 км.

Такая ситуация сложилась несмотря на то, что строительство автомобильных дорог с твердым покрытием осуществлялось в годы пятилеток в больших масштабах. В результате за двадцать лет коэффициент территориальной дифференциации плотности автомобильных дорог сократился почти в 2,8 раза – с 1001 до 278. Однако уровень территориальной дифференциации по обеспеченности автодорогами остается беспрецедентно высоким. Лидером и в 1990 г. по данному показателю оставалась Калининградская область – 306 км на 1000 кв. км территории. Проблема обеспеченности территорий страны хорошими автодорогами перешла по наследству новой России и продолжает оставаться одной из

самых острых и насущных задач, без решения которой трудно рассчитывать на создание комфортных условий жизнедеятельности, в первую очередь проживающих в районах Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера.

Социальное самочувствие людей, степень их защищенности во многом зависит не только от уровня заработной платы, доходов и получения социальных благ, но и от криминогенной обстановки. Одним из показателей, отражающих состояние социума, является уровень преступности. По данным государственной статистики число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тыс. человек в последнее пятилетие перед распадом Союза ССР в 1985-1990 гг. увеличилось на 25% (табл. 15).

Таблица 15

Число зарегистрированных преступлений  
(на 100 000 чел. населения)

Показатель	1985 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.
Среднее значение (РСФСР)	989	1240	1462	1857
Максимальное значение	1881	3163	3201	3655
Минимальное значение	5025	448	711	887
Размах вариации, ед.	1379	2715	2490	2768
Коэффициент дифференциации, раз	3,75	7,06	4,50	4,12

После 1990 г. произошел дальнейший рост уровня преступности. Корни этого процесса, что уже общепризнанно, в резком снижении уровня жизни населения. Наиболее высокая преступность фиксировалась в те годы в Тувинской АССР – 3655 случаев на 100 тыс. чел. населения, Приморском крае – 3134, Хабаровском крае – 2844, Сахалинской области – 2807. Минимальные показатели преступности имела Москва, хотя в ней произошел рост данного показателя почти в 2 раза с 502 случаев в 1985 г. до 887 случаев в 1992 г. на 100 тыс. чел. населения. Также относительно низкие уровни преступности зафиксированы в бывшей Чечено-Ингушской АССР и других автономных республиках Северного Кавказа. Следовательно, уровень преступности зависит от многих факторов: она высока как в наименее экономически развитых регионах (Тувинская АССР), так и в Новосибирской (2780 на 100 тыс. чел. населения) и Тюменской (2957) областях, имеющих развитый промышленный и научный потенциал.

Для выявления общих тенденций в изменении территориальной дифференциации основных социально-экономических показателей обратимся к табл. 16.

Таблица 16

Коэффициенты территориальной дифференциации по основным социально-экономическим показателям за 1970-1990 гг.

№	Показатель	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.	Тренд
1	Капитальные вложения на душу населения, руб.		6,96	15,77	13,55	10,94	Увеличение Снижение
2	Денежные расходы населения на покупку товаров и оплату услуг (% к денежным доходам)	1,68	1,89	2,07	2,20	1,98	Увеличение Снижение
3	Сбережения населения (% к денежным доходам)	4,0	4,69	5,0	3,19	7,75	Увеличение
4	Среднемесячная денежная заработная плата, руб.	3,80	3,74	3,54	3,40	3,44	Снижение
5	Розничный товароборот на душу населения, тыс. руб.	5,0	4,25	3,67	3,71	4,0	Снижение
6	Объем бытовых услуг населению в среднем на одного жителя, руб.			4,67	7,41	3,76	Снижение
7	Обеспеченность населения легковыми автомобилями в личной собственности (в расчете на 1000 чел. населения)	8,94	3,84	3,47	3,43	4,09	Снижение
8	Обеспеченность населения врачами (на 10 000 чел. населения)	5,08	4,36	4,23	3,74	3,38	Снижение
9	Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием общего пользования (на 1000 кв. км территории, км)	1001	582	329	300	278	Снижение
10	Число зарегистрированных преступлений (на 100 000 чел. населения)				3,75	7,06	Увеличение

Проведенный анализ показал, что по ряду социально-экономических показателей в 1970-1990 гг. (инвестициям в расчете на душу населения, заработной плате, розничному товаробороту, обеспеченности населения врачами, легковыми автомобилями, плотности автомобильных дорог) отмечалась положительная тенденция сокращения поляризации между регионами. Это позитивно сказалось на улучшении размещения населения по территории страны с учетом экономических и геополитических интересов России (табл. 17).

Численность населения по экономическим районам, тыс. чел.

Регион	Перепись населения			1979/1970 г., %	1989/1979 г., %	% ко всему населению		
	1970 г.	1979 г.	1989 г.			1970 г.	1979 г.	1989 г.
РСФСР	130079	137551	147400	105,7	107,2	100	100	100
Европейская часть в том числе:	104727	109617	115301	104,7	105,2	80,5	79,7	78,2
Северный	5174	5597	6123	108,2	109,4	4,0	4,1	4,2
Северо-Западный	6983	7679	8284	110,0	107,9	5,4	5,6	5,6
Центральный	27652	28944	30386	104,7	105,0	21,2	21,0	20,6
Волго-Вятский	8348	8343	8457	99,9	101,4	6,4	6,1	5,7
Центрально-Чернозем- ный	7998	7797	7740	97,5	99,3	6,2	5,7	5,3
Поволжский	14556	15546	16410	106,8	105,6	11,2	11,3	11,1
Северо-Кавказский	14281	15488	16751	108,5	108,2	11,0	11,3	11,4
Уральский	19003	19416	20279	102,2	104,4	14,6	14,1	13,7
Восточные районы в том числе:	25352	27934	32099	110,2	114,9	19,5	20,3	21,8
Западно-Сибирский	12109	12958	15003	107,0	115,8	9,3	9,4	10,2
Восточно-Сибирский	7463	8157	9155	109,3	112,2	5,7	5,9	6,2
Дальневосточный	5780	6819	7941	118,0	116,5	4,5	5,0	5,4
Калининградская обл.	732	807	871	110,2	107,9	0,5	0,6	0,6

За двадцать лет (1970-1990 гг.) численность населения Сибири и Дальнего Востока увеличилась на 6747 тыс. чел., с 25 325 до 32 099 тыс., или на 26,6%, а доля этих территорий в населении России повысилась с 19,5 до 21,8%. Эти сдвиги произошли в результате как более высокого по сравнению с районами Европейской части России естественного прироста населения Сибири и Дальнего Востока, так и за счет миграции трудовых ресурсов из других регионов страны.

Таким образом, в советский период были достигнуты определенные успехи в преодолении необоснованных различий в территориальной дифференциации социально-экономического развития. Вместе с тем, к началу 1990-х годов в экономике страны и социальной сфере накопились нерешенные проблемы и диспропорции. Значительно увеличилась энергоемкость национального дохода (в 1,5-2,2 раза по сравнению с развитыми странами), усилилась социальная и межнациональная напряженность. В европейских районах РСФСР возросло производство машиностроения до 85% общего объема выпускаемой в Советском Союзе машино-



строительной продукции. Кроме того сложилась высокая концентрация электроемких производств и предприятий, потребляющих в больших объемах природное сырье. В результате за период с 1975 г. по 1990 г. в 7 раз выросли перевозки топлива из восточных районов в европейскую часть страны [8, с. 60]. Наметились негативные тенденции в миграционных процессах, сократился приток населения в восточные районы, а с отдельных территорий Крайнего Севера усилился отток старожильческого населения.

**Методы государственного регулирования преодоления неравномерности регионального развития.** Для более равномерного социально-экономического развития регионов страны, сокращения объективных и субъективных разрывов в условиях жизни населения, в советский период плановой экономики были разработаны и достаточно эффективно применялись научно проработанные методы и механизмы, а именно:

- генеральные схемы размещения производительных сил страны и ее регионов;
- комплексные народнохозяйственные программы;
- экономическое районирование;
- долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные планы развития страны в целом и регионов в частности;
- балансовый метод, в том числе балансы трудовых ресурсов, денежных доходов и расходов населения и др.

Важнейшим принципом планирования, реализуемым в планах социально-экономического развития страны, являлся принцип сочетания отраслевого и территориального планирования. Ф.И. Котов, один из руководителей сводного отдела Госплана СССР, подчеркивал, что «углубление разделения труда вызывает необходимость координации и увязки различных видов производств не только по вертикали – в пределах крупных отраслевых и межотраслевых комплексов, но и по горизонтали – в пределах определенной территории» [9, с. 126].

Для нашей страны с её огромной территорией, неоднородными условиями развития экономики отдельных регионов, соблюдение этого принципа чрезвычайно важно, прежде всего с позиций недопущения больших разрывов в их экономическом и социальном развитии. Соблюдение этого принципа с помощью названных инструментов, по нашему мнению, способствовало тому, что чрезмерной, неоправданной дифференциации в уровнях развития регионов удавалось избежать.

Оптимальное сочетание отраслевого и территориального планирования, позволяло решать важнейшие проблемы:

- максимально полного использования имеющихся в регионе трудовых ресурсов на основе комплексного развития отраслей производственной и непроизводственной сферы на территории региона;
- согласования отраслевых планов капитального строительства, синхронности строительства и ввода в эксплуатацию производственных мощностей смежных отраслей;
- достижения оптимальной территориальной организации производства на базе развития территориально-производственных комплексов (ТПК);
- планирования роста уровня жизни населения;
- охраны окружающей среды и развития инфраструктуры [9, с. 128-129].

В конце 1970-х годов в составе государственных планов экономического и социального развития СССР, союзных и автономных республик, краев, областей, городов и районов была предусмотрена *разработка сводных разделов по всему комплексу мероприятий в области социального развития*. Первый опыт разработки такого сводного раздела плана был предпринят в сводном отделе социальных проблем и народонаселения Госплана СССР при подготовке плана на одиннадцатую пятилетку (1981-1985 гг.). В сводных разделах планов были отражены общие показатели по социально-демографическому развитию РСФСР и других союзных республик, включающие основные показатели народонаселения, развития сферы услуг, реальных доходов, общественных фондов потребления, розничного товарооборота, обеспеченности населения жильем, детскими дошкольными учреждениями, больницами, клубами и др. В ходе их разработки проводилась увязка планов по отдельным регионам по реальным доходам населения и общественным фондам потребления, что давало возможность усилить воздействие государства на социальное развитие и уровень жизни населения отдельных территорий, повысить эффективность управления социально-демографическими процессами в региональном плане [10, с. 98-99].

Научно обоснованное планирование социального развития по территории опиралось на разработку системы нормативов, дифференцированных по районам страны и периодам долгосрочной

перспективы. Такие нормативы рассчитывались с учетом социальных, демографических, экономических, природно-климатических, национальных и других факторов. Были разработаны дифференцированные нормативы потребления продуктов питания, товаров длительного пользования, обеспечения жильем, учреждениями здравоохранения. Разрабатывались также нормативные бюджеты рабочих и служащих, в частности, рациональные бюджеты материальной обеспеченности. Они являлись основой дальнейшего совершенствования районного регулирования заработной платы для создания равных условий воспроизводства рабочей силы по районам и стимулирования территориального перераспределения трудовых ресурсов в необходимых для страны объемах и направлениях.

Основное содержание политики государства в области миграции в 1970-1980-е годы было связано с решением проблем стабилизации численности населения центрально-европейской части РСФСР, улучшения приживаемости мигрантов в восточных районах, повышения подвижности сельского населения трудоизбыточных республик Средней Азии [11, с. 87]. При этом роль организованных форм перемещений в общих миграционных потоках снизилась по сравнению с предыдущими периодами, и все большее значение стало приобретать опосредованное воздействие на миграцию через плановое распределение ресурсов. Была разработана концепция о необходимости достижения более высокого уровня жизни в трудонедостаточных районах по сравнению с трудоизбыточными районами, сокращения различий в условиях жизни городского и сельского населения в районах с недостатком рабочей силы в сельском хозяйстве. Как было отмечено выше, за 1970-е, 1980-е годы произошли положительные сдвиги в размещении населения и трудовых ресурсов по территории России, увеличилась численность и доля восточных регионов в общей численности населения [12, с. 31].

Важным инструментом планового регулирования экономики явилась *разработка и реализация генеральных схем развития и размещения производительных сил* по территориям страны. Идея и научное обоснование генеральных схем принадлежит академику Н.Н. Некрасову, возглавлявшему в 1966-1979 гг. Совет по изучению производительных сил (СОПС). Подобного уникального опыта разработки столь комплексного и многоаспектного доку-

мента нет ни в одной стране мира. Генеральная схема представляет собой научный прогноз с обоснованием рационального размещения производительных сил страны на длительный период с вариантными технико-экономическими и балансовыми расчетами. Генсхема была призвана решать широкий круг задач. Главные из них – обоснование оптимальных территориальных пропорций народного хозяйства, путей повышения эффективности общественного производства и благосостояния населения. Решать эти задачи предусматривалось на основе совершенствования общесоюзного территориального разделения труда, правильного сочетания целенаправленного развития и размещения отраслей производства с планомерным формированием хозяйственных комплексов республик и регионов [13, с. 34].

Всего было разработано три генеральные схемы: на периоды 1971-1980 гг. (с более подробным выделением 1971-1975 гг.), 1976-1990 гг. (с подробным обоснованием на 1976-1980 гг.) а также на периоды до 2000 г. и до 2005 г. (к сожалению, работа была закончена уже в 1989 г.). После развала Союза ССР и смены общественно-политического строя в России подобных уникальных научных исследований и разработок на их основе генеральных схем не осуществлялось.

Отметим высокую степень научно-методического обоснования Генеральных схем. Так, основные материалы Генеральной схемы до 1990 г. включали:

- общеэкономические проблемы размещения производительных сил, включая анализ современного размещения производства, прогнозы территориальных пропорций народного хозяйства, численности населения и трудовых ресурсов, их занятости, формирования системы расселения, повышения уровня жизни по союзным республикам, экономическим зонам и районам;
- схемы размещения отраслей народного хозяйства с учетом регионального аспекта научно-технического прогресса;
- схемы комплексного развития и размещения производительных сил союзных республик и экономических районов;
- схемы по крупнейшим межрегиональным народнохозяйственным и территориально-производственным комплексам (ТПК);
- определение экономической эффективности размещения производительных сил [13, с. 36].

Реализация этих основополагающих принципов и методов служила хорошей базой для устранения необоснованных разрывов в уровнях экономического и социального развития отдельных территорий на уровне союзных республик по городской и сельской местности.

Резкое, без проработки стратегических и тактических целей и задач реформирование экономики в 1990-е годы прекратило плановые, перспективные проработки социально-экономического развития регионов. Попытки вернуться к практике разработки генеральных схем размещения производительных сил предпринимались и в новейшей истории России в новых условиях, но они оказались безуспешными. Однако это не означает, что положительный опыт разработки таких схем, накопленный в советское время, не востребован и сегодня. Для этого есть главное – научная база – труды выдающихся советских ученых-экономистов – В.С. Немчинова, А.Е. Пробста, Н.Н. Некрасова, в которых заложены теоретико-методологические основы разработки генеральных схем. Вопросы общей теории размещения производительных сил освещены также в работах А.И. Ведищева, С.А. Николаева, М.Б. Мазановой, Л.И. Грамотеевой, В.В. Кистанова, И.Ф. Зайцева и др.

**Программно-целевой метод.** Для решения приоритетных крупномасштабных народнохозяйственных задач, определяющих совершенствование структуры общественного производства, широко использовался программно-целевой метод. В «дореформенный» период разрабатывались научно-технические, социально-экономические, производственно-экономические, экологические, организационно-хозяйственные и другие программы. В основном это были долгосрочные программы, предусматривающие решение проблем в период, превышающий 5 лет. Целевая комплексная народнохозяйственная программа определялась как «директивный и адресный документ, представляющий собой увязанный по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплекс социально-экономических, производственных, научно-исследовательских и других заданий и мероприятий, направленных на решение народнохозяйственной проблемы наиболее эффективными путями в установленные сроки» [14, с. 41].

В 1974 г. были приняты две крупномасштабные комплексные программы – одна по развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР, вторая – по строительству Байкало-Амурской магистрали (БАМ). Реализация этих программ реально позволила

решать важные стратегические задачи развития регионов. Одна в центре Европейской части страны, другая по освоению обширной зоны, имеющей геополитическое значение, в Азиатской части на востоке страны. Стоимость строительства БАМа в ценах 1991 г. составила 17,7 млрд. руб. БАМ стала самым дорогим инфраструктурным проектом в истории СССР [15, с.51]. БАМ проектировалась как составная часть комплексного проекта по освоению значительных природных богатств районов, по которым она пролегла дорога. В зоне БАМа были созданы Верхне-Ленинский, Удоканский, Северо-Байкальский, Южно-Якутский, Тындинский, Ургальский, Комсомольский территориально-производственные комплексы. Строительство магистрали и освоение зоны БАМа потребовало притока значительных трудовых ресурсов из других регионов страны. Основную часть строителей БАМа составляла молодежь, прибывшая в Сибирь и на Дальний Восток в организованном порядке, по путевкам самой массовой политической организации – ВЛКСМ. Всего по общественным призывам на строительство трассы БАМ приехали сотни тысяч человек. В советское время в зоне БАМа проживало более 1 млн. чел., в настоящее время осталось около 600 тыс. чел. [15, с. 52].

Решение проблемы снижения неравномерности в размещении населения и производства предполагает экономическое районирование территории страны, под которым понимается деление страны на районы по определенным экономическим критериям для достижения конкретной цели. Впервые экономическое районирование советской России было проведено в связи с разработкой первого государственного плана электрификации России (ГОЭЛРО). Было выделено 8 так называемых крупных экономических районов. Ныне действующее экономическое районирование России было проведено в конце 1950-х годов, и включает «сетку» из десяти крупных экономических районов: Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный, Северо-Кавказский, Поволжский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный.

Практика показала жизнеспособность данной «сетки» экономических районов. За основу был принят экономический критерий: «в виде района должна быть выделена своеобразная, по возможности экономическая территория страны, которая благодаря комбинациям природных особенностей, культурных накоплений

прошлого времени и населения с его подготовкой для производственной деятельности представляла бы одно из звеньев общей цепи народного хозяйства» [7, с. 35]. Важным критерием для выделения экономического района является численность населения, его качественные характеристики и трудовой потенциал.

Сравнение показателей социально-экономического развития по данной «сетке» экономических районов, на наш взгляд, наиболее полно отражает сложившиеся диспропорции в развитии территорий не только в период 1970-1990 гг., но и за все время, включая пореформенную Россию. Что касается выделения федеральных округов, осуществленного в 2000 г., то оно не связано с экономическим районированием и было проведено исходя из принципа укрепления управления системой «федеральный центр – субъекты федерации». Для научных исследований проблем развития и размещения территориальных сил использование группировки по федеральным округам менее пригодно, поскольку размывает реальную картину. Например, Тюменская область искусственно исключена из Западной Сибири.

По нашему мнению, необходимо совершенствовать практику *разработки балансов трудовых ресурсов* как важнейшего инструмента достижения сбалансированности спроса и предложения рабочей силы. Стихийно сформировавшийся рынок труда, как показала практика, привел к сильнейшим диспропорциям в экономическом развитии регионов, вызвал мощные миграционные потоки населения, его концентрацию на относительно небольших локальных территориях. В новых экономических условиях, когда на рынок труда оказывают влияние дополнительные факторы и условия (наличие иностранной рабочей силы, значительные сегменты неполной и теневой занятости, задержки с выплатой заработной платы), необходимость в расчетах балансов трудовых ресурсов становится еще более важной. Новые процессы требуют адекватного отражения в схеме баланса трудовых ресурсов. Необходимо не только учитывать численность иностранных работников как источник формирования трудовых ресурсов, но и ввести дополнительно в схему баланса распределение занятых трудовых мигрантов по видам экономической деятельности. Те же самые позиции и по иностранной рабочей силе, и по российским внутренним трудовым мигрантам должны быть включены в балансы трудовых ресурсов по регионам. Следует также учитывать

в балансе трудовых ресурсов российских граждан, работающих за границей. Дополнительную информацию об использовании трудового потенциала дали бы сведения о распределении среднегодовой численности занятых в экономике по типу занятости, включая занятость на малых предприятиях и в неформальном секторе. Реализация даже этих основных предложений сделает балансы трудовых ресурсов более эффективным инструментом регулирования рынка труда и социально-трудовых отношений.

Анализ показал, что в советский период истории России 1970-1990 годов в стране осуществлялась успешная региональная политика, направленная на уменьшение неравномерности в развитии регионов. Для этого применялся широкий арсенал методов и средств, включая разработку генеральных схем размещения производительных сил, планов социально-экономического развития, целевых комплексных программ, балансового метода и др. Таким образом, подводя итог сказанному, советский опыт государственного регулирования экономики и размещения производительных сил, по нашему мнению, заслуживает самого внимательного изучения и использования.

### *Литература и информационные источники*

1. *Модернизация России: социально-гуманитарные измерения / Под ред. акад. Н.Я. Петракова. Российский государственный научный фонд; Российская Академия наук. М.-СПб.: Нестор-История, 2011. – 448 с.*
2. *Народное хозяйство РСФСР в 1980 г. Стат. ежегодник / ЦСУ РСФСР. М.: Финансы и статистика, 1981. – 406 с.*
3. *Народное хозяйство РСФСР в 1990 г.: Стат. ежегодник / Госкомстат РСФСР. М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1991: – 592 с.*
4. *Российский статистический ежегодник. 1994. Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 1994. – 799 с.*
5. *Население России за 100 лет (1987-1997). Стат. сб. М.: Госкомстат России, 1998.*
6. *Мильнер Г., Гилинская Э. Методические особенности изучения уровня жизни населения по территории страны // Экономические науки, 1987, №8, с.41-47.*
7. *Воробьева О.Д. Размещение населения и региональная социально-экономическая политика // Социальная сфера: проблемы и суждения. Материалы шестых Мильнеровских чтений / Науч.ред. Э.Б. Гилинская. М., 2002. с. 51-58.*
8. *Мазанова М.Б. Размещение производительных сил (фактор роста производительности общественного труда). РАЕН, Институт региональных экономических исследований. М.: Издательство «Алькор Паблшер», 2015.- 80 с.*
9. *Котов Ф.И. Организация планирования народного хозяйства СССР. М.: Экономика, 1974. – 232 с.*
10. *Марков В., Топилин А. Актуальные задачи планирования социального развития по территории страны // Плановое хозяйство, 1984, № 3, с.97-102.*



11. Топилин А.В. Основные направления межреспубликанской миграции населения // Плановое хозяйство, 1988, № 1. С. 86-91.
12. Воробьева О.Д., Рыбаковская Е.И. Трудовая структура населения РСФСР и ее территориальные особенности // Сборник научных трудов ЦЭНИИ при Госплане РСФСР. Вып. 32. М., 1977. 126 с. С. 28-36.
13. Совет по изучению производительных сил. Этапы становления и развития. 1915-2005. М.: ЛЕНАНД, 2005. – 176 с.
14. Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. М.: Экономика, 1980. – 776с.
15. Миграция и миграционная политика Российской Федерации: Научный доклад. Вып. 1 / Под ред. д.э.н., проф. С.В. Рязанцева. М.: Изд-во Евразийского научно-исследовательского института проблем права, 2011. - 116 с.
16. Стратегическое планирование, проблемы и перспективы реализации в системе государственного управления российской экономикой: Сб. науч. ст. М.: ОАО «ГУП Экономика», 2012. – 300 с.
17. Александров И.Г. Экономическое районирование России. М.: Госплан. 1921. 17с.